



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci žalobce **Stavebního bytového družstva Pernštejn**, IČ 00486337, se sídlem tř. Míru 2672, 530 02 Pardubice, zast. Mgr. Josefem Smutným, advokátem se sídlem Třída Míru 66, 530 02 Pardubice proti žalovanému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zast. JUDr. Evženem Zachariášem, advokátem se sídlem Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice, o zaplacení 83.827,-Kč

t a k t o :

- I. Soud připouští změnu žaloby učiněnou žalobcem při jednání soudu dne 24. 10. 2012 spočívající v tom, že z žalované částky po částečném zpětvzetí požaduje uhradit též zákonný úrok z prodlení od 1. 7. 2009 do zaplacení.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 83.827,-Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši**

8,5 % ročně z částky 102.477,-Kč za období od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009

8 % ročně z částky 102.477,-Kč za období od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010

7,75 % ročně z částky 102.477,-Kč za období od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012

7,5 % ročně z částky 102.477,-Kč za období od 1. 7.2012 do 15. 10. 2012

7,5 % ročně z částky 84.477,-Kč za období od 16. 10. 2012 do 23. 10. 2012

7,5 % ročně z částky 83.827,-Kč za období od 24. 10. 2012 do 31. 12. 2012

7,05 % ročně z částky 83.827,-Kč za období od 1. 1. 2013 do zaplacení, nejpozději však do 30. 6. 2016, poté dále ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá reposazbě České národní banky zvýšené o 7 procentních bodů, platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 106.778,-Kč, k rukám advokáta Mgr. Josefa Smutného, do třiceti dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 13. 8. 2009 původně domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat mu listiny a předměty, které měl mít k dispozici jako [REDAKCE] představenstva družstva žalobce poté, co výkon funkce [REDAKCE] představenstva byl ukončen dne [REDAKCE] 2009. Do dne 23. 6. 2009 byl žalovaný řadovým členem představenstva. Žalobce se dále domáhal vydání hotovosti ve výši minimálně 65.720,-Kč. Nároky odůvodnil tím, že žalovaný po svém odvolání z funkce [REDAKCE] představenstva družstva a po následném ukončení členství v představenstvu žalobce nepředal agendu v rozsahu věcí a hotovosti z pokladny, které jsou označeny v žalobě.

Při zahájení prvního jednání soudu dne 29. 12. 2010 žalobce vzal žalobu zpět ohledně nároku na vydání věcí. Žalobu současně rozšířil tak, že žádá vydání hotovosti v částce 114.881,-Kč (fakticky tím žádal zaplacení dlužné částky – pozn. soudu). Nárok na zaplacení 114.881,-Kč odůvodnil tím, že se jedná o součet peněžních výdajů, které žalovaný dle pokladních dokladů učinil z pokladny žalobce v době od 4. 5. 2009 do 23. 6. 2009. Výdaje byly učiněny neoprávněně. Žalovaný v té době již nebyl [REDAKCE] představenstva družstva (žalobce), neměl tak důvod plnit jakékoli povinnost z této funkce, nebyl oprávněn podnikat pracovní cesty a účtovat cestovné. Odměna za funkci, nazvaná jako mzda [REDAKCE] představenstva mu již nenáležela. Pokud žalovaný vynakládal prostředky na notářské ověřování blíže neurčených dokumentů, u žalobce se takové dokumenty nenachází, nebyly pro jeho činnost potřebné. Doklady o výdajích má žalobce k dispozici, částky na nich uvedené odpovídají tomu, co bylo následně účtováno na vrub účtu pokladna. Po ukončení

funkce žalovaný agendu pokladny nepředal, na účtu byl zůstatek nula korun, což také odpovídalo i faktickému stavu. Bližší vymezení po jednotlivých položkách žalobce učinil v tabulce v podání ze dne 1. 11. 2011 (čl. 151 an. spisu), dále v podání ze dne 27. 6. 2012 (čl. 197 spisu), jehož součástí byly i účetní podklady ke každé z položek. Tyto podklady soud považuje za součást doplnění tvrzení žalobce. Ve vztahu k pracovní smlouvě uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 1. 8. 2002 žalobce uvedl, že ji považuje za neplatnou, neboť na výkon funkce (člena) statutárního orgánu nelze uzavřít smlouvu dle zákoníku práce. Dne 24. 10. 2012 žalobce rozšířil nárok tak, že z dlužné částky žádá uhradit zákonný úrok z prodlení počínaje dnem 1. 7. 2009.

Žalovaný s žalobou po celé řízení nesouhlasil. Zpočátku uváděl, že žaloba je předběžná, neboť by nejprve měla být vyřešena otázka platnosti členské schůze žalobce ze dne 23. 6. 2009 a tím i otázka platnosti volby nového představenstva žalobce. K nároku na vydání věcí uvedl, že administrativní a správní prostory včetně všech věcí žalobce převzal před podáním žaloby [redacted] jako nový člen představenstva. Dále uvedl, že listiny a movité věci, které požaduje žalobce, nedoručil, rovněž tak jako hotovost. Ani po změně žaloby na peněžité plnění s touto nesouhlasil. Hotovost se dle něho v pokladně nenalézá. Uvedl, že nárokovanou částku považuje za fiktivně vytvořenou ze strany žalobce, neboť osoby jednající za žalobce (pánové [redacted]) zasahovaly do účetní agendy družstva. K pracovní smlouvě na výkon funkce uvedl, že tuto považuje za platnou. Ve vyjádření rovněž uvedl, že sám má peněžní nároky za žalobcem, které plynou právě z této pracovní smlouvy.

Soud řízení částečně zastavil ohledně nároku na vydání věcí a připustil změnu žaloby na zaplacení částky 114.881,-Kč usnesením ze dne 29. 12. 2010 vyhlášeným do protokolu.

Soud též připustil rozšíření žaloby spočívající v doplněném nároku na úrok z prodlení z dlužné (výrok I.), neboť takový postup nebyl rozporu s dosud probíhajícím řízením. Podmínky uvedené v § 95 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) byly splněny.

Dne 25. 10. 2012 soud rozhodl rozsudkem čj. 36 Cm 201/2009-324, kterým připustil změnu žaloby (výrok I.), řízení částečně zastavil co do částek 11.313,-Kč, 1.091,-Kč a 18.000,-Kč z důvodu zpětvzetí (výrok II.), žalobu v částce 650,-Kč s úrokem z prodlení zamítl (výrok III.), v částce 83.827,-Kč s úrokem z prodlení žalobě vyhověl (výrok IV.) a rozhodl o nákladech řízení (výroky V. a VI.).

K odvolání žalovaného odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., IV., V. a VI. zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud mimo jiné uvedl, že žalobce je povinen řádně označit a poté prokázat jednotlivá protiprávní jednání žalovaného. Podle tohoto doplněného vymezení je pak třeba posoudit odpovědnost žalovaného, jež může být jak dle obchodního zákoníku, tak dle pracovněprávních předpisů. V závislosti na tom bude rozloženo i důkazní břemeno. Dále je třeba, aby žalobce tvrdil a prokázal vznik škody a též vztah příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním a vzniklou škodou. Pro rozhodnutí je třeba vyjasnit jednotlivá jednání žalovaného, co do jejich charakteru.

Z důvodu přehlednosti popisu nároků žalobce soud připojuje níže tabulku, ve které jsou popsány jednotlivé nároky žalobce. Při vyhotovení tabulky soud vycházel z listin

obsahujících tvrzení žalobce o vymáhaných částkách. Taktéž je doplnil o žalobcem opakované vymezení nároků ve smyslu specifikace protiprávního jednání, které žalobce učinil při jednání soudu dne 13. 1. 2016. Bylo zohledněno, že o čtyřech položkách bylo již v řízení pravomocně rozhodnuto a žalovaný nárok tak současně činí 83.827,-Kč.

Pol.	Datum dokladu	Částka	Popis a tvrzení žalobce	Poznámka
1	4.5.2009	785 Kč	Neoprávněný výdaj žalovaného za ověřování dokumentů u notáře dne 4. 5. 2009, žalobce ověřené dokumenty nemá k dispozici, není mu známo, o jaké dokumenty šlo a jak byly případně použity.	
2	6.5.2009	732 Kč	Nákup wifi.	vzato zpět, dříve zastaveno
3	6.5.2009	650 Kč	Pořízení výpisů na katastrálním úřadě.	dříve zamítnuto
4	15.5.2009	12 000 Kč	Neoprávněné čerpání paušální náhrady za telefon pro žalovaného ve výši 12x1 000 Kč za každý měsíc, paušál nebyl odsouhlasen představenstvem, bylo o tom pouze jednáno – neschváleno. Neschváleno členskou schůzí.	
5	18.5.2009	1 300 Kč	Nadbytečné náklady vynaložené žalovaným na vrub žalobce na distribuci pozvánek na členskou schůzi konanou dne 26. 5. 2009, kterou žalovaný svolal o své vůli. Nebyl již představenstva (od 2009), schůzi svolal nový .	
6	20.5.2009	18 000 Kč	Žalovaný si neoprávněně vyplatil zálohu na doplatky mzdy dle absolutně neplatné pracovní smlouvy na pozici družstva. Vyplaceno též v době, kdy žalovaný již nebyl představenstva (od 2009).	
7	26.5.2009	8 586 Kč	Žalovaný si neoprávněně vyplatil v květnu 2009 mzdu za výkon funkce představenstva za duben 2009 v plné výši 20 185 Kč, funkce mu skončila již 2009, za období následující měl nárok na odměnu 2 000 Kč hrubého jako řadový člen představenstva družstva. Neoprávněný přeplatek činí 8 586 Kč.	
8	31.5.2009	434 Kč	Neoprávněné čerpání náhrady za neúčelnou pracovní cestu žalovaného, žalovaný neprokázal účelnost či výsledek cesty do dne 12. 5. 2009. Nebyl na cestu vyslán, pokud uváděl, že vyhledával sídlo , mohl to zjistit s vynaložením minimálních nákladů. Souvisí položka č. 9, u té žalobce účelnost připustil, neboť při opakované cestě 14. 5. 2009 žalovaný doručil dlužníku vystavenou fakturu.	
9	31.5.2009	359 Kč	Služební cesta.	vzato zpět, dříve zastaveno
10	31.5.2009	999 Kč	Neoprávněné čerpání náhrady za neúčelnou pracovní cestu žalovaného do dne 30. 5. 2009, nebyl na cestu vyslán, smlouva s nájemcem prostor panem z byla podepsána již 28. 5. 2009, v dané době již žalovaný nebyl oprávněn jakékoli dokumenty za žalobce podepisovat.	
11	4.6.2009	1 808 Kč	Neoprávněné čerpání náhrady za neúčelnou pracovní cestu žalovaného do dne 3. 6. 2009, nebyl na cestu vyslán, žalobce neví o jakémkoli užitečném výsledku pracovní cesty.	

12	10.6.2009	90 Kč	Nadbytečné náklady vynaložené žalovaným na vrub žalobce na tisk pozvánek na členskou schůzi konanou dne 23. 6. 2009, kterou žalovaný svolal o své vůli. Nebyl již [REDAKCE] představenstva (od [REDAKCE] 2009), šlo o duplicitní schůzi, řádná schůze byla svolána představenstvem.	
13	10.6.2009	1 352 Kč	Obdobné nadbytečné náklady na distribuci pozvánek na členskou schůzi konanou dne 23. 6. 2009, kterou žalovaný svolal o své vůli. Nebyl již [REDAKCE] představenstva (od [REDAKCE] 2009), šlo o duplicitní schůzi, řádná schůze byla svolána představenstvem.	
14	15.6.2009	18 275 Kč	Žalovaný si neoprávněně vyplatil v červnu 2009 mzdu za výkon funkce [REDAKCE] představenstva za květen 2009 v plné výši 20 185 Kč, funkce mu skončila již [REDAKCE] 2009, za období následující, tedy celý květen 2009 měl nárok na odměnu 2 000 Kč hrubého jako řadový člen představenstva družstva. Neoprávněný přeplatek činí 18 275 Kč.	
15	17.6.2009	443 Kč	Neoprávněný výdaj žalovaného za ověřování dokumentů u notáře dne 17. 6. 2009, žalobce ověřené dokumenty nemá k dispozici, není mu známo, o jaké dokumenty šlo a jak byly případně použity.	
16	22.6.2009	671 Kč	Platí totéž jako u pol. 15, den výdaje 19. 6. 2009.	
17	22.6.2009	18 525 Kč	Žalovaný si neoprávněně vyplatil v červnu 2009 zálohu na mzdu za výkon funkce [REDAKCE] představenstva za červen 2009 ve výši 20 000 Kč, funkce mu skončila již [REDAKCE] 2009, za období následující, tedy do 23. 6. 2009 měl nárok na část z odměny 2 000 Kč hrubého jako řadový člen představenstva družstva. Neoprávněný přeplatek činí 18 525 Kč.	
18	23.6.2009	18 000 Kč	Záloha na náklady právních sporů.	vzato zpět, dříve zastaveno
19	23.6.2009	559 Kč	Neoprávněný výdaj žalovaného na vrub žalobce za ověřování právního rozboru u notáře dne 23. 6. 2009, žalobce ověřené dokumenty nemá k dispozici, není mu známo, o jaké dokumenty šlo a jak a k čemu byly případně použity.	
	součet:	83 827 Kč		

K položkám po jednotlivých částkách se žalovaný vyjádřil prvně ve svém dopise ze dne 14. 4. 2011, který adresoval soudem jmenovanému znalci z oboru ekonomika Ing. Jaromíru Půlpánovi. Poté též v písemném vyjádření z 21. 3. 2012 a částečně při jednání soudu dne 1. 6. 2012 následovně:

Položka č. 1 – náklady na ověření dokumentů, dokumenty se týkaly svévolné činnosti [REDAKCE]. [REDAKCE], byly uloženy v kanceláři žalobce.

Položka č. 4 - paušální náhrada za telefon 1.000,-Kč měsíčně byla schválena představenstvem dne 16. 9. 2008 počínaje dnem 1. 7. 2008, proto vyplatil paušál za července 2008 až červen 2009.

Položka č. 5 – distribuce pozvánek, podle stanov se členská schůze svolává poštou, tato se konala a řídil ji žalovaný. Nebyl nikdo jiný, kdo by schůzi měl svolat. Žalovaný byl v tu dobu považován za [REDAKCE] družstva.

Položka č. 6 – odkázal na výplatní pásku, počínaje dnem 1. 8. 2008 představenstvo žalobce rozhodlo dne 31. 7. 2008 o navýšení mzdy z 25.000,-Kč na 28.000,-Kč hrubého. Měsíčně tak bylo k doplacení 2.655,-Kč čistého počínaje dnem 1. 8. 2008. Proto si vyplatil 18.000,-Kč, eviduje nedoplatek za další měsíce.

Položka č. 7 – měl nárok na plnou výši mzdy za duben 2009, nesouhlasí se snížením, jak uvádí žalobce.

Položka č. 8 – cestovné do [REDAKCE]. Cesty do [REDAKCE] podnikl dvě proto, že dohledával sídlo dlužníka [REDAKCE], po dohledání sídla fakturu na částku 16.968,46 Kč doručil a tato byla žalobci uhrazena. Souvisí s tím náklady pod položkou č. 9 – druhá služební cesta.

Položka č. 10 – cestovné [REDAKCE]. Cestu podnikl za panem [REDAKCE], který uzavřel s žalobcem nájemné smlouvu na nebytové prostory. Cesta byla podniknuta dne 30. 5. 2009 za účelem uzavření nájemní smlouvy.

Položka č. 11 – cestovné [REDAKCE]. Cestu podnikl dne 4. 6. 2009, navštívil SG Building za účelem jednání ve věci Zelená úsporám, k zateplování objektů žalobce. Dále navštívil městský soud za účelem zjištění informací okolo platnosti volby [REDAKCE] do představenstva žalobce.

Položky č. 12 a č. 13 na tisk a distribuci pozvánek na členskou schůzi žalobce dne 23. 6. 2009. Nejednalo se o duplicitní schůzi, neboť [REDAKCE] a [REDAKCE] nebyli oprávněni schůzi svolat.

Položka č. 14 – mzda za květen 2009. Odkázal a výplatní pásku, vyplacena na základě řádné pracovní smlouvy. Nové vedení žalobce provedlo účelové úpravy, aby vzniklo manko v pokladně.

Položka č. 15 – ověřené dokumenty se týkaly povolání panů [REDAKCE] a [REDAKCE] do představenstva žalobce ze dne 17. 6. 2009 a ověření zápis členské schůze. Dokumenty byly ověřeny proto, že sloužily k jednání s třetími osobami za družstvo.

Položka č. 16 – ověřené dokumenty se týkaly obdobné věci jako položka č. 15, ověřeno za totožným účelem.

Položka č. 17 – záloha na mzdu za červen 2009 ve výši 20.000,-Kč. Odkázal a výplatní pásku, vyplacena na základě řádné pracovní smlouvy. Záloha činila 17.507,-Kč čistého včetně dávky v nemoci. Dávka v nemoci činila následně 3.070,-Kč.

Položka č. 19 – ověřené dokumenty se týkaly dokumentů potřebných pro žalobce na běžnou provozní činnost.

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalovaný je členem družstva žalobce, nejméně do doby [REDAKCE] 2009 byl [REDAKCE] představenstva družstva žalobce a fakticky tak rovněž obstarával některé běžné záležitosti družstva. Sporné rovněž nebylo to, že žalovaný jednotlivé peněžní výdaje pod výše uvedenými položkami na vrub žalobce provedl.

Soud s ohledem na vývoj řízení (změny žaloby, její částečné zpětvzetí a rozhodnutí odvolacího soudu) vedl řízení tak, že prováděl dokazování k jednotlivým položkám č. 1, 4 až 8, 10 až 17 a 19 výdajů dle členění v podání žalobce na čísle listu 152 a 153 soudního spisu (viz též výše uvedení tabulka). Výchozím podkladem pro tyto položky v daném členění byl znalecký posudek Ing. Jaromíra Půlpána zpracovaný v úvodu řízení na zadání soudu. V tomto posudku znalec v součinnosti s oběma účastníky provedl rozbor jednotlivých výdajů na straně žalobce, které přímo učinil, nebo k nim dal pokyn žalovaný. Se závěry posudku jsou oba účastníci seznámeni a pro dokazování tak mohly být žalovanému vodítkem pro plnění jeho důkazní povinnosti. V dalším řízení tak soud vedl účastníky, především žalovaného k tomu, aby předložil důkazy k oprávněnosti vynaložených výdajů dle položek. Na základě provedených důkazů soud zjistil následující skutkový stav.

Z opakované výpovědi žalovaného u soudu dne 17. 10. 2012 soud zjistil následující skutečnosti. Vzhledem k tomu, že sporných položek ve formě výdajů je celkem patnáct, soud k některým částem výpovědi žalovaného bezprostředně přiřazuje skutečnosti zjištěné z jiných důkazů k předmětným položkám. K položkám č. 1, 15 a 16 žalovaný při výpovědi uvedl, že se jednalo o ověřování dokumentů týkajících se činnosti žalobce či změn osob v jeho vedení u notáře. Tvrzení doplnil ofocenými kopiemi ověřovaných listin (pokyn pro účetní, smlouva o podmínkách výkonu funkce, zápisy z členské schůze, povolání členů do představenstva družstva). Z tvrzení žalovaného ani samotných listin se však nijak nepodává potřeba ověřování listin a tím ani nezbytnosti vynakládání výdajů z majetku žalobce. Ze zápisu z jednání představenstva družstva žalobce ze dne [redacted] 2009 (založeno v připojeném spise Policie ČR zn. [redacted] na čl. 329) má soud za prokázané, že žalovaný byl platně v souladu s čl. XXI. odst. 9 a XXIV odst. 6 stanov žalobce odvolán tohoto dne z funkce [redacted] představenstva.

Položka č. 4 podle žalovaného představovala paušální náhradu za telefon ve výši 1.000,- Kč měsíčně za období od 1. 7. 2008 do 30. 6. 2009. K oprávněnosti tohoto výdaje žalovaný odkázal na zápis z jednání představenstva žalobce ze dne 16. 9. 2008, kde představenstvo náhrady projednalo. Rovněž uvedl, že daňovou uznatelnost nákladů projednal s [redacted]. K vyhodnocení nákladů na představenstvu poté již nedošlo. Ze čl. XXI odst. 14 stanov žalobce plyne, že odměnu za výkon funkce schvaluje členská schůze, doklad o schválení výplaty paušálu žalovaný nepředložil, ustanovení stanov si jako [redacted] družstva měl být vědom.

K položce č. 5 žalovaný uvedl, že se jednalo o rozeslání pozvánek na mimořádnou členskou schůzi představenstva žalobce na den 26. 5. 2009 doporučenou poštou. K tomu předložil ofocené poštovní podací lístky z 18. 5. 2009 adresované členům družstva. Podle čl. XXIII odst. 1 stanov žalobce členskou schůzi svolává představenstvo a nikoli jeho [redacted].

Položky č. 6, 7, 14 a 17 žalovaný především při své druhé výpovědi odůvodnil tím, že se jednalo o jeho mzdu z pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 8. 2002. Pracovní smlouva byla uzavřena na funkci [redacted] družstva, a to na dobu neurčitou (smlouva ze dne 1. 8. 2002). Z výše citovaného zápisu z jednání představenstva žalobce ze dne [redacted] 2009 vyplývá, že žalovaný byl [redacted] představenstva družstva do [redacted] 2009. Záloha na doplatek mzdy nebyla schválena členskou schůzí žalobce. Žalovaný tak mohl mít nárok na odměnu z titulu [redacted] pouze do [redacted] 2009, což odpovídá nárokované částce žalobcem.

Položky č. 8 (společně s č. 9) žalovaný odůvodnil dvěma služebními cestami do [redacted] osobním automobilem za účelem kontaktu dlužníka žalobce – dříve [redacted]. Žalovaný nejprve subjekt hledal v [redacted] a při druhé cestě se mu podařilo předat, projednat a docílit zaplacení faktury na částku přibližně 18.000,-Kč. Položku č. 9 žalobce v průběhu řízení uznal za oprávněnou a vzal v této části žalobu zpět. K průběhu obou cest žalovaný při výpovědi uvedl, že nejprve cestoval do [redacted] na adresu, kterou mu sdělila třetí osoba a poté co subjekt nedohledal, počal hledat jinde. Později zjistil na internetu, že se firma přejmenovala a zjistil její sídlo, kde poté fakturu úspěšně předal.

K položce č. 10 žalovaný uvedl, že se mělo jednat o pracovní cestu do [redacted], kde dne 30. 5. 2009 dojednal s panem [redacted] uzavření nájemní smlouvy na pronájem nebytových prostor žalobce a téhož dne smlouvu podepsal. Ke svým tvrzením doložil cestovní příkaz č. 8/2009 z téhož dne, který osobně vyplnil a podepsal. Tato listina je však v rozporu s úředním záznamem Policie ČR ze dne [redacted] 2009 (viz opět trestní spis Policie

ČR), kde pan [REDAKCE] uvedl, že smlouvu podepsal dne 28. 5. 2009 v [REDAKCE]. Policii rovněž smlouvu z 28. 5. 2009 v kopii předal.

U položky č. 11 se dle vyjádření žalovaného mělo jednat o náhradu za služební cestu do [REDAKCE] dne 3. 6. 2007 a výdaje spojené, kde měl jednat se zástupcem společnosti Saint-Gobain Building panem [REDAKCE] o programu Zelená úsporám a následně navštívit Městský soud v Praze za účelem získání stejnopisu rozsudku, který se týkal pan [REDAKCE]. Své tvrzení žalovaný dokládal opět pouze cestovním příkazem, který sám vyplnil. K jednání o projektu Zelená úsporám dále uvedl, že bylo stručné a trvalo přibližně 15 minut. Přitom mu bylo sděleno, že vzhledem ke klasifikaci objektu žalobce jej nelze do programu zahrnout.

K položkám 12 a 13 žalovaný uvedl, že se jednalo o pořízení kopii pozvánek a doručení pozvánek na členskou schůzi žalobce, kterou on sám svolal na den 23. 6. 2009. Toto doložil fakturou na pořízení kopií na 90,-Kč. Dále pozvánkami a dokladem o pronájmu prostor k tomu, že se schůze dne 23. 6. 2009 skutečně konala. Žalovaný nebyl [REDAKCE] představenstva, nebyl oprávněn samotný členskou schůzi svolat. Představenstvo v době svolání schůze bylo tvořeno panem [REDAKCE]. Posledně dva jmenovaní k datu konání schůze na své funkce rezignovali. Jejich funkce však datem rezignace nezanikla, a to i přes to, že rezignovali na členské schůzi a schůze vzala jejich rezignaci na vědomí (viz § 66 odst. 1 věta poslední obchodního zákoníku).

K položce č. 19 žalovaný uvedl, že se mělo jednat o právní rozbor advokáta [REDAKCE] blíže neurčený, resp. jeho ověření u notářky. Krom daňového dokladu od notářky jiné důkazy nepředložil.

Z rozhodnutí ČSSZ, pracoviště [REDAKCE] a rozsudku zdejšího soudu (oboje založeno ve spise zdejšího soudu sp. zn. 52 Ad 42/2011) soud zjistil okolnosti účasti žalovaného na nemocenském pojištění. Avšak ze spisu soud již blíže nečerpal závěry o platnosti či neplatnosti pracovní smlouvy mezi žalobcem a žalovaným, neboť je na místě, aby závěr o tomto učinil soud sám Rozhodování orgánu správy sociálního zabezpečení o účasti na nemocenském pojištění není rozhodováním o otázce předběžné (viz § 109 odst. 2, písm., c) o.s.ř.), neboť tento orgán nerozhoduje o otázce platnosti pracovní smlouvy.

Nejvyšší správní soud v Brně v rozsudku ze dne 13. 5. 2015, č.j. 6 Ads 136/2012-72 uvedl, platnost pracovní smlouvy z 1. 8. 2002 má být posouzena civilními soudy. Dále zaujal názor, že účast žalovaného na nemocenském pojištění na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 8. 2002 na funkci [REDAKCE] (představenstva) družstva trvala.

Z obsahu spisu zdejšího soudu sp. zn. 36 Cm 200/2009, který je oběma účastníkům znám (jsou v postavení žalovaného a žalobce) je soudu známo, že žaloba žalovaného na určení neplatnosti některých usnesení členské schůze žalobce dne 23. 6. 2009 byla pravomocně zamítnuta.

Svědčyně [REDAKCE] uvedla, že přibližně od roku 1995 zpracovávala [REDAKCE] agendu pro žalobce. Později činnost předala svým zaměstnankyním. Obecně popsala způsob zpracovávání [REDAKCE] a průběh spolupráce s žalovaným, který za žalobce jednal. Spolupráci s žalobcem ukončila v listopadu 2009. K období května a června 2009 uvedla, že se vyskytly problémy, neboť žalovaný ji předal doklady ke zpracování do [REDAKCE] (včetně agendy pokladny) avšak nové představenstvo zastoupené [REDAKCE] si podklady

vyžádalo a následně ke zpracování do [REDACTED] předalo jen část. Z jejího pohledu tak některé podklady do [REDACTED] za toto období chybí. Později v průběhu soudního řízení spolupracovala se znalcem Ing. Půlpánem při vypracování jeho posudku pro soudní řízení. Zpětným neuznáním některých výdajů tak za květen 2009 vznikl rozdíl ve výši 72.054,-Kč a za červen 2009 ve výši 41.164,-Kč, oboje jako pohledávka za žalovaným. Svědkyně se ve svých vyjádřeních nevyjádřila k oprávněnosti výdajů neuznaných novým představenstvem žalobce. Ve výpovědi ozřejmila, jakým způsobem mohl vzniknout základ nároku žalobce. Samotný obsah výpovědi koresponduje s jejím vyjádřením (dopisem) ze dne 16. 6. 2010 a s dopisem ze dne 30. 12. 2009 adresovaným přímo žalovanému.

Z listin – především korespondence mezi žalobcem a žalovaným z období následujícím po květnu, resp. červnu 2009 neučinil soud žádné podstatné zjištění směrem k oprávněnosti a užitečnosti výdajů, které žalovaný vynaložil za žalobce. Tyto listiny především vypovídají o neutěšené úrovni vztahů uvnitř žalobce a mezi jejími orgány či některými členy.

Rovněž tak další soudní podání předložené žalovaným (žaloby či vyjádření v obchodním či správním soudnictví) neumožnily učinit bližší či podstatnější závěr o oprávněnosti výdajů pod položkami č. 1 až 19 uvedenými v tabulce výše.

Ze znaleckého posudku Ing. Jaromíra Půlpána č. 62/3027/11 ze dne 19. 4. 2011 soud učinil zjištění k identifikaci a datům jednotlivých účetních položek – výdajích žalobce provedených žalovaným či vyplacených sobě žalovanému. Tyto položky byly následně v průběhu řízení převzaty k doplnění žaloby ze strany žalobce. Soud však z posudku znalce nečerpal závěry právní, kterými znalec hodnotil oprávněnost výdajů. U položek týkajících se mzdy žalovaného znalec přímo uvedl, že oprávněnost výdajů nemůže být předmětem zkoumání znalce. U jiných položek se znalec hodnocení oprávněnosti výdajů nevyhnul, pro soud však jeho závěry mohly být pouze podpurné.

Výslech znalce Ing. Půlpána soud neprovedl, neboť tento vcelku vyčerpávajícím způsobem, za situace kdy neměl dostatek podkladů, provedl rozbor výdajů, které činil žalovaný za žalobce v květnu a červnu 2009. Posudek byl zpracován za stavu, který si však předem vyžadoval doplnění tvrzení a důkazů žalovaným. V soudním řízení bylo podstatné pro žalovaného, aby prokázal oprávněnost a účelnost výdajů. K tomu však stěží, s ohledem na charakter výdajů mohou přispět odborné znalosti z oboru ekonomika, vedení účetní evidence. Nadto z vývoje soudního řízení lze konstatovat, že znalec se snažil od žalovaného získat vyjádření k jednotlivým výdajům (viz dopis žalovaného ze dne 14. 4. 2011). Toto vyjádření však bylo vcelku kusé. K bližšímu osvětlení většiny výdajů spolu s doklady žalovaný, vcelku opožděně, přistoupil až ve svých vyjádřeních u jednání soudu dne 17. 10. 2012.

Žalovaný, resp. jeho zástupce k důkazu navrhl připojení spisu Policie ČR zn. [REDACTED] (trestní stíhání žalovaného za trestní čin zpronevěry). Soud spis připojil, avšak žalovaný neoznačil blíže listiny, které by měly být provedeny k důkazu. Soud tak listiny obsažené v tomto spise nevyužil, až na výše zmíněné výjimky – vysvětlení pana [REDACTED] na Policii ČR a zápis z jednání představenstva žalobce ze dne [REDACTED] 2009.

Ze stanov žalobce schválených ze dne 10. 7. 2003 plyne, že představenstvo má tři členy a samo ze svých členů volí [REDAKCE]. [REDAKCE] organizuje a řídí jednání představenstva, organizuje a řídí i běžnou činnost družstva (čl. XXIV body 4, 6 a 7). Volený člen může být kdykoli odvolán tím, kdo jej do funkce zvolil (čl. XXI bod 9). Jednání členské schůze svolává představenstvo (čl. XXIII bod 1).

Dle § 243 odst. 1, 2 a 8 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník představenstvo řídí činnost družstva a rozhoduje o všech záležitostech družstva, které nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny jinému orgánu. Představenstvo je statutárním orgánem družstva. Pro členy představenstva, popřípadě členy jiných orgánů podílejících se na řízení platí obdobně § 193 odst. 2, § 194 odst. 2 věta první až pátá a § 194 odst. 4 až 7.

Dle § 194 odst. 5 věta první a druhá ve spojení s § 135 odst. 2 obchodního zákoníku jednatel je povinen vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Je-li sporné, zda jednatel jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno o tom, že jednal s péčí řádného hospodáře, tento jednatel.

Dle § 373 obchodního zákoníku, kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost. Toto ustanovení se dle § 757 téhož zákona vztahuje na povinnosti [REDAKCE] či člena představenstva družstva.

Dle § 66 odst. 1 obchodního zákoníku ve znění účinném do 19. 7. 2009 osoba, která je statutárním orgánem nebo jeho členem anebo členem jiného orgánu společnosti, může ze své funkce odstoupit. Je však povinna oznámit to orgánu, jehož je členem, nebo orgánu, který ji zvolil nebo jmenoval. Výkon funkce končí dnem, kdy odstoupení projednal nebo měl projednat orgán, který ji zvolil nebo jmenoval, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy, že postačí, projednal-li je nebo měl projednat orgán, jehož je členem. U osoby zvolené za člena orgánu zaměstnanci společnosti výkon funkce končí dnem, kdy odstoupení projednal nebo měl projednat orgán, jehož je členem. Příslušný orgán je povinen projednat odstoupení na nejbližším zasedání poté, co se o odstoupení z funkce dověděl. Jestliže osoba, která odstupuje z funkce, oznámí své odstoupení na zasedání příslušného orgánu, končí výkon funkce uplynutím dvou měsíců po takovém oznámení, neschválí-li příslušný orgán společnosti na její žádost jiný okamžik zániku funkce.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti. Současně s tím vycházel též z tvrzení, která byla mezi účastníky shodná. Provedené důkazy nebyly v jakémkoli rozporu, rovněž v řízení nebyly provedeny takové důkazy, ke kterým by soud pro jejich nevěrohodnost či zjevnou nepravdivost nepřihlížel. Ke všem patnácti nárokům žalobce je třeba uvést, že podle tvrzení žalobce se jednalo o peněžní výdaje, které šly k tíži žalobce, neboť byly provedeny a účtovány na vrub jeho účtu pokladna. S prostředky disponoval žalovaný. Vynaložením těchto výdajů došlo ke snížení majetku žalobce, tedy byly splněny předpoklady k tomu, že v případě jejich neúčelnosti či neoprávněnosti, by se jednalo o škodu. Uskutečnění všech výdajů v žalované výši, ať se jednalo o výdaje směrem ke třetím osobám (úhrady za notářské ověřování, náklady na tisk a distribuci pozvánek), či výdaje, jejichž příjemcem byl žalovaný (výplata mezd, paušálu a náhrady cestovného),

žalovaný potvrdil. Žalobce protiprávní jednání žalovaného spatřoval v tom, že výdaje byly neúčelné, pro družstvo nepotřebné, resp. neoprávněné, pokud se jednalo o příjem, který žalovaný odvozoval od nároku z pracovní smlouvy či z neschválených dalších odměn. Příčinná souvislost mezi jednáním žalovaného, který výdaj za žalobce učinil a v některých případech byl i příjemcem prostředků, a snížením majetku žalobce je tak dána. V řízení tak bylo podstatné posoudit, zda výdaje byly vynaloženy účelně a byly potřebné k činnosti družstva žalobce, resp. zda žalovaný měl nárok na odměnu ve výši, kterou čerpal – opět z pokladny družstva.

Z provedených důkazů bez pochyb vyplynulo, že žalovaný byl [REDAKCE] představenstva družstva žalobce do [REDAKCE] 2009, v tento den byl při jednání tříčlenného představenstva družstva platně odvolán z funkce [REDAKCE]. S výkonem funkce [REDAKCE] představenstva souvisela odměna 25.000,-Kč měsíčně a další nároky, od kterých žalovaný odvíjel výdaje družstva a v jednom též své příjmy pod položkami č. 4, 6, 7, 14 a 17. Na výkon funkce [REDAKCE] (představenstva) družstva byla mezi žalobcem a žalovaným dne 1. 8. 2002 uzavřena pracovní smlouva na dobu neurčitou. Výši odměny dle smlouvy stanovuje představenstvo družstva. Bližší vymezení pracovní náplně funkce [REDAKCE] družstva se podává z listiny nazvané jako Pracovní náplň ze dne 28. 4. 2003. Listina je podepsaná jak žalovaným, tak zbývajícími dvěma členy představenstva. Činnosti jsou rozděleny do dvou skupin – pod bodem I. jsou činnosti, které mají vyplývat ze stanov družstva, pod bodem II. jsou činnosti dle zákoníku práce, řízení běžné činnosti družstva (přebírání pošty, styk s účetní, daňovými poradci, právními kanceláři, s úřady, dalšími subjekty). Z vymezení činností se podává, že některé činnosti pod body I. a II. se mohou překrývat. Na oba druhy činností byla uzavřena jedna smlouva v režimu pracovněprávním. Rovněž odměna byla stanovena souhrnnou částkou ve výši 25.000,-Kč. Po zhodnocení uvedené smlouvy spolu s přílohou – Pracovní náplň soud dochází k tomu, že se jedná o smlouvu neplatnou pro rozpor se zákonem ve smyslu § 242 odst. 1, písm. a) zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce. Na výkon funkce činnosti statutárního orgánu nelze uzavřít smlouvu pracovněprávní, neboť výkon funkce statutárního orgánu není druhem práce dle § 29 odst. 1, písm. a) citovaného zákoníku práce. Obecně k této problematice soud odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, jedním z přílehlavých rozhodnutí je rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 2687/2014, ze dne 25. 6. 2015 uveřejněný na <http://www.nsoud.cz>. Žalobce a žalovaný se sice v listině nazvané Pracovní náplň snažili oddělit a vymezit činnosti [REDAKCE] potenciálně ve smyslu obchodního zákoníku a ve smyslu pracovněprávním. Činnosti se však prolínají, což s sebou přináší neurčitost pro praktické fungování družstva. V reálných situacích tak nebylo zcela jednoznačné, zda žalovaný jednal jako [REDAKCE], tj. statutární orgán žalobce, nebo jako zaměstnanec žalobce, opět ve funkci [REDAKCE] (viz název pracovní pozice ve smlouvě). Druh práce takto stěží může být určen. Pokud by se však jednalo pouze o tento nedostatek v názvu pracovní pozice, soud by neplatnost nedovodil toliko na základě nevhodného formálního názvu pozice. Smlouva jako taková však trpěla jinými, uvedenými nedostatky. Nadto, odměna za funkci ve výši 25.000,-Kč byla sjednána bez jakéhokoli rozlišení. Z obsahu smlouvy tak fakticky vyplývá, že činnosti žalovaného byly sice pojmenovány, nebyla však nijak oddělena pracovní pozice od pozice statutárního orgánu. To platí též pro (ne)určení, tj. nerozlišení odměny, pro dvě různé skupiny činností. Tato okolnost opět svědčí o tom, že oddělit různé činnosti a zachovat samostatnou platnost pracovněprávní smlouvy je nemožné. Do 23. 6. 2009 byl žalovaný členem představenstva.

Soud proto činí dílčí závěr, že žalovaný v situaci, kdy činil výdaje družstva, jednal jako člen (██████████) statutárního orgánu a nikoli v rámci pracovně právních předpisů. Pro ilustraci na příkladu zhotovování ověřených kopií či pracovních cest, kde jednal či sám tvrdil, že podpisoval za žalobce, není jednoznačně určité, zda by se jeho činnost dala podřadit pod činnost statutárního orgánu, či zda šlo o činnost jinou. Za podstatné však soud považuje, že neomezeným nakládáním s peněžními prostředky disponoval libovolně s majetkem družstva žalobce, což neodpovídá náplni dle zákoníku práce. Ani z pracovní smlouvy či příloh neplyne to, kdo by mu jako zaměstnanci měl dávat pokyny k výkonu práce. Žalovaný proto odpovídá dle předpisů obchodního zákoníku a nikoli dle pracovněprávních předpisů – viz též rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4245/2014, ze dne 26. 10. 2015. Je proto na žalovaném, aby prokázal, že při uskutečnění výdajů jednal s péčí řádného hospodáře, tedy aby prokázal to, že výdaje byly nutné, účelné, potřebné pro chod družstva a také oprávněné. Avšak i pokud by jej takové důkazní břemeno netížilo přímo ze zákona ve smyslu § 194 odst. 5 obchodního zákoníku, byl by povinen toto prokázat též. Na žalobci by nebylo možné spravedlivě požadovat, aby prokázal to, že výdaj byl neúčelný např. v situaci, kdy ověřené listiny nemá k dispozici a disponoval s nimi v minulosti žalovaný, případně v situaci pracovní cesty, o jejímž obsahu nemůže mít žalobce potřebný záznam. V řízení však bylo u převážné většiny výdajů dokazováním řádně zjištěno, za jakým účelem byly učiněny. V závislosti na tom poté mohl soud učinit závěr o jejich účelnosti a oprávněnosti

Ve vztahu k nákladům na ověřování listin – položky č. 1, 15, 16 a 19 žalovaný předložil ověřené listiny (mimo položky 19), ze kterých se sice podává, že se týkají družstva žalobce – ověřováno dne 4. 5. 2009 či později, nebyl však prokázán jejich účel či nutnost. Žalovaný též v uvedené době již nebyl ██████████ představenstva družstva, neměl důvod a oprávnění listiny pořizovat. Soud proto hodnotí, že jde o neúčelně vynaložený výdaj, spolu s výdajem položky č. 19, kde se mělo jednat o blíže neurčený právní rozbor ██████████.

U nákladů souvisejících s pozvánkami na členské schůze – položky č. 5, 12 a 13 rovněž soud uzavírá, že šlo o nadbytečné výdaje, neúčelně vynaložené. Žalovaný nebyl od ██████████ 2009 ██████████, členskou schůzi svolává představenstvo a nikoli jeho samotný člen. Nebylo prokázáno, že schůze dne 26. 5. 2009 a 23. 6. 2009, ke kterým žalovaný distribuoval pozvánky, svolalo představenstvo.

Položky č. 4, 6, 7, 14 a 17 se týkají odměn a náhrad souvisejících s funkcí ██████████ představenstva. Položka č. 4 měla být vyplacena paušální náhradou za telefony 12 x 1.000,-Kč za dobu od července 2008 do června 2009. Bylo prokázáno, že o paušálu jednalo představenstvo, nebyl však schválen, ani jej neodhlasovala členská schůze. Nebylo proto po právu na místě, aby žalovaný paušál zpětně dne 15. 5. 2009 čerpal. Rovněž doplatky pod položkou 6 nebyly schváleny, žalovaný k důkazu poukazyval především na výplatní pásku, což není dostatečným důkazem. Položky 7, 14 a 17 (mzda za duben, květen a červem 2009) soud považuje za neoprávněně vyplacené prostředky dle neplatné smlouvy na výkon funkce ██████████ (představenstva) družstva a především za dobu po ██████████ 2009, kdy žalovaný nebyl ██████████, nemohl mít ani nárok na odměnu 25.000,-Kč hrubého měsíčně. Náležela mu toliko odměna jako členu představenstva do 23. 6. 2009 ve výši 2.000,-Kč měsíčně. Bylo

prokázáno, že šlo o neoprávněné výdaje z majetku žalovaného a tedy neoprávněné příjmy žalovaného, které si sám čerpal.

Položky č. 8, 10 a 11 se týkají pracovních cest do [redacted] (12. 5. 2009), do [redacted] (30. 5. 2009) a [redacted] (3. 6. 2009), V uvedených dobách již žalovaný nebyl [redacted] představenstva, nebylo ani prokázáno, že by byl na cesty žalobcem vyslán. Jde tak o výdaje na neúčelně uskutečněné pracovní cesty automobilem žalovaného, které účtoval na vrub žalobce. Nadto cestu do [redacted] soud za oprávněnou ani tak nepovažuje, neboť z tvrzení žalovaného se nepodává, že před cestou do [redacted] učinil dostatečná zjištění k tomu, aby se mohl domnívat, že jeho cesta přinese kladný výsledek. Uvedl, že bez předchozích zjištění např. na internetu se vydal hledat sídlo dlužníka. To našel později při druhé pracovní cestě, jejíž oprávněnost žalobce uznal. U cesty do [redacted] nemá soud za prokázanou její účelnost ve smyslu tvrzení žalovaného, neboť jeho tvrzení jsou v rozporu s jinými listinnými důkazy zajištěnými od třetí nezávislé osoby. Smlouva o nájmu nebyla podepsána v [redacted], ale v [redacted], a to již dne 28. 5. 2009. Důkaz předložený žalovaným – vyúčtování cesty navíc vytvořil on sám, a to v době, kdy již nebyl [redacted] představenstva. Tvrzení žalovaného k cestě do [redacted] soud nepovažuje za hodnověrné a výdaje za účelně vynaložené. Soud předpokládá, že obecnou informaci o programu zelená úsporám mohl žalovaný zjistit dotazem u administrátora projektu Státního fondu životního prostředí či případně i telefonicky u jím oslovené osoby. Rovněž služební cesta do [redacted] za účelem pořízení opisu soudního rozhodnutí (žalovaný jej ani konkrétně neoznačil) nebyla dle soudu nezbytným výdajem. Žalovaný měl možnost opis získat bez své osobní přítomnosti, navíc ve výpovědi uvedl, že výpis vyžadoval [redacted], tedy osoba nikterak spojená s žalobcem. Žalovaný v době pracovní cesty nebyl oprávněn za žalobce jednat navenek, nebylo prokázáno ani tvrzeno, že by byl na cestu vyslán.

Soud tak shrnuje, že bylo prokázáno, že výdaje v celkové výši 83.827,-Kč zaznamenané v tabulce na straně 4 a 5 rozsudku nebyly žalovaným za družstvo vynaloženy účelně, respektive oprávněně. Žalovaný v době vynaložení výdajů, určeno podle dat účetních dokladů, již nebyl [redacted] představenstva družstva. Postupoval a choval se však tak, jako by ke změně v jeho pozici ode dne [redacted] 2009 nedošlo. Byl však stále členem představenstva. Soud uzavřel, že jeho jednáním vznikla žalobci škoda. Žalovaný porušil povinnosti člena statutárního orgánu, měl povinnost se chovat s péčí řádného hospodáře, což v sobě zahrnuje i povinnost nevynakládat neúčelné výdaje. Neměl právo na výplatu odměny za funkci [redacted] představenstva. Výše škody je rovněž prokázána, tak jako příčinná souvislost mezi porušujícím jednáním žalovaného a vzniklou škodou. Byl to žalovaný, kdo výdaje na vrub žalobce činil, případně byl jako fyzická osoba jejich příjemcem na straně druhé. Žalovaný způsobil žalobci dle § 373 ve spojení s § 757 obchodního zákoníku škodu, za kterou odpovídá a je tak povinen hradit žalobci částku včetně zákonných úroků z prodlení. Soud proto žalobě v částce 83.827,-Kč vyhověl. O částkách dalších, které byly navíc obsahem původního řízení, již bylo pravomocně rozhodnuto.

Protinároky žalovaného z titulu proplacení nečerpané dovolené či z nedoplatku záloh soud zhodnotil jako neoprávněné. Bylo totiž uzavřeno, že pracovní smlouva nebyla platná. Její neurčitost by se navíc projevila i v těchto nárocích. Za část výkonu funkce statutárního orgánu by jakákoli dovolená nenáležela. Žalobce sám uznal nedostatečné zajištění vztahu žalovaného k žalobci po právní stránce (pracovní vs. mandátní smlouva a rozlišení činností

konaných žalovaným) a nevznášel jakékoli nároky za žalovaným k datu předcházejícímu den [REDAKCE] 2009. Žalovaný nadto k nároku na odměny nepředložil jakoukoli listinu schválenou členskou schůzí žalobce a uzavřenou s žalobcem, která by jej opravňovala k čerpání odměn. K důkazu předkládal především zápisy z projednávání na představenstvu žalobce, což nelze považovat za dostatečný podklad pro jeho nárok.

O nákladech řízení soud rozhodl dle zásady úspěchu ve věci ve smyslu § 142 odst. 1, 3 a § 146 o.s.ř. Od počátku soudního řízení po podání žaloby se jednalo o dva druhy nároků. Prvním nárokem žalobce bylo vydání movitých věcí, listin a druhým nárokem úhrada peněžní částky (žalobce uváděl vydání hotovosti). Samotná výše žalované peněžní částky se měnila v závislosti na vývoji soudního řízení. Nejprve se jednalo o částku 65.720,-Kč, později po úpravě žaloby o 114.881,-Kč, po zpracování znaleckého posudku o částku 103.568,-Kč a po rozhodnutí odvolacího soudu o částku 83.827,-Kč. Lze uzavřít, že až od částky 103.568,-Kč bylo vedeno mezi stranami jednání ohledně oprávněnosti výdajů. Jak žalobce nedostatečnými podklady k žalobě, tak žalovaný nedoložením a nepředáním družstvu řádných účetních podkladů s označením umožňujícím určení účelnosti výdajů, svým postupem do doby zpracování posudku neumožnili další smysluplný průběh soudního řízení. Za základ pro určení odměny ohledně peněžitého nároku soud proto bere na počátku částku 103.568,-Kč. Po rozhodnutí odvolacího soudu částku 83.827,-Kč. Z částky 103.568,-Kč byl žalobce plně úspěšný až na částku 650,-Kč (zamítnuto), zpětvzetí v dalších částkách bylo učiněno po uhrazení dluhu žalovaným, případně poté co opožděně předložil soudu vyjádření a podklady, kterými prokázal důvody peněžních výdajů. Ohledně nároku na vydání věcí soud zpětvzetí žalobce nezhodnotil ve smyslu § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., tedy tak že by zpětvzetí bylo důsledkem chování žalovaného. Žalobce totiž nijak v průběhu řízení nedoložil, že se při podání žaloby mohl důvodně domnívat, že žalovaný movité věci (včetně listin) označené v žalobě drží. Nadto žalovaný se požadavku bránil tím, že zástupci žalobce část agendy převzali bez jeho účasti svévolně. Dokazování ohledně okolností převzetí agendy, kterou vedl žalovaný pro žalobce jako [REDAKCE] představenstva družstva, by bylo nad rámec tohoto řízení. Žalovaný měl úspěch v části týkající se vydání věcí – dle § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. mu tak náleží odměna advokáta ve výši 1.500,-Kč a paušál 300,-Kč za převzetí zastoupení (písemné vyjádření nebylo podáno, nárok by vzat zpět při zahájení prvního jednání soudu). Žalobce byl úspěšný v části týkající se úhrady peněžních prostředků. Odměna advokáta žalobce dle § 7 citované vyhlášky z částky 103.568,-Kč činí 5.260,-Kč za jeden úkon, z částky 83.827,-Kč odměna za jeden úkon 4.460,-Kč. V části, ve které bylo řízení vedeno pro částku 103.568,-Kč, advokát žalobce provedl tyto úkony – převzetí zastoupení, podání žaloby, dvě písemná vyjádření, účast u pěti jednání soudu – přitom čtyři jednání trvala více jak 2 hodiny, tedy mu celkem náleží odměna za 13 úkonů. V následující části, ve které bylo řízení vedeno pro částku 83.827,-Kč, advokát žalobce provedl dva úkony spočívající v účasti u dvou jednání soudu. Celkem tak odměna advokáta žalobce činí 77.300,-Kč, k tomu má nárok na paušál 15 x 300,-Kč. Žalobce dále vynaložil 4.600,-Kč za soudní poplatek a 5.000,-Kč jako zálohu na znalecký posudek. K odměně a náhradě náleží DPH ve výši 21 %. Po kompenzaci oproti úspěchu žalovaného v části řízení činí nárok žalobce na odměnu 106.778,-Kč. Odměna je splatná k rukám advokáta žalobce.

Česká republika nemá nárok na náhradu nákladů, které vynaložila v části řízení o peněžitém plnění, proti žalovanému, neboť žalovaný byl osvobozen od soudních poplatků

Lhůty k plnění byly ve všech výrocích stanoveny dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích se sídlem Sukova třída 1556, 530 96 Pardubice. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou tímto rozsudkem, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Pardubice, 13. 1. 2016

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra v.r.
s o u d c e

Za správnost:

