

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

navrhovatelů:

**a) KOR BUSINESS LTD**

sídlem Albert Place, Lawford House, London N3 1RL  
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou  
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

**b) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]**

bytem [REDACTED], [REDACTED]  
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Skácelem  
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

**c) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]**

bytem [REDACTED]  
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou  
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

**d) OSDA - ČR - CREDIT CAPITAL, pobočný spolek,  
IČ: 75090066**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

**e) OSDA - ČR - Elektrárny Opatovice, pobočný spolek,  
IČ: 75061244**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

**f) OSDA - ČR - International Power Opatovice, pobočný spolek,  
IČ: 75090147**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

**g) OSDA - ČR - MORAVIA1, pobočný spolek, IČ: 75090040**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

**h) OSDA - ČR - ČESKÁ FINANČNÍ, pobočný spolek,  
IČ: 75090121**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

**ch) OSDA - ČR - SLOVAKIA1, pobočný spolek, IČ: 75090058**

sídlem Nádražní 532/157, Přívoz, 702 00 Ostrava

všichni zastoupeni obecným zmocněncem [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

**i) [REDACTED] a spol.,**

všichni zastoupeni obecným zmocněncem [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

proti  
odpůrcům:

**1) Elektrárny Opatovice, a. s., IČ: 28800621**  
sídlem 532 13 Opatovice nad Labem - Pardubice 2  
zastoupený advokátem Mgr. Emilem Holubem  
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 - Nové Město

**2) International Power Holdings B.V.**  
sídlem Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle, Nizozemsko  
zastoupený advokátem Mgr. Milošem Felgrem  
sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1

**o přezkoumání přiměřenosti protiplnění**

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění, které mělo být poskytnuto akcionářům za každou jednu jejich akcii emitenta Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 45534292, se sídlem Pardubice 2 – Opatovice nad Labem, o jmenovité hodnotě 1.100 Kč, jež přešla na hlavního akcionáře společnost International Power Holdings B.V., nyní se sídlem Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle, Nizozemsko, registrovanou v obchodním rejstříku Obchodní a průmyslové Komory pro Amsterdam, číslo vložky 34164316, v rámci realizace práva výkupu účastnických cenných papírů, dle ustanovení § 183i a násl. zákona č. 513/1991 Sb., uskutečněného ve společnosti Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 45534292, o kterém rozhodla valná hromada společnosti dne 26. 8. 2005, činí částku 24.882 Kč.
- II. Odpůrci 1, 2 jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli a) KOR BUSINESS LTD náklady řízení v částce 42.341 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 2, Slezská 13, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Odpůrci 1, 2 jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli b) ██████████ náklady řízení v částce 54.140 Kč, na účet JUDr. Josefa Skácela, AK Praha 2, Londýnská 55, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- IV. Odpůrci 1,2 jsou povinni společně a nerozdílně nahradit navrhovateli c) ██████████ náklady řízení v částce 57.341 Kč, na účet JUDr. Petra Zimy, AK Praha 2, Slezská 13, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovateli d) - i) a odpůrci 1,2.
- VI. Odpůrci 1,2 jsou povinni společně a nerozdílně nahradit státu náklady řízení v částce 206.868,40 Kč, na účet Krajského soudu v Hradci Králové, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

#### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelé a), b), c) se návrhem podaným nadepsanému soudu 13. 10. 2006 domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění ve smyslu ust. § 183k odst. 1 a 3 obchodního zákoníku s odůvodněním, že navrhovatelé jsou akcionáři společnosti Elektrárny Opatovice a.s. (dříve International Power Opatovice a.s., posléze EBEH Opatovice a.s.) znějící na jméno v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1.100 Kč každá. Hlavním akcionářem společnosti byla společnost International Power Holding B.V., se sídlem Nizozemí, 1079 LH, Amsteldijk 166-6, která má podíl 99,08% na základním kapitálu a hlasovacích právech společnosti. Na valné hromadě společnosti konané dne 26.8.2005 bylo rozhodnuto hlasy hlavního akcionáře o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. K zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku došlo až dne

16.8.2006 a ke zveřejnění tohoto zápisu 20.9.2006. V souladu s ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku tedy došlo k přechodu akcií na hlavního akcionáře ze zákona po uplynutí 1 měsíce, tedy dnem 20.10.2006. Platnost usnesení valné hromady o přechodu akcií na hlavního akcionáře byla napadena žalobou. Řízení o této žalobě bylo vedeno nadepsaným soudem pod sp.zn. 55 Cm 209/2005. Dle ust. § 61 odst. 2 obchodního zákoníku má akcionář právo, aby byla výše vypořádacího podílu, v tomto případě nazývaná protiplnění, určena ke dni zániku účasti ve společnosti. Dnem zániku účasti je den, kdy akcie přejdou na hlavního akcionáře. Výše protiplnění tedy musí být určena ke dni 20.10.2006 a k tomuto rozhodnému dni je nutno určit hodnotu společnosti účastníka, ze kterého se výše protiplnění odvíjí. V daném případě byla výše protiplnění určena k 5.8.2005. Znalecký posudek znalce [REDAKCE] předložený hlavním akcionářem je pro účel určení výše protiplnění nepoužitelný, neboť neodráží aktuální hodnotu majetku společnosti, nýbrž je starší než 1 rok. Během jednoho roku se mohou podmínky podnikání natolik změnit, že hodnota účastníka musí být nově posouzena, a to tak, že rozhodný den ocenění musí být stanoven na den 20.10.2006, tedy den zániku účasti navrhovatelů ve společnosti. Navrhovatelé dále ve svém návrhu vytykají vady znaleckého posudku znalce [REDAKCE] [REDAKCE], který určil výši protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem na částku 5.808 Kč. Dále navrhovatelé uvedli, že vzhledem k tomu, že k vyvlastnění akcionářů došlo ke dni 20.10.2006, pro korektní výpočet přiměřeného protiplnění je nutné, aby byly použity údaje hospodaření mateřské společnosti a společnosti Pražská teplárenská a.s. za rok 2006. Součtem čistého zisku mateřské společnosti a jejího podílu na čistém zisku společnosti Pražská teplárenská a.s. lze dojít k použitelnému odhadu konsolidovaného čistého zisku společnosti za rok 2006, z čehož lze vydělením počtem společností emitovaných akcií dospět k čistému konsolidovanému zisku, který připadá v roce 2006 na 1 akcii společnosti. Vynásobením tohoto zisku číslem 17 lze dojít k odhadu přiměřeného protiplnění za akcie společnosti ke správnému rozhodnému dni ocenění. Navrhovatelé a), b), c) proto navrhli, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za 1 akcii společnosti a dále přiznal navrhovatelům právo na jinou výši protiplnění.

2. Návrhem, který došel soudu dne 19.10.2006, se navrhovatel OSDA – ČR – CREDIT CAPITAL domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice, věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 343/2006.
3. Návrhem, který došel soudu dne 19.10.2006, se navrhovatel OSDA – ČR – Elektrárny Opatovice domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 344/2006.
4. Návrhem, který došel soudu dne 19.10.2006, se navrhovatel OSDA – ČR – International Power Opatovice domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem Elektrárny Opatovice a.s.. Věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 345/2006.
5. Návrhem, který došel soudu dne 20.10.2006, se navrhovatel OSDA – ČR – MORAVIA1 domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 413/2006.
6. Návrhem, který došel soudu dne 20.10.2006, se navrhovatel OSDA – ČR – ČESKÁ FINANČNÍ domáhá přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 414/2006.
7. Podáním, které došlo soudu dne 20.10.2006 se navrhovatel OSDA – ČR – SLOVAKIA1 domáhal přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Věc byla vedena pod sp.zn. 55 Cm 415/2006.
8. Okresnímu soudu v Ústí nad Labem došel dne 19.10.2006 návrh navrhovatelů označených jako [REDAKCE] a spol., kterým se v návrhu specifikovaní navrhovatelé domáhali přezkoumání přiměřeného protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 17 Co 406/2009-107 ze dne 3.12.2009 byly

návrhy navrhovatelů označených jako ■■■ a spol. postoupeny Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.

9. Vzhledem k tomu, že návrhy navrhovatelů d) – i) na určení přiměřené výše protiplnění byly podány poté, kdy u nadepsaného soudu bylo již zahájeno řízení na základě návrhu navrhovatelů a) – c), vedené pod sp.zn. 55 Cm 326/2006, návrhy navrhovatelů d) – i) bylo nutno považovat za přistoupení k prvnímu řízení (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 4918/2009). Nezbytnou podmínkou přistoupení k prvnímu řízení je, že další akcionáři se k návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění připojili ve lhůtě stanovené dle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku (do 1 měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle § 183l do obchodního rejstříku). Vzhledem k tomu, že ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady konané dne 26.8.2005 došlo dne 20.9.2006 a vzhledem k tomu, že návrhy navrhovatelů d) – ch) došly soudu dne 19.10.2006 a 20.10.2006 a návrh navrhovatelů i) dne 19.10.2006, nezbylo soudu než konstatovat, že navrhovatelé d) – i) se připojili ve lhůtě stanovené dle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatelů a) – c) došel soudu dne 13.10.2006, nezbylo soudu než konstatovat, že i návrh navrhovatelů a) – c) byl podán ve stanovené lhůtě dle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku.
10. Usnesením č.j. 55 Cm 326/2006-1264 ze dne 18. prosince 2014 soud ukončil účast společnosti EBEH Opatovice a.s. se sídlem Opatovice nad Labem, IČ: 45534292 a dále rozhodl o tom, že do řízení přibírá jako účastníka řízení na straně odpůrce společnost Elektrárny Opatovice a.s., se sídlem Opatovice nad Labem, 532 13 Pardubice, IČ: 28800621, a to s odůvodněním, že v souladu s ust. § 94 odst. 4 o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12.2013) se v řízení již dále nejedná o právech a povinnostech společnosti EBEH Opatovice a.s., neboť, jak bylo soudem zjištěno, dne 18.5.2010 akcionář společnosti EBEH Opatovice a.s. rozhodl o rozdělení společnosti odštěpením a o vzniku dvou nástupnických obchodních společností. Byl schválen projekt rozdělení společnosti, na jehož základě došlo k odštěpení části společnosti specifikovaných v projektu rozdělení odštěpením a přechodu těchto odštěpených částí na nově vznikající nástupnické společnosti. Dle projektu rozdělení na nástupnickou společnost Elektrárna Opatovice a.s. přešly veškeré podrozvahové položky rozdělované společnost a veškerá práva a povinnosti rozdělené společnosti EBEH Opatovice a.s. ve všech soudních, správních a arbitrážních řízeních. Z toho tudíž vyplynulo, že veškerá práva a povinnosti společnosti EBEH Opatovice a.s. (dosud 1. odpůrce) přešly v důsledku rozdělení společnosti na nástupnickou společnost Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 28800621. Soud proto ukončil účastenství společnosti EBEH Opatovice a.s. a dále rozhodl, že v řízení bude jednáno s nástupnickou společností, a to společností Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 28800621 jako s 1. Odpůrcem. Usnesení nabylo právní moci dne 24.2.2015.
11. V průběhu řízení vznesl 2. odpůrce námitku nepravomoci českých soudů věc projednat a rozhodnout. O námitce 2. odpůrce bylo rozhodnuto nadepsaným soudem usnesením č.j. 55 Cm 326/2006-1579 ze dne 28.8.2017 tak, že námitka nedostatku pravomoci českých soudů věc projednat a rozhodnout vznesená 2. odpůrcem se zamítá. K odvolání odpůrců 1 a 2 rozhodl Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 14 Cmo 112/2018-1647 ze dne 8.10.2018 tak, že usnesením soudu prvního stupně č.j. 55 Cm 326/2006-1579 ze dne 28.8.2017 potvrdil mimo jiné s odůvodněním, že pokud v daném řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění má společnost jejíž akcie nabyt cizozemský hlavní akcionář sídlo v České republice, pak je dána mezinárodní příslušnost (pravomoc) českých soudů dle čl. 22 odst. 2 Nařízení Brusel I.
12. 1. odpůrce se k návrhům vyjádřil a uvedl, že nesouhlasí s nároky uplatněnými ze strany navrhovatelů v této věci zejm. ve vztahu k 1. odpůrci, zpochybňoval pasivní legitimaci 1. odpůrce v projednávané věci. Pokud jde o pasivní legitimaci společnosti poukazuje soud na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 4918/2009), ze které jednoznačně vyplývá, že řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za nucený výkup účastnických cenných papírů dle ust. § 183i a násl. zákona č. 513/91 Sb., je sporem mezi vlastníkem cenných papírů (akcií), hlavním akcionářem a akciovou společností. Obdobně se

k pasivní legitimaci společnosti vyjadřuje i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 2214/2010 a 29 Cdo 2403/2010, ve kterých Nejvyšší soud ČR uzavírá, že v případě řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle § 183i a násl. obchodního zákoníku, jde o řízení dle § 200 o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12.2013), nesporné řízení, v němž se účastenství řídí § 94 odst. 1 věta první o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12.2013). Soudu proto nezbylo než uzavřít, že 1. odpůrce jako procesní nástupce společnosti je v projednávané věci pasivně legitimován.

13. 2. odpůrce se k návrhům vyjádřil podáním, které došlo soudu dne 5.11.2019 a uvedl, že má za to, aby bylo možno hovořit o zachování ústavně zaručených práv na spravedlivý proces, je třeba v dalším pokračování v řízení jakkoliv nepřihlížet k dosud provedeným úkonům. 2. Odpůrce se v podání vyjádřil k otázce doručování, kdy uvedl, že 2. odpůrce v době konání valné hromady měl sídlo na adrese Amsteldijk 166-6, Amsterdam, Nizozemské království. Již 10. března 2008 byl 2. odpůrce jako jediný akcionář 1. odpůrce zapsán do obchodního rejstříku Nizozemského království, se sídlem De Lairensenstraat 111-115 Amsterdam. Následně pak došlo ke změně adresy na aktuální Grote Voort 291, Zwolle, Nizozemsko, na kterou se soudu podařilo 25.11.2014 doručit dokumenty, a to rozhodnutí o jmenování znalce BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., dále znalecký posudek ze 14.7.2014 a výzvu k vyjádření ke znaleckému posudku a znalečnému a dále vyúčtování znalečného. Dle názoru 2. odpůrce, a na základě těchto dokumentů se 2. odpůrce dozvěděl, že řízení vůbec probíhá. Dne 14.12.2015 bylo 2. odpůrci doručeno vyjádření krajského soudu, dle kterého měl 2. odpůrce obdržet návrh na zahájení řízení již 12.8.2010 a dále usnesení krajského soudu č.j. 55 Cm 326/2006-1387 z 24.9.2015, kde soud zamítl námitku nedostatku pravomoci českých soudů. Dle vyjádření soudu měl 2. odpůrce návrh na zahájení řízení obdržet 12.8.2010, odpůrce si není ničeho takového vědom a neexistuje žádný důkaz úspěšného doručení před datem 25.11.2014. Dále 2. odpůrce namítl, že do dnešního dne neobdržel návrhy na zahájení řízení navrhovatelů označených jako [REDACTED] a spol.. Dále 2. odpůrce namítá, že se nemohl vyjádřit k osobě znalce BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., neměl tudíž právo položit znalci otázky, když této možnosti využili ostatní účastníci řízení. Tím byl dle názoru 2. odpůrce porušen ústavní princip rovnosti účastníků. Dále v tomto podání 2. odpůrce brojil proti zásadním nedostatkům znaleckého posudku společnosti BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o.. Uvedl, že tento posudek trpí natolik závažnými nedostatky, že mu nelze přikládat jakoukoliv vypovídající hodnotu. Znalec nebyl schopen obstarat potřebné doklady pro zodpovězení uloženého úkolu znalci, mimo jiné i proto, že nebyl schopen doručit 2. odpůrci žádost o informace na správnou adresu, když tato již byla veřejně přístupná. Společnost BDO vycházela čistě z finančních výkazů k 31.12.2005. Znalec nevzal v potaz změny na energetickém trhu, ke kterým došlo v roce 2006. Tyto změny zohledněny být měly a bez jejich promítnutí nelze ocenit hodnotu podniku 1. odpůrce k 20.10.2006. Znalec pro ocenění hodnoty společnosti použil porovnání se společnostmi, které nejsou se společností srovnatelné, neboť 25 z 28 společností použitých ve znaleckém posudku jsou ruské společnosti, které k datu ocenění provozovaly činnost ve zcela jiném regulatorním prostředí než 1. odpůrce, ke kterému navíc ani podnikání společnosti nemělo žádný vztah, neboť prostředí České republiky bylo úzce navázáno na německý trh a legislativní rámec Evropské unie. Dále 19 společností nepředstavuje elektrárny, ale jednalo se o společnosti působící pouze v oblasti přenosu a distribuce elektrické energie. Názor 2. odpůrce na znalecký posudek následně potvrdil i znalecký posudek vypracovaný společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. ze dne 5.11.2019, který si 2. odpůrce v souladu s ust. § 127a o.s.ř. nechal zpracovat a soudu ho tímto předložil.
14. Pokud jde o námitku týkající se doručování písemností 2. odpůrce resp. jeho pochybností o zachování práva na spravedlivý proces a rovnost účastníků, nelze této námitce, dle názoru soudu, přisvědčit. 2. odpůrci jako účastníku řízení byl dne 12.8.2010 doručen návrh navrhovatelů a)-c) v překladu do holandského jazyka vč. překladu výzvy k vyjádření se k tomuto návrhu. Dle připojené doručky (čl. 231) byla zásilka doučena adresátovi a nijak z ní nevyplývá, že by společnost 2. odpůrce nesídlila na adrese Amsterdam, Amsteldijk 166-6. Soud měl proto za to, že

návrh navrhovatelů a)-c) na zahájení řízení včetně výzvy k vyjádření se k návrhu, v překladu do holandského jazyka, byl 2. odpůrci řádně doručen již 12.8.2010. Opakovaně, k žádosti 2. odpůrce, byl návrh v překladu do holandštiny 2. odpůrci doručen dne 7.5.2015 (čl.1327), a to již na novou adresu sídla. Jak sám uvádí 2. odpůrce, dne 25.11.2014, byl 2. odpůrci doručen znalecký posudek BDO Appraisal Services – Znalecký ústav, s.r.o. a zároveň i výzva k vyjádření přeložená do holandského jazyka. Lze přisvědčit 2. odpůrci, že návrhy ostatních navrhovatelů d)-i) na přezkoumání protiplnění byly 2. odpůrci resp. jeho právnímu zástupci Mgr. Miloši Felgroví doručeny až 21.11.2019. Nicméně soud má za to, že doručení návrhů ostatních navrhovatelů přistoupičších k prvnímu řízení (viz odůvodnění shora např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 4918/2009) až dne 21.11.2019 nepředstavuje, dle názoru soudu, porušení práva na spravedlivý proces ve vztahu k 2. odpůrci. Navrhovatelé d) – i) se domáhali přezkoumání výše protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem společnosti a určení správné výše protiplnění, kdy skutková tvrzení těchto dalších návrhů jsou, s ohledem na charakter řízení, zcela shodná jako u návrhu navrhovatelů a) – c), jejichž návrh byl 2. odpůrci doručen již dne 12.8.2010 a opakovaně dne 7.5.2015. Dále 2. navrhovatel spatřuje porušení práva na spravedlivý proces a rovnost účastníků ve skutečnosti, že mu nebylo doručeno usnesení o jmenování znalce, neměl možnost položit znalci otázky, a to společnosti BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o.. Usnesení o jmenování společnosti BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. bylo 2. odpůrci doručeno na soudu poslední známou adresu v cizině, zásilka se vrátil jako nedoručená, soud proto postupoval ve smyslu ust. § 50 odst. 1 o.s.ř. a vyvěsil usnesení o jmenování znalce na úřední desce soudu. I kdyby tato úvaha o řádném doručení usnesení o jmenování znalce 2. odpůrci nebyla správná, již dne 25.11.2014 byl 2. odpůrci doručen znalecký posudek a zároveň výzva k vyjádření se ke znaleckému posudku, v překladu do holandského jazyka, což 2. Odpůrce sám potvrdil. Na tuto výzvu 2. odpůrce nijak nereagoval, stanovisko ke znaleckému posudku společnosti BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. poskytl až podáním, které došlo soudu dne 25.11.2019, ve kterém brojil proti závěrům znaleckého posudku zpracovaného společností BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., nicméně se nedomáhal případného doplnění znaleckého posudku. Dále při ústním jednání konaném dne 5.2.2020 byl proveden výslech zástupce znalce společnosti BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. a 2. Odpůrci, stejně jako ostatním účastníkům řízení, byla poskytnuta možnost položit zpracovateli posudku otázky.

15. Dle ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu popř. od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito 1 měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.
16. Dle ust. § 183k odst. 3 věta první obchodního zákoníku, soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné, co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům cenných papírů.
17. Dle ust. § 183l odst. 3 obchodního zákoníku, uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku dle odst. 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.
18. Navrhovatelé jako vlastníci účastnických cenných papírů společnosti Elektrárny Opatovice a.s. se svými návrhy podanými v souladu s ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku domáhali přezkoumání přiměřeného protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem, 2. odpůrcem, v důsledku přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře. Soud vzal z listinných důkazů (zápis z valné hromady společnosti z 5.8.2005, úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 45534292) za prokázané, že dne 5.8.2005 se konala valná hromada společnosti Elektrárny Opatovice a.s., která rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře, a to 2. odpůrce. Ke zveřejnění zápisu usnesení této valné hromady do obchodního

rejstříku došlo dnem 20.9.2006, tudíž, ve smyslu ust. § 183e odst. 3 obchodního zákoníku, přešlo vlastnické právo k těmto účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, 2. Odpůrce, dnem 20.10.2006. Jak již soud shora konstatoval, lhůta pro podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění byla u všech navrhovatelů dodržena. Při posuzování přiměřenosti protiplnění soud zpravidla vychází z hodnoty podniku společnosti určené znaleckým posudkem, musí však přihlídnout i k dalším zjištěným okolnostem, aby přiměřené protiplnění bylo spravedlivé (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 29 Cdo 2025/2016). Určení hodnoty podniku společnosti je obvykle základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti v řízení dle § 183k obchodního zákoníku, je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti. Znalec je povinen volbu jedné či více z metod řádně zdůvodnit a toto odůvodnění podléhá posouzení soudem, co do je jeho úplností a vnitřní logiky (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 2214/2020). V souladu s těmito závěry Nejvyššího soudu ČR soud při posuzování přiměřenosti protiplnění resp. určení správné výše protiplnění vyšel z hodnoty podniku, přičemž hodnotu podniku nechal určit znaleckým posudkem. Rozhodným dnem pro přezkoumání přiměřenosti protiplnění je den, k němuž účastnické cenné papíry přešly na hlavního akcionáře (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 3024/2016), tudíž v projednávané věci den 20.10.2006. Ze znaleckého posudku zpracovaného znalcem BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. ze dne 14.7.2014 vzal soud za prokázané, že znalec zvolil pro stanovení hodnoty podniku hodnotu vypočítanou pomocí tržního porovnání ve variantě srovnatelných podniků a uzavřel, že hodnota předmětu ocenění stanovená metodou tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků činí k datu ocenění (20.10.2006) částku 18.164 Kč. V projednávané věci byl 2. odpůrcem předložen další znalecký posudek zpracovaný společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. ze dne 5.11.2019, a to s doložkou § 127a o.s.ř.. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek předložený 2. odpůrcem měl všechny zákonem požadované náležitosti a obsahoval doložku znalce o tom, že si je vědom následkům vědomě nepravdivého znaleckého posudku, soud při provádění tohoto důkazu postupoval stejně jako by se jednalo o znalecký posudek zadaný soudem. Ze znaleckého posudku společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. vzal soud za prokázané, že znalecký posudek byl vypracován k datu ocenění 20.10.2006, výsledná hodnota společnosti byla stanovena pomocí metody DCF, založená na finančním modelu společnosti. V závěru znaleckého posudku k datu ocenění byla hodnota 100% podílu na vlastním kapitálu, po zaokrouhlení, stanovena na cenu 8.562 Kč za 1 akcii. Soud při přezkoumávání výše protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem vyšel, v rámci zásady volného hodnocení důkazů, z posudku zpracovaného společností BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., neboť dospěl k závěru, že závěry tohoto znaleckého posudku, na rozdíl od posudku zpracovaného PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. jsou v souladu s ostatními skutečnostmi a okolnostmi, které vyšly v tomto řízení najevo (viz shora citované rozhodnutí NS ČR sp.zn. 29Cdo 2025/2016). Znalec BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. použil pro stanovení hodnoty podniku metodu porovnávací oproti společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., který použil metodu DCF výnosovou metodu. Určení, jaká metoda ocenění podniku je, s ohledem na poměry konkrétní společnosti, vhodná (adekvátní), předpokládá vždy odborné znalosti, kterými soud nedisponuje, nýbrž znalec. Paušálně bez dalšího přitom není možné určit, která z metod připadající v úvahu je obecně pro stanovení hodnoty podniku vhodná. Součástí hodnocení důkazu znaleckým posudkem je i posouzení přesvědčivosti a logičnosti a argumentů, jimiž znalec zdůvodnil jím učiněnou volbu určité metody či určitých metod ocenění a jejich porovnání s ostatními provedenými důkazy (viz rozhodnutí NS ČR sp.zn. 29Cdo 4568/2016). Jak vyplynulo z dokazování (posudek BDO, výslech zástupce znalce BDO), znalec ke stanovení hodnoty podniku použil metodu porovnávací, a to z toho důvodu, že neměl k dispozici potřebné podklady pro zpracování posudku použitím metody výnosové. Znalec použil metodu tržního porovnávání na bázi srovnatelných podniků, kdy ke srovnání použil 28 společností srovnatelných se společností Elektrárny Opatovice a.s. Pokud jde o použitou metodu

ocenění znalcem BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., ke správnosti použití metody se vyjádřil i zástupce znalce PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., [REDACTED] při výslechu při ústním jednání konaném dne 5.2.2020, který uvedl, že pokud jde o metody ocenění podniku, jsou zvažovány 3 přístupy – výnosový, tržní porovnání a majetkový přístup ocenění aktiv. Odpůrci shodně vytýkali posudku zpracovaného BDO Appraisal Services. Znalecký ústav s.r.o., že při použití srovnávací metody znalec použil ke srovnání 25 společností z oblasti Ruska. Nesprávnost srovnání oceňované společnosti se společnostmi z oblasti Ruska neobjasnili ani znalecký znalecký posudek PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., když k výběru skupiny srovnatelných společností uvedl ( str. 19 posudku), že český energetický trh je od ledna 2006 považován za plně liberalizovaný, v roce 2005 a 2006 probíhaly snahy harmonizovat českou legislativu v oblasti energetiky s příslušnými směrnici EU. Posudek dále potvrdil, že až v této době ( 2006) bylo očekáváno, že ceny elektrické energie na českém trhu konvergují v krátkém nebo střednědobém horizontu k úrovni německých cen elektrické energie. Zástupce znalce ve své výpovědi při ústním jednání dne 5.2. 2020 uvedl, že by se mělo především použít ke srovnání podniků Střední Evropy, ale byl by problém s výběrem společností, nijak nevysvětlil, z jakého důvodu je třeba považovat za nesprávné použití společností z oblasti Ruska. K tomu naopak, pro soud logicky, vypověděl zástupce znalce BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o.při ústním jednání konaném dne 6.11. 2019, který uvedl, že většina společností ke srovnání je z oblasti Ruska, neboť jde o především historické konotace, jde o společnosti, které kombinují jednak výrobu elektřiny a tepla a rozvádění tepla, což bylo typické pro východní blok. Toto stanovisko, dle názoru soudu, odpovídá i stanovisku uvedeném v posudku PricewaterhouseCoopers Česká republika s.r.o., ve které je uvedeno ( viz shora), že až od roku 2006( rozhodný den pro ocenění byl stanoven na 20.10. 2006), se očekávalo že ceny energií budou v krátkodobém nebo střednědobém horizontu konvergovat k německým cenám energie. Znalec BDO ve své výpovědi potvrdil, že přelomovým rokem, pokud jde o výrobu elektřiny a tepla v České republice byl rok 2005, kdy došlo k liberalizaci trhu, která skončila 31.12.2005 a teprve v této době trh počal směřovat k německému modelu, nicméně tento proces po určitou dobu trval než se trh přizpůsobil. Dále odpůrci brojili v posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. proti použití některých společností, které, dle tvrzení odpůrců, byly pouze distribuujícími nikoliv vyrábějícími společnostmi. Toto tvrzení odpůrců nebylo nějak prokázáno ani listinným důkazem, a to seznamem akciových společností RAO of Russia Group (čl. 2068) ani výpovědí znalce PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., aby bylo možno jednoznačně uzavřít o pravdivosti tohoto tvrzení resp. nesprávnosti použití těchto společností znalcem BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o.. Více konkrétních námitek proti použitým metodám v posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o, odpůrci nevznegli. Jak již bylo shora uvedeno, soud, v rámci volného hodnocení důkazů, hodnotil soulad závěrů znaleckých posudků s dalšími skutečnostmi zjištěnými v tomto řízení. V průběhu řízení vyšlo najevo, že v roce 1997 2. Odpůrce, posléze hlavní akcionář společnosti Elektrárny Opatovice a.s. zakoupil 48 % společnosti při ceně za 1 akcii 8.600 Kč (viz např. zpráva Hospodářských novin z 13.10.1997). Jak již bylo shora konstatováno dne 5.8.2005 se konala valná hromada společnosti Elektrárny Opatovice a.s., kdy došlo k přechodu účastnických cenných papírů ostatních akcionářů na hlavního akcionáře, 2. odpůrce. Pro tyto účely byl zpracován znalecký posudek [REDACTED] [REDACTED], ze kterého vyplývá cena za 1 akcii společnosti 5.808 Kč. Jak vyplynulo z dalších důkazů (výslechy znalců BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o.) v roce 2005 došlo k liberalizaci cen elektřiny a tepla. Zároveň došlo k růstu cen elektřiny (viz listinný důkaz - očekávaný vývoj domácí velkoobchodní ceny elektřiny 15.6.2006). V průběhu řízení bylo dále zjištěno, že 2. odpůrce v červnu 2009 prodal 100 % společnosti Elektrárny Opatovice a.s. za tržní cenu 22,5 mld., tj. 19.487 Kč za akcii (viz posudek PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. – str. 26 – poznámka č.103). Ve světle těchto shora citovaných skutečností vyšlých v řízení najevo se jeví závěry znaleckého posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. ve stanovení



hodnoty podniku připadající na 1 kus akcie jako závěry úplné, s vnitřní logikou. Naopak v rozporu s těmito, v řízení najevo vyššími skutečnostmi, se jeví soudu závěry znaleckého posudku PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., který stanovil výši protiplnění připadající na 1 akcii k rozhodnému datu 20.10.2006 na částku 8.562 Kč. Takto stanovené ocenění je téměř shodné s cenou za 1 akcii v roce 1997, kdy 2. odpůrce zakoupil 48 % podíl ve společnosti Elektrárny Opatovice a.s.. Jak již bylo uvedeno shora, od roku 1997 došlo k zásadním změnám v oblasti výroby elektřiny a tepla, v roce 2005 došlo k liberalizaci celého trhu, navyšování cen elektřiny, jemuž odpovídá i vývoj zisku společnosti od roku 1997 potažmo v roce 2006, kdy, jak vyplývá z účetních závěrek, společnost v roce 2006 generovala trojnásobné zisky ve srovnání s rokem 1997. Nadto v roce 2009 2. odpůrce odprodal 100 % podíl ve společnosti při ceně za 1 akcii 19.487 Kč. Pochybnosti o správnosti závěrů posudku PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. vyplývají i ze skutečnosti, že zástupce znalce při své výpovědi před soudem se nedokázal přesvědčivě vyjádřit ke shora konstatované rozdílnosti cen za 1 akcii společnosti Elektrárny Opatovice a.s. v průběhu času, 1997- 8 600 Kč/akcii-48% podíl, cena dle posudku PWC ke dni 20.10. 2006-8 562 Kč/akcii, 2009- 19 487Kč/akcii, v kontextu se změnami na trhu s energiemi -liberalizace, růst cen apod. Stejně tak nedokázal při výpovědi před soudem, pro soud věrohodně, objasnit pochybnosti o správnosti znalci předloženému finančnímu plánu, který je pro zpracování posudku ke stanovení hodnoty podniku metodou DCF zásadní, když zástupce znalce sám uvedl, že si nepamatuje, kdo mu předal finanční plán resp. finanční model a na otázku, zda přezkoumal pravdivost informací uvedených ve finančním plánu, uvedl, že vycházel z toho, že finanční plán byl vypracován managementem a vycházel z pravdivosti údajů uvedených ve finančním plánu. Stejně tak zástupce znalce při výslechu před soudem věrohodným způsobem nevysvětlil, z jakého důvodu nezahrnul do znaleckého posudku resp. do jeho závěrů volné peněžní toky dceřiné společnosti Pražská teplárenská a.s.. Ze všech shora uvedených důvodů soud uzavřel, že znalecký posudek zpracovaný společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. resp. jeho závěry jsou v rozporu s ostatními skutečnostmi, které vyšly v tomto řízení najevo a zároveň tímto posudkem nedošlo ke zpochybnění závěrů znaleckého posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., tudíž soud z tohoto posudku nevycházel.

19. Pokud jde o stanovení správné výše protiplnění poskytovaného hlavním akcionářem, vyšel soud z posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. s tím, že přisvědčil námitce navrhovatelů, kteří poukazovali na nesprávné použití diskontu za omezenou obchodovatelnost v posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o., který snížil hodnotu akcií použitím diskontu za omezenou obchodovatelnost ve výši 27 %. K otázce použití diskontu za omezenou obchodovatelnost resp. diskontu se vyjádřil Ústavní soud ČR v rozhodnutí sp.zn. III. ÚS 647/2015, ve kterém je konstatováno, že použití diskontu za omezenou obchodovatelnost, stejně jako diskontu za minoritu, není skutkovou otázkou, neboť její řešení závisí na výkladu právního pojmu přiměřené protiplnění. Ústavní soud ČR dále uvedl, že přiměřené protiplnění by mělo korespondovat se zjištěnou hodnotou podniku, nejsou-li zde výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly případnou korekci. Mezi ně nepatří, že přiměřené protiplnění se týká minoritního a málo obchodovatelného podílu. Použití diskontu na úrovni akcionáře připadá v úvahu tam, kde je stanovena základní hodnota podniku oceňovací metodou a kdy je ještě třeba zohlednit specifika určitého akcionáře či skupiny akcionářů. Z tohoto rozhodnutí Ústavního soudu ČR jednoznačně vyplývá, že lze použít diskont pro omezenou obchodovatelnost či za minoritu pouze v nespécifických případech. Ústavní soud ČR jednoznačně vychází z toho, že poskytnuté protiplnění má být přiměřené a zejména spravedlivé. V projednávané věci soud neshledal, že by zde bylo třeba zohlednit specifika určitého akcionáře či skupiny akcionářů, aby bylo přípustné použít diskont za omezenou obchodovatelnost. Hodnota přiměřeného protiplnění bez použití diskontu v závěru posudku BDO Appraisal Services – Znalecký ústav s.r.o. činí tudíž 24.882 Kč. Soud proto určil, že výše přiměřeného protiplnění, které mělo být poskytnuto akcionářům za každou jejich akcii emitenta Elektrárny Opatovice a.s., IČ: 45534292 činí, v rámci realizace práva výkupu účastnických cenných papírů, částku 24.882 Kč.

20. Vzhledem k tomu, že navrhovatel a) měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud v souladu s ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti odpůrcům náhradu nákladů řízení v částce 42.341 Kč, tj. za 12 úkonů právní služby po 3.100 Kč minus 20% (při zastupování dvou osob), 12 x 300 Kč režijní paušál, hotové výdaje – jízdné advokáta 806 Kč – vše dle vyhl. č. 177/1996 Sb. - advokátní tarif + 21% DPH z přiznaných náhrad, 1.000 Kč za soudní poplatek, celkem 42.341 Kč.
21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel b) měl v řízení plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti odpůrcům právo na náhradu nákladů řízení v částce 54.146 Kč, tj. za 11 úkonů právní služby po 3.100 Kč, 11 x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 3x 6 půlhodin po 100 Kč – 1.800 Kč, hotové výdaje – jízdné k ústním jednáním soudu 4.722 Kč – dle vyhl. č. 177/1996 Sb. - advokátní tarif + 21% DPH z přiznaných náhrad, 1.000 Kč za soudní poplatek.
22. Vzhledem k tomu, že navrhovatel c) měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti odpůrcům právo na náhradu nákladů řízení v částce 57.341 Kč, tj. za právní zastoupení - 12 úkonů právní služby po 3.100 Kč minus 20% (při zastupování dvou osob), 12 x 300 Kč režijní paušál, hotové výdaje – cestovné 806 Kč – dle vyhl. č. 177/1996 Sb. - advokátní tarif + 21% DPH z přiznaných náhrad, 1.000 Kč za soudní poplatek, 15.000 Kč záloha na znalečné.
23. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé d) – i) měli ve věci plný úspěch, mají dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti odpůrcům právo na náhradu nákladů řízení. Navrhovatelé d) – i) prostřednictvím zmocněnce uvedli, že náhradu nákladů řízení nepožadují, soud proto ve vztahu mezi navrhovateli d) – i) a odpůrci rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá ve vztahu mezi těmito účastníky na náhradu nákladů řízení právo.
24. Vzhledem k tomu, že odpůrci ve věci neměli úspěch, uložil jim soud v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. povinnost nahradit státu náklady řízení za vyplacené znalečné, po odečtení zálohy zaplacené navrhovatelem c).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 29. července 2020

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.  
soudce