



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Evy Bachtíkové a Mgr. Daniela Reslera MBA LL.M. ve veřejném zasedání konaném dne 18. června 2024 podle § 314r odst. 4 tr. řádu **schválil dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 02.05.2024 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové JUDr. Lucíí Žabkovou a obžalovaným [REDACTED], zastoupeným obhájkyní Mgr. Terezou Bařtipánovou, a nezletilou poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], zastoupenou zmocněnkyní [REDACTED]. [REDACTED], kterou se obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času bytem [REDACTED],

uznává vinným, že

v přesně nezjištěné době od 23.00 hodin dne [REDACTED] 2022 do 0.28 hodin dne [REDACTED] 2022 v rodinném domě [REDACTED] v obci [REDACTED], Královéhradecký kraj, kde pobýval na návštěvě u otce poškozené, za účelem vlastního sexuálního uspokojení a zneužívaje spánku *nezletilé poškozené* [REDACTED] [REDACTED], narozené [REDACTED], jejíž nízký věk mu byl znám, spící nezletilou v jejím pokoji osahával na přirození a zasouval jí prsty mezi stydké pysky, a od svého jednání upustil a z místa odešel až poté, co se nezletilá probudila, otočila se a podívala se na něj,

tedy

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání dvou a půl (2,5) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let**.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřené omezení a přiměřená povinnost**, a to omezení zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů nezletilé poškozené [REDAKCE], zejména ji jakkoli kontaktovat, a povinnost podle svých sil odčinit nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je povinen nahradit nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], k rukám její zmocněnkyně [REDAKCE] . [REDAKCE], advokátky se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], **na náhradě nemajetkové újmy částku [REDAKCE] Kč.**

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce, obžalovaný i zmocněnkyně vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a rovněž tak státní zástupce, obžalovaný i zmocněnkyně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku. Rozsudek tak po jeho vyhlášení zcela nabyl právní moci ve všech svých výrocích.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k Vrchnímu soudu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kteře podal za poškozeneho či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozeneý, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání týmž dnem jako obžalovanému.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, což je tento případ, může být podáno odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (§ 245 odst. 1 tr. řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten poškozeneý, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové dne 18. 06. 2024

JUDr. Miroslav Mjartan v. r.
předseda senátu

Tento rozsudek ze dne 18. 06. 2024, č.j. 4 T 2/2024-155, nabyl právní moci a je vykonatelný dnem 18. 06. 2024. Připojení doložky provedla [REDAKCE] dne 20. 06. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].