

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D. a JUDr. Martiny Vršanské ve věci exekuce oprávněného **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, se sídlem Jindřišská 24/941, 110 00 Praha 1, IČ 61860069, proti povinné [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zast. Mgr. Martinem Červinkou, advokátem se sídlem v České Třebové, Čechova 396, za účasti [REDAKCE] povinné [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], zast. Mgr. Martinem Červinkou, advokátem se sídlem v České Třebové, Čechova 396, **pro 153.247,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Dalimila Miky, LL.M., se sídlem Exekutorského úřadu Klatovy, Za Beránkem 836, ze dne 12.10.2011, č.j. 120EX 35977/10-141, **t a k t o :**

- I. Usnesení soudního exekutora se **m ě n í** tak, že vydražitelce [REDAKCE], RČ [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] se příklep na nemovitosti ve společném jmění povinné a jejího [REDAKCE], a to byt č. [REDAKCE] v bytovém domě čp. [REDAKCE], [REDAKCE] na parcelách st. [REDAKCE] a [REDAKCE] a spoluvlastnický podíl v rozsahu [REDAKCE] na společných částech výše uvedeného domu a pozemků v obci a k.ú. [REDAKCE] zapsaných na listu vlastnictví č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] **neuděluje**.
- II. Vydražitelka nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením soudní exekutor JUDr. Dalimil Mika, LL.M. udělil vydražitelce [REDAKCE] příklep na dražené nemovitosti ve společném jmění povinné a jejího [REDAKCE], a to byt č. [REDAKCE] v bytovém domě č.p. [REDAKCE], [REDAKCE] na parcelách st. [REDAKCE] a [REDAKCE], a spoluvlastnický podíl v rozsahu [REDAKCE] na společných částech výše uvedeného domu a pozemků, vše v obci a k.ú. [REDAKCE] zapsaných u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] na listu vlastnictví č. [REDAKCE] za nejvyšší podání 820.000,- Kč a současně stanovil lhůtu k zaplacení nejvyššího podání do jednoho měsíce ode dne právní moci usnesení o příklepu, přičemž na nejvyšší podání se měla započítat vydražitelkou složená jistota ve výši 200.000,- Kč.

Ve včas podaném odvolání povinná namítala, že rozhodčí nález rozhodce Mgr. Marka Landsmanna ze dne 11.2.2010, č.j. [REDAKCE], který je podkladem exekuce, je nicotný a vedená exekuce je tak dle § 268 odst. 1 písm. h/ o.s.r. nepřipustná. V tomto směru uváděla, že mezi ní a oprávněným vůbec nedošlo k uzavření rozhodčí smlouvy. Odvolatelka se dále odvolávala na jí označenou judikaturu s tím, že pokud je rozhodčí doložka „ukryta“ ve smluvních ujednáních, na něž smlouva pouze odkazuje, je s ohledem na drobné písmo a

složitý styl nesrozumitelná pro spotřebitele, pak ani podpis na smlouvě nelze vykládat jako souhlas s rozhodčí doložkou. V této souvislosti poukázala rovněž na to, že jako občanka [REDAKCE] nerozumí dobře česky, obsah smluvních ujednání jí tedy zůstal utajen, neboť ani při zachování nejvyšší opatrnosti nemohla jejich textu porozumět. Odvolatelka dále v intencích jí citované judikatury poukazovala mimo jiné na to, že rozhodčí doložky jsou ve spotřebitelských smlouvách v zásadě zakázány. V tomto ohledu povinná rovněž argumentovala judikaturou Evropského soudního dvora a navrhovala, aby tomuto soudu byla položena předběžná otázka, zda jeho rozhodnutí jsou závazná i pro české soudy ve fázi exekučního řízení. Při odvolacím jednání povinná doplnila své odvolání ještě tak, že rozhodčí doložka byla sjednána neplatně, neboť právo zvolit rozhodce měla pouze jedna strana (oprávněný) a rozhodčí doložka byla též neurčitá, neboť v ní nebyl uveden jeden konkrétní rozhodce. Odvolatelka konečně poukázala na to, že vůči ní a jejímu [REDAKCE] bylo zahájeno insolvenční řízení, tudíž by exekuce měla být zastavena, respektive by neměla být prováděna. Povinná se domáhala změny napadeného usnesení a neudělení příklepu vydražitelce.

[REDAKCE] povinné [REDAKCE] k věci mimo jiné uvedl, že o uzavření úvěrové smlouvy povinnou vůbec nevěděl a stejně tak nebyl informován o rozhodčím řízení. Vyslovil názor, že daná úvěrová smlouva postihující společný majetek je bez jeho souhlasu neplatná. Navrhoval rovněž změnu napadeného usnesení a neudělení příklepu vydražitelce.

Vydražitelka navrhovala potvrzení usnesení soudního exekutora s tím, že splnila veškeré podmínky exekuční dražby a po právu získala příklep. Poukázala rovněž na to, že celá situace je vyvolána přístupem povinné, která neřešila své dluhy.

V průběhu odvolacího řízení odvolací soud z úřední činnosti (z údajů v insolvenčním rejstříku) zjistil, že povinná dne 2.11.2011 podala u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Jmenovaný soud pak usnesením ze dne 3.11.2011, č.j. [REDAKCE] vydal vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení ve věci povinné s tím, že tato vyhláška byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne [REDAKCE].2011 07.44 hod., tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Odvolací soud se zřetelem na výše uvedené skutečnosti a zjištění přezkoumal usnesení soudního exekutora o udělení příklepu a dospěl k závěru, že je namístě změna usnesení soudního exekutora a neudělení příklepu označené vydražitelce.

Je skutečností, že ust. § 336k odst. 3 o.s.ř. předpokládá v odvolacím řízení neudělení příklepu pouze v těch případech, kdy došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provádění dražby došlo k porušení zákona.

V daném případě by bylo lze s ohledem na stěžejní odvolací námitky povinné týkající se nedostatku či neplatnosti rozhodčí smlouvy (doložky) a z ní dovozované nicotnosti exekučního titulu dovodit, že odvolatelka namítala porušení zákona při provádění dražby, když není pochyb o tom, že základním předpokladem pro realizaci nařízené exekuce, a to

v jakékoliv fázi, je situace, že exekuce je podložena řádným (způsobilým) exekučním titulem, neboť jeho absence je důvodem zastavení exekuce.

Odvolací soud navzdory tomu neshledal důvody pro přezkum napadeného usnesení z pohledu shora naznačených námitek povinné a skutkové podstaty ust. § 336k odst. 3 o.s.ř., neboť pro posouzení věci považoval za rozhodující shora naznačená zjištění o zahájeném insolvenčním řízení vůči povinné, v jejichž světle napadené rozhodnutí nemůže obstát. K tomuto závěru vede odvolací soud následující. Má-li být exekucí postižen (na straně povinného) majetek ve vlastnictví dlužníka nebo jiný majetek náležející do majetkové podstaty, nelze exekuci provést počínaje okamžikem (dnem, hodinou a minutou) zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku (srov. § 109 odst. 1 písm. c/ a odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, insolvenční zákon). Tyto účinky související se zahájením insolvenčního řízení (zákaz provedení exekuce) přetrvávají do právní moci rozhodnutí, kterým bude insolvenční řízení ukončeno. Z uvedeného tedy vyplývá, že po zahájení insolvenčního řízení nemůže soud rozhodnout o udělení příklepu a ani učinit jiné úkony, které by směřovaly k tomu, aby usnesení o příklepu nabylo právní moci, neboť by tímto postupem došlo v rozporu s ust. § 109 odst. 1 písm. c/ insolvenčního zákona k provedení exekuce. Tomuto pojmu (provedení exekuce) lze bezpochyby přiřadit danou situaci, neboť při příklepu jde o nabytí vlastnictví k draženým nemovitostem vydražitelem na straně jedné a tomu odpovídající ztrátu vlastnictví k týmž nemovitostem povinným na straně druhé. Dlužno přitom dodat, že zahájením insolvenčního řízení se exekuční řízení ze zákona nepřerušuje a nelze jej přerušit ani z důvodů, které jsou uvedeny v části třetí o.s.ř., např. dle § 107 odst. 1, § 109 a § 110 o.s.ř. (srov. § 52 odst. 1 exekučního řádu a § 254 odst. 2 o.s.ř.).

Veden výše podaným výkladem, poznatkem o zahájeném insolvenčním řízení vůči povinné, které je nadto zřejmé na samém počátku, tedy odvolací soud dospěl k závěru, že nastalou procesní situací, v níž zákon (o.s.ř.) odvolacímu soudu nebrání rozhodovat ve věci příklepu, avšak brání mu činit úkony směřující k provedení exekuce, potažmo k tomu, aby usnesení o příklepu nabylo právní moci, lze řešit (při zvážení též toho, že pro rozhodnutí odvolacího soudu je rozhodující stav v době jeho vyhlášení – srov. § 211 a § 154 odst. 1 o.s.ř.) pouze změnou napadeného usnesení a neudělením příklepu vydražitelce (§ 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř.). Z těchto důvodů tedy odvolací soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku pod bodem I tohoto usnesení.

V souvislosti s odvolacím řízením bylo namístě rozhodnout o nákladech vydražitelky, která byla účastnicí odvolacího řízení podle § 336k odst. 1 o.s.ř. Protože však tato účastnice nebyla v odvolacím řízení úspěšná, odvolací soud jí nemohl přiznat právo na náhradu nákladů tohoto řízení (srov. § 52 odst. 1 exekučního řádu, § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř.).

Pokud jde o náklady odvolacího řízení ostatních účastníků, rozhodne o nich exekutor v rámci rozhodování o nákladech exekuce dle § 88 exekučního řádu nebo exekuční soud v rámci rozhodování o zastavení exekuce.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu ve Svitavách či soudního exekutora k Nejvyššímu soudu ČR v Brně.

V Pardubicích dne 23. února 2012

JUDr. Bořivoj Hájek, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████