

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Leou Pavlovovou ve věci

posuzovaného: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Havlem
opatrovník pro toto řízení
sídlem Blanická 174, 541 01 Trutnov

za účasti: město Úpice
sídlem Pod Městem 624, 542 32 Úpice
Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové
sídlem Zieglerova 189/1, 500 39 Hradec Králové

o vrácení svéprávnosti, omezení svéprávnosti a opatrovnictví

k žalobě pro zmatečnost posuzovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 11. 2020 č. j. 17 Co 129/2020-181 ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 23. 11. 2020 č. j. 17 Co 129/2020-189

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 11. 2020 č. j. 17 Co 129/2020-181 se **zrušuje**.

Odůvodnění:

Krajský soud shora označeným rozsudkem rozhodl o odvolání posuzovaného a státního zastupitelství proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 1. 6. 2020 č. j. 0 P 61/2017-149, kterým byl zamítnut návrh posuzovaného [redacted] na vrácení svéprávnosti a kterým bylo rozhodnuto o omezení svéprávnosti posuzovaného na dobu pěti let od právní moci rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalobu pro zmatečnost posuzovaný [redacted] a to z důvodu, že mu v průběhu odvolacího řízení byla odňata možnost jednat před soudem. Odvolací jednání bylo totiž nařídáno na den 2. 11. 2020 a tohoto dne byla věc soudem projednána a bylo i rozhodnuto o odvoláních. K tomuto jednání se posuzovaný nedostavil a ani neměl možnost se omluvit a požádat soud o jeho odročení. To proto, že ode dne 29. 9. 2020 do 1. 12. 2020 byl hospitalizován v nemocnici a neměl tak možnost se seznámit ani s předvoláním k nařízenému jednání. Navrhl zrušení žalobou napadeného rozsudku.

Ustanovený opatrovník posuzovaného pro toto řízení JUDr. Lukáš Havel, hmotněprávní opatrovník posuzovaného město Úpice a i Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové navrhli vyhovění žalobě pro zmatečnost, neboť posuzovaný se skutečně z důvodu hospitalizace

v nemocnici nemohl seznámit s předvoláním k nařízenému odvolacímu jednání a ani se ho nemohl zúčastnit.

Podle § 229 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.

Podle § 234 odst. 1 o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, musí být žaloba pro zmatečnost podána ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodnutí.

Žaloba pro zmatečnost je mimořádným opravným prostředkem, proto se podepsaný soud v první řadě zabýval její přípustností. Žaloba pro zmatečnost byla podána osobou k tomu oprávněnou – posuzovaný je účastníkem tohoto řízení. Žaloba směřuje proti pravomocnému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé. Proti takovému rozhodnutí je žaloba pro zmatečnost přípustná. Žaloba pro zmatečnost byla posuzováním podána včas v zákonné lhůtě tří měsíců, neboť žalobou pro zmatečnost napadené rozhodnutí bylo posuzovanému doručeno dne 14. 12. 2020 (viz doručenka na č. l. 194 spisu) a žaloba pro zmatečnost došla podepsanému soudu již dne 22. 12. 2020 (č. l. 206 spisu). Krajský soud se proto dále zabýval tím, zda žaloba pro zmatečnost podaná posuzováním je důvodná. A dospěl z níže uvedených důvodů k tomu závěru, že tomu tak je.

Z obsahu spisu podepsaný soud zjistil, že jednání soudu k projednání odvolání posuzovaného a státního zastupitelství proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 1. 6. 2020 č. j. 0 P 61/2017-149 bylo nařízeno na den 2. 11. 2020 (viz referát na č. l. 163 spisu) a předvolání k tomuto nařízenému jednání bylo posuzovanému zasláno na adresu [REDAKCE]. Z doručky (viz č. l. 164 spisu) plyne, že toto předvolání bylo posuzovanému doručeno náhradním způsobem vložením do jím užívané schránky dne 14. 10. 2020 (§ 50 o. s. ř.). Z obsahu protokolu o jednání před odvolacím soudem (č. l. 172-173 spisu) plyne, že se posuzovaný k nařízenému odvolacímu jednání nedostavil a že to proběhlo v jeho nepřítomnosti (§ 101 odst. 3 o. s. ř.). Ze zprávy Nemocnice [REDAKCE] s. r. o. (č. l. 233 – 234 spisu) podepsaný soud zjistil, že posuzovaný byl hospitalizován ode dne 29. 9. 2020 do dne 5. 10. 2020 na chirurgickém oddělení této nemocnice a ode dne 5. 10. 2020 do 1. 12. 2020 na oddělení následné péče téže nemocnice. Z uvedeného vyplývá, že se posuzovaný z omluvitelného důvodu nemohl seznámit s předvoláním k nařízenému jednání (§ 50d o. s. ř.), neboť v té době byl hospitalizován. Protože se nemohl seznámit s předvoláním k nařízenému jednání a o nařízeném jednání tak nevěděl, nemohl z důvodu své hospitalizace požádat ani o odročení jednání (§ 101 o. s. ř.), když hospitalizace v nemocnici mu bránila i v účasti na odvolacím jednání, které proběhlo ještě v době jeho hospitalizace dne 2. 11. 2020.

Krajský soud proto z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že posuzovanému z důvodu jeho hospitalizace v nemocničním zařízení, o které však odvolací soud nevěděl, byla odňata možnost jednat před soudem (§ 229 odst. 3 o. s. ř.). Proto podepsaný soud žalobou pro zmatečnost napadený rozsudek odvolacího soudu postupem podle § 235e odst. 2 o. s. ř. zrušil. To znamená, že jakmile toto usnesení nabude právní moci (všichni účastníci se práva odvolání vzdali), odvolací soud znovu bez dalšího návrhu odvolání posuzovaného a státního zastupitelství projedná a o věci rozhodne (§ 235h odst. 2 o. s. ř.).

V dalším řízení bude rozhodnuto i o nákladech tohoto řízení o žalobě pro zmatečnost (§ 235i odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Toto právo nepřísluší těm, kdo se ho po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Hradec Králové 22. dubna 2021

Mgr. Lea Pavlovová, v. r.
samosoudkyně

