

380 114/2005



Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 11. července 2007
Krajský soud v Hradci Králové
dne 10. 7. 2007

Číslo jednací: 14 Cmo 377/2006 - 208



KRAJSKÝ SOUD
v Hradci Králové

podáno poštou předáno osobně

došlo dne: - 4 -07- 2007 v
hodin

..... krát přílohy

kořky :



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Římalové a soudců JUDr. Vojtěcha Trojánka a JUDr. Jana Kalfuse v právní věci žalobkyně **Moyo holding, a.s.** se sídlem Dalovice, Botanická 276, PSČ 362 32, IČ 45358095, zastoupené JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem, Praha 3, Koněvova 2660/141, proti žalované **Wikov MGI a.s.** se sídlem Hronov, Zbečnick 356, PSČ 549 31, IČ 26491826, zastoupené Mgr. Bc. Jiřím Podpěrou, advokátem, Praha 1, Spálená 14, o přezkoumání výše vypořádání dle § 220p obch. zák., k odvolání žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. června 2006 č.j. 38 Cm 114/2005-163, takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se **potvrzuje.**

Žalobkyně je povinna zaplatit žalované k rukám jejího právního zástupce na nákladech odvolacího řízení 15 755,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

- Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala určení, že
- a) výše vypořádání v penězích ve výši 607,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 000,- Kč společnosti Wikov MGI, a.s., IČ 00529834 se sídlem Hronov, Zbečnick 356, PSČ 549 31, jak bylo stanoveno valnou hromadou společnosti Wikov MGI, a.s. konanou dne 23.3.2005, není přiměřené a
 - b) přiměřená výše vypořádání v penězích za kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 000,- Kč

společnosti Wikov MGI, a.s., IČ 00529834 se sídlem Hronov, Zbečnick 356, PSČ 549 31, činí částku 1 737,- Kč

za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 000,- Kč, a dále uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni 54 240,- Kč s 1,5% úrokem z prodlení ročně od 27.5.2005 do zaplacení představující rozdíl mezi částkou, kterou je žalovaná Wikov MGI a.s. (dříve Wikov Mechanical Gear Industry a.s.) povinna vyplatit žalobkyni jako vypořádání v penězích na základě rozhodnutí valné hromady společnosti Wikov MGI, a.s., IČ 00529834 konané, dne 23.3.2005 a částku určenou ve výroku I. (b) tohoto rozhodnutí jako přiměřeným vypořádáním v penězích za 48 ks kmenových listinných akcií vlastněných žalobkyní o jmenovité hodnotě 1 000,- Kč.

Dále soud prvního stupně uložil žalobkyni zaplatit žalované na nákladech řízení 17 547,50 Kč.

Soud prvního stupně vzal za prokázané, že Městský soud v Praze usnesením č.j. F 44342/2005 B 7411, B 48/1 ze dne 25.5.2005, které nabylo právní moci dne 27.5.2005, rozhodl o návrhu navrhovatelů Wikov Mechanical Gear Industry a.s., Praha 9, Na harfě 336/9 a Wikov MGI a.s., Hronov, Zbečnick 356 na zápis převzetí jmění hlavním akcionářem do obchodního rejstříku a do oddílu B vložka č. 48 obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové zapsal: "Ke dni právní moci usnesení o zápisu výmazu do obchodního rejstříku se z obchodního rejstříku vymazává obchodní společnost Wikov MGI a.s. se sídlem Hronov, Zbečnick 356. Právním důvodem výmazu je skutečnost, že obchodní společnost Wikov MGI a.s. zanikla převodem jmění na jejího hlavního akcionáře - obchodní společnost Wikov Mechanical Industry a.s., Praha 9, Na Harfě 336/9" a do oddílu B, vložka č. 7411 obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze zapsal:

- vymazává se: sídlo: Praha 9, Na Harfě 336/9

- zapisuje se: sídlo: Hronov, Zbečnick 356

ostatní skutečnosti: na obchodní společnost přešlo jmění zaniklé obchodní společnosti Wikov MGI a.s. se sídlem Hronov, Zbečnick 356. Týmž usnesením Městský soud v Praze přenesl svoji místní příslušnost na Krajský soud v Hradci Králové.

Soud prvního stupně pak vycházel ze skutečnosti, že Městský soud v Praze své rozhodnutí zveřejnil v Obchodním věstníku dne 22.6.2005, čímž se stal zápis převodu jmění do obchodního rejstříku účinným vůči třetím osobám. Od tohoto dne se odvíjí dvouměsíční lhůta k podání návrhu na přezkoumání vypořádání podle § 220p obch. zák. Návrh byl podán po uplynutí této lhůty, tedy opožděně.

Soud prvního stupně nepřisvědčil žalobkyni, která spojuje počátek běhu dvouměsíční lhůty se dnem uveřejnění oznámení Krajským soudem v Hradci Králové dne 21.9.2005. Podle soudu prvního stupně jde o oznámení zveřejněné Krajským soudem v Hradci Králové o výmazu spisové značky B 48 z obchodního rejstříku, jak však již bylo rozhodnuto Městským soudem v Praze dne 25.5.2005.

Soud prvního stupně uzavřel, vzhledem k tomu, že rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 25.5.2005 bylo zveřejněno v Obchodním věstníku dne 22.6.2005 a tento zápis převodu jmění do obchodního rejstříku se stal účinný vůči třetím osobám, uplynula lhůta k podání návrhu na přezkoumání výše vypořádání dle § 220p obch. zák. dnem 22.8.2005. Návrh byl podán opožděně - po uplynutí dvouměsíční lhůty a proto žalobu zamítl, aniž by se jí dále zabýval

věcně. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst.1 o.s.ř. a přiznal žalované náhradu za právní službu advokáta.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání s poukazem na odvolací důvod dle § 205 odst.2 písm. g/ o.s.ř., tedy že rozhodnutí soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Odvolatelka nezpochybňuje soudem prvního stupně konstatovanou skutečnost, že rozhodnutí rejstříkového soudu o převzetí jmění hlavním akcionářem bylo zveřejněno v Obchodním věstníku dvakrát, a to dne 22.6.2005 v č. 25/05 u nástupnické společnosti - hlavního akcionáře - společnosti Wikov MGI a.s. (dříve Wikov Mechanical Gear Industry a.s.) a dne 21.9.2005 v č. 38/05 u zanikající společnosti Wikov MGI a.s. (dříve ČKD HRONOV akciová společnost). Odvolatelka nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že pozdější oznámení zveřejněné dne 21.9.2005 je pouhou deklaratorní informací o technickém výmazu spisové značky B 48 z obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové. Tento právní názor soudu nemá dle odvolatelky žádnou oporu v právních předpisech a nelze jej dovodit ani ze stávající judikatury. U zanikající společnosti Wikov MGI a.s. bylo zveřejnění provedené dne 21.9.2005 v Obchodním věstníku č. 38/05 jediným zveřejněním v dané věci. Nešlo o pouhý technický výmaz spisové značky B 48, naopak Krajský soud v Hradci Králové provedl u zanikající společnosti zápis rozhodné skutečnosti, t.j. že na nástupnickou společnost přešlo jmění společnosti Wikov MGI, a.s. (dříve ČKD HRONOV akciová společnost) jako společnosti zanikající. U zanikající společnosti, již byla žalobkyně minoritním akcionářem, je uvedené zveřejnění v Obchodním věstníku ze dne 21.9.2005 jediným zveřejněním, kterého se lze v dané věci dovolávat. Zveřejnění u osoby hlavního akcionáře, s nímž nemá žalobkyně nic společného, nemůže být rozhodným zveřejněním ve smyslu § 220p obch. zák. Podle odvolatelky je smyslem zákonné úpravy obsahující práva minoritních akcionářů podat žalobu na přezkoumání výše vypořádání v penězích ochrana jejich vlastnického práva. Není proto možné, aby soud, který má toto právo minoritního akcionáře chránit, provedl výklad zákonného omezení lhůty k podání žaloby způsobem, který by omezil právo minoritního akcionáře na soudní ochranu. Takový postup by byl dle odvolatelky porušením ústavní zásady obsažené v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Odvolatelka se domáhala zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Žalovaná vyvracela vývody odvolatelky a navrhla potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Jak správně zjistil soud prvního stupně, o převodu jmění na hlavního akcionáře společnosti Wikov MGI a.s. rozhodl Městský soud v Praze usnesením ze dne 25.5.2005, jež nabylo právní moci dne 27.5.2005 a jehož nedílnou součástí je i rozhodnutí o výmazu zanikající společnosti z obchodního rejstříku: Na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze byla společnost Wikov MGI a. ke dni 27.5.2005 vymazána z obchodního rejstříku. O zápisu převodu jmění na hlavního akcionáře rozhodl v souladu s tehdy platným § 28a odst.6 obch. zák. Městský soud v Praze a ten byl také povinen své rozhodnutí zveřejnit v Obchodním věstníku. Tuto povinnost Městský soud v Praze splnil a dne 22.6.2005 bylo rozhodnutí o zápisu usnesení valné hromady o převodu jmění na hlavního akcionáře společnosti Wikov MGI a.s. uveřejněno v Obchodním věstníku. Uvedené oznámení obsahuje veškeré náležitosti vyžadované ustanovením § 3 odst.1 písm. f/ nař. vlády č. 503/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 38a obch. zák. Krajský soud v Hradci Králové o zápisu usnesení valné hromady o převodu jmění na hlavního akcionáře nerozhodoval a v oznámení. v Obchodním věstníku zveřejnil pouze deklaratorní informaci o technickém výmazu spisové značky B 48 z obchodního rejstříku. Podle žalované soud prvního stupně správně posoudil žalobu žalobkyně jako opožděnou. Argumentace žalobkyně, která dovozuje počátek běhu lhůty pro podání žaloby z oznámení zveřejněném v Obchodním věstníku dne 21.9.2005 a která dovozuje možné porušení

211 /

čl. 36 Listiny základních práv a svobod, je dle žalované pouze snahou zhojit uplynutí prekluzivní lhůty pro podání žaloby na přezkoumání výše vypořádání v penězích soudem.

Odvolací soud věc projednal a rozhodl podle § 101 odst.3 o.s.ř. v nepřítomnosti žalobkyně, resp. jejího právního zástupce, který byl řádně předvolán. Jeho omluva z jednání a doplnění odůvodnění odvolání došla odvolacímu soudu až dne 2.5.2007. Přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně (§ 212, § 212a o.s.ř.) včetně řízení jeho vydání předcházející a neshledal odvolání důvodným.

Odvolací soud vychází ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, která ani nejsou odvolatelkou napadena, a ztotožňuje se i s jeho právním závěrem.

Dvoutříměsíční lhůta stanovená v ustanovení § 220p odst.4 obch. zák. pro uplatnění práva menšinových akcionářů na přezkoumání výše vypořádání v penězích běží ode dne, kdy se zápis převodu jmění na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku stane účinným vůči třetím osobám, tedy ve smyslu § 27 odst.3 obch. zák. od zveřejnění zápisu převodu jmění do Obchodního věstníku. Pro počátek jejího běhu je rozhodující zveřejnění usnesení v Obchodním věstníku soudem, který rozhodl o zápisu převzetí jmění hlavním akcionářem. Ustanovení § 28a odst.6 věta první obch. zák. ve znění účinném do 1.7.2005 (obsahově shodném ze zněním nyní platného ustanovení § 38e odst.1 obch. zák.) zákon umožňuje, aby v případě, že zanikající společnost a hlavní akcionář mají sídlo v obvodu různých rejstříkových soudů, si navrhovatelé zvolili, u kterého z těchto soudů návrh podají. V daném případě byl takto zvolen Městský soud v Praze, který o zápisu převzetí jmění do obchodního rejstříku rozhodl. Takto určený soud musí rozhodnout o návrhu na zápis do obchodního rejstříku v zákonem stanovené lhůtě, což posiluje právní jistotu. Nelze shledat rozpor se zákonem, jak dovozuje žalobce, když převzetí jmění v Obchodním rejstříku zveřejní rejstříkový soud hlavního akcionáře, který o převzetí jmění rozhodl. Lhůta podle § 220p odst.4 obch. zák. běží ode dne zveřejnění usnesení o převzetí jmění v Obchodním věstníku Městským soudem v Praze. V tomto směru odvolací soud plně sdílí závěr soudu prvního stupně. Ani odvolací soud nepřisvědčil názoru žalobkyně, že lhůta podle § 220p odst.4 obch. zák. běží až od pozdějšího zveřejnění v Obchodním rejstříku Krajským soudem v Hradci Králové. Nešlo o zveřejnění jeho rozhodnutí o převzetí jmění hlavním akcionářem a výmazu zanikající společnosti, nýbrž o deklaraci výmazu zaniklé společnosti.

Okamžikem zveřejnění převzetí jmění Městským soudem v Praze v Obchodním věstníku je učiněno za dost požadavku zákona na účinnost vůči třetím osobám. Práva akcionářů jsou dostatečně chráněna, neboť již z rozhodnutí valné hromady o převodu jmění museli (při řádné péči o svá práva) vědět, že jmění přechází na hlavního akcionáře a kdo jím je (a z toho museli seznat, u kterého rejstříkového soudu je zapsán). V Obchodním věstníku bylo dne 22.6.2005 zveřejněno i oznámení představenstva hlavního akcionáře určené akcionářům zanikající společnosti s výzvou k předložení akcií a k výplatě přiměřeného vypořádání. Je-li v Obchodním rejstříku zveřejněno unesení o převzetí jmění hlavním akcionářem a výmazu zanikající společnosti, je taková informace pro akcionáře a třetí osoby z hlediska ochrany jejich práv dostatečná, a to již na základě zveřejnění rejstříkovým soudem hlavního akcionáře.

Lhůta podle § 220p odst.4 obch. zák. je lhůtou prekluzivní; jejím marným uplynutím právo zaniká. Odvolací soud považuje za správný závěr soudu prvního stupně, že dvoutříměsíční lhůta podle uvedeného ustanovení běží ode dne 22.6.2005, kdy Městský soud v Praze zveřejnil rozhodnutí o převzetí jmění v Obchodním věstníku. Žaloba byla u soudu prvního stupně podána

-24-

dne 17.11.2005, tedy po uplynutí zákonné lhůty. K prekluzi práva soud přihlíží z úřední povinnosti, zde navíc byla žalovanou namítána. Závěru soudu prvního stupně je proto správný.

Odvolací soud podle § 219 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil. Potvrzen byl i výrok o nákladech řízení, která má oporu v § 142 odst.1 o.s.ř. a výše přiznaných nákladů odpovídá obsahu spisu.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst.1 a § 142 odst.1 o.s.ř.. Neúspěšná odvolatelka byla zavázána zaplatit žalované náklady za právní zastoupení advokátem ve výši paušální odměny 12.640,- Kč (§ 3 odst.1 vyhl.č. 484/2000 Sb.), 2x paušální náhradu po 300,- Kč (13 odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb.), tedy 13 240,- Kč + částku 2 515,60 Kč odpovídající 19% DPH, celkem 15 755,60 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozsudku k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové, dospěje odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 30. dubna 2007

JUDr. Olga Ř í m a l o v á
předsedkyně senátu

