

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci

žalobce: **VOTUM Centrum Odškodnění, a. s.**, identifikační číslo 29193877  
sídlem Jezuitská 582/17, 602 00 Brno – město  
zastoupený advokátkou JUDr. Radoslavou Slávikovou Geržovou, Ph.D.  
Advokátní kancelář FUTEJ & Partners, s. r. o.  
sídlem Thákurova 676/3, 160 00 Praha 6

proti

žalované: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]  
zastoupená opatrovnící [REDAKCE], narozenou [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]  
zastoupená advokátkou JUDr. Petrou Carvanovou  
sídlem Hutská 1383, 272 01 Kladno

**o zaplacení 541 401,60 Kč s příslušenstvím**

**o ustanovení zástupce**

k odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 1. března 2022, č. j. 30 C 217/2021-103

**takto:**

Usnesení okresního soudu **se** v odvoláním dotčeném výroku II. **potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

Okresní soud shora označeným usnesením přiznal žalované v plném rozsahu osvobození od soudních poplatků (výrok pod bodem I. usnesení okresního soudu) a žalované v řízení ustanovil zástupkyní Mgr. Simonu Vomáčkovou, advokátku se sídlem Horská 888, 541 01 Trutnov (bod II.).

V odůvodnění svého rozhodnutí prvostupňový soud předeštel předmět projednávané žaloby o zaplacení peněžité částky a nesouhlasné stanovisko žalované k uplatněnému žalobnímu požadavku. Dále uvedl, že opatrovnice žalované – její matka zmocnila k zastupování žalované v tomto soudním sporu advokátku JUDr. Petru Carvanovou, která následně podala za žalovanou žádost o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení bezplatného právního zástupce, jejíž obsah blíže rozvedl. V další části odůvodnění svého usnesení okresní soud citoval ust. § 138 odst. 1 věta první a § 30 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „OSŘ“). Rekapituloval zjištěné osobní a zdravotní, majetkové a příjmové poměry žalované, přičemž uzavřel, že žalovaná splňuje předpoklady pro úplné osvobození od soudních poplatků. Stejně tak dospěl k závěru, že jsou u žalované dány předpoklady pro ustanovení zástupce z řad advokátů. Žalovaná splňuje podmínku v podobě naplnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků; jedná se současně o případ skutkově i právně takového charakteru, že žalovaná jako osoba omezená ve svéprávnosti

k ochraně zájmů potřebuje zástupce z řad advokátů. Okresní soud návrhu žalované na ustanovení zástupce nevyhověl pouze v tom směru, že její advokátkou neustanovil žalovanou konkrétně označenou advokátku - JUDr. Petru Carvanovou. Sídlo této advokátky je totiž značně vzdáleno od bydliště žalované a od sídla procesního soudu a očekávané náklady ustanovení takové zástupkyně by tak byly objektivně vyšší než v případě, kdy žalované bude ustanoven advokát „místní“. Okresní soud uzavřel, že nemůže rezignovat na zásadu hospodárnosti řízení a že dostatečná ochrana zájmů žalované v řízení je zajištěna již tím, že žalovaná bude zastoupena profesionálem – advokátem.

Proti usnesení okresního soudu, a to výslovně proti jeho výroku pod bodem II. se odvolala žalovaná. Namítala, že důvěra v jí konkrétně označenou advokátku JUDr. Petru Carvanovou je pro ni zásadní. K ekonomické stránce, o kterou opřel prvostupňový soud své rozhodnutí, odvolatelka uvedla, že opatrovnice žalované je ochotna částečně nést náklady k obraně své dcery v soudním řízení. Opatrovnice žalované je tedy připravena cestovní náhradu a ztrátu času zvolené právní zástupkyni uhradit, přičemž JUDr. Petra Carvanová s tímto postupem souhlasí. Navrhovaný postup je podle žalované zcela přípustný, odpovídá zásadě hospodárnosti, kterou vzal nalézací soud při svém rozhodování za právně významnou. Žalovaná z těchto důvodů navrhla usnesení okresního soudu ve výroku II. změnit ve smyslu jí podaného odvolání.

K odvolání žalované nebylo podáno vyjádření.

Krajský soud jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, a contr. § 202, § 204 odst. 1 OSŘ), přezkoumal usnesení okresního soudu v odvoláním dotčeném rozsahu, jakož i řízení jeho vydání předcházející (§ 212, § 212a OSŘ), bez nařízení jednání (§ 214 odst. písm. c/ OSŘ) a dospěl k závěru, že odvolání žalované směřované vůči výroku II. usnesení okresního soudu není opodstatněné. Na tomto místě se sluší doplnit, že odvoláním nenapadený výrok I. usnesení okresního soudu nabyl samostatně právní moci dnem následujícím poté, co poslednímu z účastníků uplynula lhůta pro podání odvolání (pozn. odvolacího soudu: pochopitelně za situace, že by se jednalo o účastníka k podání takového odvolání oprávněného /§ 159 § 167 odst. 2, § 206 odst. 2, § 212 OSŘ/).

Po realizaci odvolacího přezkumu v této věci se krajský soud zcela ztotožňuje s přílehlavými závěry soudu prvního stupně, vyjádřenými v odůvodnění napadeného usnesení, na které pro jejich věcnou správnost plně odkazuje a které s ohledem na odvolací námitky žalované pouze doplňuje způsobem níže uvedeným.

Podle ust. § 30 OSŘ účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (odstavec 1). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů (odstavec 2).

Žalovaná ve svém odvolání v podstatě nijak nezpochybňuje správnost přezkoumávaného usnesení soudu prvního stupně, jímž jí bylo primárně vyhověno v ustanovení zástupce pro předmětné řízení; brojí však proti konkrétní osobě ustanoveného advokáta, resp. advokátky s tím, že jde o jiného zástupce (resp. zástupkyni), než sama označila ve své žádosti a požadovala jej (resp. ji) ustanovit. Okresní soud své rozhodnutí o ustanovení advokáta (viz jeho výrok pod bodem II.) v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 1. 9. 2020, sp. zn. II. ÚS 1866/20, řádně odůvodnil; vysvětlil tedy důvody, pro které žalované neustanovil jí konkrétně označenou advokátku (totožnou advokátku, kterou opatrovnice žalované své dceři – žalované dosud na základě plné moci zmocnila k zastupování /srov. plná moc ze dne 21. 1. 2022, založená na č. l. 84 spisu/). Ve svém odvolání žalovaná přichází s návrhem, že náklady ustanoveného zástupce (resp. zástupkyně) bude částečně nést ze svého opatrovnice žalované. Tím má být rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

o ustanovení zástupce žalované z řad advokátů dle požadavku odvolatelky souladné se zásadou hospodárnosti, když bydliště žalované (obec █████, pošta █████) a sídlo procesního soudu (město Trutnov) jsou odlišné a dojezdově vzdálené od sídla advokátky JUDr. Petry Carvanové (město Kladno). K tomu odvolací soud uvádí, že advokátu ustanovenému účastníkovi podle § 30 OSŘ náleží právo na hotové výdaje a odměna za zastupování, popř. též náhrada za daň z přidané hodnoty, které mu podle § 140 odst. 2 OSŘ platí stát. Jedná se o kogentní ustanovení zákona, z čehož vyplývá, že se od něj nelze odchýlit. Jde o právo, které ustanovenému advokátu v řízení teprve vznikne; takového práva se tudíž nelze dopředu, a to ani částečně vzdát a toto právo nelze ani modifikovat tvrzením o existenci nějaké dohody o částečné náhradě hotových výdajů ustanoveného advokáta někým jiným než státem. Prvostupňovým soudem uvedený důvod neustanovení žalovanou označené advokátky tak i nadále trvá, jeho správnost nebyla odvolatelkou nijak vyvrácena, když v odvolání žalované uváděné skutečnosti žádným způsobem rozpor takového postupu okresního soudu se zásadou hospodárnosti civilního soudního řízení nijak neodstraňují.

Odvolací soud z důvodů výše uvedených usnesení okresního soudu v jeho výroku II. podle ust. § 219 OSŘ jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 31. března 2022

JUDr. Pavel Moravec v. r.  
předseda senátu