

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivana Koblih a soudkyně JUDr. Marty Tůmové a JUDr. Ivoňky Petrové v právní věci žalobce: [redacted], bytem a místem podnikání [redacted] IČO [redacted] zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Saskou, se sídlem Ustí nad Labem, Mírové nám. 207/34, proti žalovanému: K.P.K. - UNISTAV Pardubice, s.r.o. v likvidaci, se sídlem Ostřešany 43, IČO 47451041, zastoupenému advokátem JUDr. Janem Najmanem, se sídlem Pardubice, nám. Republiky 53, o zaplacení částky 10.108.000 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 58Cm 103/2010-600 ze dne 8. prosince 2015,

t a k t o :

I. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 58Cm 103/2010-600 ze dne 8. prosince 2015 se zrušuje a řízení o žalobě na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 10.108.000 Kč s příslušenstvím se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

III. Žalobce je povinen nahradit státu náklady řízení v částce 19.590 Kč, na účet Krajského soudu v Hradci Králové, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Soud prvního stupně shora označeným rozsudkem zamítl žalobu o zaplacení 10.108.000 Kč s příslušenstvím (bod I výroku) a žalobci uložil zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 1.570.122,60 Kč k rukám právního zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (bod II výroku). Žalobci uložil nahradit státu náklady řízení v částce 19.590 Kč, na účet Krajského soudu v Hradci Králové, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce v celém rozsahu včasné odvolání. Dříve než bylo o něm odvolacím soudem rozhodnuto, vzal žalobce podáním ze dne 30.3.2017, s odkazem na mimosoudní dohodu účastníků o narovnání sporných práv, svou žalobu v celém rozsahu zpět. Žalovaný podáním ze dne 5.4.2017 vyslovil souhlas s výše uvedeným zpětvzetím žaloby a navrhl též zastavení řízení v této věci.

Odvolací soud posoudil věc podle § 222a odst. 1 o.s.ř. a zjistil splnění podmínek pro postup tam stanovený. Proto odvoláním napadený rozsudek soudu prvního stupně odvolací soud zrušil a řízení zastavil. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl podle § 224 odst. 1, § 146 odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím k tvrzené mimosoudní dohodě účastníků a skutečnosti, že se oba účastníci práva na náhradu nákladů řízení vzdali. V otázce náhrady nákladů státu se účastníci shodli na tom, že je uhradí žalobce.

Poučení: Pokud není stanoveno jinak (§ 238 o.s.ř.), je proti rozhodnutí odvolacího soudu dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.); přípustné je dovolání též dle § 238a o.s.ř. Dovolání, jehož přípustnost je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.), se podává ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně.

V Praze dne 15. září 2017

JUDr. Ivan Koblíha, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

[Redacted]

[Redacted]