

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Gabriely Kučerové a soudců Mgr. Jiřího Čurdy a JUDr. Ph.Dr. Filipa Havrdy ve věci

žalobce: **MI Estate, s.r.o.**, IČO 08294208  
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4  
zastoupený advokátkou JUDr. Evou Ondřejovou, LL.M., Ph.D.  
sídlem Příčná 663/8, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **Obec** [REDAKCE], IČO [REDAKCE]  
sídlem [REDAKCE]  
zastoupená advokátem JUDr. Janem Malým  
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8

o ochranu pověsti právnické osoby, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 8. 3. 2023, č. j. 55 Cm 133/2022-153,

### takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že se schvaluje tento smír:

- I. Žalovaná se zavazuje zaslat žalobci doporučenou poštou ručně podepsanou omluvu následujícího znění:  
„Obec [REDAKCE] se tímto omlouvá společnosti MI Estate, s.r.o., IČO 08294208 za neoprávněný zásah do její pověsti způsobený výrokem, že jde o „šmejda“ vykupujícího nemovitosti. S úctou za obec [REDAKCE] starostka“ do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci 4 957,37 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným rozsudkem zamítl žalobu, aby žalované byla uložena povinnost na své náklady rozeslat prostřednictvím systému mobilního rozhlasu obce [REDAKCE] všem jeho adresátům omluvu v následujícím znění: „Vážení občané, obec [REDAKCE] se touto cestou veřejně omlouvá společnosti MI Estate s.r.o. za nepravdivé obvinění uvedené v SMS zprávě ze dne 10. 4. 2022, že se jedná o „šmejdy vykupující nemovitosti“. Dané obvinění se nezakládalo na pravdě a jednalo se o závažné pochybení obce [REDAKCE]. Společnost MI Estate s.r.o. je zcela legitimním obchodníkem s nemovitostmi. [REDAKCE] starostka.“ (výrok I.), zamítl žalobu, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 66 909,37 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 25. 5. 2022 do zaplacení (výrok II.), zamítl žalobu, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 100 000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy (výrok III.) a bylo rozhodnuto, že žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení 39 616 Kč (výrok IV.).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

2. Rozsudek napadl včasným odvoláním žalobce, žádal jeho změnu na vyhovění žalobě, žalovaná se k odvolání písemně nevyjádřila.
3. Na jednání před odvolacím soudem konaném dne 13. 5. 2024 oba účastníci navrhli, aby soud schválil jejich smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení, neboť tento v době, kdy bylo jednání za tím účelem přerušeno, uzavřeli.
4. Odvolací soud z uvedených důvodů postupoval podle § 220 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že podle § 99 o. s. ř. účastníky navržený smír, včetně dohody o náhradě nákladů řízení, schválil, neboť se jedná o věc, jejíž povaha uzavření smíru připouští a zároveň účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy.
5. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že o vrácení soudního poplatku za odvolání podle § 3 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, bude rozhodovat soud prvního stupně.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 13. května 2024

JUDr. Gabriela Kučerová v. r.  
předsedkyně senátu

Digitálně podepsal

Datum: 2024.05.30  
12:38:15 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje