



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 1. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Miroslava Krejčí a Ing. Petra Stejskala

takto:

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] v [redacted] bytem [redacted] [redacted]

je vinen, že

1)

[redacted]

pod bodem 4)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

pod bodem 5)

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi roků.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy** poškozené [redacted] narozené [redacted] bytem t. č. [redacted] částku 300 000 Kč, poškozené [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 150 000 Kč, poškozené [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] částku 40 000 Kč, všechny zastoupené zmocněnkyní [redacted] se sídlem [redacted]

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [redacted] narozená [redacted] bytem t. č. [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] všechny zastoupené zmocněnkyní [redacted] se sídlem [redacted] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1.

2.

90.

91.

92. Prostřednictvím zmocněnkyně se připojily se svým nárokem na náhradu škody poškozené [redacted] ve výši 500 000 Kč, [redacted] ve výši 250 000 Kč a [redacted] ve výši 80 000 Kč. Poškozené poukazují na to, že obžalovaný neprojevil žádnou lítost nad svým jednáním a bagatelizuje jej. Výše navrhaného nároku na nemajetkovou újmu je odvozena podle jejich názoru od rozhodovací praxe soudů u obdobných skutků a od závěrů znaleckých posudků, které na poškozené byly vypracovány. Podle poškozených v případě [redacted] trval její špatný psychický stav ovlivněný depresivními reakcemi intenzivní povahy nejméně ještě jeden rok, u poškozené [redacted] poukazují na prokázanou poruchu přízpůsobení a smíšenou poruchu chování a emocí a u poškozené [redacted] je pak nutno přihlédnout k tomu, že byla vystavena zacházení, které může vést ke vzniku syndromu týrané osoby a to dlouhodobě.
93. Při svém rozhodování o náhradě nemajetkové újmy u jednotlivých poškozených soud v případě poškozené [redacted] přihlédl k tomu, že skutečně vůči ní bylo jednání obžalovaného nejintenzivnější a trvalo nejdélsí dobu. Na druhou stranu bylo nutno vzít do úvahy vyjádření znalce, že [redacted] v současné době netrpí posttraumatickou stresovou poruchou a že s ohledem na její osobu se jí daří s celou věcí poměrně dobře vyrovnat a to i díky její povaze. Rozhodně je však pravdou, že minimálně po dobu jednoho roku (jak vyplývá z vyjádření znalce), trpěla intenzivními depresemi a proto soud rozhodl, že obžalovaný je povinen této poškozené uhradit částku 300 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy.
94. U poškozené [redacted] soud vzal za prokázanou posttraumatickou stresovou poruchu, která u ní vznikla jednáním obžalovaného a i přesto, že jednání vůči ní nemělo tak intenzivní charakter a netrvalo tak dlouho jako u [redacted], s ohledem na svůj věk

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

měla [REDAKCE] prokazatelně psychické problémy spojené s posttraumatickou stresovou poruchou tak, jak to popsali znalci i samotná poškozená a soud v tomto případě jako adekvátní náhradu nemajetkové újmy uznal částku 150 000 Kč.

95. V případě poškozené [REDAKCE] soud zohlednil to, že v současné době vede spokojený rodinný život, znova se vdala, jednání obžalovaného na ní nezanechalo trvalých následků s výjimkou narušení vztahů s dcerou [REDAKCE]. Nicméně je nutno přiznat to, že poškozená [REDAKCE] byla dlouhodobě psychicky týrána obžalovaným, takže je zřejmé, že na náhradu nemajetkové újmy vůči obžalovanému nárok má a soud jí přiznal polovinu požadované částky, tedy částku 40 000 Kč právě s ohledem na to, že jednání obžalovaného na ní nezanechalo žádné negativní následky.
96. Se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy pak byly všechny poškozené odkázány ve smyslu § 229 odst.2 tr.řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 12. 1. 2022

JUDr. Jiří Vacek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]