



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. listopadu 2021  
předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Jaroslavem Hábou a Jiřím Bednářem,

**takto:**

**Obžalovaní**

1. [redacted], narozený [redacted] ve [redacted], okres [redacted],  
národnosti, [redacted], povoláním starosta [redacted], trvale bytem [redacted],  
[redacted],
2. [redacted], narozený [redacted] v [redacted] okres [redacted], [redacted] národnosti,  
[redacted], [redacted] společnosti Zážitková akademie s.r.o., trvale bytem [redacted],  
[redacted],
3. [redacted] (rozená [redacted]), narozená [redacted], okres [redacted],  
národnosti, [redacted], vedoucí Stavebního úřadu [redacted], trvale bytem  
[redacted],
4. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], okres [redacted] národnosti,  
[redacted], tajemník [redacted], trvale bytem [redacted],
5. [redacted], narozená [redacted] v [redacted], okres [redacted], [redacted]  
národnosti, [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted] okres  
[redacted], doručovací adresa [redacted],
6. [redacted], narozený [redacted] ve [redacted], okres [redacted], [redacted] národnosti, [redacted],  
[redacted] Správy Krkonošského národního parku, trvale bytem [redacted],  
[redacted], okres [redacted],
7. [redacted], narozený [redacted] ve [redacted], okres [redacted], [redacted] národnosti,  
[redacted], [redacted] Správy Krkonošského národního parku, trvale bytem  
[redacted], okres [redacted]
8. [redacted], narozený [redacted] v [redacted] okres [redacted], [redacted] národnosti, [redacted],  
[redacted] společnosti MEGA PLUS s.r.o. Jánské Lázně, trvale bytem [redacted],  
[redacted], okres [redacted],

9. společnost **SIVIA CZ, a.s.**, IČ: 26835771, se sídlem Pec Pod Sněžkou - Pec pod Sněžkou 351, 542 21, jednající prokuristou [REDACTED],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 10. 3. 2020, sp. zn. 2 KZV 5/2019, pro skutky spočívající v tom, že:

jednotlivé fyzické a právnické osoby v rámci jednání popsaných níže v bodech I., II. vykonávaly tyto funkce, respektive zastávaly následující postavení:

[REDACTED]  
od roku 2002 do současné doby vykonává funkci starosty [REDACTED], identifikační číslo organizace: [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), která je specifikována § 103 a dalšími zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), a vzhledem k tomu, že [REDACTED] nemá radu obce, zastává starosta též funkci rady, což je dáno § 99 odstavec 2 zákona o obcích, tedy je odpovědným úředníkem územní samosprávy dle § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku,

[REDACTED]  
od roku 2008 do [REDACTED]. 2017 vykonával funkci [REDACTED] Správy Krkonošského národního parku Vrchlabí, identifikační číslo organizace: 00088455, se sídlem Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí (dále jen „Správa KRNAP“), tedy byl úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť byl odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[REDACTED] (nyní [REDACTED])

od roku 2004 do současné doby vykonává funkci vedoucí Stavebního úřadu [REDACTED], identifikační číslo organizace: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], která je specifikována v hlavě I, II zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tedy je úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy,

[REDACTED]  
působí na Městském úřadě v [REDACTED] již od roku [REDACTED] kdy nejprve byl pracovníkem Stavebního úřadu [REDACTED] a funkci tajemníka [REDACTED], identifikační číslo organizace: [REDACTED], se sídlem [REDACTED] [REDACTED] zastává nejméně od roku 2006 do doby současné, když funkce tajemníka je specifikována § 109 a dalšími zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), tedy je odpovědným úředníkem územní samosprávy dle § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku,

v době páčání trestné činnosti byla smluvní pracovnící [redacted] od [redacted] 2015, kdy bylo schváleno zastupitelstvem, že [redacted] bude pracovat pro [redacted] jako dotační manažerka a bude zpracovávat náročnou a zdlouhavou administrativu k dotačním titulům, které bude vyhledávat, posuzovat jejich vhodnost a aktuálnost pro městské záměry, zajišťovat veškerou komunikaci a administrativu s poskytovateli dotací a rovněž je jedinou [redacted] a [redacted] společnosti REPO - regionální poradenská, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 27540405, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha - Praha 1,

[redacted]

v době od [redacted] 2002 do současné doby vykonává funkci [redacted] a i [redacted] Správy KRNAP, tedy je úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území KRNAP; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[redacted]

v době od [redacted] 2011 do doby současné vykonává funkci [redacted] Správy KRNAP, tedy je úřední osobou, ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[redacted]

je [redacted] společnosti MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 64793281, se sídlem Černoohorská 265, 542 25 Janské Lázně (dále jen „MEGA PLUS, s.r.o.“), od [redacted] 2016 doposud [redacted] společnosti BOBOLIFT s.r.o., identifikační číslo organizace: 15039641, se sídlem Černoohorská 265, 542 25 Janské Lázně (dále jen „BOBOLIFT, s.r.o.“), od [redacted] 2005 do [redacted] 2016 byl [redacted] společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 49811428, se sídlem Černoohorská 265, 542 25 Janské Lázně (dále jen „SkiResort Live, s.r.o.“),

[redacted]

v období od [redacted] 2014 do [redacted] 2019 (daného dne jmenovaný zemřel), vykonával funkci [redacted] společnosti SIVIA CZ, akciová společnost, kde byl i [redacted] správní rady, současně byl [redacted] bobové dráhy v [redacted], kterou provozuje společnost SIVIA CZ, akciová společnost, v období od [redacted] 2006 do [redacted] 2014 vykonával funkci [redacted] společnosti SIVIA CZ, akciová společnost,

společnost SIVIA CZ, akciová společnost, identifikační číslo organizace: 26835771,

navenek jí v rozhodné době zastupoval její [redacted], narozený [redacted], a současně v dané době byl [redacted] správní rady /viz ustanovení § 8 odstavec 1 písmeno a) zákona číslo 418/2011 Sb./,



správce pozemků, kteří spadají do působnosti Správy KRNAP, ale dohlížet i na postup odborů a oddělení Správy KRNAP, které řídí a za jejichž práci a rozhodnutí činěná navenek zodpovídá, přičemž tato povinnost mu byla uložena § 1, § 4 odstavec 1, odstavec 4 zákona číslo 114/1992 Sbírky, o ochraně přírody a krajiny, především však v ustanovení § 16b daného zákona ohledně bližších ochranných podmínek KRNAP dává jen a pouze Správě KRNAP právo měnit druhy nebo způsoby využití pozemků mimo zastavěné území obcí a zastavitelné plochy obcí, avšak [REDAKCE] zneužil tohoto práva, aniž by přihlížel k ustanovení § 16 odstavec 2 písmeno l) zákona číslo 114/1992 Sbírky, o ochraně přírody, které v národních parcích zakazuje vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, když ohledně vozidel užívaných ve prospěch společnosti [REDAKCE] Sněžka, společnost s ručením omezeným (jednalo se o podnájemce z titulu smlouvy podnájemní ze dne 30. 4. 2016), nelze uplatňovat výjimku zmíněnou v tomto ustanovení daného zákona, nehledě na to, že v tomto případě však vícenásobně vjížděly mimo silnice těžké nákladní automobily a nakládací technika (například Tatra 148, Tatra 813, kolový nakladač typu UDS), které včetně nákladu mají hmotnost okolo 23 tun, a to zároveň do ochranného pásma vodního zdroje I. stupně, aniž by nemohlo bezprostředně dojít k poškození zde se nacházejícího vodního zdroje,

přičemž již samotný zákaz vstupu do oblasti tohoto ochranného pásma I. stupně byl stanoven nejen nadále platným rozhodnutím vodoprávního úřadu (bývalý ONV [REDAKCE], odbor vodního a lesního hospodářství pod číslem jednáním [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] 1978), ve kterém bylo výslovně uvedeno, že do ochranného pásma tohoto vodního zdroje I. stupně je zakázán pouhý vstup všem nepovolaným osobám, když současně zde byl stanoven i zákaz veškeré činnosti, která by mohla mít za následek znečištění a narušení půdního pokryvu, přičemž daný zákaz vstupu je i nadále výslovně uveden rovněž na v daném prostoru umístěných svislých výstražných značkách, když současně je nutno vycházet a zde i uplatňovat ustanovení § 30 odstavec 7 zákona číslo 254/2001 Sbírky, o vodách a o změně některých zákonů, kde je stanoven i obecný zákaz pro ochranné pásmo I. stupně tak, že zde kromě vstupu je i zakázán jakýkoli vjezd do předmětného ochranného pásma, vztahující se ke zdroji pitné vody, nacházejícím se níže po proudu řeky [REDAKCE],

ačkoli v samotném ohlášení stavebního záměru „[REDAKCE] z [REDAKCE] 2013 bylo ze strany [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] Sněžka, společnost s ručením omezeným, na straně 30 uvedeno: „v případě, že při realizaci záměru vznikne při výkopových pracích přebytek vytěžené zeminy, tato zemina bude ukládána na dočasně vytvořených deponiích v místě záměru stavby“, což je v centrální části města [REDAKCE], vymyslel však starosta [REDAKCE] novou možnost uskladnění této zeminy na pozemcích Správy KRNAP, v tu dobu pronajatých společnosti SIVIA CZ, akciová společnost, které se nacházejí jednak v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně z vodního toku řeky [REDAKCE], ale i částečně na území 3. zóny Krkonošského národního parku, tak jak je již shora uvedeno, přičemž v rozporu se shora zmíněnými zákonnými normami týkajícími se oblasti ochrany životního prostředí následně vědomě a záměrně [REDAKCE] sám vyjednal s [REDAKCE], [REDAKCE] Správy KRNAP, možnost ukládání zeminy na těchto pozemcích Správy KRNAP,

když takto činil [REDAKCE] s vědomím, že zemina bude deponována v území nacházejícím se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně a může tím bezprostředně dojít k poškození tohoto vodního zdroje, jakož i s vědomím, že částečně dané místo ukládky se nachází v 3. zóně KRNAP, [REDAKCE] tak, v rámci kladných osobních vztahů, využil svého vlivu na [REDAKCE], [REDAKCE] Správy KRNAP, následkem čehož [REDAKCE] záměrně porušil ustanovení zákona o ochraně přírody a jednal tak v rozporu s povinnostmi uloženými mu zejména § 1, § 4 odstavec 1, odstavec 4 zákona číslo 114/1992 Sbírky, o ochraně přírody, ale i § 16b tohoto zákona, když v důsledku tohoto počínání fakticky došlo i k porušení ustanovení § 17 odstavec 1 písmeno a) a § 30 odstavec 7 zákona číslo 254/2001 Sbírky (vodní zákon),

tedy [redacted] po dohodě s [redacted] souhlasil s uzavřením Dodatku číslo 1 k nájemní smlouvě číslo SMLN-22-62-2013 umožňující společnosti SIVIA CZ, akciová společnost, respektive třetí osobě - faktickému podnájemci dočasnou deponii zeminy a kamení, přestože věděl a vzhledem k výkonu své pracovní funkce [redacted] Správy KRNAP musel vědět, že povolení takovéto činnosti v I. ochranném pásmu vodního zdroje a navíc na území Krkonošského národního parku je nepřípustné,

současně však v době svého rozhodnutí označeného dnem 28. 4. 2016 (viz zmíněný Dodatek číslo 1 nájemní smlouvy) [redacted] nerespektoval nejen bod III. odstavec 3 Metodického pokynu Správy KRNAP (bez evidenčního čísla) ohledně pronájmu pozemků ze dne 1. 5. 2015 s účinností stejného dne, jenž sám schválil a podepsal, který přesně definoval postup při pronájmu pozemků včetně těch určených ke skladování zeminy a jiných sypkých materiálů na pozemcích, které spravuje Správa KRNAP, když měl postupovat dle tohoto pokynu, a to se zvýšenou důsledností, ale zejména tímto svým jednáním porušil ustanovení § 27 odstavec 5 zákona číslo 219/2000 Sbírky, o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „ZMS“), kde je stanoveno, že souhlas pronajímající organizační složky (zde Správa KRNAP) s přenecháním věci nájemcem (zde společnost SIVIA CZ, akciová společnost) do podnájmu (zde společnost [redacted] Sněžka, společnost s ručením omezeným) vyžaduje předchozí schválení zřizovatelem (zde Ministerstvo životního prostředí České republiky) a toto platí obdobně v případě, sjednává-li organizační složka s vypůjčitelem možnost přenechat věc za úplatu k užívání jinému, navíc takto jednal i v rozporu s § 27 odstavec 6 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kde je uvedeno, že je-li účelem nájmu prostoru nebo místnosti provozování podnikatelské činnosti v tomto prostoru nebo místnosti, předchozí souhlas s převodem nájmu v souvislosti s převodem podnikatelské činnosti nájemce nelze nájemci dát, přičemž v ustanovení § 44 odstavec 1 a 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích je stanoveno, že výjimky se povolují a schválení a předchozí souhlas podle tohoto zákona se poskytují pouze pro jednotlivé případy a o povolení výjimky, schválení i předchozího souhlasu se rozhoduje písemně a na základě zdůvodněné a doložené žádosti příslušné organizační složky, když povolení výjimky, schválení i předchozí souhlas (ze strany Ministerstva životního prostředí České republiky) jsou podmínkou platnosti právního jednání, k němuž se vztahují, avšak žádná taková žádost ze strany [redacted], jakožto tehdejšího [redacted] Správy KRNAP nebyla nikdy učiněna,

dále v této souvislosti [redacted] po předchozí domluvě a dohodě s [redacted], s nímž ho pojil přátelský vztah, jakožto [redacted] - odpovědný [redacted], tedy zástupce společnosti SIVIA CZ, akciová společnost, jednající v jejím zájmu podepsal v přesně neurčenou dobu, nejdříve však až dne 6. 6. 2016 se Správou KRNAP zastoupenou [redacted] antedatovaný Dodatek číslo 1 k nájemní smlouvě číslo SMLN-22-62-2013 opatřený datem 28. 4. 2016 a se společností [redacted] Sněžka, společnost s ručením omezeným, antedatovanou podnájemní smlouvu na deponii zeminy opatřenou datem 30. 4. 2016, přičemž tyto dokumenty podepsal rovněž s vědomím, že zemina má být deponována v území nacházejícím se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně a dílem i přímo na území 3. zóny Krkonošského národního parku tak, jak i vyplývá z článku III. pátého odstavce původní nájemní smlouvy ze dne 5. 12. 2013 pod číslem SMLN-22-62-2013, když danou činností bezprostředně mohlo dojít k poškození zde se nacházejícího vodního zdroje,

stejně tak i [redacted], jakožto vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu [redacted], rezignovala na své povinnosti dané jí zákonem číslo 183/2006 Sbírky, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), zejména pak § 132 odstavec 3 písmeno d) tohoto zákona, který ukládá stavebnímu úřadu kontrolní povinnost spočívající v tom, že stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, k nimž přináleží i ochrana přírody jako taková, ale mají i předcházet možným důsledkům živelních pohrom nebo jiných náhlých havárií, čelit jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků

snížilo, tedy ačkoliv [redacted] věděla, že samotný průběh stavby je v rozporu s územním rozhodnutím o umístění stavby - [redacted] Stavebního odboru Městského úřadu [redacted] číslo jednací [redacted] ze dne [redacted] 2014, ve kterém stavební odbor posoudil návrh umístění stavby v území a dospěl k závěru, že stavba a s ní bezprostředně související stavební činnost nebude mít negativní vliv na životní prostředí, nezasahuje do žádného rozhodnutí o chráněném území, nebo ochranném pásmu, při vědomí, že zemina z dané stavby je protiprávně ukládána i 3. zóně Krkonošského národního parku, tak s přihlédnutím k shora zmíněnému ohlášenému stavebnímu záměru nečinila žádné kroky k nápravě daného stavu, když v důsledku deponie zeminy na daném místě mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení města [redacted], a to v důsledku případného vyběžení vody z koryta vodního toku, a tím mohlo dojít k následnému ovlivnění průběhu případné povodňové vlny, ale v první řadě přímo ke znečištění pitné vody daného vodního zdroje eventuálním únikem ropných látek z projíždějících nákladních vozidel, proti čemuž [redacted], jakožto vedoucí stavebního úřadu, právě v rozporu s § 132 stavebního zákona rovněž nezasáhla, ačkoliv mohla a měla,

když v důsledku tohoto jednání tak společnost SIVIA CZ, akciová společnost, zastoupená jejím jménem konajícím [redacted], fakticky na prvotní popud [redacted], docílila toho, že prostřednictvím uzavření podnájemní smlouvy datované dnem 30. 4. 2016 mezi společnostmi [redacted] Sněžka, společnost s ručením omezeným, a SIVIA CZ, akciová společnost, na deponii zeminy na pozemcích, které by při dodržení shora specifikovaných zákonných norem týkajících se oblasti ochrany životního prostředí zůstaly i nadále v pouhém nájmu společnosti SIVIA CZ, akciová společnost, bez jakýchkoli výhod či přímo zisků pro ní z tohoto původního vztahu plynoucích, jí společnost [redacted] Sněžka, společnost s ručením omezeným, uhradila náklady nejméně ve výši 98 950 Kč, fakticky jinak spojené s povinným hrazením nájmu Správě KRNAP z titulu původní nájemní smlouvy číslo SMLN-22-62-2013, ze dne 5. 12. 2013, a jejích dodatků ze dne (údajně) 28. 4. 2016 a 9. 6. 2016, které by jinak musela společnost SIVIA CZ, akciová společnost, hradit ze svých vlastních zdrojů, přičemž i společnost [redacted] Sněžka, společnost s ručením omezeným, rovněž získala prospěch z takto uzavřené smlouvy, neboť doprava takového objemu zeminy do vzdálenějších míst by znamenala několikanásobně vyšší náklady, než jaké vyplynuly z podnájemní smlouvy datované dnem 30. 4. 2016.

## II.

[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].  
[redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].  
V době od roku 2016 následně v rámci zajištění návštěvnosti zejména v regionu, [redacted] [redacted] na pozici starosty [redacted], ve snaze využít takzvaný přeshraniční program [redacted] a i existující spolupráci s městem [redacted], v rámci příslušné části zamýšleného dotovaného projektu původně zahrnul jednak [redacted] jakožto nástupiště na naučnou trasu, resp. na zde existující lanovou dráhu na [redacted], a zejména zamýšlenou a na ni navazující [redacted], když oba zmíněné projekty bezprostředně souvisely se zde již existujícími podnikatelskými záměry společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 49811428, potažmo společnosti MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným (výlučný společník společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným), bezprostředně související s provozem zmíněné lanové dráhy na [redacted], přičemž existence zamýšlené propojenosti vyplynula z e-mailové korespondence z období [redacted] roku 2016 mezi [redacted] a [redacted], narozeným [redacted] [redacted] společnosti MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným), když právě v důsledku tehdy potvrzených plánů na příslušné projekty [redacted] ve [redacted] (zejména [redacted]) došlo

dne [redacted] 2016 k zakoupení (ze strany společnosti MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným) celého podílu ve společnosti stávajícího majitele dané lanové dráhy na [redacted] - BOBOLIFT, společnost s ručením omezeným, čímž byla získána nejen daná lanová dráha, ale i pozemky vztahující se zejména k plánovanému takzvanému zázemí [redacted], přičemž již počátkem roku 2016 zastupitelstvo daného [redacted] rozhodlo o pověření k administraci právě dotačního projektu [redacted], jíž byla pověřena [redacted] [redacted] která je [redacted] a i [redacted] společnosti REPO - regionální poradenská, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 27540405, která v tomto směru i připravovala podklady pro výběrové řízení.

[redacted] v rámci motivace a ve snaze získat zmíněnou dotaci pro projekt [redacted] od Ministerstva pro místní rozvoj České republiky svým následně popsáním jednáním přímo ovlivňoval konání a postupy [redacted], [redacted] a [redacted] jakožto odpovědné pracovníky Správy KRNAP, přičemž jednoznačným záměrem daného konání [redacted] bylo faktické zvýhodnění konkrétního podnikatelského subjektu - společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, neboť v opačném případě by příslušná lanová dráha na [redacted] zůstala během letní sezóny nevyužitá a současně tak předmětné společnosti i v daném časovém období mohly vyřešit zaměstnávání jinak takzvaných sezónních zaměstnanců, protože tedy dne [redacted] 2016 [redacted] [redacted] fakticky k pokynu [redacted] v rámci své funkce vedoucí stavebního úřadu, k již zahájenému územnímu řízení, pod číslem jednací [redacted] vyhotovila územní rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „[redacted]“, v rámci kterého potvrdila správnost veškeré předložené dokumentace k územnímu řízení, tedy mimo jiné i akceptovala původní závazné stanovisko vydané Správou Krkonošského národního parku (dále jen „Správa KRNAP“) dne [redacted] 2016, číslo jednací [redacted], jehož platnost byla toliko do konce roku 2024, ačkoli dodavatel projektové dokumentace (společnost MOLO ARCHITEKTI, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 27543978) fakticky v této umístil [redacted] na lesní pozemky, jenž byly částečně jednak umístěny ve 2. zóně Krkonošského národního parku a i v nezastavitelném území, což bylo jednoznačně v rozporu s tehdy platným územním plánem [redacted] ze dne [redacted] 2011, číslo jednací [redacted] (účinný od [redacted] 2011), přičemž vlastní výběrové řízení na projektovou dokumentaci pro navazující stavební řízení vyhrála společnost TAROS NOVA, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 25866125, která byla ze strany [redacted] upozorněna dne [redacted] 2016, že, v rámci upřesnění takzvaných základních parametrů a technického provedení projektové dokumentace, je nutno bezpodmínečně zohlednit dva takzvané synergické projekty

- lanovou dráhu na [redacted] a i zamýšlený [redacted] nacházející se v blízkosti spodní stanice této dráhy, když taktéž [redacted] i obdržela od Městského úřadu [redacted], odboru životního prostředí, závazné stanovisko ze dne [redacted] 2016, spisové značky [redacted], v rámci kterého v bodě 4 bylo stanoveno, že nebude požadováno odlesnění v přilehlých lesních porostech a pod bodem 7 téhož stanoviska, že veškeré konkrétní prvky (míněno herní prvky [redacted]) musí být umístěny mimo existující lesní parcely ve stanovené odstupové vzdálenosti, přičemž tomuto předcházelo jednak souhlasné stanovisko Správy KRNAP ze dne [redacted] 2016, číslo jednací [redacted], týkající se faktického umístění jednotlivých herních prvků, a v této souvislosti shodný odbor Městského úřadu [redacted] vydal dne [redacted] 2016 pod spisovou značkou [redacted] rozhodnutí o dočasném omezení části pozemkových parcel

- lesních pozemků pod parcelními [redacted] (jedná se o takzvané PUPFL), avšak toliko do konce roku 2024, přičemž ve zmíněném souhlasném stanovisku Správy KRNAP ze dne [redacted] 2016 jest uvedena výslovná podmínka v bodě 8, že pro případ nevydání souhlasu k tomuto postupu ze strany Ministerstva životního prostředí České republiky pozbyde zcela daný souhlas platnosti, avšak žádné takové vyjádření daného ministerstva nebyl v této souvislosti nikdy



udělen, když se skutečností, že předběžný souhlas dle dané podmínky pod bodem 8 nebyl nikdy ze strany tohoto ministerstva udělen, vůbec nebyl příslušný odbor Městského úřadu [redacted] vyrozuměn a ani nijak v tomto směru seznámen, načež právě [redacted], [redacted] a [redacted], jakožto odpovědní pracovníci Správy KRNAP, danou skutečnost vědomě ignorovali.

Souběžně v tomto období, a to konkrétně dne [redacted] 2016 [redacted] společně s [redacted] započali řešit změny v poloze a umístění herních prvků [redacted] tak, že v důsledku jejich záměru a snahy Správa KRNAP vydala takzvané opravné stanovisko k případnému kácení lesa a i ke změně v umístění herních prvků, což bylo ve svých důsledcích v přímém rozporu s platným územním plánem [redacted], pročež [redacted] předjednal následné vydání nového stanoviska ze strany Městského úřadu [redacted], odboru životního prostředí, kterým dne [redacted] 2016 pod spisovou značkou [redacted] došlo ke zrušení předchozího bodu 7 z obdobného rozhodnutí ze dne [redacted] 2016, čímž [redacted] v součinnosti s [redacted] současně docílili vydání nového stanoviska Správy KRNAP ze dne [redacted] 2016, číslo jednací [redacted] jehož obsahem bylo vyjádření shody s novým umístěním jednotlivých herních prvků.

Jelikož již nejméně od měsíce [redacted] 2017 [redacted] spolu s [redacted] a [redacted] měli vědomost o tom, že reálně dojde k podstatnému posunu v termínu dokončení [redacted], a tedy pro účely čerpání zamýšlených dotačních prostředků bude muset být jakýmkoli způsobem prodloužena doba tzv. udržitelnosti projektu, a to až do konce roku 2025, započali řešit nastalou situaci vůči dosavadně platným určitým smluvním ujednáním, když zejména se jednalo o smlouvu o pronájmu pozemků ze strany Správy KRNAP, nacházejících se pod [redacted], která dle původní smlouvy měla být uzavřena dne [redacted] 2016, s přihlédnutím k ustanovení § 27 odst. 2 zákona číslo 219/2000 Sbírky, o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „ZMS“), mohla být a také i byla uzavřena na maximální možnou dobu trvání 8 let, tedy až do konce roku 2024, avšak vlastní podklady pro sepsání dané prvotní nájemní smlouvy byly z popudu [redacted] a při součinnosti a s vědomím [redacted] dodány na Správu KRNAP až dne [redacted] 2017, když k jejímu faktickému uzavření a i podepsání nemohlo dojít dříve než dne [redacted] 2017, kdy v rámci e-mailové komunikace [redacted] zasílal právě [redacted] a [redacted] akceptované návrhy dané prvotní nájemní smlouvy.

Právě z těchto důvodů v průběhu měsíce [redacted] 2018 vyjádřila [redacted] vůči [redacted] obavy z toho, zda pro možnou realizaci dané [redacted] bude možno včas udělat příslušnou změnu územního rozhodnutí, načež ji [redacted] vyrozuměl o jeho předchozí dohodě s [redacted] a současně ihned komunikoval s [redacted] v tom směru, zda vůbec a jakým způsobem je možno takzvaně prodloužit příslušnou nájemní smlouvu o jeden rok a zejména zajistit její průchodnost přes nově ustanoveného [redacted] Správy KRNAP (na místo [redacted] byl od [redacted] 2018 jmenován [redacted]), avšak tohoto se rozhodli takzvaně obejít tím způsobem, že [redacted] s [redacted] se dne [redacted] 2018 dohodli na vytvoření zcela nové nájemní smlouvy, kterou však bylo nutno podepsat se zpětným datem (nejpozději do dne [redacted] 2017, kdy ve funkci [redacted] Správy KRNAP skončil [redacted]), přičemž současně bylo potřeba z obdobného důvodu změnit stanovisko Správy KRNAP na takzvanou dočasnost stavby, která bude, shodně jako platnost nové smlouvy nájemní, až do konce roku 2025, proto po vzájemné domluvě mezi [redacted], [redacted] a [redacted] byla na konci měsíce [redacted] 2018 zaslána [redacted] antedatovaná žádost [redacted] (s fiktivním datem dne 23. 12. 2017), směřující jednak k ukončení stávající nájemní smlouvy, týkající se pronájmu pozemků pod budoucí [redacted], jednak k uzavření nové nájemní smlouvy stejného obsahu, avšak na dobu 8 let, tedy až do konce roku

2025, když za součinnosti [redacted], [redacted] a i [redacted] skutečně až v průběhu druhé poloviny měsíce [redacted] 2018 byly vytvořeny souběžně v jeden okamžik (zřejmě až dne 24. 1. 2018) jednak dohoda o ukončení původní nájemní smlouvy číslo SMLN-22-04/2017 s fiktivním datem 27. 12. 2017, dále nová nájemní smlouva s fiktivním datem 29. 12. 2017, číslo jednací SMLN-22-4/2018, a současně taktéž dodatek číslo 1 opět s fiktivním datem 29. 12. 2017, vztahující se ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby ze dne 14. 2. 2017, číslo jednací SMLJ-22-99/2017, přičemž při vědomí, že [redacted] fakticky nebyl počínaje dnem [redacted] 2018 [redacted] Správy KRNAP, a tedy ani není oprávněn k uzavírání předmětných smluv, přesto [redacted] jak uvedené smlouvy, tak i zmíněný dodatek číslo 1 podepsal takzvaně v zastoupení k podpisové doložce [redacted], přičemž tímto okamžikem došlo fakticky k nezákonnému prodloužení celkové doby soustavného nájmu předmětných pozemků na reálnou dobu celkem 9 let, když takzvaně za správnost dané dokumenty svým podpisem i potvrdil [redacted], přičemž současně takto jmenovaní postupovali nejen za účelem takzvaného obejití nově do funkce ustanoveného [redacted] Správy KRNAP, ale především z důvodu vědomého nerespektování, a tedy faktického obejití ustanovení § 27 odstavec 4 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kde jest stanoveno, že případná nepřetržitá doba nájmu převyšující dobu 8 let (k tomu viz i ustanovení § 27 odstavec 1, 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) může být zrealizována toliko a jedině při povolení výjimky ze strany Ministerstva financí České republiky, k čemuž však nikdy nedošlo, a dále stejně tak [redacted], [redacted], potažmo i [redacted] nikdy nepožádali právě o povolení výjimky podle citovaného ustanovení zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, když současně s tím, že takto došlo k uzavření předmětné nájemní smlouvy s fiktivním datem dne 29. 12. 2017 tito nekonali v souladu s ustanovením § 14 odstavec 7 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (v návaznosti na § 27 odstavec 1 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích), neboť jimi nebylo (a to opakovaně - viz i prvotní nájemní smlouva s datem 28. 12. 2016, spisová značka SMLN-22-04/2017) rozhodnuto ze strany příslušného [redacted] Správy KRNAP jakožto organizační složky ([redacted]) popřípadě jím pověřený jiný [redacted] zaměstnanec ([redacted] v rámci generální plné moci mu vystavené právě [redacted] v měsíci [redacted] 2016) o takzvané nepotřebnosti předmětného majetku, přičemž tímto postupem ze strany [redacted], respektive [redacted]. [redacted], fakticky nemohla nastat platnost příslušného právního jednání - nájemní smlouvy s datem 29. 12. 2017 (viz ustanovení § 44 odstavec 4 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, s přihlédnutím k ustanovení § 580 odstavec 1 občanského zákoníku), když shodným postupem, zejména ze strany [redacted] a i [redacted] [redacted], souběžně došlo k porušení Metodického pokynu Správy KRNAP ze dne 17. 7. 2017, evidenční číslo MP/P-04-2017, který jednoznačně v kapitole VII písm. b) zakotvuje nemožnost ukončování nájemního vztahu zpětně, přičemž však k tomuto právě prostřednictvím antedatece dohody o ukončení původní nájemní smlouvy pod spisovou značkou SMLN-22-04/2017 s fiktivním datem dne 27. 12. 2017 došlo, ačkoli reálně byla vytvořena nejdříve až koncem měsíce [redacted] 2018.

Rovněž tak ve vztahu k dodatku číslo 1 opatřeného způsobem obdobným, s fiktivním datem dne 29. 12. 2017, vztahující se k původní smlouvě uzavřené se Správou KRNAP o souhlasu s provedením stavby ze dne 14. 2. 2017, spisová značka SMLJ-22-99/2017, byla již tato předchozí smlouva (ze dne 14. 2. 2017) fakticky uzavřena, resp. vešla v platnost, aniž by [redacted] obdržel následné schválení daného smluvního aktu ze strany Ministerstva financí České republiky, tak jak je jinak vyžadováno v rámci ustanovení § 25a zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a i samotným Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 20. 5. 2015, evidenční číslo 33682/ENV/15, když navazujícím postupem, tedy nejen nájem pozemků, ale i právo stavby bylo, neoprávněně

prodlouženo na celkovou dobu v trvání 9 let, což jest právě v rozporu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Dále k požadavku představitelů [redacted] ([redacted]), a především za účelem následného získání dotace daným subjektem pro projekt [redacted], nechal vyhotovit a i dne [redacted] 2017 [redacted] podepsal souhlas majitele takzvaného dotčeného pozemku, přičemž v rámci tohoto učinil i prohlášení, že byl v plném rozsahu informován o plánované realizaci předmětného projektu a rovněž tak že souhlasí s jeho realizací po celou dobu jeho udržitelnosti, tedy toliko do konce roku 2024, přičemž pro faktickou absenci jeho rozhodnutí o takzvané dočasné nepotřebnosti předmětných pozemků (postupem dle § 14 odstavec 7 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) tyto nemohly být ani daným způsobem dále využity, když příslušný dokument rovněž tak podepsal [redacted] jménem [redacted] a jako přílohu jej připojil k vlastní žádosti o dotaci, podané dne [redacted] 2017 v 15.55 hodin (elektronicky), která v rámci programu [redacted], v němž byla vyhlášena právě výzva na příjem obdobných žádostí, týkajících se projektů v oblasti cestovního ruchu, když vlastním poskytovatelem dotace mělo být Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, s tím, že předmětná žádost o danou dotaci byla dále zpracovávána prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj České republiky - společný sekretariát, a proto následně v doplnku žádosti o tuto dotaci ze dne [redacted] 2018 [redacted] vědomě doložil i již zmíněnou antedatovanou nájemní smlouvu (číslo SMLN-22-4/2018 s fiktivním datem 29. 12. 2017) a i dodatek číslo 1 smlouvy o souhlasu s provedením stavby (číslo SMLJ-22-99/2017 s fiktivním datem 29. 12. 2017), a současně pravdivost těchto dokladů stvrdil právě [redacted] svým čestným prohlášením ze dne [redacted] 2018, přičemž toto vše musel [redacted] za budoucího příjemce předmětné dotace opatřit nejpozději do dne [redacted] 2018, a to z důvodu dodržení podmínek pro zachování udržitelnosti tohoto dotačního projektu, dané mu v rámci lhůty 10 pracovních dnů od výzvy ze strany Centra regionálního rozvoje České republiky - společného sekretariátu, učiněné k doplnění žádosti ze dne [redacted] 2018 (předmětná lhůta jest uvedena i v jednotlivých příručkách pro žadatele o dotaci a pro příjemce dotace), přičemž takto byl příjemce dotace, tedy mimo jiné i [redacted], výslovně dne [redacted] 2018 vyrozuměn, že nesplněním daných pokynů by ve svém důsledku znamenalo vyřazení projektu [redacted] z takto nastaveného dotačního programu (k tomu viz bod A./3. zmíněné výzvy ze dne [redacted] 2018).

V souvislosti s výše uvedenými antedatovanými dokumenty následně vydala [redacted] dne [redacted] 2018 nové rozhodnutí, a to o změně stavby před dokončením, číslo jednací [redacted] - [redacted] v rámci kterého byla předmětná stavba projektu [redacted] povolena opět jako dočasná, avšak již až do [redacted] 2025, když rovněž tak ještě v průběhu měsíce [redacted] 2018 [redacted] bylo sděleno, že vlastní následně zrealizovaná [redacted], která místně navazuje právě přímo na lanovou dráhu [redacted], bude provozována nikoli žadatelem o poskytnutí dotace ([redacted]), ale soukromým subjektem - společností SkiResort Live, společnost s ručením omezením, pročež do dalších jednání vstoupil se svými konkrétními požadavky [redacted], který po konzultaci a jednáních s [redacted] nechal účelově upravit původní název projektu (ve znění „[redacted]“, [redacted], [redacted], půjčovna kol a veřejné WC na pozemku parcelního čísla [redacted], katastrální území [redacted]“) na nový název ve znění „[redacted] - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC na pozemku parcelního čísla [redacted], katastrální území [redacted]“ [redacted] v důsledku čehož došlo, byť k formálnímu, zániku spojitosti předmětného projektu se samotnou lanovou dráhou [redacted] a dalšími obchodními aktivitami na daném místě (zejména později zrealizovaná půjčovna koloběžek) ze strany téhož vlastníka, respektive provozovatelem, když stejně tak ve shodnou dobu bylo způsobem obdobným [redacted] sděleno, že v rámci takzvaného zázemí [redacted], nacházející se při horní stanici zmíněné lanové dráhy, budou, z celkového počtu čtyř zde plánovaných takzvaných buněk, tři z nich provozovány a

užívány přímo společností SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, zatímco [redacted] zbuduje toliko jedna zmíněná buňka, přičemž v dané souvislosti byl pověřen ze strany [redacted] dané společnosti [redacted], který k [redacted] 2018 ukončil svou činnost na pozici [redacted] Správy KRNAP, aby byl takzvaným koordinátorem projektu [redacted] tak, aby ještě v letní sezóně (to znamená červen - červenec 2018) byl fakticky zahájen provoz [redacted], a to v návaznosti na již ve shodném termínu opravenou lanovou dráhu na [redacted].

Rovněž tak v daném období řešil [redacted] vydání nového povolení ke kácení lesních porostů právě v oblasti [redacted], a to jak na Správě KRNAP, tak i na Městském úřadu v [redacted], odboru životního prostředí, přičemž v rámci původního umístění herních prvků toto vyžadovalo vykácení pouhých 0,106 hektarů lesa (viz žádost ze dne [redacted] 2018), avšak v důsledku a v souvislosti s posunem jednotlivých herních prvků [redacted] až do lesních pozemků, tedy reálně do nezastavitelného území, což bylo v přímém rozporu s tehdy platným územním plánem [redacted], vznikla faktická potřeba vykácení více než dvojnásobné plochy lesních porostů, přičemž daný stav následně řešil [redacted] přímo s konkrétním pracovníkem zmíněného odboru Městského úřadu [redacted] jenž dne [redacted] 2018 vydal rozhodnutí pod spisovou značkou [redacted], v rámci kterého skutečně byla povolena výjimka ze zákazu těžby lesa, a to na území lesních porostů celkem 0,21 hektarů, takto tedy v rámci výše uvedených postupů [redacted], ve snaze získat předmětnou dotaci, ovlivňoval i již další shora zmíněná rozhodnutí odpovědných pracovníků Správy KRNAP, když v podstatě takto působil zejména vůči [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž neustále v rámci osobní či elektronické komunikace s nimi se tzv. zaštitoval zájmy [redacted] a i zdůrazňoval své postavení ve funkci starosty daného města, a tak jednal zejména v rozporu s ustanovením § 38 odstavec 1 zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), neboť v podstatě využil existující finanční prostředky [redacted] k budování stavby - realizace projektu [redacted] (předmětná žádaná dotace se měla proplácet takzvané zpětně), když však věděl, že zmíněná stavba byla v podstatě primárně určena pro následné souběžné komerční využití na daném místě podnikajícího soukromého subjektu - společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, ačkoli v prvotní žádosti o poskytnutí dotace ze dne [redacted] 2017 a ani v jejím doplňku ze dne [redacted] 2018 nebylo vůbec uvedeno, že vlastní [redacted] bude následně provozovat naprosto jiný subjekt, rozdílný od žadatele o poskytnutí dotace, přičemž v této spojitosti poté [redacted] začala řešit vlastní provozní řád této [redacted] ve vztahu k následnému schvalování dotací, a to právě s ohledem na faktického provozovatele tohoto realizovaného projektu, protože jí [redacted] odkázal na [redacted] a současně jí sdělil, že nemusí řešit eventuální problém z faktického příjmu z daného projektu provozovaného jiným subjektem, neboť se bude jednat o bezplatné smluvní zajištění provozu předmětné stavby ze strany společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, kterému (respektive personálně a majetkově propojené společnosti MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným) budou plynout v důsledku existence samotné [redacted] podstatným způsobem zvýšené příjmy, a to jednak z provozu samotné lanové dráhy na [redacted] a dále i z provozování půjčoven kol a koloběžek, jenž se budou nacházet právě ve shora zmíněných takzvaných buňkách, když v návaznosti na to probíhala komunikace mezi [redacted] a [redacted] o vlastní podobě zmíněných provozních řádů (např. e-mail ze dne [redacted] 2018).

V souvislosti se společným řízením a rozhodováním (územní rozhodnutí a stavební povolení) vedeným u Stavebního úřadu [redacted] bylo [redacted] zasláno dne [redacted] 2018 vyjádření Správy KRNAP, číslo jednací [redacted], týkající se právě záměru „[redacted] - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC na [redacted]“.

pozemku parcelního čísla [REDACTED], katastrální území [REDACTED]“, v rámci kterého byl zdůrazněn bezpodmínečný předpoklad provést před vlastní stavbou podrobný botanický průzkum na předpokládaném místě stavby [REDACTED], který však bude možné provést nejdříve až v období června až července 2018, když toto vyjádření [REDACTED] obratem takzvaně přeposlal [REDACTED] s tím, aby bylo zařízeno, že předmětný průzkum by nemusel být vůbec proveden, přičemž v důsledku následné aktivní ingerence [REDACTED] bylo dne [REDACTED] 2018 vydáno závazné stanovisko Správy KRNAP, číslo jednací [REDACTED], ve kterém bylo zkonstatováno, že předmětná navrhovaná stavba nemá nepřijatelný dopad na rostliny, živočichy a jejich společenstva a ani na význačné jevy neživé přírody, jevy geomorfologické a ani na krajinný ráz daného místa či oblasti, což bylo v přímém rozporu s původním vyrozuměním Správy KRNAP ze dne [REDACTED] 2018.

V návaznosti na požadavek tiskové mluvčí SkiResortu [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018, v rámci kterého bylo uvedeno, aby takzvaná propagace [REDACTED] byla přímo umístěna na webových stránkách společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, tak aby bylo patrné, že daná společnost je právě provozovatelem této nové stavby, se vyjádřila [REDACTED] tak, že toto není možné, neboť veškerá propagace, případně i mediální kampaň může a také musí být pouze na webových stránkách [REDACTED], a to z důvodu, že následné finanční prostředky z vyžádané dotace sice mohou být užity na předmětnou propagaci či mediální kampaň, ale veškeré zakázky k této činnosti musejí být zadávány výlučně [REDACTED], jakožto vlastním žadatelem o dotaci. Stejně tak v daném období [REDACTED] v rámci jednání se smluvním partnerem provádějícím výstavbu stavby [REDACTED] (INGENIRING KRKONOŠE, akciová společnost) vyslovil požadavek na nezbytnost, pokud možno, okamžitého možného zkolaudování dané stavby nebo alespoň uvedení do takzvaného zkušebního provozu, když v tomto směru komunikoval i s [REDACTED]. [REDACTED] s tím, že všichni účastníci daného stavebního řízení se musí bezpodmínečně vzdát ihned práva na odvolání tak, aby předpokládané rozhodnutí Stavebního úřadu [REDACTED] nabylo okamžitě právní moci, proto následně účastníky stavebního řízení buď [REDACTED] sám, případně prostřednictvím pověřených osob, hodlal navštívit, a tudíž aby i [REDACTED] byla na předmětná rozhodnutí ať už o kolaudaci, nebo zkušebním provozu obratem připravena.

Ve shodném období [REDACTED] řešila takzvané ošetření pozemků, na nichž se bude nacházet stavba [REDACTED] a její zázemí, k čemuž měly sloužit smlouvy o budoucích smlouvách kupních, které budou uzavírány s jednotlivými účastníky stavebního řízení, přičemž dne [REDACTED] 2018 poskytla [REDACTED] veškeré dostupné informace o takzvané udržitelnosti zmíněného projektu, k čemuž současně přiložila jednak antedatovanou nájemní smlouvu ze dne 29. 12. 2017, číslo SMLN-22-4/2018, dále stejným způsobem vyhotovený dodatek číslo 1 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby číslo SMLJ-22-99/2017, dále čestné prohlášení a i doplněk k žádosti o dotaci ze strany [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018, včetně téhož dne vydaného sdělení Stavebního úřadu [REDACTED], číslo jednací [REDACTED], o zahájení řízení o změně stavby před dokončením, týkající se změn podmínek čísel 20, 25 a 26 stanovených v rámci původního stavebního povolení téhož stavebního úřadu ze dne [REDACTED] 2017, číslo jednací [REDACTED].

Z těchto důvodů, tedy v době fakticky těsně před uvedením [REDACTED] do zkušebního provozu, řešil [REDACTED] s [REDACTED] a [REDACTED] zamýšlené smlouvy k uzavření mezi [REDACTED] a SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, které se budou týkat jednak zajištění provozu dané stavby a dále i poskytnutí takzvané podlicence k této stavbě, přičemž připravované smlouvy byly ze strany [REDACTED] a [REDACTED] upraveny takovým způsobem, aby nebylo možno ohrožit žádané poskytnutí dotačních prostředků, když dané úpravy se týkaly zejména vlastnických vztahů k pozemkům nacházejícím se pod [REDACTED], dále samotného charakteru jednotlivých

herních prvků a podmínek, za nichž budou provozovány, přičemž v této souvislosti [redacted] si nechal přeposlat veškeré podmínky stanovené pro příjemce dotace, když k tomuto mu [redacted] podala odpovídající vysvětlení a i poskytla logo manuál ohledně takzvané publicity a souběžně v identickou dobu [redacted] (zejména v rámci e-mailové pošty a i v telefonických hovorech) takzvaně upozorňoval shora uvedené osoby v tom smyslu, aby na veřejnost neproniklo, kdo bude faktickým provozovatelem stavby [redacted], neboť jinak by mohlo dojít k ohrožení požadovaných dotací, když taktéž [redacted] průběžně probírala s [redacted] veškeré následně vznesené požadavky [redacted]. (jednalo se zejména o samotný text připravované smlouvy o zajištění a provozu stavby, dále znění a rozsah takzvaných provozních řádů, samotné provozování zde plánovaných WC, faktické zajištění provozu [redacted], případně i úpravy smlouvy o podlicenci), přičemž v souvislosti s tímto dal [redacted] přímý pokyn [redacted], aby [redacted] poskytla požadované podklady a s ním i nadále vedla spolupráci, zejména co se týká obsahu provozních řádů, vztahujících se k jednotlivým herním prvkům. Jelikož taktéž již bylo nutno provést reklamu na budovanou [redacted], jejíž náklady měly být fakturovány primárně [redacted] a ve svých důsledcích měly být taktéž předmětem poskytnutých dotačních finančních prostředků, došlo k tomu, že konkrétní objednávka reklam zaslaná zadavatelskou společností (Areklama, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 03797775), byla dne [redacted] 2018 přeposlána přímo [redacted], [redacted] a i vlastní účtárně [redacted], když v její příloze sice bylo uvedeno, že objednatelem je skutečně [redacted], avšak za kontaktní osobu byla určena fyzická osoba ze SkiResortu [redacted] ( [redacted]), přičemž způsobem obdobným byla přeposlána [redacted] dne [redacted] 2018 opět na účtárnu [redacted] [redacted] další faktura pro odběratele [redacted] (dodavatel - společnost Repaint, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: 24835021), avšak v rámci jejího znění byl fakturován polep reklamních ploch SkiResortu [redacted], když tímto způsobem měly být následně požadované a posléze i poskytnuté dotační prostředky využity fakticky k marketingové a reklamní činnosti nikoli ve prospěch [redacted] jakožto žadatele o dotaci, ale ryze ve prospěch soukromého subjektu - SkiResortu [redacted].

Následně dne [redacted] 2018 [redacted] vydala, fakticky v rozporu s platným územním plánem [redacted], společné územní rozhodnutí a stavební povolení pod číslem jednací [redacted] dle § 94 zákona číslo 183/2006 Sbírky (stavební řád) pro dočasnou stavbu „ [redacted] - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC“, které však za Správu KRNAP převzal dne [redacted] 2018 [redacted] a shodného dne se jménem daného subjektu vzdal práva na odvolání, aniž by předmětné rozhodnutí stavebního úřadu bylo přezkoumáno a posouzeno pracovníky všech ostatních odborů Správy KRNAP, když v důsledku tohoto počínání jej i dne [redacted] 2018 kontaktoval [redacted] s tím, že se Správa KRNAP nijak nevyjádřila k zamýšlenému provozu WC, načež daný subjekt v rámci dodatečného vyjádření ze dne [redacted] 2018 vyslovil požadavek na výstavbu opěrné zídky, která však nebyla uvedena v původní projektové dokumentaci, ze které vycházelo předchozí rozhodnutí stavebního úřadu ze dne [redacted] 2018, číslo jednací [redacted], ačkoli již fakticky tato zídka byla reálně zhotovena a ve vztahu k ní se rozhodně nemohlo jednat o stavbu dočasnou, přičemž na základě tohoto upozornění [redacted] tedy dne [redacted] 2018 vyjádřil dodatečným způsobem podmínky za Správu KRNAP pro realizaci předmětné stavby z pozice vlastníka sousedního pozemku a i vlastníka lesního pozemku, což adresoval mimo jiné i [redacted], který se v tomto směru následně vyjádřil kladným způsobem.

V rámci komunikace mezi [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] 2018 byl především zmiňován časový horizont k samotnému rozhodnutí o poskytnutí dotací na daný projekt, když tato jmenovaného současně upozornila na nutnost certifikace jednotlivých herních prvků, na základě kterých teprve mohou vzniknout k těmto jednotlivé takzvané provozní řády,

načež původně vyhotovené provozní řády byly ze strany [redacted] upraveny a pozměněny (zejména co do původního omezení počtu osob - návštěvníků na jednotlivých herních prvcích, obecnějšího popisu takzvané bezpečnosti a tak dále) tak, aby reálně vyhovovaly následnému provozovateli [redacted], tedy společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, když ve shodném období [redacted] za účelem uvedení dané stavby - [redacted] a jejího zázemí do zkušebního provozu osobně zajistil veškeré tzv. vzdání se práva odvolání k předpokládanému rozhodnutí tamního stavebního úřadu od všech subjektů dotčených příslušným stavebním řízením, když veškeré smlouvy a i další písemná vyjádření, která byla uzavřena mezi [redacted] (zejména vlastní smlouva o předčasném užívání, provozní řády), byly předem vyhotoveny právě [redacted] po předchozí dohodě s [redacted] s tím, aby jmenovaný následně učinil i příslušné kroky vůči Správě KRNP, jejíž schválení je třeba pro vydání daného rozhodnutí tamního stavebního úřadu, když příslušný text zmíněné dohody o užívání stavby v tzv. předčasném režimu, vyhotovený [redacted], byl určen pro [redacted], ačkoli on sám k jakémukoli zastupování Stavebního úřadu [redacted] nebyl nikým pověřen, přičemž taktéž zdůraznil a vysvětlil [redacted] veškeré důsledky takovéto dohody, bez které však nelze vydat odpovídající rozhodnutí stavebního úřadu - povolení předčasného užívání stavby (viz následně ze dne [redacted] 2018 pod číslem jednacím [redacted] vydané [redacted]), neboť tato to takzvaně bez předmětné smlouvy neumí uvést do provozu, pročež souběžně bude nezbytné vyhotovit příslušné smlouvy mezi [redacted] a společností SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, a to na dobu určitou, odpovídající příslušné době takzvané udržitelnosti projektu, neboť tato již byla předem určena coby společnost - faktický provozovatel [redacted], když v této souvislosti veškeré provozní řády byly dne [redacted] 2018 zadány do tisku, avšak výlučně na náklady [redacted], tak aby jejich proplacení, dle [redacted], by v návaznosti na to bylo možno zahrnout do podkladů - nákladů, vůči kterým by byly užity finanční prostředky z předpokládané dotace. V návaznosti na předchozí dohodu mezi [redacted], který mimo jiné i takzvaně předepsal formuláře na vzdání se práva na odvolání, vztahující se k rozhodnutí tamního stavebního úřadu o povolení předčasného užívání stavby ze dne [redacted] 2018 pod číslem jednacím [redacted], když daná takzvaná vzdání se práva užití opravného prostředku osobně zabezpečil právě [redacted], načež dne [redacted] 2018 [redacted] zjišťoval u [redacted], zda již bylo učiněno příslušné rozhodnutí ze strany stavebního úřadu, respektive [redacted], a zda již byla zajištěna zmíněná vzdání se práva odvolání, tak aby předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu [redacted] mohlo být označeno datem nabytí právní moci, když dne následujícího, tedy dne [redacted] 2018, byly uzavřeny mezi [redacted], zastoupeným [redacted], a společností SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, zastoupenou jejím [redacted], jednak smlouva o zajištění provozu stavby „[redacted] - [redacted]“ a jednak smlouva o poskytnutí takzvané podlicence, byť současně k tomuto datu ještě nebyly vyřešeny všechny podmínky k získání předmětné dotace (faktická stavební činnost byla v rámci stavby [redacted] a jejího Objektu zázemí ukončena až dne [redacted] 2018, když taktéž nebyly takzvaně vyřešeny zástavní práva k dotčeným pozemkům ze strany společnosti BOBOLIFT, společnost s ručením omezeným, přičemž v souvislosti s projednáváním takzvaných nákladů na slavnostní otevření [redacted] toto projednával především s [redacted] tak, aby předmětné náklady bylo taktéž možno zahrnout do takzvaných nákladů příslušné dotace, když za tímto účelem právě [redacted] byla zaúkolována vytvořit takové slovní obsahy - texty jednotlivých faktur tak, aby toto odpovídalo všem podmínkám daného dotačního projektu.

Konkrétně tedy [redacted] za účasti a ve spolupráci s [redacted] a [redacted], za aktivního přispění právě [redacted] a [redacted], jenž dílem k takovémuto jednání nasměroval uvedené osoby, fakticky tak zneužil postavení starosty jakožto odpovědného úředníka územní samosprávy a též nadužil svého

vlivu, především za účelem prosazení výstavby [REDAKCE], a to za každou cenu, včetně porušení již zmíněných, ale i dále níže bližším způsobem specifikovaných ustanovení zákonných norem, čímž daným způsobem jeho záměrem bylo provést danou výstavbu v co nejkratší lhůtě především z důvodu navýšení tržeb u společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným (vlastníci veškerý obchodní podíl ve společnosti BOBOLIFT, společnost s ručením omezeným), jež v této souvislosti nejenže se v době časově předcházející stala provozovatelem lanové dráhy na [REDAKCE] ale tuto v průběhu roku 2018 podrobila výrazné opravě za účelem umožnění jejího provozu už v době přislíbeného zprovoznění [REDAKCE].

Stejně tak [REDAKCE], jakožto [REDAKCE] místního stavebního úřadu, tedy jako odpovědný úředník orgánu státní správy, jednak po domluvě s [REDAKCE], když jmenovaný na ni současně ze své pozice [REDAKCE] daného města jednoznačně působil svým vlivem, fakticky rezignovala na své povinnosti dané jí zákonem číslo 183/2006 Sbírky, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), když především její povinností bylo dle § 94o stavebního zákona rozhodnout o tom, zda předmětný stavební záměr je v souladu s veškerými požadavky jak zvláštních právních předpisů, tak i se závaznými stanovisky jiných státních orgánů (zejména se jednalo o zákon číslo 114/1992 Sbírky, o ochraně přírody a krajiny, dále zákon číslo 100/2001 Sbírky, o posuzování vlivu na životní prostředí, jakož i o prvotní tzv. závazná stanoviska Správy KRNAP) a zejména, zda je v souladu s platným územním plánem [REDAKCE] a taktéž ověřit veškeré účinky budoucího užívání výše zmíněné stavby, když s ohledem na shora uvedené je nepochybné, že předmětné pravomoci tohoto stavebního úřadu fakticky převzal v rámci zmíněné činnosti nejen [REDAKCE], ale i [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří při takzvané administraci tohoto dotovaného projektu postupovali za účelem právě ovlivnění shora specifikovaných závazných stanovisek a rozhodnutí Správy KRNAP /ve vztahu i k zákonu o ochraně přírody a krajiny - zde § 2 odstavce 2 písmen b), g)/, přičemž daným postupem [REDAKCE] taktéž fakticky rezignovala na ustanovení § 132 odstavce 3 písmeno d) stavebního zákona, a to zejména ohledně výkonu soustavného dozoru ze strany stavebního úřadu při zajišťování ochrany veřejných zájmů, mezi které bezpochyby patří i důsledná ochrana přírody jako takové, když taktéž daná osoba na základě povinností jí uložených § 94d, eventuálně § 94t stavebního zákona nerespektovala postup vyplývající z ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, neboť pouze pasivně přijímala veškerá rozhodnutí, stanoviska a výjimky, které byly v průběhu toku času vydávány ať už Správou KRNAP, nebo Městským úřadem [REDAKCE], odborem životního prostředí, aniž by se ona sama jakkoli aktivně podílela na zjištění skutečného stavu věci na místě před a v průběhu vlastní realizace [REDAKCE], přičemž i tato její činnost, stejně jako osob shora zmíněných, směřovala především k vlastnímu prospěchu společnosti SkiResort Live, společnost s ručením omezením, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, když i [REDAKCE], fakticky v rozporu se stavebním zákonem, vydávala jako vedoucí daného stavebního úřadu jednotlivá shora zkonstatovaná rozhodnutí jak ohledně výstavby samotné [REDAKCE], tak i projektu Objektu zázemí k této [REDAKCE], přičemž určité herní prvky byly umístěny v lesním porostu, a tedy fakticky byly postaveny v rozporu s platným územním plánem [REDAKCE] a celý projekt zázemí byl postaven kompletně v rozporu s tímto územním plánem, který však byl dobře znám jak [REDAKCE], [REDAKCE], tak samozřejmě i [REDAKCE], neboť ti na svých pozicích působili nejen v době samotné iniciace tohoto územního plánu, ale i následné jeho existence.

Taktéž [REDAKCE] jakožto [REDAKCE] dané obce, který byl odpovědný za plnění úkonů obecního úřadu ať už v samostatné působnosti, či v rámci přenesené působnosti (§ 110 odstavce 2 zákona o obcích), v rozporu se svými povinnostmi vědomě již počátkem roku 2018 činil jednání směřující k vlastnímu vyhotovení výše zmíněné antedatované žádosti [REDAKCE] a následně taktéž antedatovaných smluv uzavřených se Správou KRNAP, když



souběžně s činností [redacted] i on byl veden snahou působit na odpovědné pracovníky na straně Správy KRNAP, když taktéž byl i srozuměn s tím, že zmíněný stavební úřad v rámci rozhodovací činnosti mimo jiné i porušil ustanovení § 110 stavebního zákona, neboť sdělením ze dne [redacted] 2018, číslo jednací [redacted] bylo zahájeno řízení o změně stavby před jejím dokončením právě na základě a v souvislosti s těmito antedatovanými smlouvami mezi [redacted] a Správou KRNAP, na jejichž vzniku se taktéž [redacted] aktivně podílel, ačkoli v době podání žádosti [redacted] ze dne 23. 1. 2018 tyto antedatované dodatky (dohoda s fiktivním datem 27. 12. 2017 o ukončení nájemní smlouvy číslo SMLN-22-04/2017, nájemní smlouva s fiktivním datem 29. 12. 2017, číslo SMLN-22-4/2018 a dodatek číslo 1 s fiktivním datem 29. 12. 2017 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby číslo SMLJ-22-99/2017) fyzicky ještě vůbec neexistovaly, neboť na přejímacím razítku daného stavebního úřadu, kam žádost směřovala, nejsou uvedeny žádné takovéto přílohy této žádosti města a ani nejsou zmíněny v jejím textu a byly do příslušného spisu stavebního úřadu zařazeny až dodatečně.

[redacted] při součinnosti s [redacted] a [redacted] nejen v původní žádosti o poskytnutí dotace ze dne [redacted] 2017, týkající se projektu „[redacted]“, jemuž bylo přiděleno číslo projektu [redacted], která měla být následně poskytována z operačního programu [redacted] prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj České republiky (jednalo se o programové období 2014 - 2020), vůbec nevedl, že faktickým provozovatelem daného projektu, respektive stavby [redacted] nebude žadatel o dotaci, tedy [redacted], ale soukromá společnost SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, což dodatečně nebylo sděleno ani v rámci doplňku předmětné žádosti o dotaci datovaného dnem [redacted] 2018, což je i v přímém rozporu s článkem 61 týkající se podmínek čerpání dotace, tak jak jsou uvedeny v příručce pro žadatele [redacted], v důsledku čehož tedy v rámci plnění předmětných dotačních podmínek [redacted] zcela vědomě uváděli nepravdivé údaje, pro jejichž potvrzení jakožto reálné a pravdivé byly obstarány shora zmíněné podklady se zaměřením na jejich antedatování zejména za účelem dodržení takzvané doby udržitelnosti projektu, když takto postupovali v přímé součinnosti s [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], při vědomí všech, že právě předmětné doklady jsou nezbytné za účelem získání zmíněné dotace, když jejich doložením prostřednictvím [redacted] dané počínání směřovalo k neoprávněnému získání dotace v celkové výši 32 800 000 Kč, jejímž faktickým poskytovatelem mělo být Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, když dílem jejím zdrojem měl být ve výši 15% státní rozpočet České republiky (4 920 000 Kč) a dílem ve výši 85% Evropský fond pro regionální rozvoj (27 880 000 Kč), která však dosud nebyla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj České republiky vyplacena,

#### **ve kterých obžaloba spatřovala:**

obžalovaný [redacted]

pod bodem I. obžaloby:

- přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku,
- přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem I. obžaloby:

- přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,
- přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

pod bodem I. obžaloby:

- přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku,
- přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný ██████████

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný ██████████

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaný ██████████

pod bodem II. obžaloby:

- zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství dílem ve formě návodu dle § dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, dílem ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná spol. SIVIA CZ a.s.

pod bodem I. obžaloby:

- přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, ve vztahu k § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich souvislostech soud dospěl k závěru, že se obžalovaní v podstatě dopustili jednání,

keré je popsáno pod body I. a II. podané obžaloby. Soud však zjištěné skutečnosti hodnotil zásadně jiným způsobem, než tak učinil státní zástupce v podané obžalobě. V podrobnostech soud odkazuje na níže uvedené hodnocení.

2. Spáchání skutku popsaného pod bodem I. podané obžaloby bylo kladeno za vinu obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED] (roz. [REDACTED]) a právnické osobě SIVIA CZ, a.s. Pro uvedený skutek byl jako obviněný stíhán též [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že jmenovaný v průběhu trestního stíhání zemřel, bylo toto zastaveno.

3. Obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] spáchání uvedeného skutku jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení popřeli. O úložišti zeminy nic nevěděli a nijak se na uvedeném skutku nepodíleli. Stejně tak vypovídal i obžalovaný [REDACTED]. Ten připustil, že si neuvědomil existenci tzv. ochranného pásma vod. Dle jeho názoru popřel, že by v daném případě došlo k poškození životního prostředí. Popřel, že by věděl o tom, že pozemky tzv. [REDACTED] budou společností SIVIA CZ, a.s. následně pronajímány třetí osobě, tedy podnájemci. Dodatek smlouvy č. 1 byl vypracován na základě podnětu spoluobžalovaným [REDACTED]. V té době vůbec neznal investora stavby na území [REDACTED]. K antedatoci smlouvy uvedl, že se jednalo o neúmyslné počínání plynoucí z přetíženosti aparátu Správy KRNAP. Společnost SIVIA CZ, a.s. využila svého práva a odmítla vypovídat. Stejně tak učinila i u hlavního líčení.

4. Obžalovaný [REDACTED] ke skutku popsanému pod bodem I. podané obžaloby u hlavního líčení uvedl, že inkriminovaný pozemek byl k deponování různého materiálu opakovaně využíván, i proto si nebyl vědom toho, že se jedná o pozemek v ochranném pásmu zdroje pitné vody. Rovněž si nebyl vědom toho, že část uvedeného pozemku zasahuje do 3. zóny KRNAPu. Dle jeho názoru se jednalo pouze o několik metrů a deponovaná zemina do tohoto prostoru nezasahovala. Pozemek využíval správce vodního toku Povodí Labe, KRNAP pro těžbu zeminy, následně i stavební společnosti, které prováděly rekonstrukci vodního toku, vodních přepážek, jímání vody a vyčištění přepážky. O využití pozemku on osobně ani město nejednal se žádnými orgány ochrany životního prostředí ani se Správou KRNAP. Pouze pana [REDACTED] informoval, že uvedený pozemek má pronajatý společnost SIVIA CZ. Vše ostatní si již řešil investor a stavební společnost. Dále předložil u hlavního líčení řadu fotografií dokládající využívání daného pozemku. K tomu uvedl, že právě pro příjezd těžké techniky na pozemek byl vybudován brod, v tom místě je řeka většinou suchá, bývá tam cca 10 cm vody. Ten brod je jedinou cestou, jak se na pozemek dostat.

V průběhu stavby byl [REDACTED] p. [REDACTED] osloven, že se našlo vhodnější místo pro deponování zeminy, než bylo určeno ve stavební dokumentaci. Jemu se ten záměr líbil, ale upozornil, že je nutno to projednat s majitelem a nájemce pozemku, a dále se v uvedené věci neangažoval. [REDACTED] se ho ptal, zda by uvedené místo mohlo být použito k deponování vytěžené zeminy. Uvedl, že v opačném případě by museli jezdit přes celou [REDACTED].

K dotazům uvedl, že starostou obce je [REDACTED] let, pozemek byl využíván k uskladnění materiálu. Zda se to předtím projednalo s KRNAPem nebo s nějakým úřadem, nevěděl. Pozemek nepatřil městu, a proto ho nikdy nikdo nežádal o možnost využít daný pozemek. Dále uvedl, že je členem představenstva společnosti VAK [REDACTED]. Na schůzích představenstva nikdy neřešili problematiku přejížděné řeky [REDACTED] na inkriminovaný pozemek nebo regulaci odběru vody apod. Až později zjistil, že svědek [REDACTED] dával vyjádření k možnosti přejíždět řeku na pozemek za brodem, např. povinnost toho, kdo tam zavážel zeminu, aby den dopředu oznámil, že se bude navážet a v tom případě oni by nejímali. Dále uvedl, že od svědka [REDACTED] se dozvěděl, že v daném období čerpal VAK vodu pouze v zimním období, a to pouze v jednom případě. K vlastnímu brodu uvedl, že se jedná o stavbu, která umožňuje přejezd řeky, jedná se o zpevněný brod, podle jeho názoru ten brod měl nahradit případný most. On sám žije v [REDACTED] od roku 1978 a v té době tam již byl brod přes [REDACTED]. K dalšímu dotazu uvedl, že na pozemku byla deponovaná zemina, nikoliv stavební suť. Nemá žádné informace o tom, že by došlo ke znečištění pozemku nebo vody v řece.

5. Obžalovaná [REDAKCE] u hlavního líčení k bodu I. obžaloby uvedla, že daný pozemek zná a v minulosti na něm byl často deponován různý materiál z [REDAKCE]. Popřela, že by nějakým způsobem porušila své povinnosti, vždy jednala v souladu se svými pravomocemi a je přesvědčena, že rozhodnutí, která vydala, jsou v souladu se zákonem a s právními předpisy. Pokud je jí kladeno za vinu, že jednala v rozporu s § 132 stavebního zákona a neplnila povinnosti z něj plynoucí, tak uvedla, že v tomto paragrafu není žádná povinnost, která by se týkala kontroly provádění nebo ukládání zeminy. Ona osobně po celou dobu vůbec nevěděla, že se tato zemina ukládá v tom místě protiprávně. Měla za to, že pokud tam k takové činnosti docházelo, tak to bylo jednak se souhlasem vlastníka pozemku, se souhlasem vodohospodářské společnosti a s vědomím nebo za nějakých stanovených podmínek daných vodoprávním úřadem. Dle obžalované stavební úřad v této věci nemá žádné pravomoci, rozhodně neměl zasahovat.

Dle jejího názoru by to bylo pro zásah příslušného úřadu obce s rozšířenou působností, tzn. v podstatě Vodoprávního úřadu v [REDAKCE], popř. správce vodního toku, což je Povodí Labe a v případě ohrožení životního prostředí tak by to byla Česká inspekce životního prostředí. V územním rozhodnutí bylo jednoznačně stanoveno, že dodavatel nebo stavebník, potažmo jeho dodavatel, musí s odpady stavby nakládat v souladu se zákonem, zemina jako taková nebyla v našem rozhodnutí řešena, protože nikdo ani z účastníků, ani z dotčených orgánů nepožadoval nějaké konkrétní uložení podmínek, jak se bude se zeminou nakládat. Dle jejího názoru je věcí stavebníka, případně jeho dodavatele, zda a jakým způsobem vyřeší uložení, deponování zeminy. V tomto případě se uložení vytěžené zeminy vůbec neřešilo. Obžalovaný [REDAKCE] ani jiný zástupce města nebo obžalovaný [REDAKCE] ze Správy KRNAP s ní o deponii zeminy nejednali. O tom, že vytěžená zemina je deponována na pozemku za [REDAKCE], se dozvěděla, až když začalo probíhat šetření Inspekce životního prostředí. Uvedla, že zemina byla z pozemku odvezena a v současné době je celý pozemek hezky srovnaný. Nikdo ji neoznámil, že stavba probíhá v rozporu s územním rozhodnutím. Dále uvedla, že na pozemek vede [REDAKCE], který je využíván majitelem pozemku a také správcem vodního toku. K dalšímu dotazu uvedla, že v obžalobě uvedená formulace „... v samotném ohlášení stavebního záměru ...“, že se jedná o chybnou terminologii. Investor podal žádost o územní rozhodnutí, následně podal žádost o změnu územního rozhodnutí a o stavební povolení. V [REDAKCE] 2013 neobdržela žádné ohlášení stavebního záměru. Pracovnice Inspekce životního prostředí s ní žádné jednání nevedly, chtěly pouze vědět, kde se uvedený pozemek nachází. Ona následně telefonicky hovořila s pracovnící Vodoprávního úřadu v [REDAKCE], ale ani oni, ani my neměli žádné podání o nějakých problémech s uvedeným pozemkem nebo ohrožením vodního toku. O výsledcích šetření Inspekce životního prostředí nebyl stavební úřad informován. K dotazu uvedla, že při rozhodování u skutku pod bodem I. jí nikdo nedával žádné pokyny, jak má rozhodnout, nikdo ji neovlivňoval.

6. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že do konce roku 2017 byl [REDAKCE] Správy KRNAP, fakticky byl naposledy v zaměstnání [REDAKCE] 2017 a následně čerpal dovolenou. Dle jeho názoru nikdy neporušil žádné ustanovení zákona o majetku státu, rozhodně neporušil § 27 odst. 5, kdy obžaloba tvrdí, že tím, že uzavřeli dodatek nájemní smlouvy, tak, že tím vyslovili souhlas s tzv. podnájemní smlouvou. Uvedl, že 3. zóna KRNAP a ochranného pásma, které není územím národního parku, slouží k rozvoji a k určitým činnostem tak, aby bylo umožněno v tom území vůbec žít. Popřel, že by s obžalovaným [REDAKCE] měl jakýsi výjimečný, přátelský vztah, jak tvrdí obžaloba. Jednalo se o běžný pracovní vztah s člověkem, které znal dlouhá léta. Obžalovaný [REDAKCE] ho e-mailem požádal, zda by bylo možné v [REDAKCE], to je území mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], uložit jakousi zeminu, z výkopu v rámci budování obchodního domu [REDAKCE]. V té době nevěděl, že uvedený dům nepatří městu a předpokládal, že se jedná o stavební aktivitu města. Podle jeho názoru ten objekt hyzdil město a předpokládal, že město chce vše vylepšit. Zamýšlené uložení zeminy mělo být na pozemku, který je ve vlastnictví Správy KRNAP. Slíbil, že prověří, zda pozemek nepotřebují pro jiný účel, přednesl to na poradě vedení [REDAKCE], který vedl odbor péče o les, řekl, že to není možné, protože tam skladují stavební materiál a dřevo. O tom informoval obžalovaného [REDAKCE]. V dalším e-mailu

obžalovaný ■■■■■ psal, zda by se nedal využít pozemek, který KRNAP pronajal p. ■■■■■ resp. spol. SIVIA CZ s tím, že již dříve se tam ukládal materiál. Požadavek předal obžalovanému ■■■■■, který měl řešit právní způsob povolení deponie zeminy. Rozhodně nechtěli povolit podnájemní smlouvu, věděl, že podle zákona o majetku státu je to nepřipustné. Pověřil obžalovaného ■■■■■, aby prověřil, zda je to možné či nikoliv. Měl prověřit, zda lze uzavřít dodatek smlouvy, který umožní dočasnou změnu účelu nájmu, tzn. deponovat zeminu jako takovou, jednalo se pouze o dočasnou deponii. Žádost podala společnost SIVIA CZ, jednali pouze s jejím zástupcem a on nepředpokládal, že by do jednání vstoupil ještě někdo jiný. Následně zjistil, že jeho podřízený ■■■■■ po konzultaci s právničkou ■■■■■ umožnili na uvedeném pozemku deponovat zeminu 3. osobě, ale neustále předpokládali, že pozemek jako takový má pronajatý SIVIA, SIVIA s ním disponuje a bude deponovat případně materiál i třetích osob. Rozhodně nepředpokládal, že by se jednal o podnájemní vztah. Dodatek smlouvy podepsal v tom znění, jak mu byl předložen a předpokládal, že takový postup je v pořádku. Dále uvedl, že na uvedené ploše se vždycky něco dělo, vždycky se něco ukládalo. Předložil snímek, na kterém bylo zachyceno uložení zeminy a pokud v okolí ■■■■■ realizovali nějaký projekt, tak tato plocha sloužila k ukládání materiálu. Materiál tam deponoval kdokoliv - Povodí Labe, Správa KRNAP. Opakoval, že dodatek umožnil ukládat materiál i třetím osobám, ale v žádném případě nejde o souhlas se vznikem podnájemní smlouvy mezi spol. SIVIA CZ a další osobou. Poukázal na to, že dodatek byl časově omezen, materiál byl deponován v lokalitě, která nebyla nikterak přírodovědně hodnotná, kde se vždy ukládalo cokoliv, kde prakticky nebylo období, kdy by po dané ploše nejezdili bagry, těžká technika, neukládalo se cokoliv. V době, kdy se o celé věci jednalo, vůbec nevěděl, že se jedná o ochranná pásma vodního zdroje. Uvedl, že Česká inspekce na základě oznámení celou věc prošetřila, provedla chemické rozborů a na základě těchto chemických rozborů bylo prokázáno, že se jedná o čistou zeminu. Popřel, že by dodatek smlouvy antedatoval, nezkoumal, zda datum na dodatku souhlasí s datem jeho podpisu. Na smlouvě je uvedeno, že ji podepsal ■■■■■. 2016 a s obžalovaným ■■■■■ jednal již ■■■■■ 2016 a následně pověřil obžalovaného ■■■■■ řešením celé věci. Zda Správa KRNAP v případech, kdy se na pozemek ukládal nějaký materiál, žádala o vyjádření vodohospodářský úřad, obžalovaný nedokázal odpovědět, nevěděl o tom. K inkriminovanému pozemku obžalovaný uvedl, že větší část této plochy leží na území ochranného pásma, což není území národního parku, druhá část je ve 3. zóně národního parku, je to takový okraj při východní části pozemku. Historicky vznikl tak, že se těžbou rozšiřoval volný pozemek. Původně hranice vedla po okraji lesa, ten se ale vlivem těžby posunul, zmenšil.

7. V přípravném řízení obžalovaný ■■■■■ popřel, že projekt ■■■■■ byl připravován pro společnost MEGA PLUS nebo jiné společnosti. Dále popřel, že by v průběhu realizace projektu sám nebo prostřednictvím dalších osob zasahoval do rozhodovací činnosti Správy KRNAP. Uvedl, že spolupráce se společností MEGA PLUS, resp. SkiResort Live byla nutná pro provozování ■■■■■. Provoz nyní zajišťují pracovníci uvedené společnosti. Uvedl, že v tzv. zázemí ■■■■■ měly být původně umístěny 4 buňky, nakonec však byly umístěny pouze 3. Pokud došlo k ukončení první nájemní smlouvy a uzavření druhé, bylo toto odůvodněno tím, aby byla splněna podmínka udržitelnosti projektu. To je jednou z podmínek, za kterých může být poskytnuta dotace. Bližší okolnosti uzavírání smluv si nepamatoval.

U hlavního líčení uvedl, že při plánování projektu řešili, zda vůbec existuje nějaký dotační titul, ze kterého by se projekt mohl financovat. Připustil, že zpočátku vůbec neřešili nějaké zázemí, kdo a jakým způsobem zajistí provoz ■■■■■. Jejich prioritou bylo uvedený projekt realizovat. Nejprve řešili vlastní realizaci toho projektu, tzn. možnost umístění toho projektu do toho místa, stavební povolení a následně realizovat stavbu. Dále se rozhodli, že se nevyplatí pro zajištění běžné údržby někoho zaměstnávat, a proto se rozhodli požádat o zajištění provozu provozovatele lanové dráhy na ■■■■■ s tím, že by jejich zaměstnanci stejně jako v případě rozhledny na ■■■■■ v ■■■■■ provoz ■■■■■ kontrolovali. Z hlediska města to bylo neekonomičtější řešení. Namítl, že dle jeho názoru v podmínkách poskytnutí

dotace je uvedena doba udržitelnosti, ale není tam uvedeno, že projekt nesmí provozovat jiný subjekt.

Vypověděl, že se Správou KRNAP byla uzavřena nájemní smlouva, ale postupem času, jak se projekt vyvíjel, došlo k tomu, že by nemuseli dodržet termín udržitelnosti, a proto se uzavírala nová nájemní smlouva, která reflektovala ten skutečný stav věci. Popřel tvrzení obžaloby, že v souvislosti s realizací [REDAKCE] došlo k rekonstrukci lanovky na [REDAKCE]. Podle něho po otevření herní krajiny je uvedená lanovka využívána stejně, zda kvůli herní krajině došlo k nárůstu počtu turistů přepravených lanovkou, nevěděl. Zda došlo ke zvýšení příjmů [REDAKCE], uvedl, že příjmy města se zvyšují každým rokem a on nedokáže posoudit, jakým podílem se na zvýšení podílí [REDAKCE]. K financování projektu uvedl, že tento financovali z vlastních prostředků, byli však informováni, že jim bude dotace přidělena. Po zásahu Policie ČR jim poskytovatel dotace sdělil, že jim dotaci neposkytne, protože došlo k pochybení, zmínil antedatovací smluv. Z provozování [REDAKCE] neplynou provozovateli žádné příjmy, vstup je zdarma, celý areál je neustále volně přístupný. Připustil, že se účastnil jednání o uzavření 2. nájemní smlouvy, podílel se na řešení doby udržitelnosti, řešily se různé termíny, zda byla smlouva uzavřena z jeho podnětu, si nepamatoval. Obě smlouvy považoval za pravdivé, nebyly nijak zkreslené, byl přesvědčen, že všechny smlouvy jsou platné, v pořádku a on je může podepsat. K účasti obžalované [REDAKCE] na celém projektu uvedl, že byla najata jako odborná osoba, která má shromáždit všechny podklady a v souladu s podmínkami dotace je poskytnout poskytovateli dotace tak, aby naplnila předmět díla, tj. administraci veřejné zakázky. Dle jeho názoru při realizaci projektu vždy dodrželi a respektovali různá rozhodnutí, povolení a vždy to bylo dotčenými subjekty kontrolováno. Ke vzniku provozních řádů [REDAKCE] uvedl, že obžalovanou [REDAKCE] v tomto případě odkázal na obžalovaného [REDAKCE] ze společnosti MEGA PLUS. Dle jeho názoru bylo logické, aby se pracovníci společnosti, která bude [REDAKCE] provozovat, podílel i na vzniku provozních řádů jednotlivých herních prvků, když ponese odpovědnost za bezpečný provoz. On vše dohodl s [REDAKCE] společností svědkem [REDAKCE] a ten zřejmě realizaci této dohody pověřil [REDAKCE] - obžalovaného [REDAKCE].

8. Ke skutku popsanému pod bodem II. obžaloby obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že o projektu [REDAKCE] věděl přibližně od roku 2015, ale nezajímal se o to, jakým způsobem bude uvedený projekt financován. Poukázal na skutečnost, že v případě tohoto projektu se jednalo o dočasnou stavbu, a proto nebyl nutný souhlas MF ČR s pronájmem pozemků. Uvedl, že ve funkci [REDAKCE] Správy KRNAP skončil ke dni [REDAKCE] 2017, a poté již nepodepisoval žádné dokumenty týkající se uvedeného projektu. Stejně tak nebyl informován o tom, že by kdokoli za něj parafoval jeho tzv. podpisovou doložku. V roce 2018 spolupracoval s obžalovaným [REDAKCE], který zastupoval společnost, která fakticky provozovala [REDAKCE]. On v té době působil jako [REDAKCE] uvedeného projektu. Nebyl schopen říci, zda k podpisu první nájemné smlouvy, datované 28. 12. 2016, došlo skutečně v uvedený den, či nikoli. Rozhodně však uvedená smlouva nebyla antedatována. Po předestření smluvních dokumentů s daty 27. 12. 2017, resp. 29. 12. 2017, uvedl, že s těmito neměl nic společného. Zda před podpisem nájemní smlouvy s datem 28. 12. 2016 bylo rozhodováno o tzv. nepotřebnosti majetku, si nepamatoval. Pokud za dobu svého působení ve funkci [REDAKCE] v souvislosti s [REDAKCE] podepsal konkrétní dokumenty - zejména smlouvu o souhlasu s provedením stavby ze dne [REDAKCE] 2017 tak věděl, že uvedené dokumenty budou sloužit jako podklady pro podání žádosti o dotaci, ačkoliv on sám měl za to, že daný projekt může být realizován i z vlastních zdrojů města [REDAKCE].

U hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] ke skutku popsanému pod bodem II. obžaloby uvedl, že [REDAKCE] nebyla a není projektem Správy KRNAP. Nezajímal ho financování projektu. On s ním přišel do kontaktu v době, kdy [REDAKCE] přišlo s požadavkem na pronájem pozemků. Uvedl, že Správa KRNAP nikdy nezřídila v souvislosti s tímto projektem právo stavby, dali pouze žadateli oprávnění provést stavbu, což je zcela něco jiného než zřízení práva stavby. Dále uvedl, že neporušili § 25 zákona o majetku státu, když

nepožádali o souhlas s projektem zřizovatele, tzn. Ministerstvo životního prostředí ani Ministerstvo financí. Žádný zákon jim takovou povinnost neukládal, pokud nezřizovali právo stavby, nepotřebovali ani takový souhlas. Správa KRNAP pouze v rámci svých pravomocí uzavřela smlouvu o souhlasu s provedením stavby dle stavebního zákona, a to pro účely územního a stavebního řízení. Dále uzavřeli nájemní smlouvu, což bylo v souladu s jeho kompetencemi jako [redacted] Správy KRNAP a vyslovili souhlas s dočasným umístěním stavby na pronajaté pozemky. Ani k tomuto rozhodnutí nepotřebovali souhlas MŽV ČR. Dle jeho názoru Správa KRNAP nikdy neporušila § 27 odst. 1 zákona o majetku státu tím, že nerozhodla o dočasné nepotřebnosti pozemků, které následně byly pronajaty [redacted]. Ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 zákona o majetku státu, není třeba vyhlášovat nepotřebnost v případě, kdy bude dosaženo účelnějšího a hospodárnějšího využití při zachování hlavního účelu. Toto ustanovení bylo zahrnuto do smlouvy o nájmu pozemků. V další části výpovědi uvedl, že na konci roku 2017 se nijak nepodílel na ukončení původní nájemní smlouvy a uzavření nové nájemní smlouvy. Popřel tvrzení obžaloby, že by [redacted] byla umístěna do 2. zóny KRNAPu a toto doložil předloženými plány. V rámci realizace byly Správě KRNAP zasílány různé žádosti ohledně tohoto projektu, to řešil jeho odborný aparát, případně oddělení státní správy. Ví, že byl zpracován posudek [redacted]. Na základě dalšího šetření pak odbor státní správy dne [redacted] 2016 vydal tzv. závazné stanovisko, je to stanovisko orgánu ochrany přírody, které určuje podmínky pro to, aby mohlo být dokončeno územní a stavební řízení, tzn. vyjadřuje soulad s podmínkami zákona o ochraně přírody a krajiny. K antedatoci nájemních smluv uvedl, že nájemní smlouvu připravoval svědek [redacted], nevěděl ale, kdy mu ji předložil k podpisu. O antedatoci ho nikdo nežádal. Pokud do souhlasu byla pod bodem 8 vložena podmínka souhlasu MŽP, tak toto do souhlasu vložil svědek [redacted]. On na to reagoval tak, že se obrátil na MŽP, zaslal žádost o předběžný souhlas s uvedeným projektem. Následně to konzultoval s právničkou, že žádný takový souhlas nepotřebují.

Dne [redacted] 2016, zhruba tři týdny poté obdrželi odpověď na jeho žádost. [redacted] [redacted] zaslala dopis, ve kterém informovala, jak v projektu postupovat a zvážit vhodnost umístění projektu. Rozhodně to dle jeho názoru nebyl souhlas či nesouhlas s projektem. Na tento dopis reagovali a došlo k přemístění některých prvků mimo lesní porosty. Až po doručení uvedeného dopisu Správa KRNAP dne [redacted] 2016 vydala dokument - Souhlas majitele dotčeného pozemku s realizací projektu. Následně potom [redacted] 2017 byla podepsána smlouva o souhlasu s provedením stavby. Obžalovaný dále poukázal na dopis Ministerstva životního prostředí podepsaný státním [redacted] [redacted] adresovaný [redacted], [redacted] a řídicímu orgánu programu [redacted] Ministerstva pro místní rozvoj ohledně projektu [redacted]. V uvedeném dopisu adresátovi sděluje, že: Správa KRNAP při hospodaření s majetkem státu může samostatně bez schválení zřizovatele Ministerstva životního prostředí uzavírat smlouvy o nájmu dle ustanovení § 27 zákona o majetku státu v České republice a jejím vystupováním v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů, to je přenechat do užívání právnické a fyzické osobě hmotnou nemovitou věc nebo její část, kterou dočasně nepotřebuje § 14 odst. 7, 8.

9. Obžalovaná [redacted] (roz. [redacted] ke skutku pod bodem II. v přípravném řízení uvedla, že projekt [redacted] je v souladu s územním plánem [redacted]. Uvedla, že v tzv. žlutých zónách je možná výstavba, byť se jedná o nezastavitelné území. Zástavba je možná pokud tato bude plnit rekreační funkci daného území. Kategoricky popřela, že by Správa KRNAP podala vyjádření či námitky, že uvedený projekt není v souladu s územním plánem. Až v době kolaudace zjistila, že provozovatelem [redacted] nebude [redacted], ale jiný soukromý subjekt. To bylo v letních měsících roku 2018. Pro potřeby stavebního úřadu měla vytvořeny formuláře pro vzdání se práva odvolání, z jejího hlediska se jednalo o běžnou pracovní pomůcku, takto měla připraveny i jiné formuláře. Popsala průběh řízení, uvedla, že od počátku věděla, že by projekt měl být následně financován nějakou dotací. Byla si vědoma toho, že její rozhodnutí, resp. rozhodnutí [redacted] stavebního úřadu budou



sloužit jako podklady při řízení o poskytnutí dotace. K problematice tzv. zázemí [REDAKCE] uvedla, že pokud došlo k odstranění předchozí drobné stavby, nebylo toto řešeno tzv. změnou stavby před jejím dokončením. Odstraněný objekt zřejmě nebyl zaregistrován na stavebním úřadu, a tudíž nebyla nutná ingerence stavebního úřadu jako takového.

U hlavního líčení obžalovaná [REDAKCE] odkázala na své výpovědi z přípravného řízení a k bodu II. obžaloby uvedla, že veškerá řízení, která vedla ve věci [REDAKCE] a jejího zázemí, vedla podle právních předpisů. Ve věci umístění a povolení [REDAKCE] byla vydávána jak územní rozhodnutí, tak i stavební povolení a následně byly stavby kolaudovány. Územní řízení bylo zahájeno na základě žádosti [REDAKCE], kterou podal zplnomocněný zástupce [REDAKCE]. Žádost byla doložena všemi potřebnými doklady. Ona zahájila stavební řízení a rozeslala podklady všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a stanovila zákonnou lhůtu na vyjádření k podané žádosti. K žádosti byl přiložen i souhlas vlastníka pozemků, na kterých měla být [REDAKCE] vybudována s provedením stavby. Po uplynutí stanovené lhůty vydal stavební úřad v podstatě územní rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění stavby, byly vyjmenovány pozemky, na kterých bude stavba umístěna. V průběhu tohoto řízení neobdržela žádné připomínky, že stavba je umístěna v rozporu s územním plánem. O těchto námitkách se dozvěděla až v průběhu trestního řízení. Popřela, že u stavebního úřadu bylo žádáno o změnu územního rozhodnutí, jak tvrdí policejní orgány a podaná obžaloba. Takové rozhodnutí nebylo nikdy vydáno, nikdo o nic takového nežádal. V [REDAKCE] roku 2016 pak město prostřednictvím [REDAKCE] požádalo o vydání stavebního povolení. Bylo zahájeno řízení a byly informovány všechny zainteresované subjekty. Byla stanovena lhůta k podání námitek a připomínek. Žadatel o vydání stavebního povolení doložil souhlas majitele pozemků se stavbou, a to smlouvou o právu stavby ve smyslu stavebního zákona. Podotkla, že se jedná o jiný institut, než je právo stavby dané občanským zákoníkem. Protože nebyly vzneseny žádné námitky, bylo v [REDAKCE] 2017 vydáno stavební povolení na dočasnou stavbu na dobu, kterou si v podstatě žadatel ve své žádosti určil, tzn. do konce roku 2024. Později byla městem podána žádost, kterou bylo požadováno o prodloužení lhůty dočasnosti stavby do roku 2025. Byly předloženy identické doklady, pouze nájemní smlouva a smlouva o souhlasu stavby byly předloženy nové s termínem do konce roku 2025. Byl doložen i souhlas Městského úřadu v [REDAKCE], odboru životního prostředí, s prodloužením dočasného omezení pozemků pro plnění funkcí lesa ve prospěch výše uvedené stavby. Vydala rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Posledním rozhodnutím bylo rozhodnutí o povolení užívání stavby. [REDAKCE] v [REDAKCE] 2018 podalo žádost o vydání kolaudačního souhlasu, stavební úřad provedl kontrolní prohlídku dne [REDAKCE] 2018 a bylo zjištěno, že část herních prvků není dokončená, takže nebylo možno vydat kolaudační souhlas. Hned na místě se se všemi zúčastněnými dohodlo, že za určitých podmínek vydá stavební úřad povolení k předčasnému užívání. Podmínkou bylo, že se zamezí přístup na nedokončené herní prvky. K dotazu uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] jako [REDAKCE] nezasahoval do stavebního řízení, ani se na něm nepodílel. Stejně tak se vyjádřila i k obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. K rozhodnutí o povolení předčasného užívání stavby uvedla, že rozhodnutí bylo zasláno účastníkům. Pokud stavebník spěchá, aby rozhodnutí nabylo právní moci, tak po doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení se mohou tito účastníci vzdát práva na odvolání. Je možné, že stavebník obejde účastníky a následně na stavební úřad doručí doklad o tom, že se účastníci vzdali práva odvolání a stavební úřad může na rozhodnutí vyznačit doložku právní moci. Rozhodnutí o povolení předčasného provozu bylo vydáno [REDAKCE] 2018, když tento den proběhla i kontrolní prohlídka. Rozhodnutí nabylo právní moci dne [REDAKCE] 2018. Stavební úřad od účastníků tehdy obdržel potvrzení, že se vzdávají práva odvolání. Kdo jí ta rozhodnutí doručil, si nepamatovala. K dotazům ve věci zázemí [REDAKCE] uvedla, že objekt zázemí se nachází v tzv. žlutých zónách. Tam se mohly stavby umístit mimo jiné na místech, kde již nějaké stavby stály. To byl i případ zázemí herní krajiny. Zázemí tvořily 3 kontejnery - jednalo se o dočasnou stavbu. Pokud jí bylo kladeno za vinu, že postupovala v rozporu se zákonem 100/2001 Sb. uvedla, že podle příloh k tomuto zákonu se nevztahuje na stavbu charakteru [REDAKCE].

nebo jejího zázemí. Popřela rovněž, že by pasivně přijímala veškerá rozhodnutí, stanoviska a výjimky, které byly vydávány Správou KRNAP nebo Městským úřadem , odborem životního prostředí. Dle jejího názoru je toto hlavní princip správního řízení, kdy stavební úřad je víceméně koordinátorem všech těch činností. Pro svá rozhodnutí přijímá jednak rozhodnutí dotčených orgánů, jejich stanoviska nebo vyjádření a závaznými stanovisky je dokonce stavební úřad vázán, takže to, co napíše dotčený orgán do svého rozhodnutí, je stavební úřad povinen přenést do svého rozhodnutí.

10. Ke skutku pod bodem II. obžaloby obžalovaný uvedl, že jeho podíl na realizaci projektu byla pouze okrajová. Neznal podmínky, za kterých může být dotace na uvedený projekt poskytnuta, nevěděl ani, jaké dokumenty tvořily přílohu žádosti o dotaci. Popřel, že by se podílel na tvorbě nějaké smlouvy a za tímto účelem komunikoval se Správou KRNAP. Na tomto stanovisku setrval i poté, co mu byly předestřeny nájemní smlouvy uzavřené mezi a Správou KRNAP datované dne 27. 12. 2017 a 29. 12. 2017. O tom, že by smlouvy byly antedatované, nic nevěděl. Popřel rovněž, že by na uvedeném projektu nějakým způsobem spolupracoval s obžalovaným . Kdo je provozovatelem se dozvěděl až po jejím otevření. Dle jeho názoru se v podstatě jedná o velké dětské hřiště. K tzv. zázemí uvedl, že si byl vědom toho, že se bude jednat o společný projekt města a soukromého investora, věděl to na přelomu let 2017, 2018. Popřel, že by se jakýmkoli způsobem podílel na činnosti Stavebního úřadu . Dále uvedl, že současný provozovatel nebyl vybrán dle zákona o veřejných zakázkách. Popřel, že by s obžalovaným jednali o tom, aby něco neproniklo na veřejnost a nebylo tak ohroženo poskytnutí dotace.

U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že svou výpověď z přípravného řízení nechce nijak měnit. Popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. V obžalobě je k jeho osobě uvedena řada výmyslů, nepravd, nepřesností, nedopustil se žádného ovlivňování činnosti stavebního úřadu, do jeho činnosti nijak nezasahoval. Popřel, že by znal podmínky dotace, neznal náležitosti, ani obsah těch dokumentů, ani seznam dokumentů, které mají tvořit přílohu žádosti o dotaci. Problematiku dotace řešil administrátor, přes kterého probíhala veškerá komunikace s poskytovatelem dotace. Vše probíhalo formou internetové komunikace, včetně podání žádosti. Uvedl, že do aplikace týkající se jednání s poskytovatelem dotace neměl přístup, neznal přístupová hesla, s poskytovatelem vůbec žádným způsobem nekomunikoval. Jeho činnost související s realizací projektu byla pouze okrajová, měla charakter úřednickotechnické pomoci, konkrétně např. kontrola plnění zákona o obcích, tzn. třeba vyvěšování záměrů na úřední desce. Všechny činnosti vykonával na základě požadavků starosty, příp. požadavků o spolupráci ze strany administrátora projektu. Vyslovil nesouhlas s tvrzením obžaloby, že převzal pravomoci stavebního úřadu. On ale nic v souvislosti s neorganizoval, s nikým nekomunikoval, žádné listiny nevydával, ani nepodepisoval. Popřel, že by jednal s stavebního úřadu obžalovanou , Správou KRNAP, MÚ a nikdy nikoho nenabádal k porušení jakéhokoliv právního předpisu. Popřel, že by měl jakýmkoli způsobem dohlížet na činnost stavebního úřadu, jak tvrdí státní zástupce. K provozování uvedl, že se jedná o velké dětské hřiště, jehož vlastníkem je a je provozováno uživateli, tj. dětmi a jejich rodiči. Pokud obžaloba tvrdí, že hřiště provozuje soukromý subjekt, tak je to na základě smlouvy a jedná se vlastně o zajištění nějaké činnosti, nějaké služby související s provozem . On sám o uzavření takové smlouvy nerozhodoval. Dle jeho názoru je pochybná konstrukce, že společnost svědka za několik desítek milionů koupí lanovku, aby mohla provozovat - hřiště, kterou postaví město. Poukázal na to, že sdružení , za které vystupují svědci a ve svém volebním programu v roce 2014, avizovali postavené Stezky v korunách stromů právě v oblasti . Poukázal na to, že obdobným způsobem vznikla rozhledna na a tato je provozována stejným subjektem jako . Dále zmínil existenci obdobných dětských hřišť na pozemcích Správy KRNAP vybudovaných na lesních pozemcích u horních

stanic lanových drah, ve [redacted] ve [redacted] a na [redacted]. Tyto projekty nebyly předmětem žádné kritiky ani šetření policie a to jejich umístění a provoz má s [redacted] nesmírně mnoho společných znaků. Dále poukázal na nestandardní komunikaci mezi policejním orgánem konajícím šetření a osobami [redacted], [redacted], [redacted] s tím, že mezi nimi existoval důvěrný vztah. K dotazu uvedl, že na základě pověření starosty obžalovaného [redacted] vypracoval žádost o ukončení nájemní smlouvy a zaslal ji na Správu KRNAP. Žádost podepsal obžalovaný [redacted], ale on ji odeslal až v [redacted] 2018. Podle jeho názoru se však jednalo pouze o formalitu, neboť vše bylo zřejmě projednáno již v [redacted] 2017 obžalovaným [redacted] na Správě KRNAP.

11. [redacted] projektu [redacted] [redacted] v přípravném řízení uvedla, že jako [redacted] projektu měla uzavřenu smlouvu s [redacted]. Uvedla, že v rámci její práce na projektu ji nijak nezajímalo, zda je prostor výstavby [redacted] zastavitelným územím či není, zda je v souladu s územním plánem. Toto nepatřilo mezi její kompetence. K otázce provozovatele [redacted] uvedla, že v případě jeho výběru nebylo nutné vyhlášovat veřejnou soutěž. Popřela, že by v rámci realizace projektu řešila soulad provozní doby lanovky na [redacted] s provozní dobou [redacted]. Na projektu s ní spolupracoval obžalovaný [redacted], který jí poskytoval podklady pro samotnou žádost o dotační projekt, následně podklady při zpracovávání doplňku této žádosti. V rámci projektu nekomunikovala s nikým ze Správy KRNAP. Pro správu KRNAP připravila pouze souhlas dotčeného majitele pozemku s realizací projektu s datem [redacted] 2016. S obžalovaným [redacted] řešila problém týkající se udržitelnosti daného projektu, ale na podklady řešení - ukončení nájemní smlouvy z 27. 12. 2017, nová nájemní smlouva z 29. 12. 2017, dodatek č. 1 ke smlouvě o souhlas s provedením stavby ze dne 29. 12. 2017 si nepamatuje. Popřela, že by náklady soukromých subjektů, které vznikly v souvislosti např. s reklamou, marketingem, tiskem provozních řádů atd., bylo možno následně zahrnout do tzv. uznatelných nákladů v rámci daného dotačního projektu. Samotná doba tzv. udržitelnosti projektu je dle podmínek předmětné dotace nastavena na období 5 let, která musí být vždy dodržena, neboť v případě opačném by ani nemohlo vůbec dojít k poskytnutí dotace jako takové.

[redacted] u hlavního líčení setrvala na své výpovědi. Uvedla, že s projektem [redacted] začali v roce 2015, kdy oslovili město [redacted] a měli připravený projekt v hodnotě cca 10 000 000 Euro. Projektem chtěli odlehčit centru [redacted] a zpřístupnit a zviditelnit lokality, které nemají infrastrukturu cestovního ruchu, chtěli vytvořit další nástupní prostor pro výstup na [redacted] a celý projekt měl být propojen s městem [redacted] na polské straně. První žádost označená jako [redacted] neprošla, proto vypracovali další upravenou, dopracovali projekt a změnili název na [redacted] a podali novou žádost. Současně zaslali i přílohový materiál - projektová dokumentace. Hlavním partnerem byla [redacted] oni byli pouze vedlejším partnerem. Byli však domluveni, že projekt [redacted] je natolik kvalitní, že ho [redacted] bude realizovat i v případě, že jim dotace nebude poskytnuta. Realizaci projektu začali hned po podání žádosti v roce 2017. Její rolí v této etapě realizace bylo koordinovat všechny zúčastněné dodavatele projektu, např. dodavatele stavby, dodavatele těch propagačních aktivit nebo jiné osoby zapojené do projektu a byla součástí realizačního týmu. Jejím úkolem bylo hlídat termíny, hlídat naplnění třeba pravidel publicity, hlídat rozpočet projektu, jestli práce probíhají tak, jak jsou v rozpočtu, protože rozpočet projektu je poměrně rozsáhlý dokument, kontrolovat vznikající náklady, posuzovat, zda patří do způsobilých nákladů projektu nebo patří do nezpůsobilých nákladů projektu. S realizací projektu začali po podání žádosti, o tom informovali poskytovatele dotace, v té době jim poskytovatel dotace nepřidělil projektového manažera. Z tohoto důvodu pečlivě a poctivě každou záležitost konzultovali, aby, až dojde k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, dokázali všechno doložit a všechno, co vlastně realizovali, měli podle podmínek programu. Ke změně doby udržitelnosti uvedla, že v první zamítnuté žádosti byla doba udržitelnosti do konce roku 2024, při podání 2. žádosti využili většinu materiálu z první žádosti, ale ponechali původní dobu udržitelnosti projektu. Následně pak propočítali dobu

udržitelosti a zjistili, že to nevychází o 1 měsíc. Proto bylo nutno vyřešit prodloužení doby udržitelosti. Ta se počítá od data poslední platby dotační částky. Na to museli reagovat, muselo dojít k prodloužení stavebního povolení. V té době nevěděla, že město má pozemky pronajaté do konce roku 2024, protože při podání první žádosti nebyly smlouvy uzavřeny, bylo k dispozici pouze čestné prohlášení Správy KRNAP, že souhlasí s realizací projektu. Druhá žádost byla předložena [REDACTED] 2017. Žádost následně doplnili dne [REDACTED] 2018. Ani v této žádosti nebyly doloženy smlouvy o pronájmu, ale pouze čestné prohlášení. Majetkové vztahy k pozemkům by doložili až na výzvu dotačního orgánu, zřejmě po podpisu smlouvy o poskytnutí dotace. Dále uvedla, že v případě projektu [REDACTED] nikdy nepředložili projekt k vyúčtování, nikdy neobdrželi žádnou dotaci, neboť nebyla podepsána smlouva. Až v [REDACTED] 2018 se dozvěděli, že uvedený projekt bude podpořen, byly zveřejněny výsledky monitorovacího výboru. Poté čekali až jim dotační orgán pošle výzvu k doplnění materiálů, které je nutno doložit, aby mohlo dojít k podpisu dotační smlouvy. K tomu byli vyzváni [REDACTED] 2018. Požadované materiály předložili [REDACTED] 2018, ale dotační orgán s nimi již přestal komunikovat, zřejmě to byl důsledek zásahu policejních orgánů. Podmínka udržitelosti dle obžalované spočívala v tom, že majetek realizovaný z daného projektu musí zůstat ve vlastnictví žadatele. Oni v žádosti uvedli, že projekt by byl neziskový, negeneroval by žádný zisk a byl by volně přístupný. V žádné žádosti nebylo uvedeno, kdo bude [REDACTED] provozovat, ona se o provozovateli dozvěděla až ve finální fázi stavby. Ona to konzultovala s dotačním orgánem, není však schopna říci s kým, protože v té době ještě neměli určeného koordinátora. Většinou s nimi komunikoval svědek [REDACTED]. S ním projednala otázku provozovatele [REDACTED] a svědek [REDACTED] v tom nespatořoval žádný problém. Dále uvedla, že propagace projektu byla jeho součástí, protože projekt s evropskými dotacemi se musí propagovat, že byl podpořen, a co nejvíc ho vlastně zviditelnit, jednalo se o povinnou publicitu. V [REDACTED] existuje tým, který propaguje celou oblast a do propagace proto byla zahrnuta i [REDACTED]. Byla propagována jako součást regionu a nikoli samostatně. Tímto způsobem propagace destinace probíhá. V týmu byli jak lidé za [REDACTED], tak lidé ze společnosti SkiResort Live. Připustila, že s obžalovaným [REDACTED] projednávala, jaké náklady na propagaci lze zahrnout do započítatelných nákladů, a které nikoliv. Bylo to poté, co obdržela faktury a muselo dojít ke změně názvu položek, aby je bylo možno zahrnout do započítatelných výdajů. Na fakturě také muselo být uvedeno její číslo a název projektu, kterého se faktura týká. K dalšímu dotazu uvedla, že projekt zázemí nebyl součástí projektu [REDACTED], projekt zázemí dle jejich informací vznikl až v průběhu stavby [REDACTED]. Projekt zázemí se [REDACTED] týkal pouze v tom směru, že na opěrné zídce měla být umístěna informační tabule týkající se [REDACTED]. Ke spolupráci s obžalovaným [REDACTED] uvedla, že on pro ni zastupoval město, vždy se dohodli, jaké materiály zajistí ona a jaké materiály za město opatří on. Společně připravili oficiální podklady nutné k podání žádosti. Dále popřela, že by v souvislosti s projektem jednala s obžalovaným [REDACTED], s [REDACTED] jednala pokud potřebovala nějaké mapové podklady. K dotazu dále uvedla, že žádost o poskytnutí dotace z [REDACTED] 2017 podepsal hlavní žadatel o dotaci, tj. město [REDACTED]. [REDACTED] podepisovala pouze materiály týkající se jejich části projektu.

12. Obžalovaný [REDACTED] v době žalovaného jednání [REDACTED] Správy KRNAP a současně [REDACTED] odbodu vnitřních věcí v přípravném řízení uvedl, že důvodem ukončení nájemní smlouvy byl posun termínu dokončení stavby. Termín projektu byl posunut do konce roku 2025. Následně byla uzavřena nová nájemní smlouva, a to na dobu 8 let. Uvedl, že dle jeho názoru není podstatné, zda nová smlouva s datem 29. 12. 2017 skutečně vznikla v daný okamžik, či později. K dodatku č. 1 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby s datem 29. 12. 2017 uvedl, že se v tomto případě jedná o základní dokument, který je nutný pro poskytnutí dotace. Dodatek č. 1 byl vyhotoven ze stejného důvodu jako nová nájemní smlouva - tj. posun termínu ukončení projektu do konce roku 2025. K problematice rozhodování o nepotřebnosti majetku uvedl, že v letech 2016, 2017 konečná rozhodnutí o nepotřebnosti majetku činil [REDACTED] Správy KRNAP. Zda bylo rozhodováno o nepotřebnosti majetku v případě pronájmu pozemků pro

█ v roce 2016, obžalovaný nevěděl. Popřel, že by v souvislosti s uvedeným projektem jednal s obžalovanými █, █ a █. K osobě obžalované █ uvedl, že tuto nezná. Daný projekt neprojednával ani s █ Správy KRNAP obžalovaným █.

U hlavního líčení odkázal na svou výpověď z přípravného řízení a uvedl, že jako █ pracuje od roku █ zastupováním obžalovaného █ byl pověřen v roce 2016. Pověření ho neopravňovalo zastupovat █ při rozhodování ve věcech majetkových. Ke změně pověření došlo v █ 2017, a to v souvislosti s odchodem obžalovaného █. █ z funkce █. Do té doby se na jakémkoli jednání o majetku nebo smlouvách, nepodílel. Uvedl, že v souvislosti s █ podepsal celkem 3 dokumenty - dohoda o ukončení první nájemní smlouvy, souhlas s umístěním herních prvků a novou nájemní smlouvu z █ roku 2017. Ani z jednoho dokumentu nebylo patrné, že se jedná o dotační akci. K uzavření nové smlouvy došlo, protože došlo ke zdržení stavby a bylo nutno prodloužit pronájem a užívání pozemku do konce roku 2025. Uvedl, že návrh nájemní smlouvy z prosince 2017 byl v souladu s interními předpisy správy parku, tzn. návrh smlouvy byl parafován jak šéfem majetkového oddělení, tak i █ paní █. On neměl jediný důvod, proč by novou nájemní smlouvu nepodepsal. Zda k podpisu smlouvy došlo v █ 2017 nebo v █ 2018, si nepamatoval. Pokud mu žalobou je kladeno za vinu, že nerespektoval nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí, tak o něm nevěděl, o jeho existenci se dozvěděl až v průběhu vyšetřování. Podle jeho názoru se jednalo pouze o doporučení. Uvedl, že jak se ukázalo později, tak žádné stanovisko MŽV ČR nepotřebovali, neboť se jednalo o dočasnou stavbu. Namítl, že při jednání s poskytovatelem dotace nebyla nájemní smlouva podmínkou přidělení dotace, hlavní byl souhlas s provedením stavby. Dále uvedl, že k překročení osmileté doby nájmu v daném případě nedošlo. Dle zákona je možno uzavřít se stejným nájemcem další smlouvu na dobu 8 let. Je to možné za dodržení určitých podmínek, které byly dle jeho názoru dodrženy. Pokud nebylo nově rozhodnuto o nepotřebnosti majetku, tak se jednalo pouze o administrativní pochybení, protože na pronajatých pozemcích již probíhala stavební činnost. Bylo by zbytečné nabízet nějaký pozemek, když na něm již probíhala stavba. Po předestření, že vlastní stavba začala v jarních měsících roku 2018, uvedl, že to nevěděl, předpokládal, že stavba je již v běhu.

Poukázal na skutečnost, že stejně jako je █ na █, tak obdobné stavby jsou na █, ve █, na █, na █, a u všech projektů je vybudováno zázemí, které provozuje např. SKI areál nebo obec. Podle jeho názoru není pravda, že by nájemní smlouvu podepisoval proto, aby to bylo ještě za působení ředitele █, je možné, že smlouva někde ležela a podepisovala se až v █. Poukázal také na to, že uvedenou smlouvu by podepsal i nový █. On sám do █ 2017 zastupoval obžalovaného █. █ a od █ 2018 nového █.

U hlavního líčení se k dotazům vyjádřil i ke skutku popsaného pod bodem I. obžaloby. Uvedl, že uvedený prostor se používal ke skládkování různého materiálu a to už v době, kdy na Správu KRNAP nastoupil (█ 1994). Jednalo se o plochu, která nebyla vedena jako lesní plocha ani jako travní porost. Veškerá technika k cestě na uvedený pozemek používala vybudovaný █ přes řeku █. Zda někdy vyžadovali vyjádření či souhlas vodoprávního úřadu, nevěděl.

13. Obžalovaný █ v přípravném řízení využil svého práva a odmítl vypovídat. Stejně tak odmítl vypovídat obžalovaný █.

14. █ u hlavního líčení uvedl, že pracuje na Správě KRNAP jako █ oddělení správy majetku. Do zahájení trestního řízení na uvedeném oddělení pracoval jako █. Namítl, že orgány činné v trestním řízení nepochopily některá zákonná ustanovení zákona o majetku státu, a proto bylo zahájeno jejich trestní stíhání. Obžaloba tvrdí, že zřízení práva stavby bez udělení výjimky Ministerstvem financí chtěl obejít ust. § 27 odst. 4 zákona o majetku státu. Ten ukládá, že pokud je majetek státu pronajímán na dobu delší než 8 let, musí to

být povoleno MS ČR. Dle jeho názoru on žádný zákon neporušil a trvá na své nevině. Úkolem jeho oddělení v rámci realizace projektu [REDAKCE] bylo připravit smluvní dokumentaci, tzn. připravit smlouvy o nájmu a smlouvu souhlasu s provedením stavby pro potřeby stavebního řízení. Tyto dokumenty vyhotovil svědek [REDAKCE] který je [REDAKCE] oddělení správy majetku. Druhou nájemní smlouvu a dodatek ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby a dohodu ukončení té první nájemní smlouvy vyhotovil on (pozn. PS obžalovaný [REDAKCE]). Uvedené smlouvy podepisoval on, ale protože se jednalo o složitější problematiku, tak po právní stránce je zkontrolovala právnička a podepsala. Podle jeho názoru právnička odpovídá za právní správnost uvedených smluv. K v obžalobě zmíněném zřizování práva stavby uvedl, že Správa KRNAP tento institut nikdy nevyužila, nikdy nezřizovala právo stavby. Popřel, že by Správa KRNAP sjednala nájemní smlouvu na dobu delší než 8 let. Poukázal, že obě uzavřené nájemní smlouvy byly vždy uzavřeny na dobu 8 let a nebyl tedy nutný souhlas MF ČR. Uvedené potvrdila právnička Správy KRNAP a vyplývá to i z komentáře zákona o majetku státu. Pronájemem pozemků došlo k účelnějšímu a hospodárnějšímu využití uvedených pozemků. Tyto byly z hlediska Správy KRNAPu jinak nevyužitelné. Poukázal na to, že za stejných podmínek bylo postupováno při výstavbě Stezky v korunách. Tam se jednalo o nájem na dobu delší 8 let, MF ČR nájemní smlouvu schválilo a rovněž nebylo rozhodnuto o nepotřebnosti, ale bylo to ošetřeno v nájemní smlouvě. Obžalovaný připustil antedatuci smlouvy, druhá smlouva mohla být připravována v roce 2018. Rozhodně popřel, že by to bylo proto, aby byl obejit nový [REDAKCE] Správy KRNAP nebo porušeno ustanovení § 27 odst. 4 zákona o majetku státu. K tvrzení, že dle obžaloby je úřední osobou, uvedl, že byl zaměstnán u Správy KRNAP, nikoliv však u odboru státní správy. S výkonem státní správy neměl nic společného, a proto se nepovažuje za úřední osobu. K vysvětlení, proč má smlouva SMLN2204/2018 z 29. 12. 2017 spisovou značku roku 201, uvedl, že je to asi proto, že se smluvní strany dohodly, že smlouva bude účinná od 1. 1. 2018. O druhou nájemní smlouvu požádala město, kdo konkrétně, obžalovaný neuvedl, zřejmě to bylo proto, aby byla zachována udržitelnost projektu. On potom připravil dohodu o ukončení a novou nájemní smlouvu ve spolupráci s právničkou a tyto dokumenty předložili k podpisu statutárnímu orgánu. Kdo smlouvu podepsal, nevěděl. Dále poukázal na to, že obžalovaný [REDAKCE] byl zmocněn k zastupování [REDAKCE] Správy KRNAP obžalovaného [REDAKCE] a od [REDAKCE] 2018 byl zmocněn k zastupování nového [REDAKCE] Správy KRNAP svědka [REDAKCE]. Ten podle jeho názoru tu druhou nájemní smlouvu nijak nesporel. Dále uvedl, že dle jeho názoru ustanovení § 27 odst. 4 zákona o majetku státu umožňuje sjednat užívání opakovaně s tímž uživatelem, avšak opět pouze na maximálně 8 let. On sám ve svém postupu nespatoval nic nezákonného a vše projednal s právničkou. S právničkou ještě před podpisem té druhé smlouvy řešili, zda je možno původní smlouvu prodloužit. Právnička mu sdělila, že to nejde, a proto zvolili postup, kdy se dohodnou na ukončení původní smlouvy a následně uzavřou novou smlouvu se stejným obsahem, jedinou změnou bude datum ukončení nájmu.

U hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že je zaměstnán jako [REDAKCE] u společnosti MEGA PLUS. Uvedl, že se necítí být vinen a jednání, které je popsáno v obžalobě, nepovažuje za trestné. Uvedená společnost v regionu východních [REDAKCE] provozuje služby cestovního ruchu a je primárním motorem regionu z hlediska návštěvnosti, ať už v zimním nebo v letním období. Ke své osobě uvedl, že ve společnosti pracuje jako [REDAKCE] let a zároveň [REDAKCE] let působil v zastupitelstvu [REDAKCE], kde působil rovněž jako [REDAKCE], působil v komisi pro rozvoj města a působí v komisi rozvoje města v [REDAKCE], ve [REDAKCE], dále je členem rady KRNAP, kde zastupuje společnost MEGA PLUS. Tato společnost provozuje lyžařská, dopravní zařízení v rámci České republiky, jedná se o 30 vleků, 7 lanovek, 50 km sjezdovek a je největší lyžařský resort ve Střední Evropě a v České republice. Dále popsal, jaké služby jejich společnost v regionu východních [REDAKCE] poskytuje s tím, že provozování a starost o [REDAKCE] je pro jejich společnost zcela marginální záležitost v porovnání se službami, které poskytují. Jednalo se o dohodu svědka [REDAKCE] se starostou [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten chtěl tímto způsobem ušetřit peníze města a s provozováním [REDAKCE]

█ postupovat stejně jako s provozováním rozhledny na █. On jako █ vystupuje za společnost v rámci různých rozvojových projektů, jedná s dotčenými orgány státní správy, jako právník připravuje podklady - např. žádosti o vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení, vodoprávní jednání. Musí jednat jak se státními orgány, tak orgány samosprávy. Dále se vyjádřil k příjmům společnosti v zimním a letním období a uvedl, že letní příjem z provozu lanovky na █ se rovná jednodenní tržbě v zimním období. Podle něj je nesmysl, aby vše, co je mu kladeno za vinu, dělali proto, aby se zvýšily tržby z lanovky na █. O areál ve █ měli zájem proto, že pro SKI RESORT a █ platila společná jízdenka, ale areál ve █ provozovala jiná společnost a pokud na ni byli stížnosti, tak se zákazníci obraceli na jejich společnost. Proto jejich společnost odkoupila 3 společnosti, které v uvedené oblasti působily, jednalo se o jednu lanovou dráhu a 2 lyžařské vleky. Poukázal na to, že projekt █ je z roku 2014, kdy jejich společnost ve █ nepůsobila. Jednalo se o společnost BOBOLIFT a oni převzali její závazky ve vztahu k █ a projektu █.

Pokud je mu kladeno za vinu, že obžalovanému █ připravoval formuláře pro vzdání se opravného prostředku, tak v tom nevidí nic trestného, jedná se o běžnou právní praxi. Ke skutku popsanému pod bodem II. uvedl, že řízení o poskytnutí dotace šlo zcela mimo něj, on se do celé věci dostal až v roce 2018, kdy byl svědek █ osloven obžalovaným █, zda o █ může jejich společnost pečovat stejným způsobem jako o rozhlednu na █.

On dostal za úkol připravit smlouvy, na základě kterých by byli pověřeni zajištěním provozu █. Pokud se podílel na vzniku provozního řádu, tak to bylo zcela logické. Provozní řád by měl být takový, aby provozovatel reálně mohl tento řád dodržet a zajistit provoz jednotlivých atrakcí. Provozní řády proto projednával i s projektantem - např. problém kolik osob může být současně na jakém herním prvku, proč a jak ten počet zajistit. Určitý problém nastal při uvádění █ do provozu a musel se řešit problém, jak zajistit provoz krajiny od █ 2018, když tento termín byl již veřejně prezentován. Řešilo se to tak, že město se s dodavatelem dohodlo na předčasném užívání stavby, ale záleželo také na rozhodnutí stavebního úřadu. Ten může předčasné provozování stavby povolit. █ provozuje společnosti SkiResort Live, jedná se o dceřinou společnost společnosti MEGA PLUS. Připustil, že se zvýšil počet zákazníků lanovky na █, stejně tak se ale zřejmě zvedl počet hostů dalším podnikatelům v uvedené oblasti - např. provozovateli █. K dotazu uvedl, že při schvalování předčasného provozu připravil formuláře pro jednotlivé účastníky řízení, že se vzdávají práva odvolání, vyplnil i jeho adresy a vše předal obžalovanému █. Dle jeho názoru pokud by rozhodnutí stavebního úřadu o povolení předčasného provozu nebylo pravomocné, nemohlo by dojít k otevření █ ve veřejně avizovaném termínu, byla by to ostuda. Dále uvedl, že provozování, resp. správa herní krajiny nedostávají žádné finanční prostředky ani jinou kompenzaci.

15. Ke skutku popsanému pod bodem I. obžaloby byla vyslechnuta řada svědků. █ a █ v podstatě shodně uvedli, že v █ roku 2016 zjistili, že na břeh řeky █ je navezené značné množství zeminy a stavební sutě. Jednalo se o pozemek tzv. „█“ a při navážení materiálu musela vozidla přejíždět řeku █. Dále uvedli, že se pozemek nacházel v ochranném pásmu vodního zdroje I. stupně. Tento vodní zdroj se nacházel cca 20 metrů po proudu řeky pod místem █. Oba jmenovaní popsali, že přes brod jezdila velká nákladní vozidla, toto dokumentovali, uvedli, jak často přes █ jezdila, doložili, že na pozemku se nacházel též bagr, který zeminu ukládal tak, aby se jí na pozemek vešlo co nejvíc. Oba jmenovaní byli vyslechnuti i v průběhu hlavního líčení, kdy vypovídali shodně se svými výpověďmi z přípravného řízení.

16. █ uvedl, že v rámci svého šetření zjistil, že uvedený pozemek má v nájmu společnost SIVIA. Šetření provedla Inspekce životního prostředí v █, podali také trestní oznámení. Inspekce jim sdělila, že neshledala žádné pochybení, protože ukládání zeminy probíhá

za souhlasu provozovatele vodního zdroje. V době, kdy o jejich stížnosti konečně rozhodlo MŽV, tak navezená zemina již na pozemku nebyla. Svědek připustil, že na uvedeném území byl již dříve ukládán nějaký materiál, konkrétně hovořil o materiálu, který tam ukládali pomocí vrtulníku při rekonstrukci lanovky na [REDACTED]. V té době tam byl dle svědka instalován dočasný most. Na pozemku bylo ukládáno i dřevo. K dotazu uvedl, že v daném místě je postaven přes řeku brod, ke kterému vede asfaltová cesta. Materiál, který tam byl navezen, svědek hodnotil jako zeminu s malou příměsí stavební sutě. Dále uvedl, že na realizaci [REDACTED] se nijak nepodílel, ale již dříve spolek [REDACTED] uvažoval o tom, že v oblasti [REDACTED] vybudují nějaký turistický cíl.

17. Obdobné skutečnosti u hlavního líčení uvedl i svědek [REDACTED]. Uvedl, že navážený materiál pocházel ze stavby obchodního domu [REDACTED]. Dali podnět České inspekci životního prostředí, očekávali, že tato zakáže navážení materiálu. Inspekce životního prostředí v [REDACTED] i [REDACTED] však vše vyhodnotila tak, že na místě je ukládána zemina, nikoliv stavební sut', a že se nejedná o odpad, že se jedná o zeminu jako takovou. Na základě této skutečnosti podali se svědkem [REDACTED] stížnost proti rozhodnutí a MŽP potvrdilo, že se jednalo o přečin, který podle jejich názoru v té době páchal developer nebo jím najatá společnost. MŽP dospělo k závěru, že na pozemek byl navážen odpad, a to do ochranného pásma vodního zdroje. Dle svědka mohlo docházet k ohrožení životního prostředí tak, že při přejezdění brodu těžkými vozidly mohlo dojít k jakékoliv havárii, typu třeba prasklých hadic, pohonných hmot, muselo tam to vozidlo zastavit, muselo projíždět atd. S [REDACTED] to vnímali tak, že do ochranného pásma těžká technika a navážení zeminy nepatří. Dále uvedl, že v době, kdy se hovořilo o vybudování [REDACTED], byl zastupitelem, celá věc se v zastupitelstvu projednávala, stavba měla být financována v rámci veřejného zájmu formou dotace. Město dle svědka o dotaci požádalo, zda byla poskytnuta, nevěděl, možná byla poskytnuta administrativně. [REDACTED] byla postavena za peníze z rozpočtu obce [REDACTED]. Oblast [REDACTED] pro výstavbu [REDACTED] byla vybrána proto, aby nebyla přetěžována jen jedna lokalita, tzn. aby se návštěvnost rozdělila mezi více lokalit, [REDACTED] měla působit jako magnet.

18. K uvedenému skutku byl v přípravném řízení i u hlavního líčení vyslechnut pracovník společnosti Vace a.s. [REDACTED]. Jmenovaný uvedl, že nad vodním zdrojem na řece [REDACTED] se nachází brod, dle svědka je ve II ochranném pásmu vodního zdroje. Potvrdil, že při navážení materiálu byl vždy o tomto informován, návoz byl koordinován s ohledem na možný odběr pitné vody. Dále uvedl, že vodní zdroj není hlavním zdrojem pitné vody pro [REDACTED], ale byl používán v případě zvýšené potřeby v tzv. turistickém období, tj. od poloviny [REDACTED] do poloviny [REDACTED] dále v období zimní lyžařské sezóny. Byl informován o tom, že na uvedených pozemcích mají povolenou skládku. V době přejezdu nákladních vozidel nemohla být prováděna regulace průtoku vody, avšak došlo vždy k regulaci samotného odběru. Podle jeho názoru k navážení zeminy ze stavby v [REDACTED] mohlo docházet tak od [REDACTED] roku 2016. Svědek se vyjádřil i k možnému vylití řeky z břehů a zaplavení pozemků, na kterých byla uložena zemina. Uvedl, že pouze teoreticky mohlo dojít k vylití řeky, ale současně poukázal na to, že při povodních v roce 2002 k vylití řeky z břehů nedošlo.

U hlavního líčení svědek [REDACTED] setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že navážení materiálu vždy projednal s [REDACTED] ze společnosti METROSTAV a.s., ten mu vždy oznámil, kdy chtějí navážet. Ve stavebním deníku bylo uvedeno, že se METROSTAV a VAK dohodly na způsobu navážení materiálu. Dle jeho názoru nedošlo při navážení materiálu k ohrožení vodního zdroje, pokud došlo k zakalení vody, tak toto se usadilo během několika hodin. Ropné produkty mohly vodní zdroj ohrozit pouze v případě, že by došlo k namočení podvozku projíždějících nákladních vozidel. V místě brodu běžně hladina vody dosahuje výšky 20 cm. Do jednání s [REDACTED] nijak nezasahoval vodoprávní úřad, dle svědka nebyl třeba souhlas vodoprávního úřadu, postačil souhlas vodáren, které vodní zdroj provozovaly. K dotazu upřesnil, že vodní zdroj je nejvíce využíván v době zimní sezony, okolo Vánoc. K dalším



dotazům uvedl, že v roce 2002 na uvedený pozemek bylo navezeno cca 60 nákladních vozidel šterku, který vybrali z vodního zdroje. Žádný souhlas k tomu nepotřebovali.

19. Ze společnosti BISA s.r.o. byl jako svědek vyslechnut vedoucí této společnosti [REDACTED]. Uvedená společnost převzala staveniště obchodního domu v [REDACTED]. Jako místo, kam mají ukládat materiál, jim byl stanoven pozemek tzv. [REDACTED]. Demolice původního objektu byla zahájena [REDACTED] 2016 a v [REDACTED] se začal navážet materiál na stanovené místo. Materiál vozila vozidla jejich společnosti, ale i dalších dopravců, zejména panem [REDACTED]. Návoz materiálu byl koordinován se správcem vodního zdroje tak, aby voda nebyla jímána z tohoto zdroje pro pitné účely [REDACTED] v době samotných přejezdů řeky. Upřesnil, že v roce 2016 byla na uvedený pozemek navážena pouze zemina s příměsí kamenů, v roce 2017 byla všechna navezená zemina zase odvezena. Popřel, že by mu bylo známo, že se uvedený pozemek nachází v I. ochranném pásmu vodního zdroje.

U hlavního líčení svědek vypovídal shodně, poukázal na svou výpověď z přípravného řízení. Uvedl, že investor stavby jim zadal místa pro mezideponie, kam měli ukládat zeminu, která měla později sloužit zpátky na obsyp kolem nově dokončené nemovitosti. Materiál, který nebyl vhodný k uložení na deponii, odváželi buď přímo k likvidaci nebo na skládku mimo [REDACTED]. Při navážení materiálu měli stanoveny časy a hodiny, kdy mohli a nemohli vozit. Brod byl upraven tak, aby se přes něj mohlo jezdit. Uvedl, že na pozemek jelo celkem 200-250 vozidel s 10-ti tunovým nákladem. Svědek rovněž uvedl, že pohyb vozidel hlídali i zástupci města a např. když bylo špatné počasí, tak do města ani nejezdili. Ze strany obce jim byl vytýkán hluk projíždějících aut, špatné parkování, znečištění vozovky blátem apod. Nikdo jim ale nikdy neřekl, že vozí zeminu na nesprávné místo.

20. Dalším přepravcem zeminy byl svědek [REDACTED]. Uvedl, že na žádost pana [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] odvážel zeminu z [REDACTED] na pozemky „[REDACTED]“. Ve své výpovědi specifikoval používaná vozidla. Negativně se vyjádřil k brodu, který byl dle něho ve špatném stavu, několik jeho vozidel si zde poškodilo pneumatiky. Upřesnil, že na uvedený pozemek vozil zeminu a kamení v poměru cca 50 na 50. Na to, že jeho vozidla jezdí do ochranného pásma vodního zdroje, ho nikdo neupozornil.

U hlavního líčení po předložení fotografií potvrdil, že na snímcích jsou jeho vozidla a dále bagr, kterým firma pana [REDACTED] nakládala materiál. Potvrdil, že vozila zeminu a kamení, rozhodně se nejednalo o stavební sut'. Uvedl, že při průjezdu přes brod asi ve 3 případech došlo k proražení pneumatiky o roh panelu, kterým byl brod zpevněn. Upřesnil, že při přejezdu vozidel bylo v řece cca 5 cm vody. V průběhu výslechu oproti předchozím výpovědím uvedl, že se podílel pouze na odvozu materiálu z deponie, nikoliv na jeho navážení.

21. V průběhu přípravného řízení bylo opatřeno vyjádření vodoprávního úřadu (Městský úřad [REDACTED]), ze kterého bylo zjištěno, že tento v minulosti nepovoloval přejezd řeky [REDACTED] nad vodním zdrojem. Na návrh státního zástupce byla k tomuto vyslechnuta svědkyně [REDACTED]. Ta uvedla, že je zaměstnána na Městském úřadu [REDACTED] na odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství. Dle jejího názoru měla kompetence vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností. Uvedla, že v minulosti žádná fyzická ani právnická osoba nežádala o možnost ukládat nějaký materiál na inkriminovaný pozemek. Od roku 2000, kdy nastoupila na uvedené místo, žádný takový souhlas nedávala. Po předestření, že na uvedených pozemcích byl opakovaně ukládán různý materiál, uvedla, že takové detaily v rámci jednotlivých stavebních řízení s ní nebyly řešeny. V jednom případě se jednalo o uskladnění dřeva po polomu, ale na to vodoprávní úřad nijak nereagoval. Její úřad nikdy nebyl žádán o povolení přejezdu řeky, věnovala se tomu pouze v případě, když se řešil záměr vybudovat na uvedeném místě tábořiště. S tím za splnění určitých podmínek souhlasila, mělo být vybudováno přemostění [REDACTED]. V té době rovněž zkoumala, zda je to odběrné místo opravdu využíváno. Bylo potvrzeno, že hlavní zdroje vody jsou jiné. Toto odběrné místo je historické, ale v současné době nebylo potřebné pro zásobování [REDACTED] pitnou vodou. Dále uvedla, že ochrana vodního zdroje je

z pohledu vodního zákona stanovená rozhodnutím jako ochranné pásmo, ale výkon toho rozhodnutí není až tak nutný ve chvíli, kdy se fakticky nejedná o zdroj pitné vody potřebný pro zásobování. V případě, když by se zvýšila potřeba pitné vody, tak by se přikročilo k tomu, že by se tento vodní zdroj opět využíval. Dále svědkyně uvedla, že souhlas dle § 17 odst. 1 vodního zákona se vydává k činnostem ke stavbám, které jsou v blízkosti vodního toku nebo se dotýkají vodního toku nebo na pozemku přímo sousedících s vodním tokem. Takže dlouhodobé skládkování by určitě mělo být podchyceno tímto souhlasem. Přitom musí být hodnoceno, co bude skládkováno. Pokud posuzovala projektovou dokumentaci, tak v té nebylo uvedeno, kde a jaký materiál bude skládkován, deponován. Pokud v projektové dokumentaci projektantem nebo zpracovatelem projektové dokumentace není vyhodnoceno ohrožení vod, tak ona jako vodoprávní úřad těžko dokáže posoudit stupeň ohrožení. Pokud by se na daném místě realizovala stavba nebo tam bylo třeba umístit kontejnery, tak by asi zpozorněla a použila ustanovení § 17 odst. 1 vodního zákona. Dle svědkyně by bylo vhodné s ní deponii zeminy projednat, ale záleželo by na podmínkách deponie, zda je souhlas nutný či nikoliv. K dotazu, zda je dán nějaký parametr, dle kterého se posuzuje nutnost souhlasu, uvedla, že by vše muselo být projednáno s vlastníkem dotčeného pozemku a pokud by tam nastala situace, kterou zjistila při projednání povolení tábořiště tak by to projednala. Dále uvedla, že ochranné sice je stanoveno, ale ve své podstatě funkčnost ochranného pásma není využívána, tak pokud by vlastně tyto strany vlastníci pozemků a VAK tuto deponii vyhodnotili jako neškodnou, tak by ten režim § 17 neuplatňovala. Pokud KRNAP vyslovil souhlas s možností deponovat odtěžený materiál ze stavby, tak v takovém případě v tom svědkyně neviděla nic chybného. Pokud tedy KRNAP a VAK společně projednaly deponii zeminy a nevyhodnotily ohrožení vodních poměrů, nebyl důvod projednat celou věc s vodoprávním úřadem.

Ke skutku popsanému pod bodem I. obžaloby byl v přípravném řízení vyslechnut pracovník Ministerstva životního prostředí [REDAKCE]. Ten se pouze vyjádřil k podmínkám, které musí být splněny při poskytování nemovitostí do podnájmu. Jednalo se o podnájem pozemku, které byly státem pronajaty. Jednalo se o postup § 27 odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR. Svědek potvrdil, že po určité období byla stanovena jednoznačná výhrada schvalování těchto podnájemních smluv Ministerstvem životního prostředí ČR.

U hlavního líčení vypovídal shodně, uvedl, že o problému s deponií zeminy se dozvěděl až v době, kdy bylo zahájeno vyšetřování. Na ministerstvu pracoval na odboru provozu a správy majetku. Uvedl, že pokud správa KRNAPu pronajala pozemek společnosti SIVIA CZ, tak k tomu nepotřebovala souhlas jejich ministerstva. Pokud si KRNAP ve smlouvě se společností SIVIA CZ vyhradil souhlas s případným podnájemem pronajatého pozemku, tak potom, pokud SIVIA CZ chtěla dát pronajaty pozemek do podnájmu, k tomu potřebovala souhlas Správy KRNAPu.

22. Obdobným způsobem se v přípravném řízení vyjádřil další pracovník Ministerstva životního prostředí ČR [REDAKCE]. Po předstření fotografií a plánků z katastru nemovitostí uvedl, že na uvedeném pozemku nikdy nebyl. Podle fotografií je zřejmé, že je pozemek bez porostu, a proto dlouhodobě slouží jako úložiště, předpokládá, že muselo být vydáno nějaké rozhodnutí o dočasném uložení materiálu. Pokud by se jednalo o pozemek zemědělského půdního fondu nebo lesní pozemek, muselo by být vydáno povolení k uložení zeminy. Pokud je to ochranné vodní pásmo, mělo by se sledovat, zda uložená zemina neobsahuje ropné látky nebo jiný materiál, který by se při dešti vyplavoval. Případem popsaným pod bodem I. obžaloby se fakticky nezabýval. Jeho výpověď se týkala obecných pojmů týkajících se pozemků, na které byla ukládána zemina.

23. Ke skutku popsanému pod bodem I. obžaloby byl u hlavního líčení vyslechnut zaměstnanec Správy KRNAPu [REDAKCE]. Uvedl, že pracoval jako [REDAKCE] správy majetku pro západní část [REDAKCE]. Nebyl si vědom toho, že by v souvislosti s budováním [REDAKCE] vydával za správu KRNAPu nějaké stanovisko. Popřel, že by nějakým způsobem řešil pronájem

pozemků ve správě Správy KRNAPu společností SIVIA CZ nebo případný podnájem uvedených pozemků další společnosti. Na základě žádosti obžalovaného [REDAKCE], který se zajímal, zda a jak byl pozemek využíván Správou KRNAPu, to prověřoval a zjistil, že byl využíván k uskladnění dřeva a kameniva. Uvedl, že obdobné deponie existují i jinde a slouží jako manipulační plochy.

24. V přípravném řízení svědkyně [REDAKCE] uvedla, že pracuje jako [REDAKCE] oddělení Správy KRNAP. Popsala, jakým způsobem se posuzuje nepotřebnost majetku s tím, že konečné rozhodnutí činí [REDAKCE] Správy KRNAP. U smluv o pronájmu pozemků pod [REDAKCE] kontrolovala pouze věcnou správnost, sjednávání smluv se neúčastnila. Ke smlouvě ze dne 29. 12. 2017, č. j. SMLN-22-4/2018, uvedla, že tato smlouva byla konzultována s obžalovaným [REDAKCE]. Dle svědkyně byly pronajaté pozemky v režimu „dočasné nepotřebnosti“. Pokud tato nepotřebnost byla jednou stanovena, nebylo třeba u nové nájemní smlouvy nově rozhodovat stejným způsobem. Dále uvedla, že pokud se v případě [REDAKCE] jednalo o dočasnou stavbu, nebyl potřebný žádný souhlas ze strany Ministerstva životního prostředí ČR, případně Ministerstva financí ČR. K délce nájemní smlouvy uvedla, že tato se mohla uzavřít maximálně na dobu 8 let, což vyplývala ze zákona o majetku České republiky. Po ukončení smlouvy lze uzavřít novou smlouvu. Jmenovaná si již nepamatovala, zda o nepotřebnosti majetku bylo rozhodováno již před uzavřením nájemní smlouvy z 28. 12. 2016.

U hlavního líčení vypovídala shodně. Potvrdila, že nájemní smlouvu na pozemky lze uzavřít na 8 let, následně lze pokud jsou splněny podmínky uzavřít další nájemní smlouvu na dobu dalších 8 let. Pripustila, že novou nájemní smlouvu lze uzavřít i dříve než uplynula doba předchozího nájmu. Dále uvedla, že je možné, že nájemní smlouvu projednávala s obžalovaným [REDAKCE]. Proč byla nájemní smlouva na pozemky ukončena po jednom roce a vzápětí byla na stejné pozemky uzavřena nová smlouva, svědkyně nevěděla (SMLN22-4/2018 - č. l. 3546 a smlouva SMLN22-04/2017 - č. l. 3540). Uvedla, že dle nového občanského zákoníku může být právní akt proveden ústně, ač vyžaduje písemnou formu a následně smluvní strany uzavřou právní akt v písemné podobě. Takový postup nebyl dříve možný.

[REDAKCE] oddělení [REDAKCE] Správy KRNAP [REDAKCE] v procesním postavení svědka v přípravném řízení uvedl, že v rámci realizace [REDAKCE] se podílel na tzv. prodloužení stavebních povolení, a to až do samé kolaudace stavby. Dále popsal proces hodnocení nepotřebnosti majetku státu, který spravovala Správa KRNAPu. Na jejich oddělení se na projektu podílel nejdříve [REDAKCE] následně obžalovaný [REDAKCE]. Ten vytvářel nájemní smlouvy s daty 27. 12., resp. 29. 12. 2017. Dle svědka byly uvedené 3 smlouvy vyhotoveny proto, aby byl pokryt delší časový úsek, a to za účelem obdržení dotací. Svědek dále uvedl, že v případě uzavírání smluv o pronájmu majetku je vždy zpracováván nejprve návrh tzv. dočasné nepotřebnosti, a pokud je schválen a podepsán ředitelem, je možno jej vyvěsit v rámci nabídky ostatním státním institucím. Zda takto bylo postupováno i v případě rozhodnutí o tzv. dočasné nepotřebnosti, ať už ke smlouvě č. j. SMLN-22-04/2017 nebo SMLN-22-4/2018, se však svědek nedokázal vyjádřit. Dále vypověděl, že v případě rozhodnutí stavebního úřadu z [REDAKCE] 2018, č. j. [REDAKCE] (rozhodnutí o předčasném užívání [REDAKCE]), na něho „tlačil“ obžalovaný [REDAKCE], aby se Správa KRNAP co nejdříve vzdala práva na odvolání, obdobně ho kontaktovali i obžalovaní [REDAKCE].

U hlavního líčení uvedl, že v době, když v [REDAKCE] 2017 nastoupil na Správu KRNAP, tak již bylo vydáno stavební povolení na [REDAKCE] a připravovala se nějaká změna stavby před zahájením. On sám vyřizoval inženýrskogeologický průzkum a podílel se na prohlídce stavby při předběžném užívání. V době jeho nástupu se řešila otázka prodloužení dočasnosti stavby, mělo se jednat o prodloužení o jeden rok.

25. Na pozemcích, na kterých byla budována [REDAKCE], se vyskytovaly chráněné rostliny. Ještě před zahájením stavby bylo nutno provést jejich transfer (přesazení) na jiné stanoviště. V přípravném řízení byla k této problematice vyslechnuta svědkyně [REDAKCE]. Ta popsala, jakým způsobem prováděla transfer jednotlivých rostlin. Uvedla, že přibližně v [REDAKCE]

2018 upozornila obžalovaného [REDAKCE], že při výstavbě [REDAKCE] je materiál uskladněn na té části louky, kde se vyskytují chráněné rostliny. Svědkyně osobně nesouhlasila s budováním [REDAKCE], s ohledem na její odbornost se jednalo o velký rozsah zásahu do krajiny. Před zahájením své práce obdržela podklady k [REDAKCE], ale v nich nebylo jasně vyznačeno, po jakých trasách se budou návštěvníci pohybovat mezi jednotlivými herními prvky.

U hlavního líčení vypovídala shodně se svou výpovědí z přípravného řízení. Doplnila, že o transferech rostlin vyhotovila protokol, za investora stavby s ní jednal obžalovaný [REDAKCE], místního šetření se účastnil pan [REDAKCE]. Před transferem byl vytyčen prostor, kde se transfer bude provádět, tento prostor byl větší, než byl rozměr (plocha) jednotlivých herních prvků. Svůj nesouhlas s budováním [REDAKCE], který vyslovila v přípravném řízení, u hlavního líčení vysvětlila tak, že je radši, když se takové projekty budují na poškozených lokalitách, které nemají takový význam. Uvedla, že rozloha KRNAPu je malá na tak velkou návštěvnost. V případě [REDAKCE] jí připadalo zbytečné zasahovat do přírody, jejíž hodnota je pro ni vyšší. Ona by takový projekt realizovala někde v podhůří. Je si ale vědoma, že v [REDAKCE] žijí lidé, kteří se musí uživit a je těžké najít rovnováhu mezi potřebami obyvatel a ochranou přírody. Ke stížnosti obžalovaného [REDAKCE] uvedla, že investor zasáhl a požadoval, aby stavební firma uskladnila materiál jinde, stejně tak to bylo i s parkováním vozidel. Spolupráce s obcí byla dobrá, obžalovaný [REDAKCE] na ni nevyvíjel žádný nátlak, nechtěl po ní nic protizákonného. Dle svědkyně transfer rostlin byl proveden v souladu se všemi předpisy, bylo zohledněno i vegetační období.

26. V přípravném řízení byl vyslechnut svědek [REDAKCE]. Jmenovaný uvedl, že je zaměstnancem Správy KRNAP a je zařazen jako [REDAKCE] na oddělení ochrany přírody. Z titulu tohoto zařazení se vyjadřuje ke všem stavebním a obdobným záměrům na území [REDAKCE]. Uvedl, že opakovaně upozorňoval na rozpor mezi územním plánem [REDAKCE] a budováním [REDAKCE]. Nebylo však nijak reagováno. Předmětná stavba měla být vedena jako dočasná, maximálně do konce roku 2024, což odpovídá i limitům maximální doby pronájmu. K procesu posouzení nepotřebnosti uvedl, že podle jeho názoru v rámci Správy KRNAP trvá posuzování řadu měsíců, a to v jednoduchých případech. Dále uvedl, že se účastnil místního šetření ohledně Objektu tzv. zázemí pro danou [REDAKCE], kde obdržel i dodatek k projektové dokumentaci. V té však nebyla zachycena opěrná zeď, která však fakticky byla pro dané zázemí i posléze skutečně vybudována. V rámci daného místního šetření ze dne [REDAKCE] 2018 zaregistroval, že stavebními aktivitami bylo zasaženo mnohem větší území, než bylo povoleno, na což upozornil obžalovaného [REDAKCE], který sice přislíbil zjednání nápravy, avšak k tomuto nikdy nedošlo.

Svědék [REDAKCE] u hlavního líčení vypovídal shodně se svou výpovědí z přípravného řízení, vystupoval jako zpracovatel odborných vyjádření, zejména pak pro oddělení státní správy, případně pro oddělení správy majetku. Posuzoval zejména záležitosti, které se týkaly at' kolize s předměty ochrany přírody, tzn. zejména výskytem zvláště chráněných druhů rostlin, případně se vyjadřoval pro územní a stavební řízení. Právě na základě jeho odborného vyjádření došlo následně k transferu chráněných rostlin. Dále se vyjádřil k vyjmutí lesních pozemků z ekonomického využití lesa, jednalo se o lesní pozemky, na kterých měla být zčásti umístěna [REDAKCE]. Ze svého hlediska v tom neviděl žádný problém. Vyjádření předával panu [REDAKCE]. Posuzoval též vliv stavby v souvislosti s ochranou soustavy [REDAKCE]. Upozorňoval, že projekt je umístěn do typu stanovišť, kde buď byl vyčerpán limit záborů daný naturovým posouzením územního plánu nebo se k němu velmi blížil. Správy KRNAP nechala vypracovat tzv. report, ten vypracovala autorizovaná osoba pro posuzování vlivů záměrů na soustavu natura 2000. Report vyloučil významně negativní vliv projektu na krajinu z hlediska ochrany soustavy [REDAKCE]. Vedle výše uvedeného vydával i vyjádření k výstavbě zázemí pro [REDAKCE] - veřejné WC a zázemí pro turisty. V přítomnosti obžalovaného [REDAKCE] provedl místní šetření a dospěl k závěru, že v daném místě nejsou žádné zvláštní druhy porostu, které by bylo nutno chránit. K opěrné zídce potvrdil svou výpověď z přípravného řízení. Uvedl však, že z hlediska ochrany přírody byla tato zídka vedlejší, nebyla pro něho důležitá, mohlo se to upravit

vysvahováním nebo zídka, ale z hlediska ochrany přírody to bylo jedno. K záboru větší plochy, které oznámil obžalovanému [REDAKCE], uvedl, že se jednalo o uskladnění stavebního materiálu, zabralo to větší prostor, než bylo povoleno. Obžalovaný [REDAKCE] do 14 dnů zjednal nápravu.

27. Dalším vyslechnutým pracovníkem Správy KRNAP byl [REDAKCE]. Ten v přípravném řízení uvedl, že na Správě KRNAP pracuje jako [REDAKCE] státní správy. Ke stanovisku [REDAKCE] uvedl, že až na základě něho lze fakticky rozhodnout, zda předmětná stavba bude mít vliv na životní prostředí, či nikoli. Vypověděl, že je členem tzv. regulační stavební komise [REDAKCE] (poradní orgán zastupitelstva), přičemž uvedená komise se nijak nevyjádřila, která se však nikterak nevyjadřovala ke stavebnímu záměru zamýšlené stavby [REDAKCE]. K tzv. formuláři o vzdání se odvolání uvedl, že tato nebyla vytvořena Správou KRNAP. K provoznímu řádu [REDAKCE] uvedl, že tento „dával dohromady“ obžalovaný [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] byl vyslechnut též u hlavního líčení, kde vypovídal shodně se svou výpovědí z přípravného řízení. Uvedl, že z titulu svého zařazení vydává závazná stanoviska ke stavebním a územním řízením. Měl na starost oblast východních [REDAKCE]. V případě projektu [REDAKCE] vydával závazné stanovisko k dopadu projektu na přírodu a krajinu. Vycházel z odborného vyjádření Správy KRNAP - oddělení ochrany přírody. Jeho stanovisko k realizaci projektu [REDAKCE] bylo kladné. K dispozici měl i stanovisko [REDAKCE], které bylo rovněž kladné. Zda bylo jejich stanovisko k [REDAKCE] nějak časově omezeno, si svědek nepamatoval. Dále uvedl, že vydával i stanovisko k zázemí [REDAKCE]. Jednalo se ale o jiného investora, objekt byl v prostorách horní stanice lanovky a jednalo se o náhradu za nějaké původní objekty. K dotazům obhájce uvedl, že tehdejší [REDAKCE] ho nijak neovlivňoval v jeho práci, dále uvedl, že není úkolem Správy KRNAP řešit soulad stavebního záměru s územním plánem [REDAKCE]. Popřel, že by na jeho rozhodování nějak působili obžalovaní [REDAKCE].

28. [REDAKCE] Správy KRNAP a současně i [REDAKCE] státní správy [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že jejich odbor ke všem stavebním záměrům, které se realizují přímo na území KRNAP nebo v rámci jeho ochranných pásem, vždy vydával závazná stanoviska. Stejně tak vydával závazné stanovisko k [REDAKCE]. Pokud se týká odborných, konzultačních stanovisek, která jsou činěna přímo na žádost investorů nebo projektantů, uvedla, že s nimi nepřišla do styku. Vypověděla, že Správa KRNAP není kompetentní posuzovat soulad projektu s platným územním plánem Města [REDAKCE]. Uvedený subjekt pouze formou konzultačního stanoviska upozornili, že část [REDAKCE] je navržena mimo vymezené zastavěné území a druhá část do tzv. nezastavitelného území. Samotné stanovisko ze dne [REDAKCE] 2016, včetně připojených připomínek jejich oddělení ochrany přírody ze dne [REDAKCE] 2016, se vztahuje právě na stavbu dočasnou, existující nejdéle však do konce roku 2024, když zde byla nastavena vazba právě na maximálně možný nájem, který je 8 let. Současně zde byly stanoveny tzv. hranice řešeného území, a to z důvodu, aby následná faktická stavební aktivita nebyla rozšiřována na okolní chráněné plochy - zejména na významná luční stanoviště. Pokud pak zde byla daná podmínka redukce výšky jednoho z herních prvků, má za to, že tato podmínka v rámci vlastní realizace nakonec vůbec nebyla splněna. Podle jejího názoru tzv. dočasné odnětí půdy ze ZPF byl nastaven toliko do konce roku 2024, což i koresponduje s příslušným závazným stanoviskem týkajícím se povolení dané stavby a ona si nevybavila, že by existovalo nějaké další, co do prodloužení dané doby.

[REDAKCE] u hlavního líčení potvrdila, že její odbor státní správy v rámci projektu [REDAKCE] vydával závazné stanovisko ke stavbě, stanovisko týkající se chráněných druhů rostlin a stanovisko [REDAKCE]. Neřešili soulad projektu a územním plánem [REDAKCE]. Jejich závazné stanovisko ke stavbě bylo kladné a stavba byla dle svědkyně realizována v souladu s jejich stanoviskem. V daném případě se jednalo o dočasnou stavbu, svědkyně uvedla, že pokud uplyne ta doba, na kterou ta stavba byla povolena, tak se musí vypracovat nové závazné stanovisko, pokud má dojít k prodloužení dočasnosti stavby. K dotazu, zda vydávali k nájemní smlouvě více stanovisek nebo pouze jedno, svědkyně uvedla, že k nájemním smlouvám žádná

stanoviska nevydávají. Nebyla si vědoma toho, že původní nájemní smlouva s termínem do [REDACTED] 2025 byla nahrazena smlouvou s termínem do [REDACTED] 2025. K té nové smlouvě nevydávali žádné stanovisko. Pokud se ale změní podmínky, tak by měli vydat nové závazné stanovisko. Svědkyně potvrdila, že v rámci realizace projektu [REDACTED] vydali rovněž stanovisko k dočasnému odnětí zemědělského půdního fondu, potvrdila, že se jedná o stanovisko na č. I. 3745. Uvedené stanovisko bylo časově omezeno rokem 2024. Zda vydali obdobné stanovisko s datem 2025, svědkyně nevěděla. Tato stanoviska byla určena pro stavební úřad. Pokud jejich stanoviska byla limitována rokem 2024, nemohl tento termín stavební úřad změnit. Pokud však povolil dočasnou stavbu do konce roku 2025, neměl k tomu jejich závazná stanoviska. Zda to byla chyba stavebního řízení a zda je stavební povolení platné, nebyla schopna posoudit. Pokud by územní rozhodnutí, resp. stavební povolení bylo v rozporu s jejich dříve vydaným závazným stanoviskem, tak KRNAP má stejná práva jako dotčený orgán a může rozhodnutí napadnout, odvolat se může KRNAP jako vlastník pozemků.

29. Dalším vyslechnutým pracovníkem Správy KRNAP byl [REDACTED], který pracoval jako [REDACTED] odboru [REDACTED]. Uvedl, že v roce 2016 na Správě KRNAPu docházelo k vyhodnocování dočasné nepotřebnosti majetku. K pronájmu pozemků byla vydána řada metodických pokynů, které se týkaly zejména evidence jednotlivých nájmu. Od 17. 7. 2017 dle metodického pokynu nebylo možno vyhotovovat jednotlivé nájemní smlouvy se zpětnými daty, a to i s ohledem právě na jejich zakládání v rámci systému SOS. Dále uvedl, že i v té době platilo, že nelze ukončovat nájemní vztahy zpětně. On nevěděl o tom, že by nájemní smlouva s datem 29. 12. 2017, č. j. SMLN-22-4/2018, byla zanesena, resp. zveřejněna v příslušném registru smluv. Smlouvy uzavírané v prosinci 2017 mu již nebyly přiděleny, realizoval to jeho nadřízený obžalovaný [REDACTED]. Z dikce ustanovení § 27 ZMS jednoznačně vyplývá, že maximální doba pronájmu je omezena na dobu 8 let, když v opačném případě je bezpodmínečně nutné udělení tzv. výjimky ze strany Ministerstva financí ČR. Dále uvedl, že si nevybavuje, zda v době, kdy byla uzavřena smlouva o pronájmu pozemků (28. 12. 2016, SMLN-22-04/2017), bylo již rozhodnuto o dočasné nepotřebnosti inkriminovaných pozemků. Dále uvedl, že dle jeho názoru v souvislosti s pronájmem pozemků pro [REDACTED] mělo nejprve dojít k vyhlášení dočasné nepotřebnosti daných pozemků, dále měl být udělen souhlas ze strany MŽV České republiky a teprve po tzv. vyvěšení dané nepotřebnosti na stránkách ÚZSVM mohlo dojít k uzavření příslušné nájemní smlouvy. V tomto směru následně věc konzultoval právě s [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED]. Byla zaslána žádost na MŽV o vyjádření, o odpovědi ministerstva ze dne [REDACTED] 2016 se dozvěděl až po několika měsících. On sám zpracovával tzv. souhlas Správy KRNAP s umístěním jednotlivých herních prvků ze dne [REDACTED] 2016, když právě ze zmíněných důvodů zde pod bodem 8 jest uvedena podmínka platnosti až po předpokládaném souhlasu ze strany již uvedeného ministerstva. Tento souhlas byl v podstatě jím vyhotoven na základě příslušného pokynu obžalovaného [REDACTED]. Dle jeho názoru ho tímto způsobem obžalovaný [REDACTED] nutil do věcí, které dle jeho názoru nebyly zcela v souladu s původně odsouhlaseným postupem. V dalším průběhu realizace celého projektu mu tento byl v podstatě odebrán a on se již neúčastnil jakýchkoli jednání tak, jak by jinak měl být přítomen. Celou věc si fakticky převzal obžalovaný [REDACTED], který se následně scházel s obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED]. Těch schůzek se neúčastnil a tedy nezná jejich obsah. Na závěr uvedl, že realizovaná [REDACTED] do dané oblasti nepřínáleží.

U hlavního líčení svědek učinil obsáhlou výpověď, která se v podstatě shodovala s jeho výpovědí z přípravného řízení. Uvedl, že na daných pozemcích došlo k dočasnému omezení funkcí lesa, nebyl schopen uvést, zda bylo ze strany Správy KRNAP rozhodnuto o dočasné nepotřebnosti pozemků. Uvedl, že pozemky mohou být pronajaty na dobu 8 let, potom je lze opětovně pronajmout pouze se souhlasem ministerstva. Proč byla smlouva o pronájmu pozemků ukončena již na konci roku 2017 dohodou, svědek nevěděl. Stejně tak nevěděl, proč byla následně uzavřena nová nájemní smlouva. Ke skutku pod bodem I. k dotazu uvedl, že ví o tom, že společnost SIVIA si pronajala pozemek za účelem výstavby ekokempu. O tom, že by společnost SIVIA

pronajala pozemek na účel uskladnění zeminy, nic nevěděl. Žádný souhlas s uložením nějakého materiálu na uvedeném pozemku nedával. Na pozemek vedl [redacted] přes řeku [redacted] a dalo se tam normálně vjet. K dotazu týkajícího se evidence smluv uvedl, že se může stát, že smlouva je uzavírána např. v [redacted] 2019, dostane číslo s rokem 2019, ale k vlastnímu podpisu smlouvy dojde až v roce 2020, obráceně to ale nejde. Uvedl, že nesouhlasil s umístěním [redacted] do lesního porostu a na rozhraní 2. a 3. ochranné zóny KRNAPu. Dle jeho názoru taková stavba patří spíš do intravilánu obce. [redacted] obžalovaný [redacted] ale rozhodl jinak a on toto rozhodnutí respektoval. K dotazu, zda jednal s investorem stavby, uvedl, že ano, ale nebyl schopen, případně ochoten říci, zda který z obžalovaných to byl.

30. V přípravném řízení byl vyslechnut [redacted]. Jmenovaný je pracovníkem Správy KRNAP a je zařazen na pozici [redacted] územního pracoviště [redacted]. Uvedl, že v roce 2018 se účastnil prohlídky místa v oblasti [redacted], kde měla být vybudována [redacted]. Při této prohlídce se již určovala místa, kde budou umístěny jednotlivé herní prvky. Přitom se rovněž zjišťovalo, jak herní prvky zasáhnou do lesního porostu. Počítalo se, že souhrnem se bude jednat o 0,21 plochy. Aby bylo možno ke stavbě využít část lesních prostorů bylo nutné získat souhlas Městského úřadu v [redacted], konkrétně odboru životního prostředí. Dne [redacted] 2016 byl z jejich strany dán souhlas s umístěním herních prvků do lesního prostoru a vykácení části stromů. Souhlas byl podmíněn tím, že musí být schválen Ministerstvem životního prostředí ČR. Původně [redacted] žádalo o vykácení stromů na ploše 0,106 ha, ale v souvislosti s vývojem projektu došlo k navýšení této plochy. O celé věci ho informoval jeho spolupracovník [redacted]. Dle svědka se jednalo o běžný postup pokud bylo požadováno vykácení části lesa.

U hlavního líčení vypovídal jmenovaný svědek shodně. Upřesnil, že na prohlídce prostoru byl v roce 2018 před zahájení stavby. On sám se věnoval tomu, aby umístění jednotlivých prvků odpovídalo rozhodnutí orgánu ochrany lesa (pozn. PS referát životního prostředí MÚ [redacted]). O povolení vykácení části lesa žádal investor stavby, nikoliv KRNAP. Pro něho bylo důležité, že od MÚ [redacted] dostal souhlas s vykrácením části lesa a on zajistil realizaci. Co předcházelo rozhodnutí MÚ [redacted], ho moc nezajímalo. Z hlediska objemu těžby se jednalo o minimální zásah, odhadem šlo o 10-12 kubických metrů dřeva. Pokud se hovořilo o ploše 0,2 ha, tak se nejednalo o souvislou vykácenou plochu, ale o souhrn menších vykácených ploch.

31. K problematice ochrany lesa byl vyslechnut [redacted], který je zaměstnán jako [redacted] odboru [redacted] na Městském úřadu [redacted]. Uvedl, kdy a jaká rozhodnutí byla jejich úřadem vydávána ([redacted] 2016, [redacted] 2016 a [redacted] 2018). V průběhu realizace projektu byla upřesňována poloha jednotlivých herních prvků a tím docházelo i k navyšování rozlohy plochy, která měla být vykácena. Zda by případné odnětí daných pozemků v režimu PUPFL mohlo být v rozporu s územním plánem [redacted], svědek nevěděl.

U hlavního líčení uvedl, že pracoval na úseku [redacted], v souvislosti s [redacted] rozhodoval na základě žádosti investora, připustil, že se mohlo jednat o pana [redacted], který ho zastupoval. Když povoloval těžbu, tak se nejednalo o souvislé plochy. Dále uvedl, že již z dřívější doby bylo rozhodnuto o dočasném omezení funkce lesa, tj. že v této části lesa nebude v budoucnu probíhat těžba dřeva a nebudou se tam pěstovat stromy.

32. Dalším vyslechnutým svědkem byl [redacted] odboru [redacted] Městského úřadu [redacted]. Jmenovaný uvedl, že funkci zastával do [redacted] 2018. V souvislosti s [redacted] jejich odbor vydával různá rozhodnutí v době od [redacted] 2016 do [redacted] 2018. Tato rozhodnutí se týkala jednak dočasného omezení funkcí lesa, prodloužení tohoto omezení do konce roku 2015. Uvedl, že v souhlasu Správy KRNAP ze dne [redacted] 2016 si všiml, že v souhlasu je stanovena i podmínka platnosti, a to schválení ze strany Ministerstva životního prostředí ČR. Do jeho rozhodnutí ze dne [redacted] 2016 však tuto podmínku nezahrnul. Při svém rozhodování nezkoumal, zda omezení funkce lesa na daných pozemcích je v souladu s územním plánem [redacted].

U hlavního líčení svědek [redacted] setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Upřesnil, že z titulu své funkce vydával rozhodnutí o omezení funkce lesa. V průběhu hlavního líčení si na řadu věcí nevzpomínal. Poukázal na to, že je již několik let v důchodu a na věci si již moc nepamatuje. Popřel, že by na něho v souvislosti s [redacted] byl vyvíjen nějaký nátlak, s obžalovanými [redacted] a [redacted] nejednal, [redacted] zastupoval svědek [redacted]. Pokud na stejné pozemky vydal v časovém odstupu dvě rozhodnutí, tak to bylo zřejmě proto, že se měnila délka dočasnosti. Zřejmě investor požádal o změnu termínu s ohledem na změnu termínu dokončení stavby.

33. Svědek [redacted] v přípravném řízení uvedl, že od [redacted] 2018 je [redacted] Správy KRNAP. Vypověděl, že veškeré smluvní dokumenty vztahující se až už k ukončení, uzavření nájemní smlouvy s [redacted], případně vydání dodatku č. 1 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby [redacted] - [redacted] 2017) mu nebyly známy a nijak se na jejich projednání či uzavření nepodílel. Dne [redacted] 2018 zmocnil k zastupování Správy KRNAP obžalovaného [redacted], ten ho měl zastupovat v době jeho nepřítomnosti. Počínaje tímto datem ho obžalovaný [redacted] mohl v plném rozsahu zastupovat po dobu jeho nepřítomnosti, avšak rozhodně toto zplnomocnění nebylo určeno pro uzavírání smluvních aktů s daty předcházejícími dne 2. 1. 2018. Svědek si nebyl vědom toho, zda pro potřeby uzavření nájemní smlouvy, č. j. SMLN-22-4/2018, bylo v rámci Správy KRNAP rozhodováno o nepotřebnosti majetku - pozemků uvedených v této smlouvě. K předestřenému stanovisku Ministerstva životního prostředí ČR ze dne [redacted] 2018 uvedl, že tímto je stanoven postup mimo jiné i dané organizační složky, že v případě tzv. dočasné nepotřebnosti, tedy vztahující se i k nájemním smlouvám, nelze povolit stavbu na pozemcích ve vlastnictví ČR, když předmětné stanovisko bylo určeno a s nimi se i seznámili právě vedoucí jednotlivých odborů, a to konkrétně jak obžalovaný [redacted], tak i obžalovaný [redacted]. Pokud existovalo obdobné pověření k zastupování za působení ve funkci [redacted] obžalovaného [redacted] obžalovaným [redacted], tak dle jeho názoru toto fakticky zaniklo s ukončením činnosti předchozího [redacted], tedy ke dni [redacted] 2017.

U hlavního líčení svědek vypovídal shodně, uvedl, že po svém nástupu zplnomocnil [redacted] ke svému zastupování. S projektem [redacted] neměl do svého nástupu do funkce [redacted] nic společného. K dotazům uvedl, že na území KRNAPU se nachází 29 obcí a národní park by bez spolupráce s obcemi v podstatě nebyl schopný fungovat.

34. V hlavním líčení byl na návrh stran vyslechnut další pracovník Správy KRNAP [redacted]. Uvedl, že v rámci projektu [redacted] připravoval podklady pro rozhodování o vlivu tohoto záměru na [redacted]. Záměr [redacted] byl zčásti umístěn na druhově bohatých smilkových loukách, což je předmět ochrany soustavy natura 2000 v evropsky známé lokalitě [redacted]. Žadatele proto informovali v tom směru, že projekt může mít negativní vliv na [redacted]. V takovém případě by mělo nastat EIA - posouzení vlivu stavby na životní prostředí. Druhou možností je, že investor může svůj záměr, projekt upravit a s podklady, které pro posouzení natury požadují, jim předloží žádost o nové stanovisko. V případě [redacted] pak v roce 2016 obdrželi upravený záměr a posouzení vlivu na [redacted] od svědkyně [redacted] - autorizované osoby. Ta dospěla k závěru, že vliv na [redacted] nebude významný, a proto oni následně rozhodli ohledně vybudování [redacted] kladně.

35. Z Centra pro regionální rozvoj ČR byl vyslechnut [redacted]. Ten uvedl, že společně se svým polským partnerem byl [redacted] projektu [redacted]. Dle jeho názoru kontrola projektu probíhala standartním způsobem, byly postupně odstraněny formální nedostatky a uvedený projekt byl připraven k rozhodnutí o přiznání dotace. K rozhodnutí však s ohledem na zásah policejních orgánů nedošlo. Kontrolu potřebných dokladů prováděl on osobně. V roce 2018 se řešily celkem 4 změny v projektu - jednalo se o umístění herních prvků, vícepráce, časový posun zprovoznění [redacted] a změny popisu tzv. položek rozpočtu. Změny rozpočtových položek se týkaly nákladů na marketing. Dále uvedl, že



Centrum nebylo informováno o tom, že provozovatelem [REDACTED] bude jiný subjekt, než žadatel o poskytnutí dotace. Žádnou „podlicenční smlouvu“ nikdy neviděl, podle jeho názoru by takový postup byl neobvyklý, s takovým postupem se u žádného jiného projektu nesetkal. Vzhledem k tomu, že v rámci primární žádosti o dotaci tato posléze fakticky nepokrývala celé období tzv. udržitelnosti projektu, byli nuceni přistoupit dne [REDACTED] 2018 k výzvě k doplnění žádosti v tomto směru. Následně obdrželi nájemní smlouvu s datem 29. 12. 2017, č. j. SMLN-22-4/2018. Původní doba udržitelnosti v rámci primární žádosti byla do roku 2024, což byl právě důvod pro zmíněnou výzvu, na kterou bylo reagováno dne [REDACTED] 2018 předložením jak dané nájemní smlouvy, tak i dodatku č. 1 z téhož dne ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby a dále i sdělení [REDACTED], že došlo dne [REDACTED] 2018 k podání žádosti o vydání rozhodnutí tzv. změny stavby před dokončením, adresované tamnímu stavebnímu úřadu. Při práci na tomto projektu jednal zejména s obžalovanou [REDACTED]. Svědek uvedl, že cílem daného projektu byla podpora hospodářského rozvoje daného regionu jako celku. Dodal, že jakákoli přímá podpora soukromého subjektu je možná pouze formou veřejné podpory, tedy že přímo daný soukromý subjekt získá příslušnou dotaci z evropských zdrojů. Dle jeho názoru je nestandardní, aby žadatelem bylo konkrétní město, avšak samotným provozovatelem výsledku projektu byl subjekt naprosto odlišný, byť takovouto povinností tzv. příručka pro žadatele přímo neuvádí.

Jmenovaný byl vyslechnut též v průběhu hlavního líčení, kdy potvrdil správnost své výpovědi z přípravného řízení. Dále uvedl, že v rámci jeho pracovního zařazení pod něho spadá i administrace programu [REDACTED] což je přehraniční dotační program, který poskytuje prostředky z evropského fondu pro regionální rozvoj na projekty přeshraniční spolupráce. Projekt jim byl předložen koncem [REDACTED] 2017, v [REDACTED] 2018 byli všichni žadatelé vyzváni k doplnění formálních náležitostí. Tato výzva byla časově limitována, a pokud by ve stanoveném termínu nebyly náležitosti doplněny do [REDACTED] 2018, došlo by k vyřazení projektu. Po posouzení všech projektů byl projekt [REDACTED] v [REDACTED] 2018 doporučen k financování. Následně měly nastat další kroky, po kterých bylo možné oznámit příjemci nebo žadateli, že projekt byl doporučen k financování, byl mu zaslán dopis s přehledem dalších podkladů, které je nezbytné doplnit předtím, než bude vydána nebo podepsaná smlouva o financování projektu. Podklady byly dokládány postupně v průběhu roku 2018 asi na 3 výzvy, protože, jednak ze strany žadatele docházelo k žádostem o prodloužení pro doložení podkladů, jednak podklady nebyly kompletní. Vše trvalo až do [REDACTED] 2018. Mezitím však přišel zásah policejních orgánů, jak bylo zveřejněno v médiích a proces podepisování smlouvy o poskytnutí dotace byl pozastaven. [REDACTED] v tomto projektu při jednání s ním zastupovala [REDACTED]. O tom, že žadatel o dotaci si část pozemků pronajal od Správy KRNAPu, věděl, v rámci doplnění podkladů obdržel příslušné nájemní smlouvy. K udržitelnosti projektu uvedl, že tato musí trvat nejméně 5 let od poskytnutí poslední splátky dotace. Ve stavebním povolení byl uveden termín [REDACTED] 2024, to však investor nemohl stihnout, a proto byl vyzván k tomu, aby předložil doklady o udržitelnosti projektu do [REDACTED] 2025. [REDACTED] tyto doklady ve stanovené lhůtě předložilo. K udržitelnosti uvedl, že ze strany žadatele již v té době byly činěny dotazy, zda bude možné, že by [REDACTED] byla „provozována“ nebo udržována někým jiným, mělo to být bezúplatně. On v takovém případném postupu neviděl žádný problém. Připustil, že je možné, že to bude udržovat jiný subjekt na základě nějaké smlouvy se žadatelem. Je ale nutné, aby z toho neměl svůj vlastní prospěch, že by třeba za to byl placený apod. Dále uvedl, že pokud [REDACTED] uvedený projekt realizovalo z vlastních prostředků, může zpětně požádat o poskytnutí dotace, protože způsobilost nákladů na realizaci projektu začínala dnem po registraci projektové žádosti v systému, což proběhlo [REDACTED] 2017. K dotazu uvedl, že na základě výzvy z [REDACTED] 2018 žadatel o dotaci do [REDACTED] 2018 doložil řadu dokumentů, mezi jinými též souhlas KRNAP se stavbou do konce roku 2025, dále nájemní smlouva ze strany KRNAP s obcí [REDACTED] do konce roku 2025, a i vyjádření stavebního úřadu z [REDACTED] po zahájení řízení, aby stavba jako dočasná byla do konce roku 2025.

36. K návrhu státního zástupce byla v průběhu hlavního líčení vyslechnuta svědkyně [REDACTED] - pracovnice Centra pro regionální rozvoj ČR. O existenci projektu [REDACTED] byla informována, ale nijak se na něm nepodílela. O tom, že [REDACTED] uzavřelo smlouvu o provozování [REDACTED] s jiným subjektem, bylo jejich Centrum informováno. Nebylo to třeba, protože nedošlo k realizaci projektu. K dotazu uvedla, že je možné, aby příjemce dotace pověřil správou projektu, resp. jeho výsledku jiný subjekt. Je to možné, protože v takovém případě se nepřevádí žádný majetek. Souhlas poskytovatele dotace je nutný pouze v případě, že by docházelo k převodu majetku, na který byla dotace poskytnuta.

37. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že na projektu [REDACTED] se podílel až ve fázi stavebního řízení, a to jako projektant a statik. Stavební řízení bylo vedeno u Stavebního úřadu [REDACTED]. Dále se vyjádřil k provozním řádům jednotlivých herních prvků. Tyto provozní řády vytvářel on ve spolupráci s obžalovaným [REDACTED] a hlavně s obžalovaným [REDACTED]. Ten při jednání zastupoval provozovatele [REDACTED]. Při vytváření provozních řádů se jednalo zejména o stanovení počtu osob, které mohou na tom kterém herním prvku být současně, upravovaly se názvy některých herních prvků, u některých se měnilo jejich umístění.

[REDACTED] u hlavního líčení uvedl, že byl [REDACTED] společnosti TAROS NOVA, která převzala projekt [REDACTED] od generálního architekta a pokračovali ve vyšších stupních projektové dokumentace, tedy v projektové dokumentaci pro stavební povolení a prováděcí dokumentaci pro výběrové řízení na dodavatele a později vypracovali i realizační dokumentaci. Rovněž byli požádáni, aby navrhli nějaký provozní řád, a to s ohledem na to, že měli přehled o stative jednotlivých herních prvků. O provozních řádech jednal i s obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED]. K dotazu uvedl, že provozní řád nijak nekoordinovali s provozní dobou lanovky na [REDACTED].

38. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že zpracovával investiční projekt, později označený jako „[REDACTED] - objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC. Uvedený projekt zpracovával na žádost [REDACTED], přičemž vše měl vypracovat tak, aby se vše stihlo do termínu kolaudace [REDACTED]. Vypověděl, že dle projektu se mělo původně jednat o 4 kontejnery, v jednom mělo být WC, to mělo být v majetku [REDACTED]. Zbývající kontejnery měly být ve vlastnictví společnosti BOBOLIFT, s.r.o. Pokud jde o samotný název předmětného projektu, jím původně vytvořený byl na popud zástupce společnosti MEGA PLUS, s.r.o. ([REDACTED]) změněn a upraven s tím, že v tomto směru poté i spolupracoval a nechal si jej odsouhlasit u obžalovaného [REDACTED]. K opěrné zdi uvedl, že ji do projektové dokumentace zakreslil ještě před vydáním stavebního povolení, ale připustil, že změna se již nedostala na Stavební úřad [REDACTED]. V takovém případě se nastalá změna řeší formou tzv. změny stavby před jejím dokončením. V této souvislosti byl svědkovi předestřeno i e-mail ze dne [REDACTED]. 2018 (vyjádření Správy KRNAP v návaznosti na společné územní rozhodnutí a stavební povolení Stavebního úřadu [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018), v rámci kterého byl vysloven požadavek na zapracování vlastní realizace právě předmětné opěrné zdi. K tomu uvedl, že je možné, že v té době již probíhaly projekční práva na uvedené zdi, případně její realizace na místě samém. Dále uvedl, že „zázemí“ se budovalo na místě původní stanice lanové dráhy, která se zbourala. Připustil, že „zázemí“ bylo na větší ploše, než byla původní stanice.

U hlavního líčení svědek vypovídal shodně, projekt WC a zázemí vypracoval na základě žádosti svědka [REDACTED] z Městského úřadu [REDACTED]. Projednal to se starostou, učinil cenovou nabídku a město mu zadalo objednávku. V té době již probíhala výstavba [REDACTED]. On vypracoval projekt, Správa KRNAP měla jeden požadavek - vybudovat opěrnou zídku podél cesty. Ten požadavek byl učiněn poté, co projektovou dokumentaci předložil KRNAP. V projektové dokumentaci to řešil pouze svahováním. Podle jeho názoru mohlo být zázemí postaveno bez opěrné zdi. Ta se stavěla na základě požadavku KRNAPu, aby se po cestě mohlo

vozit dřevo. Na zázemí probíhalo samostatné stavební řízení. Jednalo se o dočasnou stavbu. Vodu a elektřinu zajistili připojením na rozvod u horní stanice lanovky. Z obžalovaných kromě [REDAKCE] jednal ještě s obžalovanou [REDAKCE], se kterou řešil technické záležitosti.

39. Svědek [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že na základě žádosti obžalovaného [REDAKCE] prováděl tzv. inženýring vztahující se k územnímu řízení a navazujícímu stavebnímu povolení ve věci tzv. [REDAKCE]. Od Stavebního úřadu [REDAKCE] obdržel vyjádření, že příslušný investiční záměr je plně v souladu s platným územním plánem [REDAKCE]. Taktéž svědek podrobně popsal z časového hlediska jeho jednotlivé v dané věci činěné úkony, kdy mimo jiné hovořil o rozhodnutích MÚ [REDAKCE] - odboru životního prostředí o dočasném omezení tzv. PUPFL, když v případě druhého rozhodnutí se jednalo o posunutí z konce roku 2024 na konec roku 2025. Byl si vědom toho, že veškeré jím opatřené doklady jsou potřebné pro územní řízení a následné stavební povolení. Věděl o tom, že doklady budou předkládány i v rámci žádosti o poskytnutí dotace. Ohledně předpokládaného budoucího schválení naznačeného postupu ze strany Ministerstva životního prostředí ČR byl na toto upozorněn [REDAKCE], a to v době okolo data [REDAKCE] 2016. Ve svém důsledku by absence předmětného souhlasu mohla vést i k tomu, že by nebylo vydáno příslušné stavební povolení. O podmínce uvedené ve stanovisku Správy KRNAP, tj. předchozí souhlas MŽV, byl dle svědka seznámen jak stavební úřad, tak i [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] byl vyslechnut i u hlavního líčení, kde potvrdil, že na projektu se podílel nejprve před vydáním územního rozhodnutí a následně i před vydáním stavebního povolení. K těmto rozhodnutím opatroval formou tzv. inženýringu potřebné podklady. Jednal hlavně se Správou KRNAP a odborem životního prostředí na MÚ [REDAKCE]. Zda byl projekt projednán s MŽP, nevěděl, předpokládal, že ano, dovozoval to ze skutečnosti, že bylo vydáno stavební povolení.

40. Ke skutku pod bodem II. obžaloby byl v přípravném řízení vyslechnut [REDAKCE] MŽV České republiky [REDAKCE]. Ten k žádosti Správy KRNAP ze dne [REDAKCE] 2016, resp. časově předcházejícím telefonickému kontaktu ze strany [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] informoval, jaké jsou základní možnosti postupu. Prvou možností bylo uzavření nájemní smlouvy, a to při stavbě dočasné, na maximální délku doby 8 let, druhou možností bylo požádat dle zákona o majetku státu Ministerstvo financí ČR o povolení výjimky z této doby pronájmu a třetí možností bylo tzv. právo stavby, kde rovněž tak byl nezbytný předpoklad souhlasu téhož ministerstva. Svědek uvedl, že Správa KRNAP nepotřebovala souhlas jejich ministerstva k uzavření nájemních smluv, nepotřebovala ani souhlas MF ČR. K nájemním smlouvám uvedl, že od [REDAKCE] 2016 nebylo možné opakovaně uzavírat nájemní smlouvy, tedy, že v případě uzavření nájemní smlouvy na dobu 8 let již nelze takto stanovenou dobu nájmu jakkoli prodlužovat. Ve vztahu k určení tzv. dočasné nepotřebnosti (§ 14 odst. 7 ZMS) uvedl, že ji lze stanovit pouze na dobu 8 let. Postup řízení je takový, že nejprve musí být písemně rozhodnuto příslušným vedoucím organizační složky o dočasné nepotřebnosti, dále musí dojít k následnému vyvěšení nabídky na úřední desce ÚZSVM pro jiné organizační složky státu a poté, pokud se některá z nich nepřihlásí, lze uzavřít příslušnou nájemní smlouvu se zamýšleným jiným subjektem.

41. Svědek [REDAKCE] v průběhu hlavního líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Ke skutku popsanému pod bodem II. obžaloby uvedl, že o [REDAKCE] se dozvěděl od svého kolegy na MŽV [REDAKCE], který ho požádal o jeho stanovisko, zda lze pronajmout pozemek za účelem stavby. Dle jeho názoru lze pozemek pronajmout pro dočasnou stavbu, v případě, že se jedná o trvalou stavbu, tak musí být zřízeno právo stavby. Dále uvedl, že pokud je rozhodnuto o dočasné nepotřebnosti, tak v případě, že se jedná o pronájem pozemku, nemusí být pozemek nabídnut jiným složkám státu. Připustil, že je možné nájemní smlouvu končit před uplynutím 8 let a uzavřít novou nájemní smlouvu na dobu 8 let. Musí být ale vysvětleno, proč se původní smlouva ukončuje před uplynutím sjednané doby nájmu. V takovém případě by ale dle svědka mělo proběhnout všechno od začátku, tzn. mělo by být vyhlášeno, že dočasná

nepotřebnost dále trvá, že pozemek by měl být nabídnut i ostatním dalším zájemcům a pak až by mohla být znovu uzavřena. Následně však připustil, že pokud novou smlouvu podepsal statutární orgán, tak to lze určitým způsobem považovat za splnění požadavku rozhodnutí o nepotřebnosti majetku. Dle svědka není nutné, aby bylo vyhotoveno nějaké rozhodnutí o nepotřebnosti.

42. Svědek [REDAKCE] ke skutku popsanému pod bodem II. obžaloby v přípravném řízení uvedl, že působí na pozici [REDAKCE] na Ministerstvu životního prostředí ČR. Ze Správy KRNAP obdrželi žádost o vydání předběžného souhlasu s konceptem [REDAKCE] datovanou dnem [REDAKCE]. 2016. Stanovisko zaslali Správě KRNAP a upozornili jednak na problematické umístění herních prvků v lesním porostu, když částečně se jednalo i o upozornění na majetkové problémy. Svědek nedokázal uvést, zda skutečná realizace [REDAKCE] byla učiněna v souladu s následným vyjádřením - stanoviskem Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 18. 1. 2018. Toto stanovisko však bylo zasláno všem správám národních parků. Dále uvedl, že blíže se k věci nemůže vyjádřit, neboť neměl k dispozici nájemné smlouvy, stavební povolení, rozhodnutí o dočasné nepotřebnosti apod.

K uvedenému skutku svědek vypovídal i u hlavního líčení, kdy uvedl, že na MŽP pracoval jako [REDAKCE] a jejich odbor se vyjadřoval k záměru vystavět [REDAKCE]. O vyjádření je požádal [REDAKCE] Správy KRNAP obžalovaný [REDAKCE]. Odpověď vypracoval on, podepsala ho ředitelka odboru. Oni v té době vycházeli z toho, že les je cennější než louka, a proto měli výhrady k umístění herních prvků do lesa. Následně je však obžalovaný [REDAKCE] informoval, že na louce se nacházejí cenné rostliny. Proto nakonec dospěli k závěru, že louka je z hlediska přírody cennější než les. Byli rovněž informováni, že se neplánuje plošné kácení, ale že by se jednalo o vykáčení jednotlivých stromů. Jiné stanovisko jejich odbor k uvedenému projektu nevydával. Jejich odbor nemohl stavbu zakázat, mohl pouze zaujmout odborné stanovisko, konečné rozhodnutí o stavbě má místně příslušný stavební úřad. Pokud Správa KRNAP dospěla k uvedené stavbě k závěru, že je vše v pořádku, tak mohou sami vydat souhlasné stanovisko. Jejich odbor posuzoval celý projekt z hlediska ochrany přírody.

43. Z Ministerstva životního prostředí byla vyslechnuta rovněž [REDAKCE]. Uvedla, že v inkriminované době na ministerstvu pracovala na [REDAKCE] Ministerstva životního prostředí ČR. Uvedla, že jejich odborné stanovisko bylo vydáno dne [REDAKCE] 2016, a to na základě žádosti [REDAKCE] Správy KRNAP. Z jejího hlediska se jednalo pouze o stanovisko, nikoliv o kladné či záporné vyjádření k záměru vybudovat [REDAKCE]. Uvedla, že celou věc vyřizoval její kolega [REDAKCE].

Rovněž tato svědkyně byla vyslechnuta u hlavního líčení. Zde uvedla, že její odbor měl na starost všechna zvláště chráněná území v České republice. K odbornému vyjádření, které zaslali Správě KRNAP, uvedla, že v něm vyslovili určité pochybnosti k umístění herních prvků a dala správě parku ke zvážení, zda je nezbytné umístit navrhované herní prvky na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Domnívá se, že právě les je jeden z hlavních předmětů ochrany národního parku, a že jako takový by měl být chráněn. Správa KRNAPu vydala odborné stanovisko, kdy ty pozemky nebyly označeny jako klíčové z hlediska plnění předmětu ochrany a víc se k této věci už jako odbor nevyjadřovali. K dotazu uvedla, že Správa KRNAP měl plán péče, který se vyhotovuje na dobu 10 let, plán péče schvaluje MŽV. Dle tohoto plánu měla Správa KRNAP mimo jiné vytvářet atraktivitu mimo 1. a 2. zónu tak, aby se eliminoval tlak na nejcennější části přírody. MŽP pohlíželo na projekty ekologické výchovy jako na projekty, které by bylo vhodné podpořit, tzn. projekty, které jsou spojeny s osvětou, s výchovou, s předáváním informací o biologických systémech, Dle jejího názoru takové parametry [REDAKCE] splňovala.

44. V přípravném řízení byla vyslechnuta [REDAKCE], která v období od [REDAKCE] do začátku [REDAKCE] 2018 zastupovala obžalovanou [REDAKCE] ve funkci [REDAKCE] Stavebního úřadu [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že v [REDAKCE] 2017 se byly s obžalovanou [REDAKCE] podívat na [REDAKCE], kde měla být postavena [REDAKCE]. Potvrdila, že na stavební úřad byla doručena žádost města datovaná [REDAKCE] 2018 s přílohami. Žádost se týkala vydání rozhodnutí o změně

stavby před dokončením. Žádost přinesl osobně pan [REDACTED]. Rovněž obdržela přeposílanou e-mailovou zprávu datovanou [REDACTED] 2018 obžalovaného [REDACTED]. Dne [REDACTED] 2018 vydala oznámení o zahájení řízení o změně stavby před dokončením. Důvodem zahájení řízení byla výše zmíněná žádost [REDACTED] o změnu tzv. dočasnosti, kdy namísto data do [REDACTED] 2024 bylo potřeba prodloužit plánovanou existenci stavby až do [REDACTED] 2025, a to v souvislosti s tzv. udržitelností v rámci předmětné již zažádané dotace. O výzvě Centra pro regionální rozvoj adresované [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018 nic nevěděla. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o zahájení řízení vydala krátce před ukončením svého působení v uvedené funkci, uvedla v odůvodnění svého rozhodnutí, že „stavebnímu odboru je předmětná stavba dobře známa, vlastní žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované změny, tudíž se upouští od ústního jednání a ohledání na místě.“ Samotné oznámení bylo samozřejmě doručováno i žadateli - [REDACTED], dle doručky bylo doručeno [REDACTED] 2018. Námitkou společnosti JURIKOL ze dne [REDACTED] 2018 se již nezbývala, ukončila zastupování obžalované [REDACTED].

[REDACTED] u hlavního líčení potvrdila výpověď z přípravného řízení. Připustila, že vydala rozhodnutí o zahájení řízení o změně stavby, pravděpodobně šlo o prodloužení lhůty. Zda bylo prodloužení stavby povoleno, nevěděla. K dotazu uvedla, že v době, kdy zahájila řízení o změně stavby, tak nevěděla, zda již stavba [REDACTED] byla zahájena či nikoliv. Podle jejího názoru pokud by stavba ještě nebyla zahájena nelze vydat rozhodnutí o změně stavby - prodloužit termín stavby.

45. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že projekt [REDACTED] byl projektem [REDACTED], žádná jeho firma se projektu neúčastnila. Až v roce 2018 ho oslovili zástupci města s požadavkem, zda by některá z jeho firem nemohla zabezpečit provoz [REDACTED] i [REDACTED]. On s tím souhlasil a zaukoloval v tomto směru své zaměstnance, aby požadavku vyhověli. Dále se o věc nezajímal, neví o tom, jakým způsobem a v jakém rozsahu probíhala vzájemná komunikace. Jeho společnost provozuje celý komplex sportovního zařízení pod hlavičkou společnosti SkiResort [REDACTED] - [REDACTED]. Součástí je i lanovka na [REDACTED]. Svědek nebyl schopen uvést, s jakým výsledkem uvedená lanová dráha hospodařila v letech 2016-2020. Oni sledují ekonomiku celého komplexu a ne jednotlivých součástí. Svědek uvedl, že toto není jakkoli schopen zajistit, neboť s ohledem na celý komplex (SkiResort [REDACTED] - [REDACTED]) toto nikterak nerozlišují a berou to vždy jako jeden celek. Později on sám uzavřel za společnost SkiResort Live, s.r.o., s [REDACTED] jednak smlouvu o zajištění provozu [REDACTED] a dále i smlouvu o poskytnutí podlicence. On sám jako většinový vlastník společnosti MEGA PLUS, s.r.o., samozřejmě i v průběhu roku 2016 rozhodl o investici - nákupu společnosti BOBOLIFT, s.r.o. Pokud předtím proběhla určitá korespondence ve formě e-mailů mezi ním a obžalovaným [REDACTED] v [REDACTED] roku 2016, toto nemělo žádný vliv na jeho rozhodnutí, zda koupit či nekoupit zmíněnou společnost. Provozovatelem zázemí [REDACTED], tak i provozovatelem [REDACTED] jako takové je výlučně společnost SkiResort Live, s.r.o. Dále svědek uvedl, že obžalovaný [REDACTED] poté, co ukončil svou činnost na Správě KRNAP, byl v jeho společnosti jako [REDACTED] u projektu [REDACTED] mezi jeho společnostmi a Městem [REDACTED]. Současně účelem bylo i to, aby se jmenovaný mohl seznámit s dalšími pracovníky příslušných firem.

U hlavního líčení uvedl, že v době, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí k [REDACTED], tak jeho společnost MEGA PLUS zakoupila pozemky v oblasti horní stanice lanovky na [REDACTED], které sousedily s pozemky [REDACTED] včetně lanové dráhy na [REDACTED]. Na projektu [REDACTED] se nepodíleli, pouze obžalovaný [REDACTED] ho požádal o to, zda by mohli zajistit provoz [REDACTED]. Obdobně již zajišťují pro město provoz rozhledny na [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že na [REDACTED] provozují lanovku, tak se žádostí souhlasil, jeho společnosti tím nevzniknou takřka žádné náklady. Z provozování [REDACTED] jeho společnost nemá žádný příjem, město jim nic za to neplatilo. Jeho společnost ale financoval vybudování zázemí, provozuje tam

půjčovnu koloběžek a prodejnu suvenýrů. Město má v zázemí jeden kontejner, ve kterém je WC, kontejner stojí na pozemcích jeho společnosti.

46. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení uvedl, že společnost JURIKOL provozuje [REDACTED]. Poté, co se objevil projekt [REDACTED], tak [REDACTED] požádalo uvedenou společnost o prodej uvedených pozemků, na kterých měla vzniknout. Celý projekt se jim líbil, a proto potřebné pozemky městu prodali. O prodeji pozemků jednal se starostou s obžalovaným [REDACTED]. Pro společnost JURIKOL to bylo výhodné také proto, že se zvýšil počet hostů v penzionu a restauraci, které tam provozují. Předpokládali, že [REDACTED] přiláká i k nim více zákazníků a to se po otevření [REDACTED] projevilo. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasné stavby, tak se smluvně dohodli na vzniku přednostního práva na nákup pozemků po skončení dočasnosti staveb. Měl by to koupit za cenu, za kterou to prodali.

47. Se souhlasem stran byly v průběhu hlavního líčení přečteny svědecké výpovědi [REDACTED] a [REDACTED].

48. Svědek [REDACTED] uvedl, že je [REDACTED] společnosti SIVIA.CZ. Popřel, že by ze strany obžalovaných nebo Správy KRNAPu a [REDACTED] byl na něho vykonáván nátlak. O úložišti zeminy se dozvěděl až v době, kdy začalo okolo ní vyšetřování. Dále uvedl, že obžalovaný [REDACTED] se nikdy nepodílel na rozhodování ve společnosti SIVIA.CZ, nikdy nebyl pověřen k zastupování uvedené společnosti.

49. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že přibližně v [REDACTED] 2015 ji obžalovaný [REDACTED] požádal o vypracování hodnocení vlivu záměru projektu na [REDACTED]. Ona navrhla s ohledem na vegetační období, že vypracuje tzv. screening report, vše konzultovala s pracovníky Správy KRNAP, provedla i terénní šetření. Její konečné stanovisko bylo kladné (č. l. 3696). Ze strany obžalovaných, Správy KRNAPu a [REDACTED] na ni nebyl vyvíjen žádný nátlak. Její práce financoval investor, tj. [REDACTED]. Dále ještě vypracovala Plán technické a biologické regulace (č. l. 3719) pro společnost MOLO ARCHITEKTI s.r.o.

50. [REDACTED] v procesním postavení svědka uvedla, že od [REDACTED] 2014 byla pracovnící Správy KRNAP, byla zařazena jako [REDACTED] na oddělení ochrany přírody. Jejím oborem byla [REDACTED]. K projektu [REDACTED] uvedla, že nejprve se na ni obrátili architekti, kteří s ní konzultovali vegetační úpravy, hovořili i o výsadbě ovocných stromů, ale z tohoto záměru sešlo. V dalším průběhu již prováděla pouze odborný dozor nad transferem chráněných druhů rostlin. Průzkum lokality se zaměřením na výskyt chráněných druhů rostlin prováděl [REDACTED] a ona měla na starost realizaci transferu chráněných rostlin. Uvedla, že měla k dispozici nákres jednotlivých prvků. V [REDACTED] 2017 byla označovat výskyt chráněných rostlin a v té době již na pozemcích byly vytyčeny plochy jednotlivých herních prvků. V té době to byla neposečená louka s vykolíkováním prostorem pro herní prvky. Dále uvedla, že v případě jednoho herního prvku došlo k jeho posunutí právě s ohledem na ochranu rostlin (Pětiprstka žežulník). Transfer rostlin byl prováděn po jejich odkvětu, o tom informovala paní [REDACTED]. S obžalovaným [REDACTED] o tom nejednala. V jejím postupu nebyla nijak ovlivňována. Před transferem byla každá rostlina označena špejlí a následně byla přesazena s celým zemním balem (č. l. 3552-3556).

51. V přípravném řízení byl vyslechnut [REDACTED] oddělení Správy KRNAP [REDACTED]. Uvedl, že na Správě KRNAPu byl zaměstnán od [REDACTED] 2017 a jeho pracovní poměr u uvedené organizace končí [REDACTED] 2019 (výslech konán 8. 4. 2019). K otázce, jakým způsobem byla vyhodnocena nepotřebnost pozemků, které byly následně využity k deponii zeminy, uvedl, že neví, kde se uvedené pozemky nacházejí, mezi jeho povinnosti nepatřilo posuzování nepotřebnosti pozemků. K dotazu uvedl, že nikdy v rámci své pracovní činnosti neřešil ukládání nějakého materiálu na úložišti [REDACTED]. K projektu [REDACTED] uvedl, že ho kolega [REDACTED] požádal o posouzení vlivu stavby [REDACTED] na cestu, která vedla okolo [REDACTED].

krajiny. Sdělil mu, že by to na cestu nemělo mít žádný vliv. Kdo je vlastníkem herních prvků [REDACTED], kdo je provozovatel, svědek nevěděl, nebyl přítomen uzavírání nájemních smluv na pozemky mezi Správou KRNAP a [REDACTED]. Po předestření e-mailové komunikace uvedl, že [REDACTED] 2018 skutečně žádal, aby terénní úpravy byly posunuty cca 1 metr od cesty. Popřel, že by ho někdo z obžalovaných ovlivňoval, nebyl schopen posoudit, kdo je vlastníkem staveb [REDACTED], kdo je vlastníkem zázemí [REDACTED] a WC u horní stanice lanové dráhy na [REDACTED].

52. Vedle výpovědí výše uvedených svědků byla v průběhu hlavního líčení přečtena výpověď [REDACTED] z přípravného řízení. Uvedenou výpověď učinil jmenovaný v procesním postavení obviněného. Vzhledem k tomu, že v průběhu trestního řízení [REDACTED] zemřel a jeho trestní stíhání bylo zastaveno, byla jeho výpověď přečtena dle § 211 odst. 1, 2 písm. a) tr. řádu. Uvedl, že ohledně dodatku č. 1 ke smlouvě o pronájmu pozemků, kterou měl uzavřenu se Správou KRNAPu, byl osloven [REDACTED] stavby panem [REDACTED]. Původní nájemní smlouva zůstala v platnosti, uvedeným dodatkem obdržel souhlas Správy KRNAP s podnájmem pozemků. Zda s tímto vyslovilo souhlas MŽV České republiky, se nezajímal. Že na uvedených pozemcích bude deponována zemina, věděl, stejně tak věděl, že bude navážena přes řeku [REDACTED] a do ochranného pásma vodního zdroje. Po předestření umístění jednotlivých ochranných zón KRNAPu uvedl, že pronajaté pozemky se nacházejí v rámci 3. chráněné zóny. Současně ale vyslovil pochybnosti o správnosti předložené zonace Krkonošského národního parku. O tom, jaký režim platí ve 3. ochranné zóně KRNAPu, nic nevěděl.

53. V podané obžalobě státní zástupce dovozoval, že realizace [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] byla provedena v rozporu s tehdy platným územním plánem [REDACTED]. Svě závěry opíral o znalecký posudek, který dle § 110 odst. 1 tr. řádu vypracoval znalecký ústav - společnost PRO-PLANS, s.r.o. V průběhu hlavního líčení byl v procesním postavení znalce vyslechnut zpracovatel posudku PRO-PLANS - [REDACTED]. Ten vypovídal shodně se závěry znaleckého posudku. V průběhu trestního řízení po podání obžaloby předložil obžalovaný [REDACTED] prostřednictvím svého obhájce odborný posudek, který vypracovali [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] z [REDACTED]. Dále předložil odborný posudek vypracovaný [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. V odborném posudku byla jako zhotovitel uvedena Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, z.s. Obě odborná vyjádření řešila otázku souladu [REDACTED] s územním plánem [REDACTED]. V průběhu hlavního líčení byli v procesním postavení znalců vyslechnuti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Oba znalci potvrdili závěry odborných posudků, přičemž potvrdili, že výstavba herní krajiny byla v souladu s územním plánem [REDACTED]. Státní zástupce na výsledcích výše uvedených znalců reagoval tak, že ve svém závěrečném návrhu konstatoval, že herní krajina a její zázemí byla postavena v souladu s tehdy platným územním plánem. Soud proto nepovažoval za nutné se nadále zabývat souladem či nesouladem stavby s územním plánem. Ze stejného důvodu se nijak blíže nezabýval výpovědí zpracovatele územního plánu [REDACTED].

54. Kromě již výše uvedených důkazů měl soud k dispozici řadu listinných důkazů, které v průběhu hlavního líčení dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o:

svazek č. 1

záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 1-5), záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 6-8), usnesení o vyloučení (č. l. 9-12), trestní oznámení podané [REDACTED], z.s., o podezření z porušení zákona (č. l. 24-26), přílohy k oznámení: fotografická dokumentace (č. l. 27-33), dodatek č. 1 k nájemní smlouvě (č. l. 34-35), údaje o registraci Správy KRNAP (č. l. 36-37), vyjádření ČNB (č. l. 38-39), vyjádření spolku [REDACTED] k tábořišti (č. l. 40-41), analýza - ochrana zdroje pitné vody v [REDACTED] (č. l. 42-44), vybrané § zákona č. 254/2001 Sb. (č. l. 45-47), žádost o poskytnutí informace (č. l. 50-54), souhrnné stanovisko MÚ [REDACTED] (č. l.

52-53), vyjádření odboru životního prostředí [redacted] (č. l. 53-54), sdělení KRNAPu (č. l. 55-59), podnět k prošetření (č. l. 60-62), oznámení o porušení zákona na neznámého pachatele (č. l. 63-65), sdělení státního zastupitelství (č. l. 66), sdělení policie (č. l. 67), sdělení ČIŽP (č. l. 68-69), stížnost pro porušení zákona (č. l. 70-72), sdělení Ministerstva životního prostředí (č. l. 74), sdělení ČIŽP oddělení vnitřní kontroly (č. l. 75-77), zpráva MÚ [redacted] oddělení ochrany prostředí a vodního hospodářství (č. l. 80), stížnost na postup ČIŽP (č. l. 81-83), sdělení MŽP (č. l. 84-87), RT spol. SIVIA (č. l. 97-98), výpis z konta spol. Sivia (č. l. 99-100), výpis z obchodního rejstříku spol. Sivia (č. l. 101-103), materiály týkající se spol. Sivia (č. l. 104-174), svazek č. 2

oznámení ČNB o zřízení účtu (č. l. 206), smlouva o účtu (č. l. 207-208), žádost spol. SIVIA CZ, s.r.o., Správě KRNAP ze dne [redacted] 2013 o uzavření dlouhodobé nájemní smlouvy na pozemky ve vlastnictví ČR (č. l. 212), nájemní smlouva č. SMLN-22 62-2013 (č. l. 214-215), žádost spol. SIVIA CZ, s.r.o., pro Správu KRNAP ze dne [redacted] 2016 o změnu nájemní smlouvy č. SMLN-22-622013 (č. l. 216), dodatek k nájemní smlouvě č. SMLN-2262-2013 (č. l. 217-218), výpočet nájemného (č. l. 218-219), územní rozhodnutí (č. l. 229-235), rozhodnutí (č. l. 236-243), sdělení Ministerstva pro místní rozvoj (č. l. 245-247), souhlas s realizací autocampingu s.r.o. (č. l. 255), zápis č. 5/2013 z porady zastupitelů města [redacted] (č. l. 256-261), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva města [redacted] - 26. 4. 2011 (č. l. 262-263), statut komise pro výstavbu a územní rozvoj města [redacted] (č. l. 266), usnesení z 8. veřejného zasedání zastupitelstva (č. l. 267-268), pověření obž. [redacted] od [redacted] ve věci stavebních řízení - (č. l. 269), usnesení MÚ [redacted] - stavební řízení (č. l. 270-271), usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 8. 7. 2015 (č. l. 272-275), usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 30. 1. 2008 (č. l. 283), usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 16. 4. 2008 (č. l. 284), statut regulační komise (č. l. 285-286), smlouva o dílo - územní studie k regulačnímu plánu (č. l. 287-288), zasedání zastupitelstva města (č. l. 290), zápis č. 9/2014 z porady zastupitelů Města [redacted] - 6. 8. 2014 (č. l. 291), zápis č. 12/2014 z porady zastupitelů města [redacted] - 6. 10. 2014 (č. l. 292), zápis č. [redacted] z porady zastupitelů města [redacted] - 3. 12. 2014 (č. l. 293-299), pověření obž. [redacted] od obž. [redacted] ve věci stavebních řízení - [redacted] 2010 (č. l. 300), usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 21. 5. 2013 (č. l. 301-302), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 2. 12. 2003 (č. l. 303-305), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 1. 11. 2011 (č. l. 306-309), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 13. 12. 2011 (č. l. 310-317), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 24. 1. 2012 (č. l. 318-320), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva (č. l. 321-324), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva (č. l. 325-328), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva (č. l. 329-331), usnesení z [redacted] veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 7. 9. 2016 (č. l. 332-333), zápis z veřejného zasedání zastupitelstva (č. l. 334-337), výpis z KÚ nemovitostí (č. l. 341-342), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 355-366), usnesení o vrácení věci (č. l. 368-369), usnesení o vrácení věci (č. l. 373-375), výpis z Katastru nemovitostí (č. l. 387-406), příkaz k prohlídce jiných prostor - MÚ [redacted] (č. l. 407-414), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č. l. 431-443), svazek č. 3

soupisys věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků - MÚ [redacted] (č. l. 446-456), záznam o zajištěných materiálech (č. l. 459-461), soupisys věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků - MÚ [redacted] (č. l. 464-476), usnesení o vrácení věci (č. l. 477-479), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 489-493), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků - Správa KRNAP (č. l. 502-546), přehled materiálů - výsledky hledání (č. l. 548-572), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 582-583), příkaz k domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. ř. - [redacted] - [redacted] - [redacted] (č. l. 588-594), protokol o domovní prohlídce (č. l. 595-598), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 599-605), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 609-611), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 616-622), protokol o provedení domovní prohlídky



(č. l. 623-626), fotodokumentace (č. l. 629-642), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 650-657), protokol o provedení prohlídky jiných prostor, fotodokumentace (č. l. 659-661), svazek č. 4

příkaz k domovní prohlídce - obž. [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 678-689), úřední záznam (č. l. 690), výpis z KÚ (č. l. 696-697), příkaz k domovní prohlídce - obž. [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 704-715), protokol o provedení domovní prohlídky - obž. [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 716-719), usnesení o vrácení věci (č. l. 720), příkaz k domovní prohlídce - obž. [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 735-747), protokol o provedení domovní prohlídky - obž. [REDACTED] - [REDACTED] prostředků (č. l. 749-755), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků - obž. [REDACTED] - Volvo [REDACTED] (č. l. 775-788), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků - obž. [REDACTED] - Volvo [REDACTED] (č. l. 790-794), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků - obž. [REDACTED] - VW [REDACTED] (č. l. 810-823), svazek č. 5

usnesení krajského soudu o výmazu spol. SIVIA z obchodního rejstříku (č. l. 910), projekt změny (č. l. 912-922), nájemní smlouva Lanová dráha [REDACTED] a spol. SIVIA (č. l. 959), nájemní smlouva mezi spol. SIVIA CZ, s.r.o. (nájemce) a Správa KRNAP č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2010 (č. l. 960-962), nájemní smlouva mezi [REDACTED] ([REDACTED]) a Správa KRNAP č. [REDACTED] (č. l. 963-966), dodatek č. 1 ze dne [REDACTED] 2013 k nájemní smlouvě č. [REDACTED] - [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2011 mezi [REDACTED] ([REDACTED]) a Správa KRNAP (č. l. 967-968), smlouva podnájemní mezi [REDACTED] ([REDACTED]) a BAK stavební společnost, a.s., ze dne [REDACTED] 2012 (č. l. 969), dodatek č. 1 ze dne 10. 5. 2013 ke smlouvě podnájemní mezi [REDACTED] ([REDACTED]) a BAK stavební společnost, a.s., ze dne [REDACTED] 2012 (č. l. 970), souhlas KRNAP (č. l. 971), dohoda o ukončení nájemní smlouvy mezi [REDACTED] ([REDACTED]) a Správa KRNAP (č. l. 972), nájemní smlouva mezi spol. SIVIA CZ, s.r.o. (nájemce) a Správa KRNAP č. SMLN-22-[REDACTED] ze dne 5. 12. 2013 (č. l. 973-975), dodatek k nájemní smlouvě (č. l. 976), výpis z účtu (č. l. 978), smlouva podnájemní mezi spol. SIVIA CZ, a.s., a [REDACTED] Sněžka, s.r.o., ze dne [REDACTED] 2016 (č. l. 979), dodatek č. 1 ze dne 28. 4. 2017 k podnájemní smlouvě mezi spol. SIVIA CZ, a.s., a [REDACTED] Sněžka, s.r.o., ze dne 30. 4. 2016 (č. l. 980), dodatek ze dne 9. 6. 2016 k nájemní smlouvě mezi spol. SIVIA CZ, s.r.o. (nájemce) a Správa KRNAP č. SMLN-22-62/2013 ze dne 5. 12. 2013 (č. l. 981), docházka zaměstnanců Města [REDACTED] 2014 (č. l. 990), pracovní náplň (č. l. 991-992), vyjádření [REDACTED] za Město [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2016 ve věci stavebního řízení [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2017 - „rekonstrukce a dostavba obchodního střediska [REDACTED]“ (č. l. 993-1000), svazek č. 6

e-mailová komunikace - obž. [REDACTED] (č. l. 1168-1171), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED].cz (č. l. 1178-1181), žádost o vydání návrhu k vydání povolení ke sledování osob - [REDACTED].cz (č. l. 1182-1183), návrh na vydání povolení ke sledování osob a věcí - [REDACTED].cz (č. l. 1184-1185), povolení ke sledování osob a věcí - [REDACTED].cz (č. l. 1186), povolení ke sledování osob a věcí - [REDACTED].cz (č. l. 1193-1195), povolení ke sledování osob a věcí - [REDACTED].cz (č. l. 1201-1204), povolení ke sledování osob a věcí - [REDACTED].cz (č. l. 1210-1213), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] - uživatel: [REDACTED] (č. l. 1220-1222), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] - uživatel: obž. [REDACTED] (č. l. 1229-1231), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1239-1244), protokoly o předání kopií datových nosičů se záznamy odposlechů a obsahů e-mailové komunikace obhájčům a opatrovníkovi (č. l. 1245), protokoly o předání kopií (č. l. 1247), zápis o předání a převzetí pracoviště mezi objednatelem Metrostav, a.s., a zhotovitelem BISA, spol. s r.o. (č. l. 1293-1295), kopie stavebního deníku (č. l. 1296-1310), pověření (č. l. 1340-1342), jmenovací dekret (č. l. 1343), jmenovací dekret (č. l. 1344), poznámky ohledně nájemného za pozemky (č. l. 1353), fakturace nájemného (č. l. 1354), výpis z

účtu (č. l. 1355), fakturace (č. l. 1356), výpis z účtu (č. l. 1357), směnná smlouva č. SMLJ-22-69/2018 ze dne 20. 2. 2018 uzavřená mezi KRNPAP a [REDACTED] (č. l. 1359-1362), vyznění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí (č. l. 1361-1362), směnná smlouva č. SMLJ-22-102/2017 ze dne 5. 6. 2017 uzavřená mezi KRNPAP a [REDACTED] (č. l. 1363-1364), vyznění o vkladu do katastru nemovitostí (č. l. 1365-1366), svazek č. 7

sdělení Ministerstva pro místní rozvoj (č. l. 1371), umístění herních prvků (č. l. 1378-1389), CD s projektovou dokumentací (č. l. 1407), provozní řád [REDACTED] (č. l. 1408-1411), provozní řád jednotlivých atrakcí (č. l. 1412-1434), e-mailová komunikace (č. l. 1439-1444), e-mailová komunikace (č. l. 1440), e-mailová komunikace - přesazení rostlin (č. l. 1442-1449), protokol o neprovedení transferu rostlin (č. l. 1450), výsledky botanického průzkumu (č. l. 1451), zpráva o zahájení transferu (č. l. 1452), faktura za transfer rostlin (č. l. 1453), e-mailová korespondence týkající se transferu rostlin (č. l. 1454-1456), protokol o provedení transferu rostlin (č. l. 1457), situační plán (č. l. 1458), zpráva o transferu rostlin (č. l. 1459), fotodokumentace k transferu (č. l. 1460), e-mailová komunikace (č. l. 1461-1463), protokol o provedení transferu (č. l. 1464), plánek místa transferu (č. l. 1466), fotodokumentace (č. l. 1467-1470), protokol o provedení transferu rostlin (č. l. 1471), faktura za transfer rostlin (č. l. 1472), fotodokumentace k transferu (č. l. 1474-1488), vyjádření spol. MOLO ARCHITEKTI, s.r.o. (č. l. 1491-1496), sdělení Metrostavu, a.s. (č. l. 1501), smlouva o dílo (č. l. 1502-1507), harmonogram výstavby (č. l. 1508), smluvní podmínky o provádění díla (č. l. 1509-1521), výpis z obchodního rejstříku - BISA (č. l. 1522), dopis spol. BISA, s.r.o., o stavební připravenosti „OD [REDACTED]“ (č. l. 1523), BISA, s.r.o. - technologický postup reko. a dostavba OD [REDACTED] (č. l. 1524-1527), zpráva spol. Metrostav, a.s. (č. l. 1531-1532), dohoda o uložení materiálu (č. l. 1538), sdělení pana [REDACTED] (č. l. 1539), protokol o měření emisí (č. l. 1541), protokol o STK (č. l. 1543), ověření testu při provádění OBD a analýzy (č. l. 1546), protokol o STK (č. l. 1547-1548), sdělení [REDACTED] (č. l. 1549), materiály poskytnuté p. [REDACTED] (č. l. 1551-1590), příkaz inspekce životního prostředí (č. l. 1602-1605), protokol o zkoušce ekotoxicity (č. l. 1610-1611), protokol o odběru vzorku odpadu (č. l. 1612), rozbor materiálu (č. l. 1618-1627), svazek č. 8

sdělení Česká inspekce životního prostředí (č. l. 1628), oznámení o záměru pro zjišťovací řízení (č. l. 1631-1649), sdělení České inspekce životního prostředí (č. l. 1652), protokol o kontrole (č. l. 1654), rozhodnutí o přestupku (č. l. 1657-1658), dokumentace k návozu zeminy (č. l. 1662-1667), sdělení Ministerstva financí (č. l. 1670), metodický materiál Ministerstva financí (č. l. 1674-1683), sdělení - katastrální úřad (č. l. 1685-16886), výkaz katastrálního úřadu (č. l. 1687-1691), výzva k odstranění nesouladu v katastru nemovitostí (č. l. 1692), nájemní smlouva - [REDACTED] a [REDACTED] (č. l. 1701-1704), zpráva Centrum pro regionální rozvoj (č. l. 1707), sdělení ÚZSVM (č. l. 1710-1711), sdělení MÚ [REDACTED] (č. l. 1714), sdělení Města [REDACTED] (č. l. 1719), zpráva Města [REDACTED] (č. l. 1720), zpráva Města [REDACTED] (č. l. 1721), zápisy z porad odboru vnitřních věcí (č. l. 1724-1732), metodický pokyn Správy KRNPAP (č. l. 1733-1749), metodický pokyn (č. l. 1750-1780), interní sdělení (č. l. 1781), interní sdělení (č. l. 1782), žádost o předběžný souhlas s konceptem [REDACTED] (č. l. 1783), sdělení MŽP ČR (č. l. 1784-1786), docházka na pracoviště (č. l. 1789-1800), sdělení KRNPAPu (č. l. 1804), sdělení Správy KRNPAPu (č. l. 1806), faktury a doklady úhradě (č. l. 1807-1823), sdělení KRNPAPu (č. l. 1826), sdělení Správy KRNPAP - transfer pětiprstky železníku (č. l. 1830-1831), sdělení VaK [REDACTED], a.s. (č. l. 1834),

svazek č. 9

sdělení Ministerstva životního prostředí (č. l. 1837), stížnost spolku (č. l. 1840), stížnost (č. l. 1841-1843), přílohy ke stížnosti (č. l. 1844-1853), metodický pokyn Ministerstva životního prostředí (č. l. 1859-1862), sdělení Ministerstva životního prostředí (č. l. 1867), sdělení Ministerstva životního prostředí - umístování staveb na pozemky v národním parku (č. l. 1870), ústřední věstník ČR, ročník 2006, částka 1 (č. l. 1876), ústřední věstník ČR (č. l. 1878-2023),

sdělení spol. GEOVAP (č. l. 2027-2028), vyjádření - Českého zeměměřičského úřadu (č. l. 2029, 2031), letecký snímek deponie (č. l. 2034-2036), úřední záznam - šetření - fotografie a mapy týkající se lokality úložiště [REDACTED] (č. l. 2037-2044), svazek č. 10 - 13  
předložení materiálů k projektu [REDACTED]  
svazek č. 14  
usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 3002-3047), upozornění na změnu právní kvalifikace (č. l. 3048-3067),  
svazek č. 15  
sdělení Úřadu městské části [REDACTED] (č. l. 3083-3085), protokol o zadržení obviněného - obž. [REDACTED] (č. l. 3288-3290), sdělení Ministerstva životního prostředí umístění herních prvků (č. l. 3305), souhlas s umístěním herních prvků (č. l. 3306), faktura za reklamní kampaň (č. l. 3307-3308), vyjádření [REDACTED] k oznámení [REDACTED], z.s., ze dne [REDACTED] 2015 (č. l. 3324-3327), vyjádření [REDACTED] (č. l. 3328-3329), protokol o zadržení obviněného - [REDACTED] (č. l. 3330-3331), poznámky obviněného [REDACTED] (č. l. 3335-3336), dodatek k nájemní smlouvě č. SMLN-22-62-2013 (č. l. 3343), souhlas s umístěním herních prvků ze dne [REDACTED] 2016 (č. l. 3344), souhlas s umístěním herních prvků ze dne [REDACTED] 2016 (č. l. 3345), nájemní smlouva č. SMLN-2204/2017 ze dne 28. 12. 2016 mezi KRNAP a nájemcem [REDACTED] (č. l. 3346-3347), smlouva o souhlasu s provedením stavby ze dne [REDACTED] 2017 (č. l. 3348-3349), dodatek k uvedené smlouvě (č. l. 3350), dohoda ze dne 27. 12. 2017 o ukončení nájemní smlouvy č. SMLN-2204/2017 (č. l. 3351), nájemní smlouva č. SMLN-22-4/2018 ze dne [REDACTED] 2017 mezi KRNAPem a nájemcem [REDACTED] (č. l. 3352-3353), protokol o zadržení obviněné - [REDACTED] (č. l. 3355-3356), konzultační stanovisko k upravené studii [REDACTED] [REDACTED]“ (č. l. 3365), konzultační stanovisko ze dne 23. 9. 2015 (č. l. 3366), konzultační stanovisko - [REDACTED] (č. l. 3367), sdělení MÚ [REDACTED], sdělení o zahájení řízení o změně stavby před dokončením spočívající ve změně podmínek č. 20, 25, 26 týkající se trvání dočasné stavby naučná stezka (č. l. 3388), rozhodnutí MÚ (č. l. 3389-3390),  
svazek č. 16  
nájemní smlouva - KRNAP a [REDACTED] (č. l. 3423-3425), výkaz z katastru nemovitostí (č. l. 3426-3428), sdělení KRNAPu stavební společnosti [REDACTED] (č. l. 3429), nájemní smlouva (č. l. 3430-3432), smlouva podnájemní ze dne 30. 3. 2012 mezi nájemcem [REDACTED] a podnájemcem BAK stavební společnost, a.s. (č. l. 3433-3434), žádost spol. SIVIA CZ, s.r.o., ze dne [REDACTED] 2012 na KRNAP (č. l. 3435), souhlas KRNAP ze dne [REDACTED] 2012 s dočasnou deponií zeminy [REDACTED]“ (č. l. 3436), sdělení KRNAPu - umístění autokempu (č. l. 3438), dodatek č. 1 ze dne [REDACTED] 2013 k nájemní smlouvě č. OSM-221410/2011 mezi KRNAP a [REDACTED] (č. l. 3440-3441), dodatek k podnájemní smlouvě (č. l. 3442-3443), nájemní smlouva č. SMLN-22-62-2013 ze dne 5. 12. 2013 mezi KRNAP a nájemcem SIVIA CZ, s.r.o. (č. l. 3444-3448), výkaz katastru nemovitostí (č. l. 3446), dohoda o ukončení nájemní smlouvy (č. l. 3449), dodatek k nájemní smlouvě č. SMLN-22-62-2013 ze dne 5. 12. 2013 mezi KRNAPa nájemcem SIVIA CZ, a.s. (č. l. 3450-3451), dodatek ke smlouvě (č. l. 3452), souhlas s dočasnou skládkou zeminy na pronajatých pozemcích (č. l. 3468), vybrané části Ústředních věstníků - částky 5 ročník 2016, částky 4 ročník 2017 (č. l. 3487-3497), e-mail od obž. [REDACTED] pro [REDACTED] a v kopii obž. [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2016 v 12:30 s předmětem - Potřebné posudky a průzkumy - [REDACTED] (č. l. 3509-3511), e-mail - obž. [REDACTED] č. l. 3512), jízdní řád LD [REDACTED] (č. l. 3515), souhlas majitele dotčeného pozemku s realizací projektu (č. l. 3516), sdělení stavebního technika (č. l. 3549), protokol o provedení transferu (č. l. 3559), e-mailová komunikace - obž. [REDACTED] příjemce svědek [REDACTED] (č. l. 3583), e-mail [REDACTED] pro [REDACTED] (č. l. 3584), rozhodnutí o vzdání se práva na odvolání (č. l. 3585), vzdání se práva na odvolání (č. l. 3586), rozhodnutí stavebního odboru (č. l. 3587), oznámení o zahájení společného územního a stavebního povolení (č. l. 3588), vzdání se práva na odvolání (č. l. 3589-3590),

svazek č. 17

protokol o provedení transferu chráněných rostlin (č. l. 3607-3610), vyjádření KRNAP (č. l. 3633), vyjádření ke studii „[redacted]“ (č. l. 3634), e-mailová komunikace mezi [redacted] a [redacted], (č. l. 3635), interní sdělení - výjimka ze zákazu zvláště chráněných druhů rostlin (č. l. 3636), interní sdělení KRNAP (č. l. 3637), rozhodnutí MÚ [redacted] (č. l. 3638), závazné stanovisko MÚ [redacted] (č. l. 3639), rozhodnutí MÚ [redacted] (č. l. 3640), závazné stanovisko MÚ [redacted] (č. l. 3641), interní sdělení KRNAPu (č. l. 3642-3644), interní sdělení KRNAPu (č. l. 3648), objednávka [redacted]. (č. l. 3650), souhrnná technická zpráva - dodatek (č. l. 3654-3657), konzultační stanovisko KRNAP (č. l. 3667), konzultační vyjádření ke studii „[redacted]“ (č. l. 3668), konzultační stanovisko KRNAP, k upravené studii „[redacted]“ (č. l. 3669), zpráva KRNAPu (č. l. 3670), vyjádření KRNAPu (č. l. 3671), rozhodnutí KRNAPu (č. l. 3673-3675), stanovisko KRNAPu (č. l. 3676), stanovisko KRNAPu (č. l. 3678-3679), vyjádření KRNAPu (č. l. 3683), stanovisko KRNAPu (č. l. 3684), oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení (č. l. 3685), písemné poznámky (č. l. 3686), vyjádření KRNAPu (č. l. 3687), závazné stanovisko KRNAPu (č. l. 3688), faktura za vyhodnocení vlivu projektu na lokality soustavy [redacted] (č. l. 3695), screening report (č. l. 3696-3716), stanovisko KRNAPu (č. l. 3740), žádost [redacted] (č. l. 3776-3779), žádost o provedení těžby (č. l. 3781-3783), výpočet náhrad za dočasné omezení lesních pozemků (č. l. 3784-3786), protokol o způsobených škodách (č. l. 3787), mapa oblasti [redacted] (č. l. 3788-3790), celkový situační výkres stavby s umístěním jednotlivých prvků (č. l. 3792-3796),

svazek č. 18

e-mailová komunikace obž. [redacted] a [redacted] (č. l. 3814), e-mailová komunikace obž. [redacted] a [redacted] (č. l. 3815), e-mailová komunikace [redacted] a obž. [redacted] (č. l. 3816), specifikace pozemků (č. l. 3817), e-mailová komunikace - doplnění situačního výkresu (č. l. 3850-3853), sdělení MŽP z 18. 1. 2018 (č. l. 3893-3895), e-mailová komunikace (č. l. 3897), žádost [redacted] (č. l. 3898), e-mailová komunikace - obž. [redacted] (č. l. 3904), provozní řád Naučná [redacted] - [redacted] (č. l. 3905-3909), e-mailová komunikace - provozní řád (č. l. 3910-3915), žádost o odnětí (omezení) pozemků určených k plnění funkcí lesa (č. l. 3935), smlouva o dílo (č. l. 3937), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 3939-3949), rozhodnutí MÚ [redacted] o dočasném omezení parcel ve prospěch stavby [redacted]“ (č. l. 3949-3950), žádost o prodloužení termínu dočasného omezení lesních pozemků pro stavbu „[redacted]“ (č. l. 3951-3952), rozhodnutí MÚ [redacted] o dočasném omezení parcel ve prospěch stavby „[redacted]“ (č. l. 3953-3954), e-mailová komunikace - obž. [redacted] a [redacted] (č. l. 3983-3984), e-mail obž. [redacted] (č. l. 3986), přehled souhlasů (č. l. 3987-3990), žádost o souhlas s odnětím zemědělské půdy (č. l. 3999), specifikace pronajímaných pozemků a výpočet ceny za pronájem (č. l. 4005), průvodní zpráva (č. l. 4011-4019), e-mailová zpráva svědka [redacted] (č. l. 4020), zaslání materiálů (č. l. 4022), příloha č. 1 k žádosti o stavební povolení (č. l. 4026-4027),

svazek č. 19

sdělení KRNAPu svědku [redacted] (č. l. 4038-4041), předžalobní upomínka (č. l. 4042-4044), sdělení svědka [redacted] (č. l. 4062), fotodokumentace (č. l. 4063-4078), rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (č. l. 4085-4086), e-mailová komunikace - obž. [redacted] a [redacted] (č. l. 4121-4122), dopis MŽP (č. l. 4124), e-mailová komunikace (č. l. 4146-4147), kontaktní informace - Autokemp [redacted] (č. l. 4175-4185), fotografie předložená obž. [redacted] (č. l. 4199), e-mailová komunikace mezi svědkem [redacted] a obž. [redacted] (č. l. 4211-4213), sdělení (č. l. 4213), smlouva o nájmu pozemku (č. l. 4214-4215), smlouva o zajištění provozu stavby (č. l. 4216-4229), provozní řád (č. l. 4230-4229), dodatek ke smlouvě o zajištění provozu stavby (č. l. 4230), smlouva o poskytnutí podlicence (č. l. 4232-4234), dohoda o vzájemné spolupráci (č. l. 4235),

svazek č. 20

znalecký posudek [redacted] (č. l. 4243-4261) a [redacted], [redacted] (č. l. 4277-4345), závěry znaleckého posudku (č. l. 4255), odborné vyjádření - analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 4349), protokol o vytvoření bitové kopie (č. l. 4354-4360), protokol o vytvoření bitové kopie (č. l. 4363-4376), zpráva o provedení technického úkonu (č. l. 4377), svazek č. 22

rejstříky trestů obžalovaných: [redacted] (č. l. 4503), [redacted] (č. l. 4504), [redacted] (č. l. 4505), [redacted] (č. l. 4506), [redacted] (č. l. 4507), [redacted] (č. l. 4508), [redacted] (č. l. 4509), [redacted] (č. l. 4510), výpis z obchodního rejstříku SIVIA CZ s.r.o. (č. l. 4511-4514), zpráva o pověsti z místa bydliště: [redacted] (č. l. 4518a), [redacted] (č. l. 4518b), [redacted] (č. l. 4518c), [redacted] (č. l. 4521), [redacted] (č. l. 4524-4524a), [redacted] (č. l. 4527), [redacted] (č. l. 4530), [redacted] (č. l. 4533), vyjádření poškozeného (č. l. 4637), materiály předložené při seznámení s výsledky vyšetřování obž. [redacted] sdělení Ministerstva pro místní rozvoj (č. l. 4653), sdělení MŽP (č. l. 4655), výstupní list (č. l. 4687-4688), svazek č. 23

protokol ÚZČ pro akci [redacted]“ (č. l. 4741), protokol ÚZČ pro akci „[redacted]“ (č. l. 4742-4744), protokol ÚZČ pro akci „[redacted]“ (č. l. 4745-4779), protokol ÚZČ pro akci „[redacted]“ (č. l. 4780-4782), protokol ÚZC - záznam telekom. provozu k akci „[redacted]“ (č. l. 4783-4784), protokol ÚZČ - záznam telekom. provozu k akci „[redacted]“ (č. l. 4785-4786), protokol ÚZČ - záznam telekom. provozu k akci „[redacted]“ (č. l. 4787-4788), protokol ÚZČ - záznam telekom. provozu k akci „[redacted]“ (č. l. 4789-4790), vyrozumění obhájců o identifikaci telefonních čísel (č. l. 4791-4818), soubor motorových vozidel provozovaných spol. SIVIA CZ, a.s. (č. l. 4820-4823, 4824-4828), příručka pro žadatele [redacted] (č. l. 4829-4899), úvodní strana příručky verze 4 - [redacted] (č. l. 4900), svazek č. 24

příručka pro příjemce dotace (č. l. 4901-4932), úvodní strana příručky pro příjemce dotace (č. l. 4933), metodika kontroly a hodnocení standardních žádostí (č. l. 4934-4947), metodika kontroly a hodnocení žádostí (č. l. 4948-4962), žádost policie (č. l. 4970), sdělení KRNAPu (č. l. 4972-4975), sdělení MÚ [redacted] - odbor životního prostředí (č. l. 5000), výpis ze souhrnné technické zprávy původního projektu [redacted] (č. l. 5038-5039), odborné vyjádření - analýza dat (č. l. 5046-5049), svazek č. 25

materiály předložené (fotografie) obž. [redacted] (č. l. 5299), obrazová fotodokumentace (č. l. 5300-5322), videonahrávky poskytnuté obž. [redacted] (č. l. 5323), materiály předložené [redacted] [redacted] (č. l. 5341-5369), materiály předložené obž. [redacted] (č. l. 5370), svazek č. 27

materiály předložené obhájkyňi obž. [redacted] (č. l. 5677-5700), materiály předložené obž. [redacted] (č. l. 5707-5711), materiály předložené [redacted] u hlavního líčení [redacted] 2021 (č. l. 5716), materiál předložený u hlavního líčení (č. l. 5718), svazek č. 28

materiály zaslané [redacted] (č. l. 6078-6092),

Příloha 4: Svazek 1, Svazek 2, Svazek 3, Svazek 4

Příloha 3: Svazek 1, Svazek 2, Svazek 3, Svazek 4, Svazek 5

Příloha 1, 2 a 3: přepisy zachycených e-mailových zpráv a přepisy některých telefonních hovorů, protokol o prohlídce Správy KRNAPu, záznamy o e-mailové komunikaci.

55. V dalším průběhu hlavního líčení byly stranám přehrány záznamy telefonických hovorů obžalovaného [redacted] (CD na č. l. 4788). K návrhu státního zástupce, bez protestu stran, byly přehrány pouze ty hovory, jejichž přepis se nachází v příloze č. 1 svazek č. 1 na č. l. 24-68, a to:

hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:43:38 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:00:09 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:01:58 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:12:10 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:57:45 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:30:53 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:53:52 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:22:54 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:11:16 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:23:51 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:49:35 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:23:56 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:37:58 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 08:55:00 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:20:22 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:25:25 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:55:09 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:57:54 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:10:49 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:31:50 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:43:59 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:37:39 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 20:06:30 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 17:15:53 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:26:58 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:05:30 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:26:30 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:54:16 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:12:10 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:14:38 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:50:45 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:13:53 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:52:04 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:37:12 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:55:31 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:34:06 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 08:06:26 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 19:30:21 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:36:08 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:55:16 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:04:27 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:22:45 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:38:20 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:39:08 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 12:31:50 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 17:09:25 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:32:19 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 10:43:08 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:42:05 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 11:43:35 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 12:49:16 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:48:39 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:30:44 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:56:30 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:12:25 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:22:49 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 16:46:34 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 17:29:40 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 07:40:29 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 07:52:10 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 08:50:25 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:34:47 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 14:59:33 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 15:45:58 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:43:20 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 20:30:48 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:12:28 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 18:30:28 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 18:47:12 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 19:08:14 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 19:09:03 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 08:43:53 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 12:32:02 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:50:26 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 09:52:31 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 12:13:34 hodin, hovor ze dne [redacted] 2018 v 13:53:22 hodin.

56. K návrhu státního zástupce byl opatřen trestní spis Okresního soudu Trutnov, sp. zn. 17 T 5/2021, ze kterého byly stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření obžaloba (č. l. 2570-2626), usnesení Okresního soudu Trutnov (č. l. 2628-2630) a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (č. l. 2646-2648).

57. V případě jednání popsaného pod bodem I. podané obžaloby je nutno konstatovat, že inkriminovaný pozemek, tzv. [redacted], sloužil po řadu let jako prostor, kde byl ukládán různý materiál, pohybovaly se tam těžké stroje a byl zde ukládán materiál odstraněný při stavbě lanovky na [redacted]. Tyto skutečnosti byly potvrzeny jednak výpověďmi obžalovaných, zejména [redacted], [redacted] a dále i řadou svědků. Z materiálů předložených v průběhu hlavního líčení, zejména pak z fotografií uvedeného místa, bylo dřívější využívání uvedeného pozemku dostatečně doloženo. Je nepochybné, že při takovéto činnosti vozidla a další technika přejížděla přes řeku [redacted]. Dále soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že přes řeku [redacted] byl nad přehradou vybudován [redacted] se zpevněnými nájezdovými plochami. Již sama existence takového brodu nasvědčuje tomu, že se předpokládalo, že přes brod budou na uvedený pozemek jezdit motorová vozidla. Ze zprávy vodohospodářského úřadu v [redacted] bylo zjištěno, že uvedený

úřad nikdy v minulosti nedával povolení k vjezdu na uvedený pozemek, případně povolení k ukládání jakéhokoliv materiálu. Tuto skutečnost pak potvrdila u hlavního líčení i [REDACTED] tohoto úřadu svědkyně [REDACTED]. Ta dále uvedla, že pokud se dohodne vlastník pozemku s uživatelem na využití pozemku a shodnou se, že nejde o ohrožení vodního zdroje, tak není ani nutný souhlas vodoprávního úřadu. Podle názoru soudu je zřejmé, že ani příslušný vodohospodářský úřad není schopen jednoznačně říci, zda ke skladování materiálu na uvedeném pozemku je nutný jejich souhlas či nikoli. Za této situace nelze po obžalovaných požadovat vědomost o tom, zda v daném případě byl nutný souhlas vodohospodářského úřadu, či nikoli. Je tedy zřejmé, že uvedený pozemek, bez jakéhokoliv vyjádření nebo souhlasu vodoprávního úřadu, sloužil jako prostor k dočasnému uložení různého materiálu, byť se jednalo o pozemek v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že na uvedený pozemek byla deponována zemina ze stavby, nejednalo se o stavební suť nebo jiný nepřipustný materiál. Skutečnost, že se jednalo o zeminu, bylo konstatováno při šetření České inspekce životního prostředí. Při této prvotní kontrole nebylo zjištěno, že by na uvedeném pozemku byl ukládán nepovolený materiál. Na tomto závěru nic nezměnilo ani rozhodnutí Ministerstva životního prostředí. Lze tedy učinit závěr, že na pozemku byl deponován materiál, který nemohl ohrozit životní prostředí, neboť se jednalo o zeminu. Pokud bylo namítáno, že vodní zdroj mohl být ohrožen vybřežením řeky [REDACTED] při případných povodních, bylo doloženo, že ani při rozsáhlých povodních v roce 2002 nedošlo k vyhlížení řeky [REDACTED] z břehů. Dále bylo ohrožení vodního zdroje a životního prostředí spatřováno v tom, že větší množství nákladních vozidel přejíždělo řeku [REDACTED]. Zde soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že vozidla přejížděla po zpevněném a oficiálním brodu, přičemž hladina vody dosahovala do výšky 5-10 cm. Z fotografií předložených svědky [REDACTED] a [REDACTED] je patrné, že hladina vody dosahovala přibližně do poloviny výšky pneumatiky, tj. rozhodně nedosahovala k podvozku vozidla. Z těchto fotografií je rovněž patrné, že se skutečně jednalo o zeminu a nikoliv stavební suť. Ochrana vodního zdroje pak byla zajišťována i tím způsobem, že dopravní společnosti provádějící návoz materiálu, následně i jeho odvoz, vždy svou činnost koordinovaly s příslušným pracovníkem VaK [REDACTED] svědkem [REDACTED]. Ten uvedl, že pozemek se nachází v ochranném pásmu II. stupně. Vodní zdroj umístěný pod [REDACTED] je využíván pouze okrajově, nejedná se o hlavní zdroj pitné vody pro [REDACTED]. Při průjezdu vozidel byl regulován odběr vody. Uvedený pozemek měla na základě smlouvy se Správou krkonošského národního parku pronajatá společnost SIVIA CZ. Na uvedeném pozemku společnost předpokládala vybudovat ekologický autocamp. Dodatkem k nájemní smlouvě č. 1 ze dne 28. 4. 2016 bylo dohodnuto, že na uvedeném pozemku bude dočasně uložena zemina a kamení, výslovně bylo uvedeno, že na pozemku nebude deponována stavební suť a jiný stavební materiál. Dále bylo dohodnuto, že nájemce je oprávněn umožnit na pronajatém pozemku deponovat zeminu třetí osobě pouze za stejných podmínek, jak upravuje tento dodatek. Tímto dodatkem byl změněn účel nájmu, a to na dobu od 28. 4. 2016 do 30. 7. 2017. Podle názoru soudu nelze v této smlouvě spatřovat souhlas Správy KRNAP, potažmo obžalovaného [REDACTED] s uzavřením podnájemní smlouvy. Obžalovaný [REDACTED] v daném případě nemohl nijak ovlivnit, na základě jakého právního vztahu umožní společnost SIVIA CZ deponování zeminy třetí osobě. Z vyjádření MŽP ČR bylo zjištěno, že Správa KRNAP byla oprávněna bez souhlasu Ministerstva uzavřít smlouvu o pronájmu uvedených pozemků.

Soud v tomto případě dospěl k závěru, že v jednání obžalovaného [REDACTED] nelze spatřovat žalované ani jiné trestné činy. Při podpisu nájemní smlouvy a jejího dodatku nijak nepřekročil své pravomoci. Rovněž v jeho jednání nelze spatřovat ohrožení půdy. Rovněž v jednání obžalovaného [REDACTED] nelze spatřovat jakýkoli trestný čin. Jmenovaný pouze informoval [REDACTED] stavby p. [REDACTED] o skutečnosti, že pozemek tzv. za brodem má pronajatý od Správy KRNAP společnost SIVIA CZ. Nebylo prokázáno, že by se jakýmkoli způsobem podílel na jednání [REDACTED] se společností SIVIA CZ, případně se Správou KRNAP. Takové jednání obžalovaného [REDACTED] v žádném případě nelze považovat za návodné jednání

k jakékoliv trestné činnosti. Dle názoru soudu v takovém jednání nelze spatřovat ani hrubou nedbalost vedoucí k ohrožení půdy nebo vody. V případě obžalované [REDAKCE] je soud toho názoru, že jako [REDAKCE] stavebního úřadu postupovala v souladu s příslušnými předpisy upravujícími stavební řízení a řádně si plnila své povinnosti. Nebylo prokázáno, že by jmenovaná věděla o tom, kde je dočasně deponovaná vytěžená zemina. Místo uložení takové zeminy nebylo ani dáno ve stavebním povolení, případně v územním rozhodnutí. Podle názoru soudu nebylo ani povinností obžalované [REDAKCE], aby kontrolovala uložení zeminy, byla oprávněna kontrolovat, zda stavba probíhá v souladu s projektovou dokumentací a se stavebním povolením. Za této situace soud dospěl k závěru, že obžalovaná [REDAKCE] nijak neohrozila ochranu vody a půdy, neporušila své povinnosti dané jí zákonem. Za této situace soud obžalované [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] dle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby.

58. V případě skutku popsáno pod bodem II. obžaloby soud dospěl k závěru, že projekt [REDAKCE] byl v souladu s územním plánem [REDAKCE]. Soud se v tomto směru ztotožnil se závěrečným návrhem státního zástupce. V takovém případě je možno učinit závěr, že činnost [REDAKCE] úřadu obžalované [REDAKCE] byl v souladu s příslušnými předpisy upravující stavební řízení. Svá rozhodnutí činila na základě jí předložených materiálů. Nebylo prokázáno, že by jakýmkoli způsobem ovlivňovala činnost, resp. rozhodování pracovníků Správy KRNAP. Soud se rovněž neztotožnil s názorem státního zástupce, že by obžalovaná [REDAKCE] pod tlakem obžalovaného [REDAKCE] rezignovala na své povinnosti a její pravomoci fakticky převzali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Takový závěr nelze učinit na základě v hlavním líčení provedených důkazů. Jmenované bylo mimo jiné obžalobou vytýkáno, že pouze pasivně přijímala veškerá rozhodnutí, stanoviska a výjimky, které byly postupně vydávány Správou KRNAP, MÚ [REDAKCE], aniž by se sama podílela na zjištění skutečného stavu. Dle obžaloby tato její „nečinnost“ stejně jako výše jmenovaných obžalovaných směřoval k vlastnímu prospěchu společnosti MEGA PLUS, resp. její dceřiné společnosti SkiResort Live. Soud je toho názoru, že obžalovaná [REDAKCE] naopak byla vázána doporučením a rozhodnutím příslušných odborných orgánů. V případě tohoto skutku je jako jednotící motiv jednání všech obžalovaných konstatován prospěch společnosti MEGA PLUS. Dle obžaloby byla veškerá jednání obžalovaných vedena se snahou zajistit pro uvedenou společnost prospěch. Soud se s tímto závěrem neztotožnil. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, tak projekt [REDAKCE], resp. projekt [REDAKCE] byl připravován již v roce 2015 a hlavním cílem projektu bylo zajistit návštěvnost i jiných lokalit [REDAKCE], ne jen [REDAKCE] apod. Bylo by nesmyslné budovat turistickou atrakci tzv. na zelené louce, kam není řádný přístup, není tam vybudovaná příslušná infrastruktura. Proto logiky musela být atrakce vybudována na místě s dostatečnou infrastrukturou, aby se na atrakci mohli dostat návštěvníci. Vzhledem k velikosti území [REDAKCE] je zřejmé, že ať atrakci vybudují kdekoliv, tak vždy se v okolí bude vyskytovat nějaký subjekt, který z takové atrakce bude mít nepřímo prospěch, zejména ve formě zvýšené návštěvnosti. Stručně řečeno, pokud by [REDAKCE] byla vybudována na jiném místě, zcela nepochybně by tam existoval nějaký další subjekt, provozovatel vleku, restaurace, penzionu, stánku s občerstvením, který by z tohoto měl prospěch. Takovému závěru nasvědčuje např. výpověď svědka [REDAKCE], který uvedl, že jako [REDAKCE] měl z vybudování [REDAKCE] určitý prospěch. S očekáváním takového prospěchu zřejmě poskytl, prodal Městu [REDAKCE] pozemky, na kterých byla vybudována část [REDAKCE]. Soud se zde musí pozastavit nad tím, že obžalovaným není kladeno za vinu, že se žalovaného jednání dopouštěli ve prospěch společnosti JURIKOL svědka [REDAKCE]. V případě obžalovaného [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že v jeho jednání nelze spatřovat žádný trestný čin. Jmenovaný zastupoval společnost, která měla na základě smlouvy provozovat, resp. zajistit provoz a dohled nad [REDAKCE]. Za této situace je logické, že jedná s majitelem [REDAKCE], za jakých podmínek bude [REDAKCE] provozována a podílí se na tvorbě provozních řádů jednotlivých herních prvků. Zde je nutno poukázat, že z provozování [REDAKCE] nemá společnost SkiResort Live žádný přímý majetkový prospěch, neboť provoz [REDAKCE] je bezplatný. Její případný prospěch je pak



kompenzován náklady, které musí vynakládat na zajištění provozu [REDACTED]. Zvýhodnění společnosti SkiResort Live je mimo jiné dovozováno i na základě toho, že projednávala úpravu provozní doby lanovky s ohledem na provoz [REDACTED]. I toto se soudu jeví jako nelogické - proč by mělo docházet k úpravě provozní doby lanovky, když [REDACTED] je volně přístupná 24 hodin denně a není tedy důvod přizpůsobovat provoz lanovky provozní době [REDACTED]. Pokud bylo obžalovaným vytykáno, že obžalovaný [REDACTED] připravil předtisk pro vzdání se práva stížnosti proti rozhodnutí stavebního úřadu a povolení předčasného provozu [REDACTED], nelze v tomto spatřovat žádný protiprávní čin. Obžalovaný [REDACTED] jako osoba jednající za společnost SkiResort Live měl nepochybně zájem, aby provoz [REDACTED] byl zahájen v předem stanovený a veřejnosti známý termín, a pokud svým jednáním chtěl zajistit dodržení tohoto termínu, nelze to považovat za protiprávní jednání. Stejně tak nelze za protiprávní jednání považovat to, že v zájmu nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu byli účastníci řízení navštíveni a bylo po nich požadováno, aby, pokud s rozhodnutím souhlasí, podepsali prohlášení, že se vzdávají opravných prostředků. Trestná činnost obžalovaných byla mimo jiné spatřována ve vztahu k evropským dotacím v tom, že neoznámili, že projekt nebude provozován žadatelem o dotaci, tj. [REDACTED], ale jiným subjektem. Z výpovědí svědků [REDACTED] a [REDACTED] bylo zjištěno, že takový postup není v rozporu s pravidly pro poskytování evropských dotací. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že pokud nedochází k převodu vlastnictví projektu, na který byla poskytnuta dotace, tak je vše v pořádku. V daném případě se spíše jednalo o správu dotovaného projektu, když tento i nadále zůstal ve vlastnictví žadatele o dotaci a byla tedy splněna podmínka udržitelnosti. Soud proto v postupu obžalovaných, když uzavřeli smlouvu mezi Městem [REDACTED] a společností SkiResort Live o provozování [REDACTED], nespatřuje podvodné jednání vůči poskytovateli dotace. Stručně řečeno, [REDACTED] zajistila provozování a udržitelnost projektu prostřednictvím jiné společnosti, přičemž tato společnost správu [REDACTED] prováděla bezplatně. S udržitelností projektu souvisí další bod obžaloby, a to nájemní smlouvy uzavřené mezi [REDACTED] a Správou KRNAP. Původní smlouva byla uzavřena v [REDACTED] 2016 s tím, že její platnost, resp. pronájem pozemků pod [REDACTED] bude ukončen k datu [REDACTED]. 2024. Následně však došlo k posunutí termínu výstavby a hrozilo nebezpečí, že s ohledem na ukončení pronájmu pozemků nebude dodržena podmínka poskytnutí dotace - 5letá udržitelnost. Zde soud považuje za nutné poukázat, že doba udržitelnosti se počítá od okamžiku vyplacení poslední částky dotace. Uvedený problém následně řešil obžalovaný [REDACTED] s obžalovanou [REDACTED], kdy, jak vyplývá z e-mailové komunikace, řešili nejprve otázku prodloužení nájemní smlouvy. Když ve spolupráci se Správou KRNAP zjistili, že nájemní smlouva je uzavřena na 8 let a nelze ji prodloužit. Proto zvolili možnost uzavřít novou nájemní smlouvu, a to na dobu 8 let. Zákon o majetku státu takový postup připouští. Obžalovaní proto dohodou ukončili původní nájemní smlouvu a uzavřeli novou nájemní smlouvu se stejným obsahem, lišící se pouze dobou zahájení nájmu a jejího ukončení dnem [REDACTED] 2025. Obdobným způsobem byla upravena délka platnosti smlouvy o souhlasu s provedením stavby. Uvedené materiály předložili stavebnímu úřadu - obžalované [REDACTED] se žádostí o změnu provedení stavby. Těto žádosti bylo ze strany stavebního úřadu vyhověno. V daném případě dle názoru soudu nemuselo být konáno řízení o nepotřebě majetku státu, neboť se jednalo o dočasnou stavbu, tj. dočasnou nepotřebnost a využití majetku tímto způsobem bylo hospodárnější. K problematice antedace soud považuje za nutné uvést, že v daném případě se nejedná o protiprávní jednání. Obě smluvní strany jednaly souhlasně, měly stejný úmysl, tj. pokračovat ve vzájemných vztazích stejným způsobem jako to bylo upraveno v první nájemní smlouvě. V jejich jednání nelze tedy spatřovat jakékoli podvodné jednání. Soud vzal za prokázané, že ze strany Správy KRNAP, resp. jejich obžalovaných pracovníků nedošlo k vydání souhlasného stanoviska k provedení stavby k pochybení. Stejně tak i ze strany obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]. V průběhu doby řádně opatřili všechny podklady nutné k realizaci [REDACTED], včetně rozhodnutí směřující k zajištění ochrany životního prostředí. Zajistili provedení posouzení vlivu stavby [REDACTED], zabezpečili transfer zvláště chráněných rostlin, opatřili souhlas s

dočasným odnětím zemědělské půdy ze ZPF, souhlas s dočasným omezením pozemků určených k plnění funkcí lesa. V podstatě si obžalovaní zcela legálně od příslušných orgánů opatřili veškerá rozhodnutí, povolení a vyjádření nutná k realizaci projektu [REDAKCE] v oblasti [REDAKCE]. Uvedené podklady pak mohly sloužit pro rozhodování příslušného poskytovatele dotací o poskytnutí dotace na uvedený projekt. Je nutno poukázat na to, že realizace projektu byla financována z prostředků [REDAKCE], přičemž případné dotace měly být vyplaceny dodatečně. [REDAKCE] předložila projekt se žádostí o jeho financování, přičemž předložila veškeré podklady k projednání takové žádosti, případně na výzvu dotačního orgánu doplnila požadované doklady. V době realizace stavby pak bylo [REDAKCE] informováno, že hodnotitelé doporučili jejich projekt k poskytnutí dotace. I v dalším řízení, které předcházelo případnému podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, byly dotačnímu úřadu poskytovány jím požadované materiály. Ze strany poskytovatele dotace nikdy nebyly vzneseny nějaké námítky proti předkládaným podkladům. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že nedošlo k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace a tudíž ani nedošlo k vyplacení jakýchkoliv finančních prostředků. Soud proto dospěl k závěru, že v jednání obžalovaných [REDAKCE] nelze spatřovat žalované trestné činy, ani jiné protiprávní jednání, a proto byli obžalovaní dle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do **osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 16. listopadu 2021

**JUDr. Petr Mráka** v. r.  
předseda senátu