



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. května 2022 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Ing. Rostislavem Jirešem a Jiřím Bednářem

takto:

Obžalovaní

1. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted],
2. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] - [redacted], [redacted], [redacted],
3. **právnícká osoba - obchodní korporace JIP východočeská a.s., IČ 274 64 822, se sídlem Pardubice - Polabiny, Hradištská 407, PSČ 533 52, jednající [redacted],**
4. [redacted] narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted], adresa pro doručování [redacted],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťují** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 17. 9. 2021, sp. zn. 2 KZV 22/2019, pro skutky spočívající v tom, že:

obž. [redacted], nar. [redacted], v postavení [redacted] představenstva (statutárního orgánu) obchodní korporace **JIP východočeská, a.s., IC 274 64 822, se sídlem Pardubice - Polabiny, Hradištská 407, PSČ 533 52 (dále i jen JIP východočeská, a.s.),** coby daňového subjektu, registrovaného „měsíčního“ plátce daně z přidané hodnoty, plnění povinnosti na dani z přidané hodnoty u věcně a místně příslušného správce daně - Specializovaného finančního

úřadu, územního pracoviště v [REDACTED], se sídlem [REDACTED], dále i jako [REDACTED] obchodní korporace JIP východočeská, a.s.,

obž. [REDACTED], nar. [REDACTED] v postavení [REDACTED] obchodní korporace JIP východočeská, a.s., a současně osoby na podkladě neformálního zmocnění od svého [REDACTED] obž. [REDACTED], nar. [REDACTED], spolurozhodující o vedení obchodní korporace JIP východočeská, a.s.,

oba společně, dílem (v rozsahu, jak bude níže popsáno) po předchozí domluvě a v součinnosti s obž. [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení [REDACTED] obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o., IČ 25954032, se sídlem Průmyslová 566/5, Praha, 108 00, jehož prostřednictvím obž. [REDACTED] a [REDACTED] fakticky ovládali tuto obchodní korporaci, a dále obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace **JIP východočeská a.s.**, IČ 274 64 822, se sídlem Pardubice - Polabiny, Hradištská 407, PSČ 533 52, v rámci její podnikatelské činnosti v podobě mimo jiné výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (konkrétně velkoobchod a maloobchod), a v jejím zájmu v podobě neoprávněného docílení majetkového prospěchu v souvislosti s řádným neplněním daňových povinností, jednající [REDACTED], nar. [REDACTED] - [REDACTED] představenstva této obchodní korporace, a [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení [REDACTED] obchodní korporace JIP východočeská, a.s., a současně osoby na podkladě neformálního zmocnění od svého [REDACTED] obž. [REDACTED], nar. [REDACTED], spolurozhodující o vedení obchodní korporace JIP východočeská, a.s.,

kdy ve vztahu této obžalované právnické osoby a obžalovaných fyzických osob - [REDACTED] a [REDACTED] jde o tzv. samostatné souběžné jednání, a k obžalovanému [REDACTED] o jednání společné,

v období od [REDACTED] 2016 do [REDACTED] 2016 v [REDACTED], kde daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. podávala u územního pracoviště Specializovaného finančního úřadu v [REDACTED], se sídlem [REDACTED], příznání k dani z přidané hodnoty, i jinde,

činili úkony k tomu, aby obžalované právnické osobě - obchodní korporaci JIP východočeská a.s. v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v tehdy platném znění, (dále i jen ZoDPH) byla vyměřena nižší daň z přidané hodnoty (dále i jen DPH), než jaká měla být vyměřena a zaplácena,

kdy za tím účelem v rámci řetězce plátců daně z přidané hodnoty v podobě tzv. dodavatelsko - odběratelských subjektů obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská a.s. na pozici tzv. „Profit Taker“ (koncového článku profitujícího ze zapojení v řetězci) nárokovala odpočet daně z přidané hodnoty dle § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v podobě reálného pořízení komodit potravinářského zboží - nápojů, apod., příp. komodit dalšího charakteru, od tuzemských dodavatelů - dalších článků řetězce, tzv. missing traderů (tj. subjektů neplnících řádně daňové povinnosti), konkrétně obchodních korporací

P.S.P. PRAHA s.r.o., IČ 25954032, se sídlem Průmyslová 566/5, Malešice, 108 00 Praha 10, KORREKT spol. s r.o., IČ 64583023, se sídlem Praha 7 - Holešovice, Argentinská 26, PSČ 170 00,

a to přesto, že tyto tzv. spřízněné (ve shodě a součinnosti jednající) subjekty obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED] a právnickou osobou JIP východočeská, a.s., dílem i za součinnosti obž. [REDACTED], fakticky rovněž ovládané,

kteří pořizovaly předmětné komodity výlučně dle jejich instrukcí (tj. dle instrukcí obž. právnické osoby JIP východočeská a.s., resp. obž. [REDAKCE] a [REDAKCE]), a to od dodavatelů z jiných členských států EU, konkrétně zejména

ze Spolkové republiky Německo od dodavatelů Milchunion Frischdienst GmbH & Co. KG, Peter Mattfeld & Sohn GmbH, GOLDSTEIG Käserein Bayerwald GmbH, Union SB - Großmarkt Sudbyern GmbH, Milchwerke Schwaben eG, OVERATH GmbH, Klemme AG, BMI Beste Milch Ideen, OBM OMIRA BodenseeMilch GmbH, Wolf ButterBack KG, Glockengold Fruchtsaft AG, Arla Foods amba,

z Polské republiky od dodavatelů Okregowa Spółdzielnia Mleczarska, ANIMEX FOODS Sp.z o.o. sp. k., Latmannen Unibake Poland Sp. z o.o., Marcegaglia Poland Sp. z o.o., Fourex Sp. z o.o., Miko Pac Sp. z o.o., TEDMARK SP. Z O.O., Krynica Vitamin S.A., Dan Cake Polonia Sp.z o.o.,

ze Slovenské republiky od dodavatelů FEAGA FROST, s.r.o., McCarter a.s., z Nizozemského království od dodavatele EURO PIZZA PRODUCTS B.V.,

z Lotyšské republiky od dodavatele SIA PTG MANAGEMENT,

nebo z Italské republiky od dodavatelů Pastificio Donato Campioni di Adriano Campioni & C. s.n.c., MULINO ALIMENTARE S.p.A., STERILTOM s.r.l.,

v rozhodné době níže vymezené sice podávaly daňová přiznání, kam zahrnovaly plnění uskutečněná s odběratelem obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou JIP východočeská, a.s., ale daň z přidané hodnoty zinkasovanou v rámci fakturace jimi vystavené v souvislosti s uskutečňováním obchodů - tj. dodáváním komodit do obchodní korporace - obžalované právnické osoby JIP východočeská a.s., státu sice přiznaly, ale neodvedly (nehradily), příp. hradily pouze zčásti, příp. vykazovaly toliko minimální vlastní daňovou povinnost s ohledem na uplatnění fiktivní fakturace deklarující v rozporu se skutečností pořízení jiného zboží či služeb od dodavatelů v tuzemsku, sice nesouvisejících s předmětem obchodu pro obchodní korporaci - obžalovanou právnickou osobu JIP východočeská, a.s., ale umožňujících snížení daňové povinnosti u tzv. missing tradera,

takto vše v rozsahu a způsobem, jak bude dále konkrétně popsáno,

docházelo tedy k dodávání reálně existujících komodit do obchodní korporace - obžalované právnické osoby JIP východočeská a.s. původem od tzv. reálných dodavatelů z jiných členských států prostřednictvím těchto spřízněných (ve shodě a součinnosti jednajících) tuzemských daňových subjektů na pozicích tzv. missing traderů - neplnících daňové povinnosti, které byly do obchodních vztahů v rozhodné době dosazovány bez ekonomického opodstatnění, neboť v rozhodné době nebyl dán zájem na jejich dalším řádném podnikání (za jejich užití zajišťované dodávání komodit z jiných členských států EU pro obchodní korporaci JIP východočeská, a.s. bylo z podnětu obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] převáděno na za tím účelem již v [REDAKCE] 2015 nově založenou spol. UNIBRANDS CZ s.r.o.), tj. dosazovaných pouze za účelem docílení neoprávněného snížení daňové povinnosti - tj. zkrácení daně z přidané hodnoty u daňového subjektu - obchodní korporace - obžalované právnické osoby JIP východočeská a.s.,

došlo tak k porušení principu daňové neutrality na dani z přidané hodnoty, když byl obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou JIP východočeská, a.s. vědomě neoprávněně nárokován odpočet DPH tzv. na vstupu (a tedy snižována vlastní daňová povinnost) ohledně plnění, z nichž předchází spřízněné (ve shodě a součinnosti jednající) tuzemské články řetězců, do obchodních vztahů v rozhodné době účelově dosazované, DPH na výstupu státu neodvedly,

obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] páchání předmětného trestného jednání řídili, určovali, v jakém rozsahu (hodnotě tzv. zdanitelných plnění) přes který konkrétní daňový subjekt na pozici tzv. missing tradera budou obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou JIP východočeská a.s. pořizovány komodity v podobě potravinářského zboží i jiného charakteru

zatížené tzv. daňovým podvodem, fakticky ovládali obchodní korporace - daňové subjekty užitě jako tzv. missing trader, zajišťovali vystavování dokladů potřebných k oběhu komodit přes tyto články řetězce - v podobě objednávek zboží, navazujících dodacích listů, fakturace, apod., oběh finančních prostředků s tím související, i podávání daňových příznání k dani z přidané hodnoty (kde příznaná daň ale nebyla hrazena), zajišťovali i vlastní dodání předmětných komodit do obžalované právnické osoby JIP východočeská, a.s., příp. jejím navazujícím odběratelům (její objednání u tzv. reálných dodavatelů zpravidla se nacházejících mimo území České republiky, zajištění její dopravy, apod.),

obž. [redacted] pak jako [redacted] obchodní korporace JIP východočeská, a.s. nechal zpracovat a za obchodní korporaci JIP východočeská, a.s. podat příznání k DPH, v nichž byl neoprávněně nárokován odpočet DPH tzv. na vstupu z předmětných přijatých zdanitelných plnění zatížených účasti tzv. missing traderů,

obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. [redacted] obž. [redacted] [redacted] coby [redacted] a potažmo i obž. [redacted] a osobou neformálně pověřenou k [redacted] (obchodní korporace) při vědomí rozhodných okolností za užití předmětné fakturace od subjektů na pozicích tzv. missing traderů neoprávněně docílovala snížení vlastní daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty,

obž. [redacted] obžalovaným [redacted], [redacted] a obžalované právnické osobě - obchodní korporaci JIP východočeská a.s. vědomě poskytl součinnost tím, že coby [redacted] [redacted] obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. umožnil užití této obchodní korporace v řetězci zde popsaným způsobem, a její faktické ovládání obž. [redacted] a [redacted], kdy dle jejich pokynů případně i sám vystavoval, resp. zajistil vystavování příslušných daňových dokladů (fakturace, apod.), daňových příznání, apod., z nichž vyplývala účast obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. v řetězci a řádné neplnění daňových povinností tímto subjektem (když umožnil i to, že příznaná daň z přidané hodnoty nebyla obchodní korporací P.S.P. PRAHA s.r.o. státu odváděna, apod.), činil či zajišťoval činnosti transakcí s finančními prostředky na bankovních účtech obchodní korporace P.S.P. PRAHA s.r.o., apod.,

ovládání spol. KORREKT spol. s r.o. (dalšího daňového subjektu na pozici tzv. missing tradera) bylo obžalovaným [redacted] a [redacted] a potažmo obž. právnické osobě - obchodní korporaci JIP východočeská a.s. umožněno jejím předchozím [redacted], nar. [redacted], kterému ale rozhodné okolnosti páchaní trestného jednání známy nebyly, když jako [redacted] byla v období ode dne [redacted] 2016 formálně zapsána nekontaktní osoba vystupující jako [redacted], nar. [redacted], [redacted], coby tzv. bílý kuň,

kdy takto výše popsaným jednáním obž. [redacted], obž. [redacted] (týká se dále v textu bodů 1.-5. níže), obž. právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. (týká se dále v textu rovněž bodů 1.-5. níže - vůči obž. [redacted] jednáním samostatným souběžným, vůči obž. [redacted] v bodech 1.-4. jednáním společným), a dílem i obž. [redacted] (týká se dále v textu bodů 1.-4.), konkrétně:

1.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. ve zdaňovacím období měsíce [redacted] 2016, v daňovém příznání (dále i jen DAP) k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne [redacted] 2016 vykázal nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 114 719 381 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 8 526 328 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalování [redacted] [redacted], [redacted] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté

od P.S.P. Praha s.r.o. coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednatelů) subjektu - tzv. missing tradera,

2016

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
1611V0001	04.01.2016	0,00	0,00	182 788,40	27 418,26
1611V0002	04.01.2016	0,00	0,00	37 378,66	5 606,81
1611V0003	05.01.2016	0,00	0,00	13 343,20	2 001,48
1611V0004	06.01.2016	0,00	0,00	139 708,80	20 956,32
1611V0005	07.01.2016	0,00	0,00	1 284 192,00	192 628,80
1611V0006	07.01.2016	0,00	0,00	50 979,60	7 646,94
1611V0007	08.01.2016	14 394,80	3 022,91	5 357,52	803,63
1611V0008	08.01.2016	420,00	88,20	45 168,76	6 775,32
1611V0009	08.01.2016	840,00	176,40	72 658,32	10 898,76
1611V0010	11.01.2016	0,00	0,00	83 049,39	12 457,42
1611V0011	11.01.2016	420,00	88,20	33 094,04	4 964,10
1611V0012	10.01.2016	0,00	0,00	856 219,44	128 432,92
1611V0013	11.01.2016	0,00	0,00	36 823,24	5 523,49
1611V0014	05.01.2016	0,00	0,00	11 272,35	1 690,86
1611V0015	12.01.2016	0,00	0,00	11 837,34	1 775,60
1611V0016	11.01.2016	0,00	0,00	8 699,96	1 304,99
1611V0017	14.01.2016	0,00	0,00	48 241,20	7 236,18
1611V0018	15.01.2016	0,00	0,00	77 636,97	11 645,56
1611V0019	15.01.2016	420,00	88,20	40 157,60	6 023,65
1611V0020	15.01.2016	21 461,44	4 506,91	22 876,56	3 431,48
1611V0021	15.01.2016	630,00	132,30	37 721,04	5 658,16
1611V0022	15.01.2016	100 391,20	21 082,16	150 882,48	22 632,40
1611V0023	14.01.2016	0,00	0,00	1 000 022,73	150 003,41
1611V0024	15.01.2016	142 224,32	29 867,10	0,00	0,00
1611V0025	15.01.2016	0,00	0,00	17 570,83	2 635,67
1611V0026	15.01.2016	0,00	0,00	69 325,76	10 398,86
1611V0027	05.01.2016	0,00	0,00	310 621,36	46 593,21
1611V0028	08.01.2016	87 294,48	18 331,84	126 832,72	19 024,91
1611V0029	18.01.2016	630,00	132,30	47 273,80	7 091,08
1611V0030	13.01.2016	0,00	0,00	333 095,67	49 964,35
1611V0031	01.01.2016	0,00	0,00	67 105,13	10 065,78
1611V0032	18.01.2016	0,00	0,00	304 591,06	45 688,66
1611V0033	21.01.2016	66 057,60	13 872,08	171 895,92	25 784,38
1611V0034	21.01.2016	630,00	132,30	40 410,72	6 061,61
1611V0035	21.01.2016	29 557,92	6 207,16	11 799,20	1 769,88
1611V0036	21.01.2016	420,00	88,20	28 845,60	4 326,84
1611V0037	07.01.2016	0,00	0,00	378 655,20	56 798,28
1611V0038	21.01.2016	0,00	0,00	43 731,52	6 559,73
1611V0039	21.01.2016	0,00	0,00	37 174,20	5 576,13

1611V0040	22.01.2016	0,00	0,00	62 896,35	9 434,47
1611V0041	19.01.2016	0,00	0,00	361 939,20	54 290,88
1611V0042	21.01.2016	0,00	0,00	132 216,57	19 832,49
1611V0043	07.01.2016	0,00	0,00	33 555,20	5 033,28
1611V0044	14.01.2016	0,00	0,00	31 410,40	4 711,56
1611V0045	18.01.2016	0,00	0,00	43 870,07	6 580,52
1611V0046	25.01.2016	840,00	176,40	64 209,88	9 631,48
1611V0047	14.01.2016	0,00	0,00	318 111,36	47 716,70
1611V0048	22.01.2016	0,00	0,00	21 589,69	3 238,48
1611V0049	25.01.2016	0,00	0,00	74 119,68	11 117,95
1611V0050	26.01.2016	0,00	0,00	11 378,14	1 706,72
1611V0051	25.01.2016	0,00	0,00	30 441,10	4 566,16
1611V0052	08.01.2016	0,00	0,00	80 891,43	12 133,72
1611V0053	22.01.2016	0,00	0,00	276 696,00	41 504,40
1611V0054	14.01.2016	0,00	0,00	62 048,00	9 307,20
1611V0055	28.01.2016	2 744,00	576,24	442 223,88	66 333,57
1611V0057	28.01.2016	0,00	0,00	47 301,80	7 095,27
1611V0058	28.01.2016	79 376,92	16 669,16	167 889,68	25 183,43
1611V0059	28.01.2016	420,00	88,20	45 952,48	6 892,87
1611V0060	28.01.2016	630,00	132,30	55 571,88	8 335,78
1611V0061	28.01.2016	31 484,88	6 611,82	16 055,20	2 408,28
1611V0062	28.01.2016	0,00	0,00	29 187,20	4 378,08
1611V0063	28.01.2016	0,00	0,00	52 416,00	7 862,40
1611V0064	29.01.2016	0,00	0,00	84 821,77	12 723,27
1611V0065	21.01.2016	0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0066	14.01.2016	0,00	0,00	229 360,32	34 404,06
1611V0067	15.01.2016	0,00	0,00	80 595,35	12 089,29
1611V0068	28.01.2016	0,00	0,00	9 349,82	1 402,49
1611V0070	31.01.2016	0,00	0,00	16 004,80	2 400,72
1611V0071	04.01.2016	220 410,67	46 286,24	0,00	0,00
1611V0074	08.01.2016	0,00	0,00	196 761,60	29 514,24
1611V0077	28.01.2016	0,00	0,00	386 907,36	58 036,10
1611V0078	29.01.2016	0,00	0,00	169 842,38	25 476,36
1611V0082	30.01.2016	0,00	0,00	108 299,52	16 244,93
1611V0091	11.01.2016	645 764,00	135 610,44	65 101,40	9 765,21
1611V0092	20.01.2016	723 240,00	151 880,40	27 045,20	4 056,78
1611V0093	26.01.2016	0,00	0,00	167 686,69	25 153,00
1611V0094	22.01.2016	0,00	0,00	66 317,94	9 947,70
1611V0095	29.01.2016	0,00	0,00	128 620,80	19 293,12
1611V0096	29.01.2016	0,00	0,00	9 676,80	1 451,52
1611V0097	22.01.2016	0,00	0,00	26 127,36	3 919,10
1611V0098	01.01.2016	0,00	0,00	254 296,64	38 144,49
1611V0107	13.01.2016	0,00	0,00	461 967,11	69 295,07
1611V0142	29.01.2016	0,00	0,00	72 709,91	10 906,49
		2 170 702,23	455 847,46	11 324 102,25	1 698 615,54

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o částku 2 154 463 Kč,

obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. jednající obžalovaným [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala z předmětných jí takto uskutečněných zdanitelných plnění daň na výstupu (ř. 1+2 DAP) celkem v obou sazbách 2 154 463 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla, když vlastní daňovou povinnost snížila neoprávněným odpočtem daně tzv. na vstupu uplatněním fiktivních faktur přijatých od subjektu APPLE plus s.r.o., IČ 26159350, se sídlem Vlastina 889/23, Praha, kde v rozporu se skutečností bylo toliko fiktivně deklarováno přijetí zdanitelných plnění s DPH tzv. na vstupu ve výši 1 739 507,70 Kč, a v DAP tak vykázala vlastní daň ve výši toliko 201 013 Kč, kterou odvedla, v souvislosti se zpochybňujícím postupem správce daně byly daňové doklady přijaté od subjektu APPLE plus s.r.o. ve výši DPH 1 739 507,70 Kč v dodatečném daňovém přiznání podaném obchodní korporací P.S.P. Praha s.r.o. dne [REDAKCE] 2016 vyřazeny, čímž došlo k navýšení daňové povinnosti o tuto částku, kterou však již obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. neodvedla,

daňový subjekt - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy ve zdaňovacím období [REDAKCE] 2016 v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. P.S.P. PRAHA s.r.o. v celkové výši 2 154 463 Kč i přesto, že spol. P.S.P. PRAHA s.r.o. coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 739 507,70 Kč (odpovídající DPH vykázané ve fiktivní fakturaci od fi. APPLE plus, s.r.o.), čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy daňový subjekt JIP východočeská, a.s. přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 8 526 328 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 10 265 835,70 Kč, daň v částce **1 739 507,70 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

2.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. ve zdaňovacím období měsíce [REDAKCE] 2016, v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne [REDAKCE] 2016 vykázala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 135 202 524 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 999 975 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalování [REDAKCE] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od P.S.P. Praha s.r.o. coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

[REDAKCE] 2016

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160400006	05.02.2016	-21 000,00	-4 410,00	0,00	0,00
160400013	16.02.2016	0,00	0,00	-95 796,40	-14 369,46
160400021	26.02.2016	0,00	0,00	-8 956,36	-1 343,45

1611V0069	01.02.2016	630,00	132,30	56 122,36	8 418,36
1611V0072	01.02.2016	0,00	0,00	13 100,30	1 965,04
1611V0073	01.02.2016	0,00	0,00	33 007,40	4 951,11
1611V0075	01.02.2016	0,00	0,00	21 632,33	3 244,86
1611V0076	02.02.2016	0,00	0,00	317 251,20	47 587,68
1611V0079	04.02.2016	0,00	0,00	32 989,60	4 948,44
1611V0080	05.02.2016	0,00	0,00	68 115,45	10 217,33
1611V0081	04.02.2016	0,00	0,00	28 403,20	4 260,48
1611V0083	01.02.2016	796 156,48	167 192,86	27 045,20	4 056,78
1611V0084	04.02.2016	76 591,48	16 084,20	17 209,92	2 581,48
1611V0085	04.02.2016	630,00	132,30	51 776,76	7 766,54
1611V0086	04.02.2016	172 503,80	36 225,77	213 612,56	32 041,90
1611V0087	05.02.2016	840,00	176,40	76 833,12	11 524,97
1611V0088	04.02.2016	0,00	0,00	26 208,00	3 931,20
1611V0089	08.02.2016	0,00	0,00	64 053,19	9 607,99
1611V0090	09.02.2016	0,00	0,00	173 066,88	25 960,03
1611V0099	10.02.2016	0,00	0,00	70 639,13	10 595,84
1611V0100	11.02.2016	27 515,60	5 778,29	9 280,32	1 392,04
1611V0101	09.02.2016	630,00	132,30	66 528,28	9 979,26
1611V0102	11.02.2016	630,00	132,30	67 425,96	10 113,89
1611V0103	11.02.2016	420,00	88,20	34 238,40	5 135,76
1611V0104	11.02.2016	420,00	88,20	21 073,92	3 161,09
1611V0105	11.02.2016	68 640,04	14 414,42	139 413,96	20 912,09
1611V0106	11.02.2016	0,00	0,00	40 723,20	6 108,48
1611V0108	12.02.2016	0,00	0,00	65 355,98	9 803,40
1611V0109	11.02.2016	0,00	0,00	33 615,40	5 042,31
1611V0110	11.02.2016	0,00	0,00	33 520,90	5 028,12
1611V0119	01.02.2016	0,00	0,00	342 478,08	51 371,71
1611V0120	10.02.2016	0,00	0,00	373 550,52	56 032,58
1611V0121	11.02.2016	0,00	0,00	390 138,84	58 520,83
1611V0122	12.02.2016	0,00	0,00	61 033,28	9 154,99
1611V0123	12.02.2016	0,00	0,00	126 111,00	18 916,66
1611V0124	12.02.2016	0,00	0,00	18 023,80	2 703,57
1611V0125	12.02.2016	0,00	0,00	11 070,73	1 660,63
1611V0127	12.02.2016	0,00	0,00	25 227,49	3 784,15
1611V0129	12.02.2016	0,00	0,00	17 399,04	2 609,88
1611V0130	11.02.2016	0,00	0,00	166 320,00	24 948,00
1611V0131	15.02.2016	0,00	0,00	112 951,69	16 942,76
1611V0132	16.02.2016	0,00	0,00	16 131,53	2 419,73
1611V0134	16.02.2016	420,00	88,20	41 942,32	6 291,34
1611V0135	17.02.2016	37 494,24	7 873,78	14 002,24	2 100,34
1611V0136	17.02.2016	87 677,80	18 412,33	168 825,44	25 323,82
1611V0137	17.02.2016	420,00	88,20	35 875,56	5 381,33
1611V0138	17.02.2016	630,00	132,30	63 688,80	9 553,32
1611V0139	12.02.2016	0,00	0,00	12 394,14	1 859,14

1611V0140	15.02.2016	0,00	0,00	20 842,12	3 126,35
1611V0141	16.02.2016	0,00	0,00	46 394,63	6 959,21
1611V0143	18.02.2016	0,00	0,00	53 233,60	7 985,04
1611V0144	19.02.2016	0,00	0,00	71 557,07	10 733,57
1611V0145	18.02.2016	0,00	0,00	39 540,20	5 931,03
1611V0146	18.02.2016	0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0147	05.02.2016	0,00	0,00	76 352,50	11 452,87
1611V0148	23.02.2016	420,00	88,20	37 506,28	5 625,93
1611V0150	22.02.2016	757 367,52	159 047,18	27 045,20	4 056,78
1611V0151	17.02.2016	0,00	0,00	359 227,68	53 884,15
1611V0152	18.02.2016	0,00	0,00	385 056,00	57 758,40
1611V0153	23.02.2016	0,00	0,00	15 483,55	2 322,54
1611V0154	24.02.2016	29 485,96	6 192,04	3 283,84	492,58
1611V0155	24.02.2016	840,00	176,40	51 088,24	7 663,24
1611V0156	24.02.2016	420,00	88,20	39 859,96	5 978,99
1611V0157	24.02.2016	73 178,28	15 367,44	187 383,56	28 107,51
1611V0158	19.02.2016	0,00	0,00	68 434,08	10 265,12
1611V0159	23.02.2016	0,00	0,00	14 865,38	2 229,82
1611V0160	24.02.2016	0,00	0,00	988 105,93	148 215,90
1611V0161	25.02.2016	0,00	0,00	45 644,20	6 846,63
1611V0162	26.02.2016	0,00	0,00	87 609,81	13 141,49
1611V0163	25.02.2016	0,00	0,00	50 349,60	7 552,44
1611V0164	25.02.2016	0,00	0,00	34 944,00	5 241,60
1611V0165	25.02.2016	0,00	0,00	41 196,35	6 179,47
1611V0166	25.02.2016	0,00	0,00	316 292,48	47 443,87
1611V0167	26.02.2016	0,00	0,00	26 366,60	3 954,99
1611V0169	29.02.2016	1 568,00	329,28	256 631,76	38 494,76
1611V0170	19.02.2016	0,00	0,00	380 104,48	57 015,66
1611V0172	12.02.2016	0,00	0,00	131 250,21	19 687,53
1611V0173	29.02.2016	0,00	0,00	57 283,62	8 592,55
1611V0178	12.02.2016	0,00	0,00	71 958,41	10 793,76
1611V0179	12.02.2016	0,00	0,00	162 521,73	24 378,26
1611V0180	12.02.2016	0,00	0,00	232 512,00	34 876,80
1611V0181	12.02.2016	0,00	0,00	481 686,84	72 253,02
1611V0182	01.02.2016	0,00	0,00	63 819,84	9 572,98
1611V0183	08.02.2016	0,00	0,00	71 820,00	10 773,00
1611V0195	22.02.2016	0,00	0,00	103 057,86	15 458,69
1611V0197	26.02.2016	0,00	0,00	60 352,24	9 052,84
1611V0198	01.02.2016	0,00	0,00	132 216,21	19 832,42
1611V0202	18.02.2016	0,00	0,00	256 515,84	38 477,38
1611V0203	17.02.2016	0,00	0,00	438 306,42	65 745,96
1611V0204	23.02.2016	0,00	0,00	382 941,82	57 441,28
1611V0205	24.02.2016	0,00	0,00	492 079,33	73 811,91
1611V0218	25.02.2016	0,00	0,00	156 468,21	23 470,23
		2 114 529,20	444 051,09	10 775 444,34	1 616 316,89

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 2 060 367,98 Kč,

obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. jednající obžalovaným [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala z předmětných jí takto uskutečněných zdanitelných plnění daň na výstupu (ř. 1+2 DAP) celkem v obou sazbách 2 060 367,98 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla, když vlastní daňovou povinnost snížila neoprávněným odpočtem daně tzv. na vstupu uplatněním fiktivních faktur přijatých od subjektu APPLE plus s.r.o., IČ 26159350, se sídlem Vlastina 889/23, Praha, kde v rozporu se skutečností bylo toliko fiktivně deklarováno přijetí zdanitelných plnění s DPH ve výši 1 710 319 Kč, a v DAP tak vykázala vlastní daň toliko ve výši 196 921 Kč, ze které však neodvedla částku 190 335 Kč, v souvislosti se zpochybňujícím postupem správce daně byly daňové doklady přijaté od subjektu APPLE plus s.r.o. ve výši DPH 1 710 319 Kč v dodatečném daňovém přiznání podaném obchodní korporací P.S.P. Praha s.r.o. dne [REDAKCE] 2016 vyřazeny, čímž došlo k navýšení daňové povinnosti o tuto částku, kterou však již obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. neodvedla,

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. tedy ve zdaňovacím období [REDAKCE] 2016 v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. P.S.P. Praha s.r.o. v celkové výši 2 060 367,98 Kč i přesto, že spol. P.S.P. PRAHA s.r.o. coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 900 654 Kč, odpovídající státu sice přiznané ale neuhrazené DPH v částce 190 335 Kč a DPH vykázané ve fiktivní fakturaci od subjektu APPLE plus, s.r.o. ve výši 1 710 319 Kč, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy daňový subjekt JIP východočeská, a.s. přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 999 975 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 2 900 629 Kč, daň v částce **1 900 654 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

3.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. ve zdaňovacím období měsíce [REDAKCE] 2016, v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne [REDAKCE] 2016 vykázala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 178 083 246 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 071 389 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [REDAKCE] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od P.S.P. Praha s.r.o. coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

[REDAKCE] 2016

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160400037	31.03.2016	0,00	0,00	-13 104,00	-1 965,60
1611V0168	01.03.2016	8 850,80	1 858,67	8 218,56	1 232,78

1611V0171	01.03.2016	0,00	0,00	365 982,62	54 897,39
1611V0174	01.03.2016	840,00	176,40	64 623,72	9 693,56
1611V0175	01.03.2016	45 914,40	9 642,03	127 432,48	19 114,88
1611V0177	01.03.2016	0,00	0,00	21 060,81	3 159,12
1611V0186	02.03.2016	0,00	0,00	69 206,99	10 381,05
1611V0187	03.03.2016	0,00	0,00	1 136 448,28	170 467,24
1611V0188	03.03.2016	0,00	0,00	41 122,20	6 168,33
1611V0193	04.03.2016	0,00	0,00	97 817,98	14 672,70
1611V0194	06.03.2016	0,00	0,00	763 684,85	114 552,73
1611V0196	04.03.2016	0,00	0,00	65 415,42	9 812,30
1611V0199	09.03.2016	0,00	0,00	296 437,12	44 465,57
1611V0200	03.03.2016	0,00	0,00	339 756,48	50 963,47
1611V0201	09.03.2016	0,00	0,00	357 280,56	53 592,09
1611V0206	11.03.2016	0,00	0,00	75 321,20	11 298,19
1611V0207	10.03.2016	0,00	0,00	114 912,00	17 236,80
1611V0208	09.03.2016	0,00	0,00	402 114,30	60 317,15
1611V0211	11.03.2016	0,00	0,00	77 173,71	11 576,05
1611V0213	10.03.2016	5 600,00	1 176,00	263 528,33	39 529,24
1611V0214	15.03.2016	0,00	0,00	487 886,78	73 183,02
1611V0215	16.03.2016	0,00	0,00	1 085 519,97	162 828,00
1611V0216	14.03.2016	0,00	0,00	74 254,38	11 138,16
1611V0217	15.03.2016	0,00	0,00	68 250,56	10 237,58
1611V0219	15.03.2016	0,00	0,00	180 454,40	27 068,16
1611V0220	14.03.2016	0,00	0,00	60 826,34	9 123,94
1611V0221	01.03.2016	0,00	0,00	67 407,20	10 111,08
1611V0222	17.03.2016	0,00	0,00	30 270,80	4 540,62
1611V0223	17.03.2016	0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0224	18.03.2016	0,00	0,00	78 318,77	11 747,82
1611V0225	18.03.2016	0,00	0,00	55 229,39	8 284,41
1611V0226	08.03.2016	0,00	0,00	43 140,44	6 471,07
1611V0227	18.03.2016	0,00	0,00	332 640,00	49 896,00
1611V0228	22.03.2016	0,00	0,00	365 644,54	54 846,68
1611V0229	08.03.2016	0,00	0,00	507 822,12	76 173,32
1611V0230	23.03.2016	0,00	0,00	69 319,94	10 397,99
1611V0231	24.03.2016	0,00	0,00	57 024,82	8 553,73
1611V0232	18.03.2016	0,00	0,00	321 689,76	48 253,46
1611V0233	23.03.2016	0,00	0,00	350 646,24	52 596,94
1611V0234	18.03.2016	0,00	0,00	14 995,65	2 249,36
1611V0235	24.03.2016	0,00	0,00	48 203,60	7 230,54
1611V0236	31.03.2016	0,00	0,00	196 761,60	29 514,24
1611V0237	31.03.2016	0,00	0,00	32 748,80	4 912,32
1611V0238	31.03.2016	0,00	0,00	12 579,84	1 886,98
1611V0240	10.03.2016	0,00	0,00	27 798,40	4 169,76
1611V0241	17.03.2016	0,00	0,00	35 896,00	5 384,40
1611V0242	28.03.2016	0,00	0,00	42 868,00	6 430,20

1611V0243	30.03.2016	0,00	0,00	63 032,77	9 454,93
1611V0244	31.03.2016	378 243,32	79 431,10	0,00	0,00
1611V0249	16.03.2016	0,00	0,00	175 351,68	26 302,75
1611V0250	18.03.2016	0,00	0,00	237 387,36	35 608,10
1611V0251	18.03.2016	0,00	0,00	206 707,20	31 006,08
1611V0252	18.03.2016	0,00	0,00	26 611,20	3 991,68
1611V0253	08.03.2016	209 378,88	43 969,58	0,00	0,00
1611V0259	01.03.2016	0,00	0,00	15 060,64	2 259,10
1611V0266	01.03.2016	0,00	0,00	142 637,04	21 395,56
1611V0267	31.03.2016	0,00	0,00	231 960,96	34 794,16
		648 827,40	136 253,78	10 482 980,80	1 572 447,18

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 1 708 700,96 Kč,

obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. jednající obž. [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala vlastní daňovou povinnost na DPH ve výši 1 405 931 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. tedy ve zdaňovacím období [REDAKCE] 2016 v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. P.S.P. Praha s.r.o. v celkové výši 1 708 700,96 Kč i přesto, že spol. P.S.P. PRAHA s.r.o., coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 405 931 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy daňový subjekt JIP východočeská, a.s. přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 071 389 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 2 477 320 Kč, daň v částce **1 405 931 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

4.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. ve zdaňovacím období měsíce [REDAKCE] 2016, v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne [REDAKCE] 2016 vykázala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 163 819 036 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 191 316 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalování [REDAKCE] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od P.S.P. Praha s.r.o. coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

[REDAKCE] 2016

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
-------------------------	------------------------------	-------------	---------	-------------	---------

1611V0239	01.04.2016	0,00	0,00	55 858,07	8 378,71
1611V0245	01.04.2016	0,00	0,00	14 722,32	2 208,36
1611V0247	08.04.2016	0,00	0,00	40 910,53	6 136,58
1611V0248	07.04.2016	0,00	0,00	33 829,60	5 074,44
1611V0260	06.04.2016	0,00	0,00	61 186,72	9 178,01
1611V0261	13.04.2016	0,00	0,00	95 796,40	14 369,46
1611V0262	14.04.2016	0,00	0,00	34 384,00	5 157,60
1611V0263	11.04.2016	0,00	0,00	36 872,82	5 530,92
1611V0264	15.04.2016	0,00	0,00	50 368,80	7 555,32
1611V0265	14.04.2016	0,00	0,00	345 440,70	51 816,11
1611V0268	21.04.2016	0,00	0,00	36 786,40	5 517,96
1611V0269	22.04.2016	0,00	0,00	83 339,00	12 500,87
1611V0270	07.04.2016	0,00	0,00	236 053,44	35 408,02
1611V0272	28.04.2016	0,00	0,00	42 330,40	6 349,56
1611V0273	29.04.2016	0,00	0,00	48 889,57	7 333,44
1611V0274	05.04.2016	0,00	0,00	54 594,75	8 189,21
		0,00	0,00	1 271 363,52	190 704,57

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 190 704,57 Kč,

obchodní korporace P.S.P. Praha s.r.o. jednající obž. [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala vlastní daňovou povinnost na DPH ve výši 84 459 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. tedy ve zdaňovacím období [REDAKCE] 2016 v podaném přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. P.S.P. Praha s.r.o. v celkové výši 190 704,57 Kč i přesto, že spol. P.S.P. PRAHA s.r.o. coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 84 459 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy daňový subjekt JIP východočeská, a.s. přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 191 316 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 1 275 775 Kč, daň v částce **84 459 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

čím pod bodem ad 1.-4. společným jednáním obžalování [REDAKCE] a [REDAKCE] zkrátily daň z přidané hodnoty daňového subjektu - obžalované právnické osoby obchodní korporace JIP východočeská, a.s. ve výši 5 130 551,70 Kč,

a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. coby daňový subjekt samostatným souběžným jednáním ve vztahu k obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] a společným jednáním ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši 5 130 551,70 Kč,

5.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. ve zdaňovacím období měsíce ██████████ 2016, v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne ██████████ 2016 vykážala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 175 863 514 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 100 726 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní ██████████ a dále obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., do přijatých zdanitelných plnění zahrnula mimo jiné i daňové doklady přijaté od KORREKT spol. s r.o. coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

██████████ 2016

Evidenční číslo dokladu	DPPD	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160100006	31.05.2016	0,00	0,00	3 155 454,80	473 318,22
160100010	10.05.2016	0,00	0,00	1 646 265,60	246 939,84
		0,00	0,00	4 801 720,40	720 258,06

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. vykážala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 720 258,06 Kč,

obchodní korporace KORREKT spol. s r.o. v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období vykážala vlastní daňovou povinnost ve výši 700 082 Kč, ze které však DPH ve výši 633 021 Kč s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnické osoby neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba JIP východočeská, a.s. tedy ve zdaňovacím období ██████████ 2016 v podaném přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. KORREKT spol. s r.o. v celkové výši 720 258,06 Kč i přesto, že spol. KORREKT spol. s r.o. coby spřízněný subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 633 021 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných ██████████ a ██████████, a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s. tedy daňový subjekt JIP východočeská, a.s. přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 100 726 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 1 733 747 Kč, daň v částce **633 021 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v ██████████, přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

čímž pod bodem 5. obžalovaní ██████████ a ██████████ společným jednáním zkrátily daň z přidané hodnoty daňového subjektu - obžalované právnické osoby obchodní korporací JIP východočeská, a.s. ve výši 633 021 Kč, a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., coby daňový subjekt, samostatným souběžným jednáním zkrátily daň z přidané hodnoty ve výši 633 021 Kč,

v souhrnu tedy obžalovaní ██████████ a ██████████ společným jednáním uvedeným v bodech 1.-5. zkrátily daň z přidané hodnoty daňového subjektu JIP východočeská, a.s. ve výši 5 763 572,70 Kč,

obžalovaný [redacted] společným jednáním (s obžalovanými [redacted] a [redacted] [redacted] a obž. právnickou osobou JIP východočeská, a.s.) uvedeným v bodech ad 1.-4. zkrátil daň z přidané hodnoty daňového subjektu JIP východočeská, a.s. ve výši **5 130 551,70 Kč**,

a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace JIP východočeská, a.s., coby daňový subjekt, samostatným souběžným jednáním ve vztahu k obžalovaným [redacted] a [redacted] [redacted] uvedeným v bodech ad 1.-5., dílem v bodech ad 1.-4. společně s obž. [redacted], zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši **5 763 572,70 Kč**,

kdy daň z přidané hodnoty v tomto rozsahu nebyla České republice jednajícím Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [redacted] [redacted] řádně přiznána a odvedena,

ve kterých obžaloba spatřovala u:

obžalovaného [redacted]

ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

obžalovaného [redacted]

ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

obžalované právnické osoby - obchodní korporace JIP východočeská, a.s.

ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (ve spojení s § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob),

obžalovaného [redacted]

ad 1.-4.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení, vyhodnocení všech v něm provedených důkazů, dospěl soud k závěru, že byly prokázány některé skutečnosti. Bylo nepochybně prokázáno, že daňový subjekt, obchodní korporace JIP východočeská a.s. ve zdaňovacích obdobích měsíců [redacted] 2016 - [redacted] 2016 v podaných daňových přiznáních k DPH vykazovala nárok na odpočet DPH a přiznala nižší vlastní daňovou povinnost, než skutečně měla. V obžalobě v pěti popsanych případech pak došlo ze strany JIP východočeská a.s. ke zkrácení DPH ve výši specifikované pod body 1.-5. podané obžaloby. Ke snížení daňového základu došlo v případě jednání popsaného pod bodem 1. a 2. podané obžaloby tak, že společnost JIP východočeská do daňových přiznání k DPH za měsíce [redacted] a [redacted] 2016 zahrнула do přijatých faktur vystavené společnosti P.S.P. Praha, jejímž [redacted] byl obžalovaný [redacted], přičemž, jak v [redacted], tak i v [redacted] byly mezi fakturami vystavenými společností P.S.P. Praha celkem dvě faktury na fiktivní neuskutečněné plnění vystavené společnosti APPLE plus. V případě jednání popsaného v obžalobě pod body 3. a 4. došlo ke snížení daňového základu u společnosti JIP východočeská tím, že do přijatých faktur přijala faktury vystavené společností P.S.P. Praha, která však přiznanou DPH vůbec neodvedla.

Tím došlo v obou měsících k porušení principu daňové neutrality. Obdobná situace je v případě jednání popsaného pod bodem 5., kdy ke snížení daňové povinnosti u společnosti JIP východočeská v měsíci květnu došlo tak, že do přijatých faktur zahrnula faktury vystavené společností KORREKT, přičemž uvedená společnost následně neodvedla přiznanou DPH v plné výši. Dále vzal soud za prokázané, že v době žalovaného jednání byl obžalovaný [redacted] v postavení [redacted] představenstva obchodní korporace JIP východočeská a.s. a byl tedy v postavení statutárního orgánu. Obžalovaný [redacted] byl v inkriminované době [redacted] uvedené obchodní korporace a na základě zmocnění [redacted] spolurozhodoval o vedení obchodní korporace. Obžalovaný [redacted] byl [redacted] a [redacted] obchodní korporace P.S.P. Praha, nacházel se tedy v postavení statutárního orgánu. Soud vzal rovněž za prokázané, že společnost JIP východočeská a.s. za měsíce [redacted] 2016 - [redacted] 2016 včetně zkrátila daň ve výši 5 763 572,70 Kč. Dále vzal za prokázané, že v [redacted] 2016 vydal finanční úřad zajišťovací příkaz a došlo tak k zablokování účtu společnosti P.S.P. Praha a tato nemohla nakládat s finančními prostředky na svém účtu.

2. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení (č. l. 320 a násl.) využil práva a odmítl vypovídat. Prohlásil, že se necítí být vinen spácháním trestné činnosti, ze které byl obviněn. U hlavního líčení vypovídal v podstatě stejné skutečnosti jako [redacted] představenstva [redacted]. Uvedl, že on osobně ani společnost JIP východočeská nekrátil žádnou daň z přidané hodnoty, v žádném případě neovládal obžalovaného [redacted] jako [redacted] společnosti P.S.P. Praha, neovládal ani [redacted] společnosti Korrekt svědka [redacted]. Dále uvedl, že je pro něho nepředstavitelné, aby jeho společnost před šesti lety krátila daň ve výši cca 5 700 000 Kč, když se jednalo o společnost s miliardovým obrátem. Dále popsal organizaci a činnost společnosti JIP východočeská, která je součástí skupiny JIP. Skupina JIP nabízí svým zákazníkům komplexní sortimentní servis jako například koloniální zboží, alko a nealko nápoje, tabákové výrobky, drogistické zboží, mražené zboží, maso, ryby, mléčné výrobky, ovoce a zeleninu. Dále pak skupina JIP díky rozsáhlým skladovým kapacitám a vozovému parku čítajícímu více než 700 nákladních vozidel nabízí a poskytuje kvalitní a spolehlivé logistické služby, kterých využívají přední výrobci potravinářského zboží. K obchodní činnosti uvedl, že společnost nakupuje zboží zpravidla od jiných tuzemských společností. Nákupy ze zahraničí, tj. z jiných členských států Evropské unie či třetích zemí realizuje prostřednictvím jiných tuzemských dodavatelů, kteří společnosti JIP produkty nabízejí, anebo u nichž produkty JIP poptává, jedná se o zcela běžnou praxi. Důvodem, proč JIP nenakupuje zboží ze zahraničí přímo, ale prostřednictvím tuzemských dodavatelů, je ochrana dobrého jména a značky „JIP“, kdy při obchodování s potravinami ze zahraničí již od výroby může být zboží závadné, nebo může být zboží z pozice prvodovozce špatně označeno, anebo bude v důsledku lidské chyby dovezeno v nesouladu s evropskou legislativou, tzn. může chybět řádné zahraniční označení výrobku či jen nemusí být vyražena značka shody a nastane problém. A takový problém by měl dovozce zboží, nikoli již společnost JIP. Jakékoliv dovozy potravinářského zboží do České republiky ze zahraničí podléhají dle druhu zboží hlášení Intrastatu, Celní správě, Státní veterinární správě atd. Jedná se tedy o administrativní proces, který je v případě nechtěného porušení pravidel lidským faktorem sankcionován nejen finančně, ale má to opět jasný neblahý dopad na jméno společnosti. Z uvedených důvodů tedy pro nákupy zboží ze zahraničí společnost JIP využívala tuzemské dodavatele. Zahraniční zboží nakupovali buď od dodavatele, který měl zastoupení v České republice, nebo prostřednictvím společnosti UNIBRANDS. Dále ve své výpovědi v podstatě shodně s výpovědí [redacted] popsal realizaci nákupů a následného prodeje zboží. Upřesnil, že ke konci roku 2021 měla společnost zaevidována ve svém systému 694 dodavatelů zboží a 158 zahraničních dodavatelů zboží společnosti UNIBRANDS. U této společnosti se jedná o spřátelenou společnost. V roce 2015 byla pak mezi dodavateli zahraničního zboží společnost Korrekt a P.S.P. Praha. Společnost UNIBRANDS na konci roku 2015 začínala se svou činností, vyřizovala si administrativu a neměla evidovaného žádného zahraničního dodavatele. Kontrola dodavatelů probíhá jednak při zalistování produktu a následně prostřednictvím interního

účetního programu. Způsob kontroly obžalovaný popsal shodně s výpovědí [REDACTED]. Připustil, že pokud MF ČR nezveřejní informaci o tom, že konkrétní společnost neplatí daň z přidané hodnoty, tak jejich společnost není schopna takovou skutečnost zjistit. V další části výpovědi uvedl, že skupina JIP v roce 2016 odvedla státu na DPH celkem částku cca 180 000 000 Kč, přičemž společnost JIP východočeská pak částku 77 000 000 Kč, vygenerovaný zisk skupiny po zdanění za rok 2016 činil 123 000 000 Kč, přímo u spol. JIP východočeská pak 90 000 000 Kč. Tímto způsobem chtěl obžalovaný poukázat na relativní bezvýznamnost částky, o kterou dle obžaloby měla být ze strany obžalovaných zkrácena DPH. Uvedl, že se jeví nelogické, aby pro takovou částku společně s bratrem ohrozili existenci společnosti, kterou více jak 20 let budovali. Uvedl, že společnost JIP východočeská oběma v žalobě uvedeným společnostem, tj. Korrekt a P.S.P. Praha za dodané zboží řádně zaplatila, a to včetně DPH. Jak následně obě společnosti s těmito finančními prostředky naložily, nevěděl, společnosti nijak neovládal, neovládal jejich statutární orgány, účetnictví, účty a neovlivňoval ani plnění jejich daňových povinností. Ke společnosti P.S.P. Praha uvedl, že se jednalo o servisní společnost JIP východočeská, obchodovali do roku 2016, společnost pro JIP východočeská zajišťovala dodávky zboží ze zahraničí. O její další činnosti mu nebylo nic známo. Stejně skutečnosti se pak vztahovaly i na společnost Korrekt. Ta jim dodávala zboží nikoliv pravidelně, ale pouze v případě výhodných nabídek. O tom, že uvedené společnosti neodvedly z realizovaných obchodů DPH, nevěděl, až v průběhu trestního řízení zjistil, že k tomu došlo a proč. K historii společnosti P.S.P. Praha uvedl, že se jednalo o společnost založenou v roce 2001 jejich rodiči a předmět podnikání byl primárně maloobchod a stavební činnost. V roce 2006 převedli rodiče společnost na jeho bratra obžalovaného [REDACTED], který v činnosti této společnosti pokračoval. On sám neměl o působení v této společnosti zájem, věnoval se rozvoji společnosti JIP. Jeho [REDACTED] neovládal působení ve více společnostech, a proto v roce 2010 společnost P.S.P. Praha prodal svědku [REDACTED] a domluvil se s ním, že pokud [REDACTED] bude mít zboží ze zahraničí, tak je bude odebírat společnost JIP. Vzájemná spolupráce probíhala od roku 2012. S obžalovaným [REDACTED] ho seznámil svědek [REDACTED] s [REDACTED] jednal asi 3x, jednali o dodávkách a obchodních možnostech rozšíření spolupráce mezi oběma společnostmi. Ta probíhala tak, že disponenti společnosti JIP objednávali u spol. P.S.P. Praha zboží ze zahraničí, které měli zalistované a bylo jej potřeba naskladnit, či přímo dodat zákazníkovi, anebo, které jim bylo nabídnuto společností P.S.P. Praha, neboť na něj obdržela nabídku od zahraničního dodavatele. Nákupčí JIP ovšem ještě před finálním objednáním zboží porovnávali ceny nabídnuté společností P.S.P. Praha s jinou cenou tuzemského dodavatele s obdobným zbožím. Společnost P.S.P. Praha jim nabízela zboží buď na základě informací o výhodných cenách získaných ze zahraničních trhů, případně nabízela nové produkty ze zahraničí, anebo zboží dodávala na základě poptávky našich nákupčích. V roce 2016 začalo docházet k postupnému přechodu jejich objednávek ze společnosti P.S.P. Praha na společnost UNIBRANDS. Obchodní spolupráce s P.S.P. Praha byla standartní, nebylo na ní nic zvláštního. Dle jeho názoru není žádný, ani nepřímý, důkaz, že by nějak ovládal, řídil činnost obžalovaného [REDACTED] ve společnosti P.S.P. Praha, do činnosti společnosti nijak nezasahoval. Dále uvedl, že dodávky zboží od společností P.S.P. Praha a Korrekt byly skutečně, nejednalo se o žádné fiktivní dodávky. Fakturované zboží skutečně obdrželi a skutečně ho zaplatili včetně DPH. Pro dopravu zakoupeného zboží využívali vlastní vozový park, při dovozu ze zahraničí to pro ně bylo výhodnější, náklady na dopravu následně fakturovali společnosti P.S.P. Praha. K námitce, proč nerealizovali v roce 2016 zahraniční dovozy přes společnost UNIBRANDS a i nadále využívali společnost P.S.P., uvedl, že nějakou dobu trvá než nová společnost získá veškerá oprávnění a veškeré administrativní rozhodnutí nutná pro dovoz potravinářského zboží. Z tohoto důvodu docházelo k postupnému přechodu dovozu z P.S.P. Praha a UNIBRANDS. Až dodatečně zjistili, že společnost P.S.P. Praha nezaplatila některým zahraničním dodavatelům za dodávky zboží, za které měla od JIP východočeská již zapláceno a následně dodavatelům museli takové dodávky uhradit, aby neohrozili další spolupráci. Dále poukázal na skutečnost, že v jejich společnosti byla v roce 2019 zahájena daňová kontrola, která do doby konání hlavního líčení

nebyla ukončena a společnost ani nebyla informovaná o nedostatcích, případně vyzvání k odstranění zjištěných nedostatků. K dotazu uvedl, že není schopen uvést, co vedlo k tomu, že byla postupně ukončena spolupráce se společností P.S.P. Praha, v tomto směru odkázal na svého [REDAKCE], ten měl ve společnosti na starost provozní věci. Zahraniční obchod chtěli realizovat prostřednictvím jimi ovládané společnosti, a to společností UNIBRANDS. Společníky v této společnosti jsou svědek [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE]. K dalšímu dotazu uvedl, že mu nejsou známy společnosti a osoby zmíněné v obžalobě - společnosti Alfarin, Car Technologies, APPLE plus, B&M export s.r.o., BMH s.r.o., Datatechnik s.r.o., Support economic service s.r.o., Reality company, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Rovněž uvedl, že mu není známo, proč společnost P.S.P. Praha v [REDAKCE] a [REDAKCE] 2016 neodvedla DPH a nečinila ani žádné kroky k tomu, aby uvedená společnost DPH řádně odvedla.

3. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení (č. l. 329) a shodně i u hlavního líčení popřel, že by se dopustil jednání, pro které je proti němu vedeno trestní řízení. Odmítl, že by on osobně, případně společnost JIP východočeská vědomě krátil daně. Ke spolupráci jejich společnosti se společností P.S.P. Praha uvedl, že se jednalo o standartní obchodní vztah mezi dvěma společnostmi, stejný jako s kteroukoliv jinou obchodní společností. Poukázal na to, že společnost JIP řádně plní své daňové povinnosti a na daních státu odvádí stovky milionů korun. Ke společnosti Korrekt uvedl, že s uvedenou společností obchodovali, byla to jedna z jejich dodavatelských firem. Stejně jako společnost P.S.P. Praha, tak ani společnost Korrekt nijak neovládal, neúkoloval. S obžalovaným [REDAKCE] se zná, ale popřel, že by jmenovaného nějak úkoloval, že by spolu jednali o fakturaci zboží. O skutečnosti, že uvedená firma řádně neodvedla DPH, jak je uvedeno v obžalobě, se dozvěděl až v době, kdy bylo zahájeno trestní stíhání při svém zadržení. Společnost P.S.P. Praha jim dluží cca 500 000 Kč, ví, že uvedená společnost je v insolvenčním řízení. Ke společnosti APPLE plus uvedl, že tuto nezná. Ke společnosti JIP uvedl, že její obrat činí cca 20 000 000 Kč ročně, má několik set dodavatelů, u kterých se snaží dosáhnout co nejnižší ceny dodávaného zboží. Objednávky konkrétního zboží mají ve společnosti na starost obchodní a účetní oddělení. K organizaci celé společnosti, systému nákupu a prodeje zboží, způsobu kontroly obchodní činnosti vypovídal shodně jako jeho obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] JIP východočeská [REDAKCE].

U hlavního líčení opakově uvedl, že se žádného krácení daně ani jiného trestného činu nedopustil, a to ani jako vlastník společnosti JIP východočeská, ani jako osoba zmocněná na podkladě neformálního zmocnění [REDAKCE]. Rovněž popřel, že by někdy ovládal spoluobžalovaného [REDAKCE] ze společnosti P.S.P. Praha, ani svědky [REDAKCE] či [REDAKCE] ze společnosti Korrekt. S oběma společnostmi komunikoval on, jak [REDAKCE] skupiny JIP. Uvedl, že si není vědom žádného svého pochybení v souvislosti s tím, že jejich 2 ze cca 700 dodavatelů v roce 2016 řádně neodvedli DPH, kterou jim na základě fakturace jejich společnost řádně uhradila. Se společností P.S.P. Praha měli za JIP východočeskou uzavřenou smlouvu o spolupráci, podle které si P.S.P. Praha účtovala nad rámec ceny za dodané zboží provizi ve výši 4%. Nadto měla P.S.P. Praha vůči společnosti JIP východočeská pevně zafixovaný kurz Eura a v tomto pevném kurzu účtovala společnost P.S.P. Praha prodejní ceny za zboží ze zahraničí společnosti JIP. On byl [REDAKCE] společnosti P.S.P. až do roku 2010, kdy ji od něho koupil svědek [REDAKCE]. Ten ho také v roce 2014 seznámil s obžalovaným [REDAKCE]. [REDAKCE] měl dle [REDAKCE] zájem prodávat v České republice slunečnicový olej z Ukrajiny a mimo jiné ho chtěl prodávat i prostřednictvím JIP východočeská. Dále se dle [REDAKCE] měl starat o administrativu při dovozu potravin, kterou svědek [REDAKCE] nezvládal. Oba ho ujistili o řádném fungování P.S.P. Praha s tím, že tato bude dodávat potravinářské zboží JIPu východočeská. [REDAKCE] do společnosti P.S.P. Praha přivedl své pracovníky a na komunikaci s JIP přijal v roce 2015 svědkyni [REDAKCE]. Spolupráce probíhala dobře, zboží zaplatili přímo nebo formou záloh. Ke konci roku 2015 se mu od několika obchodních partnerů doneslo, že společnost P.S.P. Praha platí opožděně svým dodavatelům ze zahraničí, jejichž zboží je prodáváno do společnosti JIP. Nemohli si dovolit ohrozit renomé JIP

východočeská a dodavatelské vztahy jen díky tomu, že někdo pozdě platí. Nedokázal si ověřit, proč dochází k pozdním úhradám za zboží. S [redacted] se na konci roku 2015 dohodli, že založí novou společnost pro nákup potravinářského zboží v zahraničí. O tom informoval obžalovaného [redacted], že si založí společnost pro dovoz ze zahraničí, kterou bude schopen kontrolovat, protože nevidí do činnosti P.S.P. Praha. Současně mu nabídl v nové společnosti partnerství s tím, že obchod plynule přejde v roce 2016 z P.S.P. Praha na novou společnost UNIBRANDS. Nakonec jako [redacted] a [redacted] do nové společnosti vstoupila [redacted], pravá ruka obžalovaného [redacted]. Dalším [redacted] a [redacted] byl pracovník JIPu [redacted]. Takto v [redacted] roku 2015 došlo ke vzniku společnosti UNIBRANDS. [redacted] se však v polovině roku rozhodla, že ve společnosti končí a převedla svůj podíl na něho (obžalovaného [redacted]). Nebylo však reálné, aby uvedená společnost hned zahájila dodávky zboží, dovoz byl i nadále zajišťován prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha. Předtím, než společnost začne nakupovat potravinářské zboží ze zahraničí, musí si obstarat několik různých povolení. Jedná se např. o povolení Státní veterinární správy k dovozu živočišných produktů, povolení celní správy k dovozu produktů zatížených spotřební daní a s tím související registrace ke spotřební dani, potvrzení o bezdlužnosti, registrace k DPH atd. Proces získání povolení není ze dne na den. Dalším důvodem byla skutečnost, že UNIBRANDS byla pro zahraničního dodavatele novou společností a musela projít jeho prověrkou, zda se jedná o spolehlivého partnera. Dále uvedl, že vůbec nezná společnosti, které jsou zmiňovány v obžalobě jako součástí řetězce. S těmito společnostmi neměla JIP východočeská nic společného a nepatřily mezi její dodavatele. Zdůraznil, že společnost P.S.P. Praha neovládal, resp. ji neřídil, nekontroloval její účetnictví, nezajišťoval vyplňování daňových příznání, ani placení daní a není mu jasné, proč nedošlo k uhrazení DPH. Ke společnosti Korrekt uvedl, že v roce 2015, 2016 s ní udržovali obchodní vztahy, byla v tomto období dodavatelem potravinářského zboží. Pro JIP jejím [redacted] byl [redacted] který společnost vedl spolu s [redacted]. Některé objednávky zboží ze zahraničí společnost JIP proto realizovala přes Korrekt. S nabídkami zboží za ním chodil [redacted], který mu tvrdil, že [redacted] pomáhá rozjet firmu. Dle obžalovaného tak [redacted] určitým způsobem konkuroval společnosti P.S.P. Praha, což mohlo vést k rozporům mezi [redacted] a [redacted]. Ty zaregistroval v roce 2015 a byl to jeden z důvodů ke vzniku společnosti UNIBRANDS. Jak to ve společnosti Korrekt fungovalo, nevěděl, v tomto směru neměl žádné informace, komunikoval hlavně s [redacted]. Poukázal na to, že předmětem obžaloby jsou dvě faktury za zboží dodané společnosti Korrekt, přičemž zboží si objednali v [redacted] 2016, resp. v [redacted] téhož roku a zboží jim fakticky bylo dodáno v [redacted] 2016, kdy už žádné objednávky uvedené společnosti nedělali. Za zboží Korrektu řádně zaplatili. Dokonce jim dluží 2 000 000 Kč, které společnosti vyplatila jako zálohu na dodávku zboží, které jim nebylo dodáno.

4. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení i u hlavního líčení popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Uvedl, že se v roce 2014 jako [redacted] a [redacted] společnosti [redacted] CZ s.r.o. zabýval dovozem oleje z Ukrajiny. V té době se seznámil se svědkem [redacted] ze společnosti P.S.P. Praha s.r.o. (dále jen P.S.P. Praha), který mu nabídl podíl v uvedené společnosti. On s tím souhlasil, staral se o administrativu uvedené společnosti a [redacted] na základě příkazní smlouvy pod hlavičkou společnosti TS.BaN měl vyhledávat dodavatele a odběratele konkrétních komodit, provádět průzkum trhu apod. On sám se ve společnosti P.S.P. Praha řídil pokyny svědka [redacted]. Při jeho nástupu již vše běželo, obchodní činnost zajišťoval [redacted]. Ke konci roku 2015 došlo k vypovězení příkazní smlouvy, ale spolupráce s [redacted] běžela dál. K zajištění administrativy společnosti P.S.P. Praha si obžalovaný zajistil svědkyně [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Bylo to na doporučení svědka [redacted]. Účetnictví zpracovávala externě svědkyně [redacted], se kterou byl v kontaktu svědek [redacted], později účetnictví včetně zpracování daňového příznání prováděla svědkyně [redacted]. V roce 2016 docházelo k omezení obchodní činnosti a v [redacted] roku 2016 byl společnosti finančním úřadem obstaven účet a společnost nemohla disponovat se svými finančními prostředky. Obžalovaný dále uvedl, že v té době nevěděl o spolupráci mezi P.S.P.

Praha a společností JIP východočeská a.s. Věděl, že společnost P.S.P. Praha obchoduje s potravinářským zbožím z dovozu, přičemž objednávky zajišťoval svědek [REDACTED]. On sám se v podstatě činnosti společnosti P.S.P. Praha moc nevěnoval, zabýval se hlavně dovozem oleje pod hlavičkou společnosti [REDACTED] CZ s.r.o., část oleje prodával i prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha. Uvedl, že on vždy řádně podnikal, svým působením ve společnosti P.S.P. Praha s.r.o. se dostal do finančních problémů a z vlastních prostředků i v současnosti hradí dluhy vzniklé v souvislosti s jeho působením v uvedené společnosti. Dokonce podal i trestní oznámení s tím, že byl podveden. K plnění daňových povinností uvedl, že v roce 2016 se DPH platilo, odvod daně probíhal na základě účetních výkazů, které zpracovávala externí účetní. Po obstavení firemních účtů nebyla společnost schopna platit daně. V případě spolupráce se společností JIP východočeská uvedl, že od uvedené společnosti ani od obžalovaného [REDACTED] nikdy nedostával žádné pokyny s ohledem na vystavení jakýchkoli dokladů nebo pokyny k vedení společnosti P.S.P. Praha. Ke společnosti APPLE plus uvedl, že uvedenou společnost vůbec nezná. Vystavování faktur za společnost P.S.P. Praha měly na starost účetní, popřel, že by sám vystavoval fiktivní faktury nebo dával někomu pokyn k vyhotovení fiktivní faktury.

U hlavního líčení obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že do doby svého vstupu do společnosti P.S.P. Praha společnost JIP a obžalované [REDACTED] vůbec neznal, později s nimi byl v kontaktu úplně minimálně, s [REDACTED] cca 3x, s [REDACTED] cca 7-10x a řešili provozní věci. On dovážel olej a domníval se, že prostřednictvím P.S.P. Praha se s olejem snáze dostane na trh. Svědek [REDACTED] ho informoval, že se zná s obžalovanými [REDACTED], že obchodní spolupráce je naprosto bez problémů, že je vše nastaveno, a po něm požadoval, aby se zabýval administrativní činností, která je v podstatě díky dovozu značně rozsáhlá. On pak uvedenou činnost ve společnosti P.S.P. Praha vykonával. Jako spolupracovníci si vzal svědkyni [REDACTED], se kterou spolupracoval již ve společnosti [REDACTED].CZ s.r.o. S ohledem na tvrzení [REDACTED], že je vše nastavené, tak se fakticky o činnost společnosti P.S.P. Praha nezajímal, nevěnoval tomu dostatečnou pozornost. To dnes vidí jako svou chybu. Dále poukázal na případ, kdy svědek [REDACTED] vyváděl ze společnosti P.S.P. Praha finanční prostředky, případně ji zatěžoval půjčkami, které následně musel hradit on. Z toho důvodu podal na jmenovaného trestní oznámení.

Ke společnosti APPLE plus uvedl, že v průběhu trestního řízení zjistil, že tato společnost byla ovládána svědkyní [REDACTED] a jejím [REDACTED]. Svědkyně [REDACTED] resp. její firma v době, kdy mělo dojít k žalované trestné činnosti, zpracovávala účetnictví společnosti P.S.P. Praha a připravovala daňová přiznání, měla plnou moc za P.S.P. Praha pro jednání s finančním úřadem, měla pasivní přístup do účtů spol. P.S.P. Dle jeho názoru to byla právě svědkyně [REDACTED] kdo vkládal faktury do účetnictví společnosti P.S.P. Praha. Z jeho strany v podstatě neprobíhala žádná kontrola faktur a [REDACTED] mohla vystavit k úhradě jakoukoliv fakturu, aniž by se fakturovaná činnost uskutečnila. Dále uvedl, že při přípravě insolvenčního řízení si všimli, že faktury, které jsou jim vytýkány, jsou odlišné od ostatních faktur a byly rovněž doručeny jiným způsobem než bylo obvyklé. [REDACTED] vedla účetnictví společnosti od poloviny roku 2015, do té doby je vedla [REDACTED]. K výměně účetních došlo na základě žádosti svědka [REDACTED].

Společnost P.S.P. Praha měla kanceláře a sklady [REDACTED], tyto byly pronajaty od společnosti JIP. Uvedl, že on ve společnosti P.S.P. Praha nedával příkazy k úhradě, to probíhalo automaticky, daňová přiznání podávala [REDACTED] do datové schránky, dávala i příkaz k úhradě. Tak to bylo ve společnosti P.S.P. nastavené, což dle jeho názoru byla chyba, selhal jako [REDACTED] při kontrolní činnosti. Ten systém takto běžel po dobu několika let a on neviděl důvod, proč o tom pochybovat, když vše běželo. On neměl zkušenosti s tak velkou společností jako byla P.S.P. Praha. Ve společnosti [REDACTED] CZ si vše kontroloval sám, od začátku tam měl své procesy nastavené a tam se taky nikdy nic nestalo.

K dotazům státního zástupce uvedl, že obchody s JIPem byly ukončeny, když došlo k obstavení účtů společnosti P.S.P. Praha. To se stalo v polovině [REDACTED] 2016, kdy finanční úřad vydal zajišťovací příkaz. Tato společnost byla takovou nárazníkovou společností a podle jeho názoru

později chtěli mít obžalovaní [redacted] nárazníkovou firmu zcela pod svou kontrolou. Připustil, že mu bylo nabídnuto místo ve společnosti UNIBRANDS, on to odmítl a do společnosti doporučil svědkyni [redacted] [redacted]), protože měla zkušenosti s administrativou spojenou se zahraničním dovozem.

Ke společnosti Korrekt uvedl, že o její existenci věděl, přes uvedenou společnost realizoval nějaké obchody svědek [redacted], ten prostřednictvím pracovnice P.S.P. Praha [redacted] pro společnost Korrekt objednával nějaké zboží. On se společností Korrekt neměl nic společného. To se ale dozvěděl až později. Účet společnosti byl obestaven rozhodnutím finančního úřadu, a to s ohledem na obchody, které jsou předmětem obžaloby. V [redacted] 2016 pak společnost podala dodatečné daňové přiznání. Podle jeho názoru společnost P.S.P. Praha obchodovala jen se společností JIP východočeská. Po vydání zajišťovacího příkazu nemohla společnost P.S.P. Praha uhradit DPH za měsíce [redacted] a [redacted] 2016, protože veškeré finance zablokoval finanční úřad. U hlavního líčení dále potvrdil, že od obžalovaných [redacted] nedostal žádný pokyn týkající se vystavování faktur nebo plateb. K otázce financování dovozu zboží pro JIP východočeská uvedl, že část dovezeného zboží byla hrazena z prostředků P.S.P. Praha, část zboží pak z prostředků, které ve formě zálohové platby poskytla společnost JIP východočeská. Opětovně popřel, že by za P.S.P. Praha vystavoval nějaké faktury nebo že by dával pokyn k jejich vystavení. Dle něho byl zavedený systém tak, že bylo doručeno zboží, bylo uskladněno, nákupčí vystavila faktury a zaslala je k proplacení - buď do kanceláře svědkyním [redacted] nebo [redacted] nebo přímo [redacted]. Ta potom do kanceláře dodala podklady pro uskutečnění platby. Faktury určené již k proplacení ale nechodily přes jeho osobu, jednalo se o stovky faktur měsíčně, proplácely se postupně a chodily přímo k proplacení, on je ke schválení nedostával, faktury byly dodány pracovním kanceláře [redacted] nebo [redacted], které zajistily jejich proplacení. V závěru své výpovědi připustil, že na konci roku 2015 mohlo již docházet k opožďování plateb, ale byly to ojedinělé případy, rozhodně se nejednalo o nějaké opakované dlouhodobé nehrazení faktur.

5. V průběhu přípravného řízení byla vyslechnuta obviněná právnická osoba JIP východočeská, a.s. jednajícím prostřednictvím ustanoveného opatrovníka [redacted]. Obviněná právnická osoba využila svého práva a odmítla vypovídat (č. l. 400).

U hlavního líčení byla společnost JIP zastoupena [redacted] představenstva [redacted]. Ten po řádném poučení o právech a povinnostech obžalované právnické osoby uvedl, že společnost je obžalobou neprávem osočena z trestného jednání a necítí se být vinna spácháním skutku tvrzeného v obžalobě, resp. popírá jakékoliv jednání, které by mělo směřovat ke krácení daně, či jakémukoliv jinému trestnému jednání. Společnost JIP východočeská nesouhlasí ani s právní kvalifikací skutku a navrženým trestem, který zejména v případě zákazu činnosti spočívající ve výkonu podnikání v oboru velkoobchod, maloobchod, v trvání dvou let, je zcela likvidační. Poukázal, že pro společnost pracuje od roku 1998, jedná se o společnost s několikamiliardovým obrátem. V případě uložení navrženého trestu zákazu činnosti by musel propustit v podstatě všechny zaměstnance. Následně popsal své předchozí působení ve společnosti. Uvedl, že v průběhu doby se stal správcem systému společnosti, tzn. že spravoval logistická data, zaváděl nové dodavatele do systému. Při zavádění nového dodavatele do systému ověřuje přes ARES plátcovství DPH, existenci daňového subjektu a následně sjednocuje automatizované reporty, vydává manuály a procesní normy a je celkově zodpovědný za kulturu společnosti. [redacted] společnosti je od roku 2019. Obžalované [redacted] a [redacted] zná 23 let, [redacted] se ve společnosti JIP východočeská zabývá převážně [redacted] činností, tj. zodpovídá za nákup zboží od tuzemských, resp. českých dodavatelů, tak za jeho prodej odběratelům. Primárně dohlíží na činnost nákupního oddělení, ekonomického oddělení a marketingu. Obžalovaný [redacted] se zabývá převážně [redacted] činností společnosti a zodpovídá za vše, co je s tím spojené. Dohlíží i na provozní potřeby jednotlivých provozoven v rámci celé České republiky. V roce 2016 vykonával tutéž činnost. V omezených případech zprostředkovává i obchodní případy a předkládá je nákupnímu oddělení k realizaci. Oba jmenovaní jsou [redacted] společnosti JIP východočeská. Dále uvedl, že skupina JIP má v současné době přibližně 2200

zaměstnanců, a z toho 1300 pracuje ve společnosti JIP východočeská. Obžalovaní [REDAKCE] vkládají všechny své peníze do společnosti, resp. je ze společnosti nevybírají a investují je do vývoje softwaru, celkového systému, zvyšují mzdy, obnovují vozový park, budují moderní vybavení skladů a prodejen.

Společnost JIP východočeská je vnitřně strukturovaná na oddělení správy majetku, oddělení dopravy, sekce maloobchodní sítě, sekce velkoobchodní pobočky, oddělení pro klíčové zákazníky, personální oddělení, ekonomické oddělení, oddělení správy nastavení systému, marketingové oddělení, IT oddělení, oddělení nákupu a oddělení centrálního příjmu. Tato vnitřní struktura byla ve společnosti JIP nastavena již před rokem 2016. Dále poukázal na to, že ve společnosti mají nastavený základní hodnotový rámec, probíhají školení, aby pracovníci věděli, na koho se obrátit. Formalizovaný systém complains nemají zatím nastavený. Při nástupu do společnosti je nový zaměstnanec vždy seznámen v rámci vstupního školení s organizací společnosti, systémem vzdělávání a školení, postupem při nahlašování pracovních úrazů, stížností apod. Společnost rovněž absolvovala i školení z trestní odpovědnosti právnických a fyzických osob, a to v říjnu roku 2019. Školení mělo za cíl informovat vedoucí poboček o možných trestních aspektech jejich činnosti. Dále jmenovaný popsal komplexní systém oběhu zboží ve společnosti - prvním krokem je schválení konkrétního produktu k obchodování a jeho zařazení do systému. Zalistován je buď nový výrobek stávajícího dodavatele, či je zalistován nový dodavatel a jeho výrobky. Evidována je i sjednaná cena produktu. Dodavatel produktu je před zalistováním prověřen, a to lustrací veřejně dostupných informací na internetu, a dále je zkontrolován co do spolehlivosti plátcovství DPH ve veřejně dálkově přístupné evidenci Ministerstva financí na portálu „ARES“, což zajišťuje finanční oddělení. Jakmile je produkt zalistován, tzn. zaevidován do firemního systému, mohou disponenti na jednotlivých provozovnách zajišťovat jednotlivé nákupy. Pokud tedy jde o kontrolu dodavatelů společnosti JIP východočeská, probíhá tato jednak při zalistování produktu, ale dále i prostřednictvím plně automatizovaného účetního software, kdy první automatická kontrola je při příjmu faktury dodavatele k zaúčtování do systému, kdy tento ověří, zda-li byla faktura přijata od spolehlivého plátce DPH. Druhá automatizovaná kontrola probíhá při platbě takto zaevidované přijaté faktury, kdy účetní systém v rámci své kontroly propojené na portál Ministerstva financí prověří, zda má být platba provedena na zveřejněný účet. Vzhledem k tomu, že JIP východočeská má cca 700 dodavatelů a denně provádí stovky plateb, je tento systém kontroly pro zaměstnance účtárny pracovně přívětivý. Dalším kontrolním prvkem je automatizovaná kontrola příjmu a evidence zboží, na niž se účastní nezávisle tři lidé. Při příjmu zboží nejdříve pracovník příjmu od dodavatelů naskenuje čárový kód (EAN) a tím jej zaeviduje na automatickou pozici pod názvem příjem a zaeviduje se automaticky příjemka. Následně druhý člověk, tj. zaskladňovač, zboží skrze čárový kód elektronicky a fyzicky přesune na konkrétní zakladačovou pozici, tj. na konkrétní místo ve skladu. Třetí pracovník, tj. vedoucí pracovník, který má v daný den směnu, na konci dne spustí elektronickou sestavu, která vyjede vše, co zůstalo na pozici příjem, a tím se zjistí, zda první pracovník nepotvrdil dodavateli přijetí většího množství zboží, než bylo reálně přijato. Tímto trojím mechanismem kontroly je zabezpečeno, že není možné proplatit zboží, které by neodebrali. Tento systém fakticky brání tomu, aby došlo k zaevidování fiktivní dodávky zboží. Vystavenou fakturu kontroluje disponent a pokud ji schválí, je tato přesunuta do účetního oddělení. Tento automatizovaný systém byl používán i v roce 2016, kdy se společnost měla dopustit žalovaného jednání. Ke společnosti APPLE plus uvedl, že tato společnost není v žádném vztahu k jejich společnosti a nikdy od uvedené společnosti nepřevzali žádnou dodávku energetických nápojů, ať již přímo, nebo prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha. Obchodní spolupráce JIP východočeská se společností P.S.P. Praha vykazovala zcela běžný obchodní vztah a jeho podmínky odpovídaly běžnému ekonomickému ráciu. Společnost JIP neměla žádný vliv na společnost P.S.P. Praha, a ani na to, zda P.S.P. Praha správcem daně dodatečně doměřenou daň uhradí, či nikoli. Skutečnost, že existuje neuhrazená daň na výstupu, nastala až v důsledku následného postupu správce daně v rámci daňové kontroly u společnosti P.S.P. Praha, nikoli v

důsledku existence podvodného řetězce. Společnost JIP východočeská se ani takového řetězce neúčastnila. Pokud za této situace správce daně odmítl společnosti JIP přiznat nárok na odpočet DPH, jde zjevně o zcela nepřijatelné přenášení daňové povinnosti na společnost JIP východočeská, a to navíc v rámci řetězce, kde společnost JIP vůbec nefigurovala, tj. řetězce společností APPLE plus a P.S.P. Praha. Následně k dotazům potvrdil, že při zalistování společnosti P.S.P. Praha a Korrekt prověřoval jejich platební morálku z hlediska plnění daňových povinností, tyto společnosti nebyly vedeny jako nespolehlivý plátce, měly zveřejněný účet a fakticky existovaly. U zaknihovaných dodavatelů již zpětně žádnou takovou kontrolu neprovádějí. Ke společnosti P.S.P. Praha uvedl, že si není vědom, že by v roce 2015, 2016 byly s uvedenou společností nějaké problémy, možná došlo k nějakým pozdějším dodávkám, ale vzhledem k tomu, že to je většinou zboží, kde to je import, tak může nastat cokoliv na straně toho P.S.P. nebo na straně toho zahraničního dodavatele. Podání daňového přiznání měla v jejich společnosti na starost [REDAKCE], podklady ji poskytl [REDAKCE] systém. K dotazu, zda společnost P.S.P. Praha jejich společnost informovala o problémech s finančním úřadem, uvedl, že jeho osobně nikoliv, zda někoho jiného, nevěděl.

K dodávkám zboží uvedl, že od tuzemských dodavatelů se snaží odebírat zboží přímo, zboží ze zahraničí pak prostřednictvím servisní firmy UNIBRANDS. Ta zajišťuje všechna povolení a jednání spojená s dovozem potravinářského zboží ze zahraničí, nese veškerou odpovědnost za řádný dovoz a označení zboží pro tuzemský trh. Oni jako odběratelé se touto problematikou již nemusí zabývat, není to jejich zodpovědnost. K dalšímu dotazu uvedl, že jejich společnost nemá žádnou možnost prověřit, zda jejich dodavatel plní své daňové povinnosti či nikoliv. Jedinou možností je vyhledat na webu Ministerstva financí ČR v systému ARES, zda jde o nespolehlivého plátce, či nikoliv. Další možnou kontrolou je, že při zadání pokynu k proplacení faktury se objeví oznámení, že platbu nelze uskutečnit. Taková kontrola probíhá automaticky při proplacení každé faktury, systém prověří, zda se jedná o nespolehlivého plátce. Kdo je nespolehlivý plátce rozhoduje MF ČR.

6. [REDAKCE] v přípravném řízení (č. l. 470) uvedla, že ve společnosti P.S.P. Praha byla zaměstnána jako „[REDAKCE]“ od [REDAKCE] nebo [REDAKCE] 2015. Příjímá pohovor měla s obžalovaným [REDAKCE]. Na uvedené pracovní pozici ji zaučoval pan [REDAKCE]. Její náplní práce bylo primárně objednávání zboží od zahraničních dodavatelů na základě přesně natipovaných objednávek, které vždy obdržela od JIP východočeská. Jejím úkolem bylo zboží objednat, zajistit jeho dopravu do skladu JIPu do [REDAKCE], příp. do jiné pobočky. S uvedenou prací souvisela agenda platby faktur, kvalifikované překlady do češtiny, pokud produkty nebyly opatřeny českým překladem, reklamace, najímání dopravy a plánování tras, komunikace s řidiči. Objednávky jí zasílal primárně disponent pan [REDAKCE] z JIPu, oddělení nákupu, které vedl pan [REDAKCE]. Asi před 3-3,5 rokem byla veškerá její agenda převedena do nové společnosti UNIBRANDS. Obžalovaný [REDAKCE] byl jejím kontaktem na obžalovaného [REDAKCE]. Pracoviště měla v [REDAKCE] v areálu společnosti JIP, a proto byla v kontaktu se svědky [REDAKCE] a [REDAKCE] ze společnosti JIP východočeská. Instrukce k objednání zboží dostala vždy od [REDAKCE], pokud měl dovolenou, od někoho z jeho kolegů. Objednávka přišla e-mailem - v jeho předmětu byl uveden dodavatel a požadované datum doručení zboží, přílohou konkrétní objednávka s vyčíslením množství objednaných položek a kódů dodavatele, příp. kód JIPu. Objednávku zaslala dodavateli, který její přijetí potvrdil a dále se pokračovalo dle nastavených podmínek spolupráce. Pokud dodavatel zasílal zálohovou fakturu pro platbu zboží předem, odeslala ji [REDAKCE] oddělení P.S.P. ([REDAKCE], později [REDAKCE]) k úhradě. Potvrzení o platbě zaslala dodavateli a zboží pak bylo doručeno. V případě dodání zboží na splatnost bylo toto odesláno bez předchozí platby. Pokud dodavatel nezajišťoval dopravu, oslovila [REDAKCE] JIPu pana [REDAKCE], který dopravu zajistil dle jejího požadavku. Nákupní cena byla zadána v systému JIPu, ona s dodavatelem o ceně nejednala, ta byla dohodnuta předem při zalistování zboží. To se vyznačuje potencionální dodavatel, vyzve se k předložení nabídky a ta se předkládá společnosti JIP (nákupčímu nebo přímo pánům [REDAKCE]), kteří nabídku posoudí. Cenové nabídky na daný sortiment předkládal JIPu [REDAKCE], po jeho

odchodu ona, e-mailem. Cenu, za kterou bude nakoupené zboží prodáno JIPu, stanovoval vždy JIP na základě svých výpočtů kurzového rozdílu.

K osobě svědka [REDACTED] uvedla, že toho zná jako osobu jednající za společnost Korrekt, jednalo se o paralelní dovozovou společnost. Spolupracovala s ním ve smyslu objednávání zboží přes tuto jeho servisní společnost, objednávky na tento sortiment jí byly zasílány také [REDACTED] (pokud se nemýlí). [REDACTED] jí zasílal za Korrekt potvrzení o úhradě zálohové faktury. Žádný pracovní vztah s firmou Korrekt neměla. Předem bylo stanoveno, které zboží bude dodáváno přes Korrekt a které přes společnost P.S.P. Praha. [REDACTED] jí vysvětlil, že nákup zboží pro JIP prostřednictvím servisní organizace byl realizován spíše z důvodů ochrany dobrého jména v případě, že došlo k nějakému legislativnímu pochybení ve značení zboží a hrozilo poškození dobrého jména JIPu na českém trhu. Jak vysoká byla marže společnosti P.S.P. Praha z těchto obchodů, zda a jakým způsobem byly či nebyly hrazeny daně, nevěděla, toto spíše řešila účetní. Dále uvedla, že si není vědoma toho, že by v roce 2016 společnost P.S.P. Praha nakupovala od tuzemských dodavatelů. Společnost APPLE plus jí nic neříká, nezná ji. Pokud následně působila ve společnosti UNIBRANDS, tak její práce byla stejná, týkala se administrativy okolo zahraničního dovozu a probíhala v podstatě stejně jako v P.S.P. Praha. Proč byla ukončena spolupráce JIP s P.S.P. Praha, neví.

Společnost PCC Highlands zná, UNIBRANDS u ní několikrát nakoupila v minulosti pro JIP zboží. S tím, že UNIBRANDS bude nakupovat přes PCC Highlands, přišel obžalovaný [REDACTED]. Neví, proč UNIBRANDS předmětné zboží (šlo o cukrovinky z Litvy) nekoupil přímo u dodavatele v cizině. Za jejího působení v UNIBRANDS byl každý nákup finálně schválen JIPem. Dále uvedla, že servisní činnost společnosti P.S.P. Praha, resp. UNIBRANDS považuje za obvyklou. Podle jejího názoru byl za podání daňového přiznání odpovědný obžalovaný [REDACTED], ale neví o tom, že by ve společnostech P.S.P. Praha či UNIBRANDS docházelo ke krácení daní. Platby z účtů prováděly [REDACTED], později [REDACTED]. Nezaznamenala, že by JIP někdy nezaplatil za vyfakturované plnění P.S.P. Praha.

U hlavního líčení setrvala na své výpovědi a následně vypovídala v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Upřesnila, že v době, kdy nastoupila do P.S.P. Praha, tak z dřívější doby byl již zaveden seznam dodavatelů, takže byly přesně dány kontaktní osoby, na které se společnost P.S.P. Praha, později potom UNIBRANDS, obracela v případě potřeby objednání zboží. Přejít do UNIBRANDSu ji nabídl obžalovaný [REDACTED] s tím, zda chce i nadále dělat stejnou práci jako v P.S.P. Praha. V době, kdy působila v P.S.P. Praha, tak ji úkoloval obžalovaný [REDACTED], až při práci v UNIBRANDSu jednala s obžalovanými [REDACTED]. Souhrnně uvedla, že zahraniční obchod v podstatě běžel samospádem, setrvačností a obžalování [REDACTED] ani obžalovaný [REDACTED] jí do práce nijak nezasahovali, nedostávala pokyny k nákupu zboží, fakturaci apod. K dotazu uvedla, že nezná firmy Apple plus, Alfarin, Car Technologies, Datatechnik, B&M Expor a V.M.H. s.r.o. Společnost P.S.P. s nimi nikdy neobchodovala.

7. Svědek [REDACTED] v přípravném řízení (č. l. 502) a následně v podstatě shodně u hlavního líčení uvedl, že od [REDACTED] 2014 byl [REDACTED] a [REDACTED] společnosti Korrekt. Podíl ve společnosti koupil za 100 000 Kč od obžalovaného [REDACTED], koupil mu zprostředkoval svědek [REDACTED]. Později (pozn. PS 2/2016) společnost převedl na [REDACTED], podíl prodal za stejnou částku. V době, kdy koupil podíl ve společnosti, tak pracoval jako [REDACTED]. Zboží objednával u svědkyně [REDACTED], zda tato byla pracovníci společnosti JIP východočeská, nevěděl. Dopravu zakoupeného zboží si zajišťoval sám JIP nebo dodavatelé. Marže Korrektu byla 3-4%. Za pomoc [REDACTED] nedostával nic. Společnost neměla finanční problémy, řádně platila daně. [REDACTED] měla přístup do datové schránky Korrektu, obstarávala i platby. Pouze jednou se setkal s obžalovaným [REDACTED], jinak je nezná, obžalování [REDACTED] žádným způsobem neovlivňovali objednávky ani dodávky zboží. Pokud objednával zboží, tak to bylo vždy v součinnosti se svědkyní [REDACTED]. Ta od něho nedostávala žádný plat nebo nějakou odměnu. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení. [REDACTED] mu nabídl koupit společnost s tím že je čistá a obchoduje s potravinářským zbožím. On společnost Korrekt koupil a provozoval, dovážel

potravinu ze zahraničí, prodával je společnosti JIP východočeská. Zboží v zahraničí však opatroval svědek [REDACTED]. Objednávky zboží, které má koupit, mu posílala [REDACTED]. Upřesnil, že to probíhalo tak, že se s [REDACTED] domluvili, co budou objednávat, [REDACTED] to zařídil a on pouze dostal od JIPu objednávku, potom fakturu, kde již byl uveden jejich odběratel. Tu vystavila [REDACTED], později [REDACTED]. Zahraničním dodavatelům platil dodávky prostřednictvím společnosti Akcenta. Vypracování daňového přiznání měla na starost účetní, on je podepisoval a dle jeho kontroly odpovídal skutečnosti. Platbu pak provedla účetní. Proč společnost v [REDACTED] 2016 neuhradila DPH, neví, ve společnosti již nepůsobil.

8. [REDACTED] v přípravném řízení a následně i u hlavního líčení uvedla, že v roce 2015 jako externí [REDACTED] vedla [REDACTED] společnosti Korrekt s.r.o. Potřebné doklady jí nosil svědek [REDACTED] nebo [REDACTED]. Jako externí [REDACTED] ale neměla oprávnění za společnost provádět nějaké platby nebo výběry. Pokud vedla [REDACTED], tak zpracovávala i podklady pro DPH. Zda společnost podala v roce 2016 daňové přiznání, si nepamatovala. Dále uvedla, že od roku 2011 do roku 2015 nebo 2016 vedli účetnictví i pro společnost P.S.P. Praha, kde byl jednatelem svědek [REDACTED], pak s ní jednali další [REDACTED] - [REDACTED] a [REDACTED]. Při zpracování účetnictví spolupracovala s pracovníci společnosti JIP - paní [REDACTED]. JIP byl hlavním odběratelem zboží od společnosti P.S.P. Praha. Následně upřesnila, že pro společnost P.S.P. Praha přestali pracovat asi v polovině roku 2016, do té doby s ní jednal [REDACTED]. [REDACTED] bylo předáno nové [REDACTED] byl u toho přítomen svědek [REDACTED] ten také řídil obchodní aktivity celé společnosti.

U hlavního líčení vypovídala v podstatě shodně, uvedla, že práce pro společnost P.S.P. Praha probíhala stejně jako u ostatních klientů, společnost jí dodal svědek [REDACTED], pro kterého pracovala již dříve. S obžalovaným [REDACTED] přišla do styku až v době, kdy ve společnosti končila, [REDACTED] přebíral od [REDACTED] podíl ve společnosti. Daňová přiznání pro společnost P.S.P. Praha připravovala ona, předkládala je jednatelem ke schválení, svědku [REDACTED] a následně je odeslala do datové schránky. V roce 2016 už daňová přiznání nevyhotovovala. Potvrdila, že v případě dodávek společnosti JIP východočeská, tak vyhotovovala na P.S.P. Praha faktury, které zasílala společnosti JIP. V případě přijatých faktur svědkyně uvedla, že hromádku přijatých faktur předložila [REDACTED] nebo obžalovanému [REDACTED], oni rozhodli, co se zaplatí, pak vyhotovila příkaz bance k úhradě a po autorizaci jednatelem příkaz odeslala. Upřesnila, že ve styku byla hlavně s [REDACTED] a [REDACTED], s obžalovaným [REDACTED] až ke konci před předáním účetnictví. K dotazu uvedla, že v souvislosti s podáním daňových přiznání, jejich přípravě, případně placení daní, jí nikdo ze společnosti JIP nedával žádné pokyny. Potvrdila, že v době, kdy vedla účetnictví společnosti P.S.P. Praha, měla tato společnost dostatek finančních prostředků na úhradu daní, společnost v té době neměla žádné daňové nedoplatky. Po předstředění e-mailové komunikace z roku 2017 týkající se předání účetnictví v roce 2015, svědkyně potvrdila, že od poloviny roku 2015 již účetnictví společnosti P.S.P. Praha nevedla.

9. [REDACTED], v době konání hlavního líčení [REDACTED] společnosti UNIBRANDS, u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti JIP východočeská byl zaměstnán od [REDACTED] 2014 a byl zařazen na pozici [REDACTED]. Jeho pracovní náplní byla kontrola provozu, nastavování různých provozních procesů, zlepšování služeb zákazníkům, měl na starost jistý okruh poboček společnosti JIP východočeská, případně dceřiných společností ve skupině. Na vyhledávání dodavatelů, zákazníků a obchodní činnosti se nijak nepodílel. Později se stal [REDACTED] společnosti Plus JIP s.r.o. a práci ve společnosti JIP východočeská ukončil. Ke svému působení ve společnosti UNIBRANDS uvedl, že vznikla koncem roku 2015 a její činnost spočívala v dovozu zboží pro společnost JIP východočeská. Na vzniku společnosti se podílel od jejího začátku. Společnost vznikla na popud obžalovaného [REDACTED] a ten mu nabídl, aby mu se vznikem společnosti pomohl, on s tím souhlasil pod podmínkou, že se stane [REDACTED] nově vzniklé společnosti. V tom mu bylo vyhověno, stal se [REDACTED] a [REDACTED] společnosti UNIBRANDS. Dle svědka přestala být využívána společnost P.S.P. Praha proto, že JIP chtěla mít importní společnost pod kontrolou. Dnes je pevně spjatá s JIP východočeská. K dotazu

vedl, že obžalovaný [REDAKCE] ani svědek [REDAKCE] se na činnosti společnosti UNIBRANDS nijak nepodíleli, společnost APPLE plus svědek neznal. K financování obchodu upřesnil, že v případě, že dodavatel vyžaduje předplatu, což bývá nezřídka, tak dodavatel vystaví proformafakturu na UNIBRANDS, UNIBRANDS tuto proformafakturu přenesou na JIP, tzn. vyfakturuje zálohovou fakturu, pak proběhne samotný obchod, přijde daňový doklad k přijaté platbě a to samé se vyúčtuje směrem k JIPu. Při zahájení činnosti začala ve společnosti UNIBRANDS pracovat svědkyně [REDAKCE], která dříve pracovala ve společnosti P.S.P. Praha, možná ve společnosti pracovala i svědkyně [REDAKCE]. Ke spolupráci se společností JIP svědek uvedl, že tyto vztahy jsou ryze ekonomické, stávalo se, že JIP neakceptoval nabídku zboží od UNIBRANDS. Účetnictví společnosti je vedeno v rámci skupiny JIP, najatá účetní pracuje se standarty nastavenými ve skupině JIP. Společnost UNIBRANDS je plátcem DPH a měsíčně řádně platí daňové odvody. Dále uvedl, že společnost UNIBRANDS byla kontrolována finančním úřadem, bylo zkoumáno, zda se jedná o faktickou obchodní činnost nebo zda nejde o fiktivní obchody. Kontrolou bylo zjištěno, že ze strany UNIBRANDS se jedná o běžnou obchodní činnost. Ve společnosti UNIBRANDS byla [REDAKCE], později ji vystřídal obžalovaný [REDAKCE].

10. Svědkyně [REDAKCE] v přípravném řízení (č. l. 512) uvedla, že od [REDAKCE] roku 2016 vedla jako externí [REDAKCE] společnosti UNIBRANDS. Kontakt na uvedenou společnost získala od svého bývalého [REDAKCE]. Společnost UNIBRANDS se zabývá dovozem potravin z jiných členských států EU, dovezené potravinářské zboží prodává výhradně společnosti JIP východočeská. Pro UNIBRANDS zajišťuje kompletní účetní servis včetně vystavování vydaných faktur, zpracování daňových přiznání atd. Podklady pro účtování dostává od svědkyně [REDAKCE]. Ke společnosti P.S.P. Praha uvedla, že s uvedenou společností nespolečně pracovala, [REDAKCE] jí nevedla. Dále uvedla, že v [REDAKCE] pololetí roku 2016 vedla [REDAKCE] pro společnost Korrekt, bylo to na pár měsíců, spolupráce skončila přibližně v [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Ona v té době spolupracovala s [REDAKCE]. Ten firmu převedl na jinou osobu, [REDAKCE] předala [REDAKCE] a zřejmě i novému jednatelem. [REDAKCE] v té době společnost Korrekt zastupoval, ale ona si nevybavuje, zda předložil nějaký doklad o tom, že je oprávněn firmu zastupovat. [REDAKCE] Korrektu zpracovávala ještě asi další 2 měsíce, než si nový majitel najde novou [REDAKCE]. S tou již nekomunikovala. V době, kdy zpracovávala účetnictví Korrektu, tak měla přístup na bankovní účet a do datové schránky. Faktury za svou práci předávala [REDAKCE] později [REDAKCE]. V době, kdy již [REDAKCE] nebyl jednatelem, podávala 1-2 přiznání k DPH za firmu Korrekt, podklady obdržela od [REDAKCE]. Dále uvedla, že v letech 2016-2018 používala vozidlo zn. Škoda [REDAKCE], které bylo majetkem společnosti JIP majetková. V té době vedla [REDAKCE] mimo jiné i společnost UNIBRANDS CZ. K této společnosti uvedla, že neměla nikdy problémy s placením daní, dále uvedla, že od obžalovaných [REDAKCE] ani od svědka [REDAKCE] nikdy nedostala pokyn k tomu, aby nebyly hrazeny daně.

Svědkyně [REDAKCE] u hlavního líčení setrvala na své výpovědi z přípravného řízení a vypovídala v podstatě shodně. Doplnila, že ve společnosti Korrekt přebírala [REDAKCE] po svědkyni [REDAKCE]. Při prodeji společnosti svědkem [REDAKCE] připravila protokol o předání [REDAKCE], a to předal [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] ve společnosti pomáhal [REDAKCE], protože se dobře orientoval v potravinářském obchodě, měl kontakty na zahraniční partnery, dodavatele. Daňová přiznání za Korrekt podávala [REDAKCE], potom ona a následně asi [REDAKCE] sám. Podklady pro daňové přiznání - přijaté faktury jí předával [REDAKCE] nebo byly doručeny poštou, případně e-mailem. Dále uvedla, že v době, kdy pracovala v účetnické firmě [REDAKCE] (firma Denston), tak zpracovávala [REDAKCE] společnosti P.S.P. Praha. Bylo to ale v době, kdy uvedenou společnost vlastnil svědek [REDAKCE] a před příchodem obžalovaného [REDAKCE] do uvedené společnosti. Svědkyně nebyla schopna uvést, zda za společnost Korrekt zpracovávala daňové přiznání za měsíc [REDAKCE] 2016, ale pokud podávala daňové přiznání za dobu působení [REDAKCE], tak se vše řádně platilo.

11. [redacted] v procesním postavení svědka v přípravném řízení uvedl, že od [redacted] 2012 byl zaměstnán ve společnosti JIP východočeská a od [redacted] 2014 pracoval ve společnosti P.S.P. Praha. Činnost zde ukončil ze zdravotních důvodů v [redacted] 2015. V obou společnostech pracoval jako [redacted] a měl na starost dovoz zahraničního zboží. Jednal s různými zahraničními výrobci a připravoval nabídky pro dovoz sortimentu, o který měla společnost JIP východočeská zájem. Nabídky předkládal majitelům JIPu obžalovaným [redacted] a [redacted]. Ti následně rozhodovali o realizaci obchodu, případně ho pověřili vyjednáním lepších obchodních podmínek. Nabídky zahraničních dodavatelů předkládal obžalovaným [redacted] i v době, kdy pracoval pro společnost P.S.P. Praha. Po schválení výrobku pak zajišťovala jejich dovoz. K osobě obžalovaného [redacted] uvedl, že ho zná jako [redacted] společnosti P.S.P., [redacted] byl i svědek [redacted], svědkyně [redacted] byla pracovnící společnosti P.S.P. Praha. Do společnosti P.S.P. Praha byl „převeden“, zřejmě na základě dohody mezi majiteli uvedených společností. Ve společnosti P.S.P. Praha komunikoval i s nákupčími JIPu, společně porovnávali výhodnost dovozu oproti nákupu od tuzemských dodavatelů nebo jiných dovozců. Společnost P.S.P. Praha dovážela výhradně pro JIP. JIP měl také nákupní oddělení, které nakupovalo od tuzemských dodavatelů a dalších dovozců. Cenu vyjednanou se zahraničním dodavatelem v nabídce pro vedení JIP a vedením schválenou nijak nenavýšoval, byla pevně daná. Stejně skutečnosti svědek [redacted] následně uvedl i u hlavního líčení. Upřesnil, že i v době, kdy ještě pracoval jako nákupčí zahraničního zboží ve společnosti JIP východočeská, tak se zahraniční zboží dováželo prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha. Dále k dotazu uvedl, že pokud bylo zboží již odsouhlaseno včetně cen, zalistováno, tak jeho každodenní objednávání se provádělo prostřednictvím jednotlivých nákupčích, vedení společnosti do toho již nezasahovalo. Když byl ve společnosti P.S.P. Praha, tak tam nastoupila [redacted] s tím, že mu má pomáhat, ale bylo jasné, že ji má zaučit. Následně s ním [redacted] ukončil pracovní poměr, vysvětlil mu, že si JIP nepřeje, aby dál zajišťoval dovoz ze zahraničí.

12. [redacted] (roz. [redacted]) v přípravném řízení (č. l. 633) uvedla, že pracovala ve společnosti [redacted] CZ, která se zabývala dovozem slunečnicového oleje z Ukrajiny. Obžalovanému [redacted] se naskytla možnost vstoupit do společnosti P.S.P. Praha, která byla dodavatelem JIP a předpokládal, že touto cestou se s olejem dostane na český trh. Ve společnosti se starala o administrativu, jednala s celníky, hygienou, dělala hlášení na Intrastat. Protože se jednalo o velké množství práce, nabídla práci v P.S.P. Praha bývalé kolegyni [redacted]. Ta do společnosti nastoupila. Objednávky zboží neprováděla, to v době jejího nástupu do společnosti P.S.P. Praha prováděli [redacted] a [redacted]. Práci [redacted] později převzala svědkyně [redacted] a dále do společnosti nastoupila ještě [redacted]. Ony se staraly o komunikaci se zahraničím, [redacted] měl na spolupráci nějakou příkazní smlouvu a na jejím základě dělал objednávky pro JIP východočeská, řešil to s [redacted]. Dále uvedla, že nějaké objednávky se dělaly prostřednictvím společnosti Korrekt, za kterou vystupoval svědek [redacted]. Jaká byla ekonomická situace společnosti P.S.P. na začátku roku 2016, svědkyně nevěděla. Dále uvedla, že společnost JIP východočeská měla zájem mít vlastní jednotku, společnost, která by pro ni zajišťovala dovoz ze zahraničí. Z tohoto důvodu společně se svědkem [redacted] založili společnost UNIBRANDS CZ, to bylo přibližně na konci roku 2015. Svědkyně uvedla, že od [redacted] firmy svědkyně [redacted] - SUPPORT ECONOMIC SERVICE přišly podklady, jak vysoká daň má být zaplacená a ona vyhotovila platební příkaz. Neví o tom, že by na účtu P.S.P. Praha byl nedostatek finančních prostředků na úhradu daní. Ze společnosti P.S.P. Praha odešla v [redacted] nebo [redacted] 2016 a následně došlo k obestavení účtů této společnosti a společnost přestala vyvíjet ekonomickou činnost. Ona pak pokračovala v práci pro [redacted] CZ a paralelně jako [redacted] dělala administrativní činnost v UNIBRANDS CZ. Zde byla její práce komplexnější, chtěla to mít více pod dohledem. Instrukce k proplacení přijatých faktur dostávali od [redacted] nebo [redacted]. Ke společnosti APPLE plus uvedla, že toto jméno figurovalo v podkladech, které připravovali pro insolvenční řízení, ale není si vědoma toho, že by s uvedenou společností obchodovali, společnost Reality Company vůbec nezná. Společnost P.S.P. Praha dle svědkyně

pro společnost JIP východočeská figurovala jako nárazníková firma při dovozu zboží ze zahraničí. Jejich obchodní vztahy byly na dobré úrovni. O uskutečnění obchodu přes Korrekt se P.S.P. Praha dozvěděla zpětně od [redacted] která komunikovala přímo s [redacted] a řešila objednávky. S obžalovanými [redacted] se mockrát neviděla, domlouvali se s nimi nové obchodní aktivity a neví o tom, že by tito zasahovali do řízení P.S.P. Praha. V UNIBRANDS CZ pomohla firmu založit a nastavit procesy spojené s dovozem zahraničního potravinářského zboží, protože to znala z P.S.P. Praha a následně ze společnosti odešla. K osobě obžalovaného [redacted] uvedla, že se staral hlavně o dovoz oleje, [redacted] měl s P.S.P. Praha uzavřenu příkazní smlouvu, a to na společnost TS.BaN.

U hlavního líčení svědkyně uvedla, že na výše uvedené výpovědi trvá a uváděla shodné skutečnosti. Upřesnila, že do společnosti [redacted] CZ nastoupila v roce 2012 nebo 2013, následně začala pracovat též pro P.S.P. Praha a v roce 2016 ve společnosti skončila a pracovala v UNIBRANDS CZ. Ve všech společnostech měla na starost administrativu spojenou s dovozem ze zahraničí. Při nástupu do P.S.P. Praha byla dokumentace spojená s dovozem v nepořádku, musela odstranit spoustu nedostatků a nastavit správný systém. Ke vstupu do společnosti UNIBRANDS jí nabídli obžalovaní [redacted] nebo [redacted]. Společně s [redacted] společnost založili, ona byla [redacted], [redacted] podíl činil [redacted]. V době jejího nástupu do společnosti P.S.P. Praha vedla [redacted] svědkyně, následně [redacted] převzala společnost Support Economic Service s [redacted]. Ta po nějaké době přestala [redacted] zpracovávat, ale odmítla jim vrátit účetní doklady. Důvodem byla skutečnost, že P.S.P. Praha kvůli obstaveným účtům [redacted] neuhradila fakturu a tak odmítla pokračovat v práci a později podmiňovala vrácení [redacted] zaplacením dlužných částek. K dotazu, proč po vzniku společnosti UNIBRANDS CZ probíhaly dodávky pro JIP východočeská i nadále prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha, uvedla, že to bylo z administrativních důvodů. Vysvětlila, že aby firma mohla dovážet do ČR, tak potřebuje velké množství různých povolení a úřady mají na všechno nějakou dobu na zpracování, takže dva, tři měsíce trvalo, než se vyřídily formalities a mohlo se začít s dovozem zboží přes UNIBRANDS CZ. Společnost P.S.P. Praha řídil obžalovaný [redacted] pouze po převzetí firmy obžalovaným [redacted] tam pracoval na základě příkazní smlouvy svědek [redacted], a proto po nějakou dobu zajišťoval procesy spojené s dovozem zboží. Ke společnosti Korrekt uvedla, že dovážela ze zahraničí hlavně kuřecí maso a ještě asi dvě komodity. Dozvěděla se, že v jednom případě mělo být kuřecí maso dovezeno cestou P.S.P. Praha, ale dovezl ho [redacted] cestou Korrektu. K úhradě daní ze strany P.S.P. Praha uvedla, že přístup k firemnímu účtu měl ve společnosti obžalovaný [redacted] jako [redacted] a dále ona a [redacted]. Společnost platila to, co přišlo z účetní firmy. Dále uvedla, že v době jejího působení ve společnosti P.S.P. Praha ji nijak neúkolovali obžalovaní [redacted], do její činnosti nijak nezasahovali. Zda nějak úkolovali [redacted], nevěděla. Dovoz přes P.S.P. Praha dle svědkyně běžel „samospádem“ tak, jak to bylo nastaveno, obžalovaný [redacted] do toho procesu v podstatě nezasahoval, věnoval se dovozu oleje. K dotazu uvedla, že pokud z účetní firmy obdržela počítačovou sjetinu - seznam faktur s číslem, částkou a datem splatnosti, tak na základě toho zajistila proplacení uvedených faktur. Jejich správnost a zda odpovídají skutečnosti nekontrolovala, zda to dělal obžalovaný [redacted], nevěděla, ale podle ní se [redacted] v [redacted] neorientoval. Párování faktur prováděla účetní firma. Poté, co jim bylo v průběhu trestního řízení vráceno [redacted], tak zjistila, že faktury vystavené společností APPLE plus byly parafovány a byly vystaveny v jiném účetním systému, než který používala společnost P.S.P. Praha. Předtím ty faktury neviděla. Dále uvedla, že pokud si pamatuje, tak se nestalo, že by P.S.P. Praha neuhradila svým dodavatelům, k tomu mohlo dojít až v době, kdy měl obstavené účty. Kromě společnosti APPLE plus žádné dále uvedené společnosti - Alfarin, Car Technologies Reality Company, VMH, BM Export, Datatechnik, neznala. Rovněž uvedla, že nevěděla o tom, že by P.S.P. Praha v roce 2015 obchodovala s energetickými nápoji a že by je vyvážela na Slovensko.

13. Svědek [redacted] v přípravném řízení a i u hlavního líčení uvedl, že byl [redacted] společnosti P.S.P. Praha, a to až do [redacted] 2014. Podíl ve společnosti prodal svědkovi

█ a v roce 2014 prodal 20% podíl obžalovanému █. Toho mu představil pan █. █ měl zájem získat kontakt, protože dovážel olej z Ukrajiny a chtěl se takto dostat na český trh. On za společnost TS.BaN s █ uzavřel příkazní smlouvu, na základě které █ poskytoval po dobu asi 2-3 měsíců zprostředkování obchodů. V roce 2016 již spolupráce neprobíhala. Dále uvedl, že v době, kdy byl █ společností P.S.P. Praha, tak █ vedla společnost svědkyně █, poté, co se █ stal obžalovaný █, tak si přivedl novou účetní, společnost svědkyně █. On později pomohl svědkyni █ převzt účetnictví svědkyni █. █ do společnosti P.S.P. přivedl svědkyni █, ta se starala jako nákupčí o administrativní část obchodu, vystřídala na tomto místě svědka █, který tak pracoval v době, kdy byl █ on (█). Jmenovaný potvrdil, že společnost P.S.P. Praha obchodovala se společností JIP východočeská, jednalo se cca o 80% jejich obchodů. Příjem P.S.P. Praha byl tvořen jednak pevně stanoveným kurzem Eura a dále vyplácenými bonusy za prodané zboží. Dále uvedl, že pokud jednal s obžalovanými █, resp. jejich společnostmi, tak každou jeho nabídku přijali, podle jeho názoru uspěl tak s 10 nabídkami ze sta. Ke společnosti Korrekt uvedl, že zprostředkoval její prodej svědku █ a pomáhal mu s předáním kontaktu, poradenská činnost. Uvedl, že tato společnost obchodovala s JIP východočeská, za uvedenou společnost s obžalovanými █ jednal on, on také „otevřel dveře“ █ do JIP. Ve srovnání s P.S.P. Praha byl Korrekt jen malou společností. Popřel, že by se podílel na řízení uvedené společnosti, stejně tak nijak neřídil společnost P.S.P. Praha, když byl █ obžalovaný █. Popřel, že by obžalovaný █ na něho v době, kdy byl █ P.S.P. Praha, vyvíjeli nějaký nátlak. K problematice daní uvedl, že daně ve společnosti P.S.P. Praha konzultoval s █. Po odchodu z uvedené společnosti neměl přehled o tom, zda a jak platí daně, obdobně nevěděl, že společnost Korrekt v roce 2016 neuhradila řádně DPH.

14. Soud k hlavnímu líčení předvolal též dalšího █ společnosti P.S.P. Praha █, kterého hodlal vyslechnout k jeho působení v uvedené společnosti. █ odmítl vypovídat s tím, že v souvislosti se svým působením ve společnosti P.S.P. Praha byl pravomocně odsouzen pro zpronevěru částky 1 600 000 Kč. Toto tvrzení doložil rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 3 T 159/2020, ze dne 2. 4. 2021. Soud toto akceptoval a upustil od dalšího výslechu jmenovaného.

15. V průběhu hlavního líčení byly se souhlasem stran dle § 211 odst. 1 tr. řádu přečteny svědecké výpovědi, které následně uvedení svědci učinili v přípravném řízení.

16. Svědek █ (č. l. 500-501) ze společnosti Reality Company s.r.o. uvedl, že se na řízení společnosti nijak nepodílel, společnost zřídil jeho █.

17. Svědek █ (č. l. 495-498) uvedl, že společnost Reality Company se zabývá poradenstvím v oblasti realit, vymáháním pohledávek, inkasem na objednávku firem a správou pohledávkových portfolií. K inkasní službě uvedl, že inkaso vždy prováděli na základě příkazní smlouvy. K příchozím platbám dostávali elektronické příkazy, dle kterých pak finanční prostředky vypláceli příkazci nebo je vkládal na účty dané příkazcem. Jejich marže se pohybovala od 0,8 do 1%. Dále uvedl, že jejich společnost byla schopna vyplatit část finančních prostředků předem oproti následnému inkasu, v tomto případě jejich odměna činila 10% z inkasované částky. Podle účetních záznamů spolupracovali se společností P.S.P. Praha, ale tuto si nijak nevybavuje. Pokud mu byly předestřeny přehledy plateb poukázaných od P.S.P. PRAHA na účet Reality Company a zpět, uvedl, že k těmto operacím mohlo dojít z důvodu, že Reality Company měla s P.S.P. PRAHA uzavřenou pravděpodobně příkazní smlouvu. Měla inkasovat peníze pro P.S.P. PRAHA od firmy Datatechnik. Společnost Datatechnik nemusela věřit Reality Company a pro jistotu poslala peníze přímo na účet P.S.P. PRAHA. P.S.P. PRAHA pak poslala peníze na účet Reality Company a ta tutéž částku poníženu o odměnu á 1% zpět na účet P.S.P. PRAHA. Tím byla naplněna předpokládaná příkazní smlouva. Proč P.S.P. PRAHA neposlala na účet

Reality Company pouze odměnu, tj. 1% z uvedené částky, svědek nedovedl vysvětlit. Nebyl schopen určit osobu ze společnosti P.S.P. Praha, se kterou jednal.

18. [REDAKCE] (č. l. 535-542) uvedla, že ve společnosti P.S.P. Praha pracovala po dobu asi [REDAKCE] měsíců. V této společnosti vyhledávala mezi zahraničními dodavateli nejlevnější výrobky, které následně v zahraničí nakoupili a prodali v České republice společnosti JIP. Jejím [REDAKCE] zde byl obžalovaný [REDAKCE]. Pro toho již dříve pracovala ve společnosti [REDAKCE] CZ. Dále uvedla, že společnost P.S.P. následně zanikla a ona nastoupila do nové společnosti UNIBRANDS CZ, kde byl jejím nadřízeným [REDAKCE]. Zde pracovala asi po dobu [REDAKCE] měsíců a vykonávala v podstatě stejnou práci jako ve společnosti P.S.P. Praha. V uvedené společnosti ji zaučovala [REDAKCE]. Ze společnosti odešla, protože se psychicky zhroutila, byla přetížena a nelíbilo se jí jednání [REDAKCE] vůči její osobě. Práci pro P.S.P. PRAHA vykonávala v [REDAKCE], kde byl velký sklad společnosti JIP. Z firmy JIP byla ve styku s pracovníky, kteří zařizovali dopravu (svědek [REDAKCE]). Na účetní oddělení uvedené společnosti e-mailem přeposílala faktury. Prostřednictvím svědka [REDAKCE] dostávala pokyny od obžalovaných [REDAKCE] k vyhledávání nejlevnějšího zboží. K osobě svědka [REDAKCE] uvedla, že jí něco říká v souvislosti s nesplacenými pohledávkami vůči společnosti P.S.P. Praha. Ke svědkyni [REDAKCE] uvedla, že tato byla [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE] a přefakturovala nakoupené zboží JIPu. Další [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE] byla [REDAKCE]. Dle svědkyně společnost UNIBRANDS CZ měla na starost zahraniční obchod pro společnost JIP. Probíhalo to tak, že nabídku zahraničního dodavatele předala společnosti JIP a pokud tato s nabídkou souhlasila, tak se dané zboží objednalo. Dále musela vyřešit dopravu objednaného zboží, zda si pro zboží dojde JIP nebo doprava bude zajištěna jiným způsobem. Jaké zboží a ve kterém termínu má být dodána jí řekl buď příslušný obchodní zástupce z JIPu nebo svědek [REDAKCE].

19. [REDAKCE] (č. l. 556-571) v přípravném řízení uvedla, že ve společnosti JIP východočeská, a.s. pracovala nejprve jako hlavní [REDAKCE] následně pak jako [REDAKCE]. Ke společnosti uvedla, že tato působí v České republice. Začínali prodejem alkoholických a nealkoholických nápojů, v současné době již dodávají komplexní sortiment potravinářského zboží. Společnost je ovládána [REDAKCE] a [REDAKCE], když [REDAKCE] se zabývá obchodní činností, [REDAKCE] má na starosti provozní oblast. Ani jeden z nich se však nezabývá konkrétními objednávkami zboží. Zboží nakupují zejména v České republice, z jiných členských států EU si pamatuje, že nakupují na Slovensku a v Polsku. Jako [REDAKCE] komplexně zpracovávala [REDAKCE] agendu - s ohledem na rozsah dokladů vedla účtárnu, nyní je její pracovní náplní dozor nad účetnictvím všech firem ve skupině, zpracovávání konsolidovaných účetních závěrek, apod. K osobě [REDAKCE] uvedla, že ten na základě dohody o provedení práce provádí pro jejich společnost kontroly na pobočkách. Ke společnosti KORREKT spol. s r.o. uvedla, že tato patřila do roku 2013-2014 do skupiny, pak byla prodána z rozhodnutí společníků (Paar plus), provozovala tři prodejny - maloobchody, bylo rozhodnuto, že veškeré prodejny povede JIP východočeská. Kdo ve společnosti JIP východočeská a.s. měl v roce 2016 na starost nákup od spol. P.S.P. PRAHA s.r.o., nevěděla. O nákupech zboží rozhodovali obžalovaní [REDAKCE]. JIP nakupovala zboží z jiných členských států prostřednictvím nárazníkové společnosti, tímto způsobem se chránila před případnými postihy souvisejícími s dovozem zahraničního zboží (jazykové bariéry, ochrana společnosti z titulu pokut vyměřovaných dle výše obratu, vykazování intrastatu, ekonomu, apod.). Dále uvedla, že dovozcem je ten, kdo koupí z JČS a uvede na český trh výrobek. Na takto dovezený výrobek musí dovozce umístit český polep, překlad, atd. Společnost JIP východočeská se účastnila tzv. zpětných bonusů - dodavatelé jim po skončení časového období vypláceli zpětný bonus - procenta dle obratu, výše se liší dle dodavatelů. DPH z bonusů je státu odvedeno nejdéle poslední měsíc daného kalendářního roku. Je možné, že bonusy byly vypláceny i firmou P.S.P. Praha, resp. KORREKT. Do konkurzu P.S.P. Praha se přihlásili s pohledávkou cca 500-600 000 Kč pro zálohové platby, kde nedošlo ke konečnému dodání zboží ze strany P.S.P. Praha. Skladové prostory v [REDAKCE] byly JIP majetkovou

pronajaty i P.S.P. Praha. Ke svědkyni [REDACTED] uvedla, že se jednalo o externí [REDACTED], která zpracovávala [REDACTED] pro společnost UNIBRANDS CZ, v jednu dobu zpracovávala i [REDACTED] pro jinou firmu ze skupiny JIP. K osobě svědka [REDACTED] uvedla, že se jednalo o obchodního partnera společnosti JIP, také působil jako [REDACTED] ve společnosti P.S.P. Praha. Dle svědkyně obžalovaní bratři [REDACTED] v roce 2016 nijak nezasahovali do činnosti společnosti P.S.P. Praha, jakým způsobem si dojednávávali s dodavateli ceny zboží, jí nebylo známo. Ke společnosti UNIBRANDS CZ uvedla, že [REDACTED] je pan [REDACTED], společnost je ovládána stejnou osobou jako JIP, tj. obžalovaným [REDACTED]. Z tohoto důvodu má jako [REDACTED] celé skupiny JIP přehled o [REDACTED] společnosti UNIBRANDS CZ. K plnění daňových povinností uvedla, že ji obžalovaní [REDACTED] nikdy nedali pokyn směřující ke zkrácení daňové povinnosti, ohledně daní si najímají odborníky. Skutečnosti, že společnost P.S.P. Praha v roce 2016 neplní své daňové povinnosti, nevěděla, jejich společnost z toho nijak neprofitovala. Obžalovaného [REDACTED] svědkyně nezná, stejně tak nezná společnost APPLE plus. Daňová kontrola společnosti JIP východočeská za [REDACTED] pololetí 2016 byla otevřena na konci [REDACTED] 2019. Správce daně je fakticky nečinný - neklade doplňující otázky, apod. Při zaevidování faktury do účetní evidence ověřují, zda se u dodavatele jedná o spolehlivého plátce. Stane-li se nespolehlivým plátcem v době obchodního partnerství, přebírá společnost ručení a DPH odvádí přímo finančnímu úřadu. Společnosti KORREKT a P.S.P. Praha byli jako nespolehliví plátcí označeni až v [REDACTED] 2019. Dále uvedla, že od dodavatelů odkoupil jejich pohledávky za společností JIP, tedy za zboží vlastně zaplatili 2x, jednalo se o částku cca 900 000 Kč. Udělali to v rámci zachování dobrých dodavatelských vztahů.

20. Svědek [REDACTED] (č. l. 594-601) v přípravném řízení uvedl, že ve společnosti JIP východočeská, a.s. vede oddělení [REDACTED], sídlí v [REDACTED]. Řídí disponenty [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED]. Další pracovníci je [REDACTED], která zpracovává doklady. Jeho pracovní náplní je zajistit objednávky u tuzemských dodavatelů. Ke společnosti UNIBRANDS CZ uvedl, že tato sídlí ve stejné budově jako on a prostřednictvím uvedené společnosti zajišťuje 2 komodity. Skladový systém všem disponentům nákupu každé ráno vygeneruje sestavu pro objednání zboží. Tyto návrhy upraví dle podmínek jednotlivých dodavatelů, odešlou objednávky na dodavatele, přičemž každý z disponentů má přidělený určitý okruh dodavatelů. Ceny objednávaného zboží jsou pevně stanoveny, zaknihovány a on ani disponenti nejsou oprávněni je měnit. Dovezené zboží je uskladněno ve skladech společnosti JIP. O tom, že by JIP objednával zboží přímo v jiném členském státu a současně prostřednictvím UNIBRANDS CZ, nic neví. Objednávky zboží zasílal do společnosti UNIBRANDS CZ na jejich firemní e-mail, v případě potřeby komunikoval se svědkyní [REDACTED]. Neví o tom, že by v [REDACTED] měla skladovací prostory společnost UNIBRANDS CZ. Dle svědka není žádný rozdíl v přijetí zboží v JIP na sklad od dodavatele UNIBRANDS CZ a jiných dodavatelů. Od UNIBRANDS CZ objednával zboží disponentů [REDACTED]. Ke společnosti KORREKT uvedl, že tuto nezná, společnost P.S.P. Praha jim dodávala nějaké zboží ze zahraničí. Jakou marži měla z obchodů s JIP východočeské společnost UNIBRANDS CZ, neví. Uvedl, že obžalovaní [REDACTED] se několikrát týdně objevili v [REDACTED].

21. Dalším vyslechnutým pracovníkem společnosti JIP východočeská byl [REDACTED] (č. l. 657-663). Ten v přípravném řízení uvedl, že pracoval jako [REDACTED] ve skladu [REDACTED], ve společnosti pracoval od [REDACTED] 2006. Náplní jeho práce bylo zajistit pro zákazníky společnosti dostatek zboží. Přes počítač zjistil stav zásob, k tomu byl speciální program, který ho vždy upozorní, jaké zboží je třeba objednat. Objednávky následně prováděl elektronicky. Dodavatele, tj. toho, od koho se bude odebírat, vždy určoval centrální nákupčí a on vyhotovil objednávku a odeslal ji. Jako [REDACTED] nebyl oprávněn zasahovat do cen objednávaného zboží. On jako [REDACTED] měl na starost objednávky mléčných výrobků, a to jak z tuzemska, tak ze zahraničí. Objednávky zahraničního zboží probíhají stejně, ale objednáva se prostřednictvím společnosti UNIBRANDS CZ. Této společnosti posílal objednávky zahraničního zboží a ona zajistila jeho

dodání. Nejprve takto spolupracoval se společností P.S.P. Praha, poslední 3-4 roky však spolupracují se společností UNIBRANDS CZ. Pokud se jednalo o společnost P.S.P., tak byl v kontaktu se svědkem [REDACTED], kdo uvedenou společnost řídil, to nevěděl. Obě společnosti sídlily ve stejném objektu jako on. Ve společnosti UNIBRANDS CZ spolupracuje se svědkyní [REDACTED], na stejné pozici dříve pracovala svědkyně [REDACTED]. Obchody zajišťuje pouze prostřednictvím elektronické komunikace evidenčním programem. Párování faktur dovezeného zboží s dodacími listy provádí p. [REDACTED]. Dále uvedl, že objednávky zahraničního zboží byly zasílány na e-mail [REDACTED].cz a dříve na e-mail [REDACTED].cz. Dle jeho názoru to mohla být adresa svědka [REDACTED]. Jméno [REDACTED] mu nic neříká, i když ho občas slyšel. S obžalovaným [REDACTED] spolu řešili, čeho a jaké množství se má nakupovat, byl to jeho [REDACTED], kontroloval chod firmy, ptal se na průběh objednávky. Objednané zboží bylo dodáváno do jejich skladu, případně do skladu pobočky, o zajištění dopravy se nijak nezajímal. Součástí jím odesílané objednávky byl seznam sortimentu, počet kusů, kdy se to má dodat a kam. JIP východočeská nakupovala v období od roku 2016 potravinářské zboží z JČS - jako dodavatele svědek zmínil Německo (dodavatel Edeka), Itálii (Steril Ton, Kavichí), Belgie (Agristo), Polsko. Proč bylo zboží nakupováno z JČS prostřednictvím dodavatelů v ČR mu není známo, nestaral se o to, odvedl si svoji práci. S firmou Korrekt nikdy nekomunikoval, v P.S.P. komunikoval s [REDACTED] dle instrukcí [REDACTED], u UNIBRANDS je to stejné. Neví, zda se zboží nakupované přes P.S.P., příp. KORREKT či UNIBRANDS CZ z JČS nakupovalo i tzv. napřímo. Neví o jiných subjektech na pozicích P.S.P., resp. UNIBRANDS. Centrálními [REDACTED] JIPu jsou [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. [REDACTED] zná, jeho jméno slyšel několikrát v souvislosti se zbožím, ale osobně s ním nikdy nejednal. V případě společnosti P.S.P. Praha mu obžalovaný [REDACTED] představil svědka [REDACTED] s tím, že svědku [REDACTED] bude posílat objednávky. Zcela stejné to bylo se společností UNIBRANDS CZ, kdy mu takto byla představena svědkyně [REDACTED] s tím, že jí má zasílat objednávky.

22. [REDACTED] (č. l. 647-655) vypověděla, že ve společnosti P.S.P. Praha pracovala na pozici [REDACTED], a to od [REDACTED] 2015 asi [REDACTED] měsíců, následně potvrdila údaj České správy sociálního zabezpečení, že v uvedené společnosti pracovala do [REDACTED] 2016. Stejnou práci v té době vykonávala i ve společnosti [REDACTED] CZ. Byla přijata jako výpomoc v případech, kdy se při dovozu zboží nestíhala práce ohledně hlášení Intrastatu, hygieny, apod. Dále uvedla, že společnost [REDACTED] CZ dovážela slunečnicový olej, další potraviny se dovážely přes společnost P.S.P. Praha. Práci jí přidělovala [REDACTED]. Ke společnosti P.S.P. Praha uvedla, že se jednalo o malou společnost, v kanceláři byla společně s [REDACTED] ([REDACTED]), obžalovaným [REDACTED]. Později se přibrala ještě [REDACTED]. Vedle nich ve společnosti působil ještě nákupčí, ale tohoto jménem neznala. Ona byla [REDACTED] účtu firmy P.S.P. PRAHA u KB (107-97..27/0100) - občas platila faktury, které přišly - bylo to vždy na pokyn obžalovaného [REDACTED] či [REDACTED] ([REDACTED]). Společnost P.S.P. Praha dovážela ze zahraničí potraviny a prodávala je pouze JIP východočeská. Dovozy pro [REDACTED] CZ (slunečnicový olej) řešil [REDACTED], jezdil na Ukrajinu. Objednávky P.S.P. PRAHA byly asi nasmlouvané z dřívější doby, ona přišla do nastaveného systému. Ten byl zaveden zřejmě ještě před příchodem obžalovaného [REDACTED] později to řešila [REDACTED]. Zboží se vozilo rovnou do skladu JIP. JIP zaplatil jim a z toho se hradilo dodavatelům ze zahraničí. K obžalovaným [REDACTED] uvedla, že o nich ví, že dříve vlastnili společnost P.S.P. Praha a jsou to [REDACTED] JIP východočeská. [REDACTED] jsou [REDACTED] které zřejmě pracovaly pro pana [REDACTED]. Dále uvedla, že v obou firmách skončila proto, že obžalovaný [REDACTED] zkrachoval. Účetnictví jim zajišťovala společnost Support Economic Service, která zajišťovala i podání daňových příznání. Ona nezaregistrovala, že by došlo k úmyslnému neplacení daní. Zaregistrovala, že v [REDACTED] čtvrtletí 2016 chodily upomínky, [REDACTED] o tom s nimi nehovořil. Název společnosti APPLE plus jí nic neříká.

23. V průběhu hlavního líčení byla vyslechnuta v procesním postavení svědkyně [REDACTED]. Jmenovaná s poukazem na své trestní stíhání využila svého práva a odmítla vypovídat. Soud proto podle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl její výpověď, kterou učinila v přípravném řízení (č. l. 603-608). Jmenovaná uvedla, že jako externí [REDACTED] spolupracovala se společností P.S.P. Praha. S kým ze společnosti spolupracovala, nevěděla, vzpomněla si pouze na jména [REDACTED] a [REDACTED]. Poté, co se společností P.S.P. ukončila spolupráce, tak veškeré doklady včetně kopií [REDACTED] systému předala [REDACTED]. Předání fakticky proběhlo později, protože jí ze strany P.S.P. nebylo zapláceno, a proto předání [REDACTED] podmínila uhrazením svých pohledávek. Na podrobnosti spolupráce, na ekonomickou situaci společnosti P.S.P. se již nepamatovala, stejně tak ji nic neříkalo jméno [REDACTED]. Zda jako externí účetní komunikovala se správcem daně, si nepamatovala, stejně tak ani jména osob, se kterými ve společnosti P.S.P. Praha jednala. Zda nějak společnost P.S.P. Praha upozorňovala na neuhrazené faktury, případně na nějaké nesrovnalosti v daňové oblasti, nevěděla. Dále uvedla, že společnost P.S.P. Praha se zabývala nákupem a prodejem zboží. Obžalované [REDACTED], společnost APPLE plus a [REDACTED], které zaměstnávala, si nepamatuje. Jako externí [REDACTED] pro uvedenou společnost zpracovávala daňová přiznání, která zasílala nebo předávala obžalovanému [REDACTED]. Kdo jí předal [REDACTED] společnosti P.S.P. Praha, si nepamatovala. Dále uvedla, že za společnost P.S.P. Praha vystavovala faktury, zda pouze některé, nebo všechny, si již nepamatovala.

24. Soud výše uvedenou výpověď [REDACTED] považoval za značně vyhýbavou, neurčitou, zcela zřejmě ovlivněnou tím, že proti ní bylo v jiné trestní věci vedeno trestní stíhání pro daňovou trestnou činnost. Potvrdila však, že ona sama, resp. její společnost vyhotovovala faktury za spol. P.S.P. Praha a bylo zřejmé pouze věcí kontroly ze strany P.S.P. Praha, zda se jednalo o fakturaci skutečných obchodů či nikoli. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného [REDACTED], byla kontrola činnosti [REDACTED] z jeho strany v tomto směru v podstatě minimální.

25. V průběhu přípravného řízení byly v procesním postavení svědka vyslechnuty [REDACTED] a [REDACTED]. Uvedené svědkyně využily svého práva a odmítly vypovídat. S ohledem na uvedenou skutečnost nepovažoval soud jejich výslech v průběhu hlavního líčení za nutný.

26. Se souhlasem stran byly dle § 211 odst. 6 tr. řádu v průběhu hlavního líčení přečteny záznamy o podaném vysvětlení následujících osob.

27. [REDACTED] (č. l. 675-678) uvedl, že se od roku 1996 zabývá jako [REDACTED] správou [REDACTED] a poskytováním [REDACTED]. Od roku 2002 spolupracoval se společností JIP východočeská a.s. Dále popsal, jakým způsobem prováděl zálohování dat na základě soudního příkazu - datového centra Nagana. V tomto centru byl umístěn jím spravovaný e-mail-server, na kterém byla ukládána data společnosti JIP. V průběhu kopírování dat byl požádán IT pracovníkem společnosti JIP p. [REDACTED], aby omezil kopírování dat pouze na určitou oblast - jip-nápoje.cz. Krátce nato byl policejním orgánem upozorněn, že musí poskytnout všechna data, což také učinil.

28. [REDACTED] (č. l. 680-681) uvedl, že pracoval jako [REDACTED] společnosti ARVAL CZ s.r.o., která se zabývá prodejem ojetých vozidel a dále nabízí vozidla na operační leasing. Dále uvedl, že společnost KORREKT s.r.o. měla od jejich společnosti na operační leasing vozidlo zn. [REDACTED]. Jeho bývalá [REDACTED] jako externista zpracovávala [REDACTED] pro společnost KORREKT a zařídila pro uvedenou společnost vozidla na operativní leasing a vozidla sama používala. Leasingové splátky však nebyly hrazeny, byl jim vrácen technický průkaz a nějaký [REDACTED] jim sdělil, kde je vozidlo zaparkované. Na daném místě si vozidlo převzali. V jejich záznamech jsou jako osoby jednající za společnost KORREKT uvedeni [REDACTED] a [REDACTED].

29. [REDACTED] (č. l. 682-684) uvedla, že v [REDACTED] 2019 bydlela na své [REDACTED] ev.č. [REDACTED] v obci [REDACTED]. Dále uvedla, že v [REDACTED] 2019 se do vedlejší [REDACTED] nastěhovala [REDACTED] a následně ji začala zaučovat do [REDACTED]. [REDACTED] jí zapůjčila notebook, na kterém prováděla jednoduché účetní operace. Následně pak pro [REDACTED] vyplňovala v účetním

programu statistiku přehledu zboží, tj. příjem a výdej zboží a sklad. K tomu jí [redacted] předávala šanony s fakturami. V době podání vysvětlení [redacted] měla k dispozici 3 pořadače faktur přijatých společností UNIBRANDS s.r.o., které předložila policejnímu orgánu. Po zjištění, že se netýkají projednávané věci, byly šanony ponechány [redacted].

30. Kromě již výše uvedených důkazů měl soud pro své rozhodování řadu listinných důkazů. Tyto v průběhu hlavního líčení dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o:

svazek č. 1

oznámení úřadu Praha (č. l. 1-26), doplnění oznámení specializovaného finančního úřadu (č. l. 27-32, 33-40, 41-71, 72-74), podnět k prošetření (č. l. 75-76), oznámení + doplnění oznámení (č. l. 77-79), přílohy k oznámení (č. l. 88-100), záznam FÚ [redacted] (č. l. 101-110), sdělení o opravě protokolu (č. l. 111), sdělení (č. l. 112-121), sdělení FÚ [redacted] (č. l. 122-123, 124-125, 126-130), záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 131), rozšíření záznamu (č. l. 132), záznam o vyloučení (č. l. 133), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 134-153), upozornění na změnu právní kvalifikace (č. l. 155, 157, 159, 162), vyjádření, sdělení (č. l. 222), plná moc (č. l. 224), oznámení (č. l. 225), usnesení OS HK (č. l. 226), usnesení (č. l. 230-231), protokol o zadržení podezřelého (č. l. 238-240, 241-243), příkaz k přijetí do vazby (č. l. 256), vazební usnesení (č. l. 260-265), usnesení o propuštění z vazby, příkaz, hlášení změn (č. l. 273, 274, 275), protokol o zadržení podezřelé osoby [redacted], vazební usnesení (č. l. 303-307), příkaz k přijetí do vazby (č. l. 312, 313), usnesení o propuštění z vazby, příkaz, hlášení změn (č. l. 317, 318, 321), svazek č. 2

vyjádření P.S.P. Praha (č. l. 348), příkazní smlouva (č. l. 349), trestní oznámení - obžalovaný [redacted] (č. l. 350-353), výpis z OR (č. l. 355-357), smlouva o převodu podílu (č. l. 359), rejstřík fyzických osob (č. l. 360), dohoda o převodu podílu, výpis z OR (č. l. 362), smlouva o převodu obchodního podílu (č. l. 364-365), výzva (č. l. 366), notářský záznam (č. l. 367), záznam o jednání (č. l. 368), přehled pohybů na účtě (č. l. 370-378), historie účtu (č. l. 379), započtení pohledávek (č. l. 380, 381), žádost o započtení, pokladní doklady (č. l. 383-398), výpisy z účtu (č. l. 399), výzva k předání účetnictví (č. l. 400), doplnění trestního oznámení (č. l. 401-403), smlouva, příloha (č. l. 404-439), e-mailová zpráva (č. l. 543), potvrzení (č. l. 609), seznam dokladů (č. l. 610), e-mailová komunikace (č. l. 611), výzva k předání účetnictví (č. l. 612), faktury (č. l. 619-632), e-mailová komunikace (č. l. 656),

svazek č. 3

protokol o provedení domovní prohlídky - [redacted] (č. l. 685-688), fotodokumentace (č. l. 685-699), příkaz (č. l. 710), protokol o ohledání věci - výpočetní techniky zajištěné na adrese [redacted] (č. l. 706-709), usnesení o vrácení věci + protokol (č. l. 712-715), usnesení o vydání věci + protokol - [redacted] (č. l. 717-720), usnesení o vrácení věci + protokol - [redacted] (č. l. 722-724), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [redacted] (č. l. 725-735), fotodokumentace (č. l. 734-740), příkaz (č. l. 741, 744), příkaz k prohlídce jiných prostor - [redacted] rz [redacted] (č. l. 744-746), protokoly + usnesení o vrácení věci (č. l. 747-749), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [redacted] - bytová jednotka - [redacted] (č. l. 760-763), protokol o ohledání věci (č. l. 767-768), fotodokumentace (č. l. 769-773), usnesení o vrácení věci (notebook) + protokol (č. l. 774-775), příkaz k domovní prohlídce bytu - [redacted] (č. l. 776-778), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidla Škoda [redacted] rzv. [redacted] - [redacted] (č. l. 779-780), příkaz (č. l. 781), fotodokumentace k prohlídce vozidla (č. l. 784-786), protokol o provedení domovní prohlídky - [redacted] (č. l. 793-797), fotodokumentace k prohlídce (č. l. 798-803), příkaz (č. l. 806-808), usnesení o vrácení věci (č. l. 810-812), protokol o provedení domovní prohlídky - [redacted] (č. l. 814-817), fotodokumentace k prohlídce (č. l. 818-819), příkaz (č. l. 821-823), usnesení o vrácení věci (č. l. 824-825, 833, 835), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - [redacted], Škoda [redacted], rz [redacted] (č. l. 837-839), fotodokumentace (č. l. 843-843), příkaz (č. l. 845), usnesení o vrácení věci (č. l. 850), protokol o provedení domovní prohlídky - [redacted] (č. l. 859-862), kopie razítek (č. l. 863-866),

fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 867-873), příkaz (č. l. 875-876), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidlo Volkswagen [REDACTED], rz [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 877-882), příkaz (č. l. 883), fotodokumentace k prohlídce vozidla (č. l. 880-882), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 883-885), usnesení o vrácení (č. l. 886-887), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese čp. [REDACTED] - uživatel 02 Czech Republic - majitel Prospec Nagano a.s. - servery JIP východočeská, a.s. (č. l. 889-892), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 893-897), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 899-905), fotodokumentace (č. l. 906-911), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 916), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese [REDACTED] (JIP majetková) + fotodokumentace (č. l. 921-937), doplnění protokol (č. l. 938), fotodokumentace (č. l. 939-947, 948-955), příkaz (č. l. 958-961), usnesení o vrácení věci (č. l. 963-965), protokol (č. l. 969), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese čp. [REDACTED] - JIP východočeská, a.s. (č. l. 980-982), příkaz (č. l. 983-985), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese [REDACTED] - UNIBRANDS CZ (č. l. 986-988), kopie razítek spol. UNIBRANDS (č. l. 989-990), příkaz (č. l. 991-993), fotodokumentace (č. l. 994-997), protokoly o ohledání věci (č. l. 998-1002), protokoly o ohledání věci - razítko spol. UNIBRANDS (č. l. 1003-1004), protokol o ohledání věci (č. l. 1005-1013), usnesení o vrácení věci (č. l. 1025-1026), usnesení o vrácení věci (č. l. 1031-1033), protokol o vrácení věci (č. l. 1036), protokol o provedení domovní prohlídky - [REDACTED] (č. l. 1038-1040), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 1041-1042), příkaz (č. l. 1044-1045), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [REDACTED] - JIP majetková (č. l. 1047-1054), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 1057-1058), příkaz (č. l. 1059-1061), usnesení Ústavního soudu (č. l. 1062-1067, 1068-1070, 1074),

svazek č. 4

příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1082-1084), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1096-1100), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1111-1116), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1126-1131), příkazy k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1141-1143), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1153-1158), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1170-1175), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1184-1190), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1191-1192), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1198-1200), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1211-1216), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1224-1229), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1237-1243), protokol o záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1244-1245), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1255-1257), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1267-1272), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - [REDACTED] (č. l. 1285-1290), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1291-1292), předání materiálů (č. l. 1295a-1295e), vyhodnocení dat (č. l. 1325-1331), protokol o ohledání věci (č. l. 1345-1384, pozn. - jde o ohledání výpočetní, techniky - nosičů dat zajištěných při domovních prohlídkách), protokoly o ohledání věci (č. l. 1349-1352, 1353-1356, 1357-1360, 1361-1363),

svazek č. 5

protokol o ohledání věci - paměťová média a zajištění dat (č. l. 1385-1400), protokol o ohledání věci (č. l. 1385-1386), zajištěná data (č. l. 1387-1400), příkaz ke sledování (č. l. 1409-1411), e-mailová komunikace - P.S.P. - zaměstnanci (č. l. 1413-1439), výpis z OR JIP východočeská a.s. (č. l. 1440-1446), výroční zpráva JIP východočeská 2016 (č. l. 1447-1462), rozvaha a výkaz zisků a

ztráty spol. JIP východočeská a.s. 2016 (č. l. 1463-1465), notářský zápis (č. l. 1466-1474, 1475-1477), zápis z valné hromady (č. l. 1478), zpráva nezávislého auditora (č. l. 1480-1483), komentář k sestavené zahajovací rozvaze k [REDACTED] 2013 (č. l. 1483-1486), projekt rozdělení odštěpením (č. l. 1487-1493), údaje o subjektech DPH (JIP východočeská), bankovní účty, přiznání k DPH (č. l. 1495-1506), analytický výstup (č. l. 1511-1525), dokumenty SCAC (č. l. 1526-1553, 1554-1591), zpráva ČSSZ [REDACTED] (č. l. 1592), protokol o kontrole (č. l. 1593-1594), záznam o monitoringu sídla JIP Pardubice (č. l. 1595-1596), výpis z obchodního rejstříku ke spol. Paar plus s.r.o. (č. l. 1597-1612), notářský zápis (č. l. 1600-1601, 1602-1608), smlouva o převodu obchodního podílu (č. l. 1609-1610), čestné prohlášení (č. l. 1611-1612), výpis z OR - spol. JIP DRINK s.r.o. (č. l. 1613-1618), notářský zápis (č. l. 1619-1620), zakladatelská listina (č. l. 1621-1629), výpis z OR - P.S.P. Praha (č. l. 1632-1633), zápis z jednání valné hromady P.S.P. Praha (č. l. 1636-1637), údaje o subjektech DPH - P.S.P. Praha (č. l. 1639), výpis z ARES - [REDACTED] (P.S.P. Praha, č. l. 1640), zpráva FÚ (č. l. 1642-1643), potvrzení osobního daňového účtu (P.S.P. Praha, č. l. 1644-1645), přiznání k DPH spol. P.S.P. Praha za ZO 1/2016-6/2017 (č. l. 1646-1659), přiznání k DPPO spol. P.S.P. Praha [REDACTED] 2017 - [REDACTED] 2017 (č. l. 1660-1665), přiznání k dani z příjmu PO P.S.P. Praha [REDACTED] 2017 - [REDACTED] 2017 (č. l. 1666-1673), vybrané údaje z rozvahy podnikatele (P.S.P. Praha, č. l. 1674-1677), vybrané údaje z výkazu zisku a ztrát - P.S.P. Praha (č. l. 1678-1680), úřední záznam správce daně k odstranění pochybností (č. l. 1681-1690), zpráva FÚ pro [REDACTED] o daňové kontrole - P.S.P. Praha a r. 2016 (č. l. 1691), zpráva daňové kontroly (č. l. 1692-1699), platební výměr na DPH (č. l. 1700-1710, 1711-1713), svazek č. 6

podklady správce daně FÚ [REDACTED] (č. l. 1714-1748), záznam postupu odstranění pochybností (č. l. 1749-1769), zpráva o daňové kontrole (č. l. 1770-1780), exekuční příkaz (č. l. 1809-1817), zajišťovací příkaz (č. l. 1818-1827), přehled plných mocí (č. l. 1829-1830), dokumenty SCAC Polsko (č. l. 1832-1920), Německo (č. l. 1921-1939), Polsko (č. l. 1940-1974), Belgie (č. l. 1975-2020), Polsko (č. l. 2021-2070), svazek č. 7

dokumenty SCAC Polsko (č. l. 2071-2089), Belgie (č. l. 2090-2095), přehled přijatých a vydaných faktur (č. l. 2098-2099), sdělení České pošty (č. l. 2100-2106), e-mailová komunikace - [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 2107-2108), výpis z OR - spol. APPLE plus s.r.o. (č. l. 2109-2114), notářský zápis (č. l. 2115-2120), výpis z OR APPLE plus s.r.o. (č. l. 2121), plné moci (č. l. 2122-2128), údaje o subjektech k DPH (č. l. 2129), přiznání k DPH APPLE plus s.r.o. 2015 (č. l. 2130-2141), přiznání k DPH APPLE plus [REDACTED] 2016 (č. l. 2142-2144), přiznání k DPPO APPLE plus 2015 (č. l. 2145-2148), vybrané údaje z rozvahy k [REDACTED] 2015 (č. l. 2149-2150), přehled podaných daňových přiznání (č. l. 2151), záznam o neúčinnosti podání (č. l. 2152-2154), výzva k podání daňového přiznání (č. l. 2155), rozhodnutí o nespolehlivém plátcí (č. l. 2156-2157), úřední záznam o vyměření daně za období [REDACTED] a [REDACTED] 2017 (č. l. 2158-2163), součet z fakturovaných hodnot - Slovensko (č. l. 2164-2165), sdělení ČSSZ [REDACTED] (č. l. 2166), výpis údajů ČSSZ (č. l. 2167), sdělení České pošty (č. l. 2168), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2169-2170), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2171-2173), šetření k osobě [REDACTED] (č. l. 2174-2181), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2182), výpis RT - [REDACTED] (č. l. 2183), výpis z OR spol. KORREKT spol. s r.o. (č. l. 2184-2189), notářský zápis - valná hromada KORREKT (č. l. 2190-2193), notářský zápis - valná hromada KORREKT (č. l. 2194-2195), rozhodnutí jediného společníka spol. KORREKT (č. l. 2198), smlouva o převodu obchodního podílu - [REDACTED] (č. l. 2199-2200), návrh změny zapsaných údajů (č. l. 2202-2206), usnesení Městského soudu Praha (č. l. 2208-2209), předávací protokol účetnictví spol. KORREKT (č. l. 2210-2212), RT - [REDACTED] (č. l. 2213-2214), občanský průkaz - [REDACTED] (č. l. 2215), údaje o subjektech DPH - KORREKT spol. s r.o. (č. l. 2216), přiznání k DPH spol. KORREKT spol. s r.o. 1/2016-6/2016 (č. l. 2217-2222), přiznání k DPPO KORREKT spol. s r.o. 2015 (č. l. 2223-2226), údaje z rozvahy pro podnikatele (č. l. 2227-2228), příloha k účetní uzávěrce (č. l. 2229-2231), záznam FÚ pro [REDACTED] (č. l. 2232-2234), záznam FÚ pro [REDACTED]

(č. l. 2235-2239), záznam o nepodání přiznání k DPH (č. l. 2240-2242), šetření subjektu KORREKT s.r.o. (č. l. 2243), předvolání zást. spol. KORREKT + výzva (č. l. 2244-2245), zpráva FÚ pro [REDAKCE] k subjektu KORREKT spol. s r.o. (č. l. 2246), rozhodnutí o nespolehlivém plátcí (č. l. 2247-2248), výzva k umožnění zahájení daňové kontroly (č. l. 2249-2251), materiály SCAC Belgie (č. l. 2252-2305), Slovensko (č. l. 2306-2322, 2323-2327), zpráva Europolu k osobě [REDAKCE] (č. l. 2328-2329), výpis údajů z ČSSZ k subjektu KORREKT spol. s r.o. (č. l. 2330), zpráva ČSSZ Praha k subjektům UNIBRANDS CZ (č. l. 2332-2335), zpráva České pošty - spol. KORREKT (č. l. 2336), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2337), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2338-2339), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2340-2341), informace k bydlišti a nemovitostí sv. [REDAKCE] (č. l. 2342-2347),

svazek č. 8

podklady vztahující se k činnosti spol. REALITY COMPANY s.r.o., výpis z OR (č. l. 2350-2352), přehled finančních toků (č. l. 2353), výpis z OR - Datatechnik (č. l. 2354, 2354-2356), výpis z OR - Datatechnik plus s.r.o. (č. l. 2357-2359), e-mailová komunikace - Datatechnik plus (č. l. 2360-2361), výpis z OR - B a M Export-Import (č. l. 2362-2364), sdělení spol. B a M Export-Import (č. l. 2365), výpis z OR - V.M.H. spol. s.r.o. (č. l. 2366-2367), e-mailové sdělení V.M.H. spol. s r.o. (č. l. 2368), výpis z OR - VM hydraulik s.r.o. (č. l. 2369-2370), sdělení spol. VM hydraulik (č. l. 2371), výpis z OR VM holding s.r.o. (č. l. 2372-2374), sdělení VM holding s.r.o. (č. l. 2375), výpis z OR - VMH Consulting s.r.o. (č. l. 2376-2377), sdělení spol. VMH Consulting s.r.o. (č. l. 2378), výzva spol. Reality company, spol. s r.o. (č. l. 2379-2380), sdělení - e-mailová komunikace [REDAKCE] (č. l. 2381-2390), výpis transakcí z účtu období [REDAKCE] 2015 - [REDAKCE] 2018 (č. l. 2393-2394), přehled finančních toků [REDAKCE] až [REDAKCE] 2016 (č. l. 2395-2400), usnesení o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] a spol. (č. l. 2401-2470), přehled transakcí (č. l. 2471-2472), sdělení spol. AKCENTA CZ (č. l. 2473-2487), přehled příjmů a výdajů na účtech spol. P.S.P. Praha (č. l. 2488-2492) a spol. KORREKT (č. l. 2493), opis RT - [REDAKCE] (č. l. 2494), evidence přestupků (č. l. 2495), opis RT - [REDAKCE] (č. l. 2496), evidence přestupků (č. l. 2497), opis RT - [REDAKCE] (č. l. 2498), evidence přestupků (č. l. 2499), záznam o nahlédnutí do trestního spisu a převzetí věci (č. l. 2558),

svazek č. 9

zpráva o průběhu daňové kontroly (č. l. 2580-2583), výzva daňovému subjektu (č. l. 2584-2620), výzva daňovému subjektu JIP východočeská (č. l. 2621-2652), úřední záznam - vyloučení zajištěných věcí (č. l. 2821), protokoly o výsleších dle daňového řádu (č. l. 2674-2794), úřední záznam - vyloučení zajištěných věcí (č. l. 2821), návrh na doplnění dokazování (č. l. 2845),

svazek č. 10

sdělení Policie ČR (č. l. 2905), návrh Specializovaného finančního úřadu (č. l. 2927-2929), dožádání FÚ [REDAKCE] (č. l. 2930), materiály předložené u hlavního líčení [REDAKCE] (č. l. 2973 - 84 listů), výpis RT (č. l. 2974-2976),

svazek č. 11

obžaloba Městského státního zastupitelství v Praze, č. j. 1 KZV 146/2018-1464 (č. l. 3095-3099), návrh na podání obžaloby (č. l. 3100-3131), stanovisko advokátní kanceláře Rödl & Partner předložené JUDr. Sokolem (č. l. 3138-3147), podnět na nečinnost podaný spol. JIP východočeská - předloženo JUDr. Sokolem (č. l. 3148-3150).

Podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu byly dále konstatovány a stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy, které byly předloženy u hlavního líčení - materiály předložené obžalovaným [REDAKCE] (č. l. 3176), dohoda o vzájemném započtení závazků a pohledávek (č. l. 3181-3182), e-mailová komunikace sv. [REDAKCE] se spol. [REDAKCE] CZ - opis (č. l. 3184), obžaloba MSZ Praha - [REDAKCE] (č. l. 3185), komunikace [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] - materiál předložený [REDAKCE] s tím, že byl zajištěn v počítači obžalovaného [REDAKCE] (č. l. 3241), materiály předložené [REDAKCE] (č. l. 3242).

Příloha č. 1/svazek 1

zpráva o finančním šetření (č. l. 1-95), usnesení o zajištění pohledávky spol. JIP východočeská (č. l. 99-101), zpráva České spořitelny o zajištění peněžních prostředků (č. l. 107),
 Příloha č. 1/svazek 2 - příloha č. 1 - (č. l. 1297),
 Příloha č. 2 - fakturace spol. KORREKT (č. l. 1-52),
 Příloha č. 3 - fakturace P.S.P. Praha, JIP východočeská (č. l. 1-418),
 Příloha č. 4 - fakturace P.S.P. Praha, JIP východočeská (č. l. 1-536),
 Příloha č. 5 - fakturace P.S.P. Praha, JIP východočeská (č. l. 1-535),
 Příloha č. 6 - fakturace P.S.P. Praha, JIP východočeská (č. l. 1-92),
 Příloha č. 7 - fakturace P.S.P. Praha se zahraničními dodavateli (č. l. 1-497),
 Příloha č. 8 - fakturace P.S.P. Praha (č. l. 1-393),
 Příloha č. 9 - fakturace P.S.P. Praha, odběratelé (č. l. 1-2952),
 Příloha č. 10 - fakturace P.S.P. Praha (č. l. 1-178),
 Příloha č. 11 - fakturace P.S.P. Praha (č. l. 1-209).

31. K návrhu státního zástupce byly v průběhu hlavního líčení předloženy k nahlédnutí a vyjádření níže specifikované záznamy o telekomunikačním provozu. Soud zvolil tento postup vzhledem k tomu, že strany netrvaly na přehrání zvukových záznamů telekomunikačního provozu. Jednalo se o:

- záznam o telekomunikačním provozu (č. l. 1132-1133) - [redacted] (hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] 2018),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1191-1192) - [redacted] (hovor [redacted] [redacted] 2018),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1244-1245) - [redacted] (hovor [redacted] [redacted] 2018),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1291-1292) - [redacted] (hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] . 2018, hovor [redacted] [redacted] 2018, hovor [redacted] [redacted] 2019, hovor [redacted] [redacted] 2019).

32. Zde soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že záznamy telekomunikačního provozu byly v uvedené trestní věci pořizovány v letech 2018 a 2019, přičemž k žalované trestné činnosti mělo dojít v roce 2016. Podle názoru soudu obsah zaznamenaných hovorů neměl pro rozhodování soudu v podstatě žádný význam. Pokud státní zástupce z obsahu zaznamenaných hovorů dovozoval charakter vztahů mezi jednotlivými účastníky, je nutno namítnout, že v době páchání žalované trestné činnosti mohly být tyto vztahy na zcela jiné úrovni.

33. Podaná obžaloba vycházela z trestního oznámení Specializovaného finančního úřadu, Územní pracoviště [redacted] a jeho doplňku (č. l. 1 a 27). Dle obžaloby byla obchodní korporace JIP východočeská a.s. v postavení tzv. profit trakera součástí řetězce různých společností - plátců DPH, tzv. missing traderu. Účelem tohoto řetězce bylo, že jeden z článků sice přizná DPH, ale neodvede ji vůbec, nebo pouze částečně, případně do jím vystavených faktur zahrne fakturu neuskutečněného plnění. Tato činnost vede k tomu, že následně společnost profit traker takové faktury zahrne mezi přijaté faktury, čímž sníží svou daňovou povinnost a současně uplatní nárok na odpočet DPH na vstupu. V nyní projednávaném případě dle obžaloby byly na pozici tzv. missing tradera společnosti P.S.P. Praha a KORREKT. Obžalobou pak bylo konstatováno, že obě uvedené společnosti byly ovládány obžalovanými [redacted] a [redacted]. V rámci závěrečného návrhu pak státní zástupce podanou obžalobu určitým způsobem modifikoval, upustil od závěru, že se jednalo o řetězec firem, na jehož konci byla v pozici profit trakera společnost JIP východočeská. Trestní odpovědnost obžalovaných a následně i právnické osoby

dovozoval z toho, že obžalovaní [] a [] věděli, že společnosti P.S.P. Praha a KORREKT jsou závislé na dodávkách společnosti JIP a pokud uvedené společnosti přestanou využívat jejich služby, přijdou o své příjmy a nebudou mít dostatek finančních prostředků na úhradu svých závazků, včetně plnění daňové povinnosti.

34. Soud po vyhodnocení důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech dospěl k následujícím závěrům.

35. Z provedených důkazů bylo jednoznačně prokázáno, že společnosti P.S.P. Praha a KORREKT byly fakticky existující společnosti, které obchodovaly se společností JIP, resp. uvedená společnost jejich prostřednictvím nakupovala zahraniční zboží. V žádném případě se nejednalo o neexistující společnosti, které by vystavovaly faktury na neexistující plnění. Podle názoru soudu je pak nutno učinit závěr, že společnost JIP východočeská v žádném případě nebyla jako profit traker součástí řetězce společností, jehož účelem bylo dosáhnout krácení daní a přinést tak majetkový prospěch společnosti v postavení profit trakera. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že vztahy mezi společností JIP východočeská a společností P.S.P. Praha, okrajově i se společností KORREKT, byly běžnými obchodními vztahy mezi dvěma subjekty. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že v podstatě veškerá obchodní činnost P.S.P. Praha byla orientována na dodávky zahraničního zboží společnosti JIP východočeská. Soud se neztotožnil s názorem obžaloby, že by společnost P.S.P. Praha byla fakticky ovládána obžalovanými [] a [], potažmo společností JIP východočeská. Takový závěr nelze, dle názoru soudu, dovozovat ze skutečnosti, že JIP východočeská objednává zahraniční zboží víceméně výhradně u společnosti P.S.P. Praha, pro kterou takové dodávky jsou zásadní a tvoří základ její obchodní činnosti. Obžalobou bylo rovněž namítáno, že společnost P.S.P. Praha byla využívána k dovozu zahraničního zboží i v době, kdy již existovala společnost UNIBRANDS CZ, která vznikla na popud obžalovaných [] a [] a měla pro JIP východočeská zajišťovat dovoz zahraničního zboží. Z této skutečnosti bylo dovozováno, že P.S.P. Praha působila jako missing trader ve vztahu ke společnosti JIP východočeská. Výsledky obžalovaných [] a [] a svědků [] a [] bylo dostatečným způsobem vysvětleno, proč v roce 2016 probíhaly dodávky zahraničního zboží prostřednictvím společnosti P.S.P. Praha a nikoliv cestou nově vzniklé společnosti UNIBRANDS. Důvodem byla skutečnost, že posledně jmenovaná společnost musela získat řadu povolení a dokladů opravňující ji k dovozu zahraničního zboží, což byla záležitost trvající několik měsíců, dalším důvodem pak byla skutečnost, že zahraniční dodavatelé si společnost UNIBRANDS CZ jako nového odběratele museli prověřit. Výše uvedení obžalovaní i svědci rovněž podrobně vysvětlili, proč společnost JIP východočeská neodváděla zahraniční zboží přímo, ale využívala k tomu společnost P.S.P. Praha a následně UNIBRANDS CZ. Jejich vysvětlení bylo logické, soud je akceptoval a v takovém postupu nespatřuje nic protiprávního, nezákonného a rozhodně se nejedná o skutečnost, ze které by bylo možno dovozovat závěr, že účelem takového jednání bylo dosáhnout obohacení některé z těchto společností formou neplnění daňových povinností. Podle názoru soudu je běžnou praxí, že existují společnosti specializující se např. na zahraniční obchod, projektovou činnost, reklamní činnost apod. a jiné společnosti je k tomuto účelu využívají, takové společnosti pak existují i v dalších oborech hospodářského života.

36. V případě skutků popsaných pod bodem 1. a 2. podané obžaloby se soud zabýval otázkou, zda obžalovaný [] v [], resp. v [] 2016 věděl, že do jeho účetnictví mezi přijaté faktury jsou zařazeny dvě fiktivní faktury vystavené společností APPLE plus jako dodavatele. Z výpovědí svědků je zřejmé, že obžalovaný [] se v podstatě o účetnictví společnosti P.S.P. Praha nezajímal, spoléhal na práci externích účetních. Rovněž neprováděl kontrolu přijatých faktur a fakticky nemohl zjistit, zda se uskutečnily obchodní transakce, které mu byly, resp. společnosti P.S.P. Praha fakturovány. Nelze za této situace vyloučit možnost, že mezi přijaté faktury byly inkriminované faktury úmyslně zařazeny jinou osobou, nejspíše externí []. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že svědkyně [] a její [] ovládali společnost

APPLE plus a jmenovaná si byla vědoma, že obžalovaný [redacted] neprovádí kontrolu přijatých faktur a spoléhal se na kontrolní činnost její účetní firmy. Soud nemohl při posuzování této možnosti přihlídnout i k tomu, že [redacted] je stíhána pro rozsáhlé daňové úniky. Dále soud v případě těchto dvou bodů obžaloby řešil otázku, zda obžalovaní [redacted] a [redacted] věděli, či mohli vědět, že společnost P.S.P. Praha na základě zařazení dvou fiktivních faktur do svého účetnictví řádně neodvedla DPH, a že společnost JIP východočeská v takovém případě nemůže snížit svou daňovou povinnost o částky uvedené na fiktivních fakturách. Z provedených důkazů je zřejmé, že o této skutečnosti vědět nemohl, neboť nebyli nijak oprávněni kontrolovat účetnictví společnosti P.S.P. Praha, kterou, jak je zmíněno výše, nijak neovládali. Je otázkou, zda odběratelská firma je povinna, případně vůbec oprávněna zkoumat, zda její dodavatelská firma řádně plní své daňové povinnosti. Dle názoru soudu je možno pouze zjistit, zda dodavatelská společnost je vedena finančními orgány jako nespolehlivý plátce. V případě společnosti P.S.P. Praha a KORREKT bylo zjištěno, že v roce 2016 nebyli vedeni jako nespolehliví plátcí. V případě jednání popsaného pod body 3. a 4. podané obžaloby měla trestná činnost spočívat v tom, že společnost P.S.P. Praha sice za [redacted] a [redacted] 2016 podala daňové přiznání k DPH, ale přiznanou daň neuhradila. Obžalovaný [redacted] vysvětlil, že k úhradě přiznané DPH nemohlo dojít, neboť společnost měla z rozhodnutí finančních orgánů obstavený účet, neměla přístup ke svým finančním prostředkům a nemohla tedy DPH uhradit. I v tomto případě se soud zabýval otázkou, zda o této skutečnosti mohli vědět, případně věděli obžalovaní [redacted]. Ti takovou vědomost popřeli a i obžalovaný [redacted] uvedl, že o těchto problémech s obžalovanými nehovořil. Podle názoru soudu i v tomto případě neměli obžalovaní [redacted] a [redacted] možnost si ověřit, zda společnost P.S.P. uhradila přiznanou DPH, či nikoliv a nemohli tak na nezaplacení DPH ze strany P.S.P. Praha nijak reagovat. Obdobná situace pak byla i v případě jednání popsaném pod bodem 5. obžaloby. Je ale nepochybné, že z hlediska daňových předpisů přešla v uvedených pěti případech daňová povinnost, resp. uhradit chybně fakturovanou DPH, případně neuhrazenou DPH na společnost JIP východočeská. V žádném případě však z této skutečnosti nelze dovozovat trestní odpovědnost jako JIP východočeská, tak obžalovaných [redacted] a [redacted]. Pokud bylo stáním zástupcem poukazováno, že tito si museli být vědomi toho, že pokud „odstříhnou“ P.S.P. Praha od obchodů s jejich společnostmi, tak tato společnost P.S.P. Praha nebude schopna hradit své závazky, včetně uhrazení DPH. Zde nelze pominout, že společnost JIP společnosti P.S.P. Praha v měsících [redacted] až [redacted] 2016 uhradila veškeré fakturované částky, a to včetně DPH a společnost P.S.P. Praha tedy měla finanční prostředky na zaplacení DPH. Zda je k tomu využila, či takto získané finanční prostředky použila na jiný účel, nemohli obžalovaní nijak ovlivnit. Za této důkazní situace dospěl soud k závěru, že v provedeném hlavním líčení nebylo prokázáno, že by žalovaný skutek byl trestným činem, a proto obžalované [redacted], [redacted] a obchodní korporaci JIP východočeská a.s. dle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby. V případě obžalovaného [redacted] dospěl ke stejnému závěru, neboť pokud společnost P.S.P. Praha neuhradila DPH za měsíce [redacted] a [redacted] 2016, nejedná se o trestný čin, mohlo by se jednat o porušení daňových předpisů. Rovněž tak zahrnutí fiktivních faktur do účetnictví v případě jednání popsaného pod bodem 1. a 2. obžaloby nelze kvalifikovat jako trestný čin. Nebylo totiž prokázáno, že by obžalovaný [redacted] toto učinil v úmyslu umožnit společnosti JIP východočeská, resp. obžalovaným [redacted] snížit svůj daňový základ a získat tak majetkový prospěch. Proto i obžalovaného [redacted] soud dle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 11. května 2022

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu