

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 18. 7. 2022 **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Semilech v trestní věci **obžalovaných** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a **Rezidence Štěpánka s.r.o., IČO 05815428**, proti rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 30. 3. 2022, číslo jednací 4 T 55/2021-995, a rozhodl

### takto:

K odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b,c) tr. řádu **v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací okresnímu soudu.**

### Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní zproštěni podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby pro skutek, spočívající v tom, že v [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2019 fyzická osoba [REDAKCE], narozený [REDAKCE], tehdy jako [REDAKCE] obžalované obchodní společnosti Rezidence Štěpánka, s.r.o., IČ 058 154 28, se sídlem Vlastibořice 70, okres Liberec, a současně jako [REDAKCE] společnosti TopDesign Stavby, s.r.o., IČ 273 458 66, se sídlem tamtéž, [REDAKCE] obžalované Rezidence Štěpánka, s.r.o., a sama obžalovaná právnická osoba Rezidence Štěpánka s.r.o., IČ 058 154 28, v jejímž zájmu jednal obžalovaný [REDAKCE] jako statutární orgán, prostřednictvím své účetní podal příznání k dani z přidané hodnoty obsahující nepravdivé údaje za zdaňovací období prosinec 2018 obžalované Rezidence Štěpánka, s.r.o., na Finanční úřad pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], kde byl v řádku číslo 65 uplatněn nadměrný odpočet ve výši 1.104.260,- Kč, v rámci něhož byla uplatněna mimo jiné i daň z přidané hodnoty ve výši 386.290 Kč z vědomě vystavené fiktivní faktury číslo 19VF/0119 vystavené dne 29. 12. 2018 dodavatelem TopDesign Stavby, s.r.o., za odběratelem Rezidence Štěpánka, s.r.o., z titulu provize za prodej objektu Štěpánka dle fiktivní smlouvy o zprostředkování číslo 0101022018, ve výši 2.225.765,- Kč, kterou ve [REDAKCE] dne 1. 2. 2018 za oba subjekty uzavřel a na základě které se měl zprostředkovatel zavázat dle svých možností zprostředkovat zájemci uzavření kupní smlouvy týkající se prodeje projektu a pozemků Rezidence Štěpánka, a to vše vědom si toho, že k deklarované službě týkající se zprostředkování prodeje subjektem TopDesign Stavby, s.r.o., fakticky nedošlo, čímž neoprávněně za toto zdaňovací období hodlal vylákat nadměrný odpočet na DPH ve výši 386.290 Kč, k čemuž však v důsledku daňové kontroly provedené ze strany finančního úřadu nedošlo, čímž dle obžaloby měli spáchat každý z obžalovaných subjektů samostatně přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku. Obžalovaní se obžaloby zprošťují, neboť jejich jednání není trestným činem.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal ihned po vyhlášení odvolání státní zástupce, které následně písemně zdůvodnil. Především poukázal na to, že nesouhlasí s výpovědí obžalovaného

ohledně obhajoby stran zájmové faktury 19VF/0119. Ohledně udržovacích a stavebních prací obžalovaný sám policejnímu orgánu předložil vyjádření pro účely finančního úřadu z [REDACTED] 2020, jež se přímo odkazuje na fakturu č. 19VF/0124 z 31. 12. 2018 ve výši 1.549.168 Kč s DPH. Ohledně dalších inženýrských a analytických prací odkazuje na faktury č. 19VF/0013 z 15. 5. 2018, č. 19VF/0123 z 31. 12. 2018, č. 19VF/125 z 31. 12. 2018. Kromě těchto fakturací týkajících se udržovacích a stavebních prací, resp. inženýrských a analytických činností poukazuje státní zástupce též na řadu dalších faktur, jež byly vyčísleny Rezidenci Štěpánka s.r.o. za účetní a administrativní služby a pronájem nebytových prostor v objektu [REDACTED]. Z toho je dovozováno, že veškeré práce byly vyfakturovány samostatnými fakturami. Státní zástupce dále analyzuje znění zájmové faktury č.19VF/0119 a zdůrazňuje, že znění faktury i odkaz na smlouvu o zprostředkování jsou jednoznačné. Navíc toto dokládá i výpočtem na faktuře, kdy částka zde uvedená je totožná s výší provize za prodané nemovitosti. Pokud jde o právní stránku a subjektivní stránku stíhaného trestného činu, má státní zástupce za to, že není třeba dokazovat, zda DPH z předmětné faktury bylo společností TopDesign Stavby s.r.o. uhrazeno, tyto skutečnosti jsou irelevantní, neboť předmětem řízení je krácení daně společností Rezidence Štěpánka s.r.o. Pokud však soud chtěl tento důkaz realizovat, měl vyhovět návrhu státní zástupkyně před skončením hlavního líčení na doplnění dokazování, kdy bylo navrženo vyžádat bankovní informace k jednotlivým účtům, aby bylo zřejmé, jaké účty společnosti byly konkrétně odstaveny a od kdy. V závěru podrobného odvolání je tak navrhováno, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek a okresnímu soudu uložil ve věci znovu jednat a rozhodnout.

3. Krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.
4. Řízení před okresním soudem proběhlo v souladu s trestním řádem. Okresní soud respektoval ustanovení zajišťující obhajobu obžalovaného, stejně jako ustanovení upravující realizaci jednotlivých důkazů.
5. Okresní soud realizoval v hlavním líčení důkazy shromážděné v přípravném řízení. Tyto pak v rozsudku hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Okresnímu soudu rozhodně nelze vytknout nedostatek snahy po řádném posouzení věci, neboť hodnotící část rozsudku je velice obsáhlá a podrobná. Okresní soud zde vyjadřuje své názory v bodech 21.-34.
6. Krajský soud tyto a priority nevyklučuje, nicméně je mínění, že zejména z hlediska podaného odvolání jsou zatím neúplné a tudíž nepřesvědčivé.
7. Třeba vyjít z textu Smlouvy o zprostředkování uzavřené dne 1. 2. 2018 mezi společnostmi TopDesign Stavby s.r.o. a Rezidence Štěpánka s.r.o. o zprostředkování prodeje Rezidence Štěpánka s.r.o., resp. jejich pozemku. V čl. 2.1. se hovoří o odměně ve výši 2,5 % vstupní ceny pozemku. Předmětná sporná faktura č. 19VF/0119 označená jako provize za prodej objektu Štěpánka dle Smlouvy o zprostředkování č. 0101022018 zasláná Rezidenci Štěpánka s.r.o. v částce 2.225.765 Kč pak svou výší přesně odpovídá 2,5% z kupní ceny pozemků ve výši 73.579.000 Kč.
8. Tato skutečnost sama o sobě zásadním způsobem vyvrací obhajobu obžalovaného o nesprávném označení faktury a vyčíslení prací za správné režii.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

9. K této samotné konkrétní skutečnosti se musí obžalovaný vyjádřit, neboť o shodě mezi zprostředkovatelskou smlouvou a fakturou stran finančního vyčíslení není sporu.
10. Pokud obžalovaný bude nadále setrvávat na své obhajobě, musí zcela konkrétně uvést, jaké práce byly do předmětné faktury zahrnuty, kdy, v jakém množství, jak byly vyčísleny a kdo je prováděl, event. soud dané svědky i vyslechne. Každopádně půjde o srovnání s nespornou skutečností představovanou Smlouvou a fakturou.
11. Vzhledem k dosavadním údajům obžalovaného bude tento ovšem při dané výpovědi ihned konfrontován s dalšími fakturami vystavenými na konci roku 2018. Ohledně udržovacích a stavebních prací lze odkázat na fakturu z 31. 12. 2018 č. 19VF/0124, která je podrobně obžalovaným rozepsána v rámci vyjádření pro finanční úřad dne [REDACTED] 2020. Z tohoto vyplývá celkové zahrnutí prací v daném směru a finanční úřad také neměl k faktuře výhrady.
12. Obžalovaný ve své výpovědi rovněž obsáhle hovoří o nákladech na přípravu a realizaci projektu, specifikuje práce zde odvedené a jejich náročnost. Nicméně tuto skutečnost odráží nejen faktura z 15. 5. 2018 č. 19VF/0013 na částku 1.391.500 Kč – čl. 158, ale i další faktury s tímto související z 31. 12. 2018 a to č. 19VF/0123 na částku 1.573.000 Kč a z 31. 12. 2018 č. 19VF/0125 na částku 1.184.590 Kč – čl. 166.
13. Dle názoru krajského soudu zmiňované faktury rozhodně adekvátním způsobem dané práce zohledňují.
14. Obžalovaný samozřejmě zmiňuje též účetní a administrativní služby, jež měly být do sporné faktury zahrnuty. Zde státní zástupce v odvolání zcela důvodně poukazuje na faktury založené na čl. 130, 133, 136, 139, které zohledňují práce daného charakteru. Na pronájem nebytových prostor v objektu [REDACTED] pak dopadají faktury na čl. 131, 134, 135, 138.
15. Všechny tyto skutečnosti bude mít okresní soud při novém výslechu ke sporné faktuře důsledně na zřeteli a bude je konfrontovat s údaji obžalovaného.
16. Okresní soud se v odůvodnění rozhodnutí též podrobně zabývá otázkou nedostatku subjektivní stránky jednání obžalovaného ve vztahu k žalovanému trestnému činu. Zde je věnována mimořádná pozornost finančním otázkám a možnosti společnosti TopDesign Stavby s.r.o. zaplatit daň z předmětné faktury uvedené v daňovém priznání za [REDACTED] 2018. Krajský soud je však názoru, že tato otázka skutečně není pro řešení dané problematiky zásadní. Pokud obžalovaný a společnost Rezidence Štěpánka s.r.o. zařadily do účetnictví fiktivní fakturu a uplatnily v daňovém priznání nadměrný odpočet, již tím naplnily znaky přečinu dle § 240 tr. zákoníku ve formě vylákání výhody.
17. I tuto skutečnost musí okresní soud při dalším rozhodování brát v potaz. Pokud pak poukazuje na nemožnost zaplacení priznané daně TopDesign Stavby s.r.o., dle návrhu státního zástupce soud vyžádá bankovní informace k jednotlivým účtům společnosti a to za účelem zjištění, jaké účty byly společnosti odstaveny, od kdy a jaké částky se na nich nacházely.
18. Po takto doplněném dokazování soud bude vážit výhrady krajského soudu nastíněné shora a znovu ve věci rozhodne.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 18. července 2022

**JUDr. Jan Šulec v.r.**  
**předseda senátu**