

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Čurdy a soudců JUDr. Gabriely Kučerové a Mgr. Michala Výtiska ve věci

žalobce: **Sampa Invest s.r.o.**, IČO 27107515
sídlem Jeseniova 1151/55, 130 00 Praha 3

proti
žalovanému: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o zaplacení 1 438 190,70 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 2013, č. j. 37 Cm 60/2007-372, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 31. 3. 2022, č. j. 37 Cm 60/2007-503,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně ve znění doplňujícího rozsudku se ve výroku I. ohledně částky 51 208,15 Kč s úroky z prodlení z této částky od 4. 1. 2019 do zaplacení zrušuje a řízení se v tomto rozsahu zastavuje.
- II. V řízení bude namísto žalobce pokračováno s **Bratislavská 98 s.r.o. v likvidaci**, IČO 06011241, sídlem Pod Parukářkou 2763/6, 130 00 Praha 3.

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 1 437 638,70 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 16. 9. 2006 do zaplacení (výrok I.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a uložil žalovanému zaplatit státu znalečné 17 880 Kč (výrok III.).
2. Vyhověl tak vůči žalovanému žalobě, kterou se původní žalobkyně JUDr. Jana Pánková, správkyňe konkurzní podstaty úpadce FASTSTAV, s.r.o., IČO 27470261 domáhala původně proti dvěma žalovaným – 1) [REDAKCE] a 2) [REDAKCE] jako bývalým [REDAKCE] úpadce zaplacení žalované částky, představující rozdíl mezi účetním stavem pokladny ke dni prohlášení konkurzu na majetek úpadce, tj. ke dni [REDAKCE] 2006 (1 438 190,70 Kč) a jejím skutečným stavem (0 Kč) s tím, že [REDAKCE] nedoložili použití peněz z pokladny ve prospěch společnosti ani tuto chybějící částku do pokladny nevrátili. Tímto porušením povinností žalovaných jako [REDAKCE] vznikla úpadci škoda, za kterou odpovídají (§ 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník).
3. Soud prvního stupně o žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 27. 1. 2010, č. j. 37 Cm 60/2007-116, kterým uložil oběma žalovaným společně a nerozdílně celou žalovanou částku se zákonnými úroky z prodlení od 16. 9. 2006 do zaplacení - takto byly úroky z prodlení specifikovány původní žalobkyní v podání ze dne 27. 1. 2010 na č. l. 108 (výrok I.), rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.) a uložil oběma žalovaným zaplatit státu společně a nerozdílně soudní poplatek ve výši 57 530 Kč (výrok III.). Proti rozsudku se odvolali oba žalovaní. Odvolání žalovaného 2) bylo odvolacím soudem odmítnuto (a napadený rozsudek v této části nabyl

právní moci 26. 3. 2010), vůči žalovanému 1) byl napadený rozsudek zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení (to vše usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 9. 2010, č. j. 12 Cmo 157/2010-163).

4. Soud prvního stupně pak po doplnění dokazování vydal odvoláním napadený rozsudek (č. l. 372), kterým rozhodl, jak uvedeno v bodě 1. tohoto odůvodnění. Proti tomuto rozhodnutí podal žalovaný včasné odvolání. Po předložení spisu k jeho vyřízení Vrchnímu soudu v Praze tento zjistil, že na majetek žalovaného byl prohlášen konkurz (usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [redacted] 2015, č. j. [redacted]). Odvolací řízení bylo tedy ze zákona přerušeno, což odvolací soud oznámil účastníkům přípisem ze dne 13. 7. 2015 (č. l. 393) a spis byl vrácen soudu prvního stupně s pokynem předložit jej po skončení konkurzu.
5. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [redacted] 2019, č. j. [redacted] které nabylo právní moci dne 27. 3. 2019, byl konkurz na majetek žalovaného zrušen po splnění rozvrhového usnesení a spis byl znovu předložen Vrchnímu soudu v Praze k vyřízení odvolání žalovaného proti rozsudku č. l. 372. Na předvolání k jednání, které bylo odvolacím soudem nařízeno, reagovala původní žalobkyně podáním z 6. 1. 2020, kterým soudu sdělila, že pohledávku, která je předmětem tohoto řízení postoupila smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 23. 10. 2019 (kterou doložila) postupníkovi Sampa Invest, s.r.o., IČO 27107515, o čemž soud nedopatřením neinformovala. K výzvě soudu pak upřesnila, že svým podáním mínila učinit procesní návrh podle § 107a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), aby na její místo v řízení vstoupila uvedená společnost, která s tím souhlasí (souhlas z 15. 1. 2020 je na č. l. 428 spisu). Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 3. 2020, č. j. 12 Cmo 72/2014-447, které nabylo právní moci dne 22. 4. 2020, bylo návrhu na vstup společnosti Sampa Invest, s.r.o. do řízení vyhověno.
6. K výzvě soudu prvního stupně nový žalobce podáním ze dne 22. 6. 2020 (č. l. 465) sdělil, že v konkurzu na majetek žalovaného byla celá pohledávka, která je předmětem tohoto řízení, včetně příslušenství za dobu od 16. 9. 2006 do 2. 6. 2015, zjištěna, a do výše 51 208,15 Kč byla uhrazena (podle rozvrhového usnesení ze dne 4. 1. 2019). Z uvedeného důvodu byla žaloba o tuto částku (co do jistiny) vzata zpět, stejně jako ohledně příslušenství po dni úhrady, tj. po dni 4. 1. 2019 do zaplacení (jak bylo specifikováno podáním na č. l. 489). Žalovaný se ke zpětvzetí žaloby, které mu bylo doručeno 6. 4. 2021, nijak nevyjádřil.
7. Výše zmíněným podáním (č. l. 465) žalobce soudu dále sdělil, že opětovně došlo k postoupení pohledávky (postupní smlouva ze dne 7. 4. 2020 na č. l. 471), která je předmětem tohoto řízení, a to na společnost Bratislavská 98 s.r.o., IČO 06011241 a že z tohoto důvodu navrhuje vstup tohoto subjektu, který s tím souhlasí (souhlas na č. l. 468), do řízení na místo žalobce.
8. Následně byla věc znovu předložena odvolacímu soudu k vyřízení odvolání proti rozsudku na č. l. 372. Spis však byl vrácen soudu prvního stupně bez věcného vyřízení (č. l. 492), neboť bylo zjištěno, že soudem prvního stupně nebylo rozhodnuto o celém předmětu řízení, když žalovanému bylo uloženo zaplatit původní žalobkyni 1 437 638,70 Kč, ale žalováno bylo 1 438 190,70 Kč, tj. o 552 Kč s příslušenstvím více. Soud prvního stupně vydal pak dne 31. 3. 2022 doplňující rozsudek, kterým napadený rozsudek doplnil o výrok IV., jímž řízení ohledně částky 552 Kč s úroky z prodlení od 16. 9. 2006 do zaplacení zastavil. Proti doplňujícímu rozsudku nebylo podáno odvolání, takže nabylo právní moci dne 30. 4. 2022.
9. Spis byl poté opětovně předložen odvolacímu soudu k vyřízení odvolání. Ten s ohledem na současnou procesní situaci, popsanou výše, nejprve rozhodl o zpětvzetí žaloby ohledně částky uhrazené v rámci konkurzu na majetek žalovaného (viz bod 6. tohoto odůvodnění) a podle § 222a odst. 1 o. s. ř. napadený rozsudek v navrženém rozsahu zrušil a řízení zastavil (výrok I.), a to z důvodu procesní hospodárnosti tímto samostatným usnesením, aby byl nepochybně dán předmět odvolacího řízení před jeho meritorním projednáním. Jelikož pak žalobce postupní smlouvou ze

dne 7. 4. 2020 prokázal, že došlo ke skutečnosti, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva, o něž v řízení jde, žalobce vstup svého nástupce do řízení navrhl a on s tím vyslovil souhlas, postupoval odvolací soud podle § 107a o. s. ř. a rozhodl, že v řízení bude namísto žalobce vystupovat subjekt, uvedený ve výroku II. tohoto usnesení.

10. Pro úplnost odvolací soud dodává, že předmětem odvolacího řízení po nabytí právní moci tohoto usnesení zůstane částka 1 386 430,55 Kč (1 438 190,70 mínus 552 mínus 51 208,15) s úroky z prodlení z částky 1 437 638,70 Kč (1 438 190,70 mínus 552, ohledně níž bylo řízení již zastaveno i s příslušenstvím) od 16. 9. 2006 do 4. 1. 2019 a z částky 1 386 430,55 Kč od 5. 1. 2019 do zaplacení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek § 237 a § 238 o. s. ř. ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen odvolací soud.

Praha 11. dubna 2023

Mgr. Jiří Čurda v. r.
předseda senátu



