



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**doplňující**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci

žalobkyně: **Sampa Invest s. r. o.**, IČ 27107515  
sídlem Jeseniova 1151/55, 130 00 Praha 3

proti  
žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 1 438 190,70 Kč s příslušenstvím

**takto:**

**Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 37 Cm 60/2007-372 ze dne 30.10.2013 se ve výrokové části doplňuje o výrok IV. v následujícím znění:**

**Řízení ohledně zaplacení částky 552 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 16.9.2006 do zaplacení se zastavuje.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou u soudu dne 6.11.2007 žalobkyně požadovala po žalovaném zaplacení částky 1 438 190,70 Kč s příslušenstvím jako náhradu škody vzniklé porušením povinností [REDACTED] [REDACTED] jednat s péčí řádného hospodáře).
2. Podle žaloby žalobkyně požadovala zaplacení částky 1 438 190,70 Kč s příslušenstvím, v závěrečném návrhu na rozhodnutí ve věci pak žalobkyně požadovala zaplacení částky

- 1 437 638,70 Kč s příslušenstvím s odkazem na znalecký posudek České znalecké, a. s. v Hradci Králové, kterým byla výše škody stanovena právě částkou 1 437 638,70 Kč.
3. Uvedený závěrečný návrh žalobkyně posoudil soud jako částečné zpětvzetí návrhu na zahájení řízení v rozsahu, jak je tento uveden ve výroku tohoto doplňujícího rozsudku, když v původním rozhodnutí – v rozsudku ze dne 30.10.2013 - se soud s ním nevypořádal.
  4. Podle ust. § 166 odst. 1 o.s.ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci doplnit i bez návrhu.
  5. V daném případě byl soud upozorněn přípisem odvolacího soudu s tím, že nebylo rozhodnuto o celém předmětu řízení, tj. že nebylo rozhodnuto o částce 552 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 16.9.2006 do zaplacení.
  6. Soud proto postupem dle ust. § 166 odst. 1 o.s.ř. proto doplnil výrokovou část rozsudku ze dne 30.10.2013, který dosud nenabyl právní moci, o výrok IV., jímž bylo řízení pro částečné zpětvzetí žaloby žalobkyní zastaveno v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku tohoto doplňujícího rozsudku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto doplňujícímu rozsudku lze podat do patnácti dnů od jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Hradec Králové 31. března 2022

JUDr. Milan KUBÁSEK, v. r.  
soudce