



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 3. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Lenky Špryňarové a JUDr. Ing. Romana Širokého

**takto:**

Obžalovaný

■■■■■■■■■■, narozený ■■■■■■■■■■ ve ■■■■■■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■,

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěné době od ■■■■■■■■■■ od ■■■■ 2021 se ve svém osobním motorovém vozidle odstaveném na nezjištěném místě v ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ kraj, třikrát setkal s *nezletilou poškozenou* ■■■■■■■■■■, narozenou ■■■■■■■■■■, jejíž věk znal a s níž se při těchto setkáních líbali, osahávali na intimních místech, v jednom případě obžalovaný poškozené zasouval prsty do přirození a v jednom případě s ní vykonal soulož, přičemž poškozenou si při setkáních též fotil v poloze v leže na zádech, se zavázanýma očima, tričkem vytaženým nad prsa a mírně roztaženýma nohama,

**tedy**

- vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem ho pohlavně zneužil,

- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

2. od poloviny [REDACTED] 2021 do konce [REDACTED] či [REDACTED] 2022 jednak z místa svého bydliště ve [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] kraj, vedl s *nezletilou poškozenou* [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, prostřednictvím sociálních sítí sexualizovanou konverzací, v rámci níž si nechával zasílat její fotografie a videa, na nich byla částečně či úplně nahá v polohách vyzývavě převádějících pohlavní orgány a při masturbaci, jednak se s nezletilou třikrát setkal ve svém osobním motorovém vozidle odstaveném na nezjištěném místě v [REDACTED], [REDACTED] kraj, přičemž při těchto setkáních se líbali, osahávali na intimních místech a obžalovaný si od poškozené nechával masturbovat penis,

### tedy

- pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

3. v období nejméně od [REDACTED] 2019 do svého zadržení dne [REDACTED] 2023 nejméně z místa svého bydliště ve [REDACTED], [REDACTED], v rámci rozsáhlých elektronických komunikací vedených s nezletilými, o nichž věděl, ev. musel předpokládat, že jsou, resp. mohou být osobami mladšími osmnácti let,

- po *nezletilých poškozených* [REDACTED], narozené [REDACTED], [REDACTED], narozené [REDACTED], [REDACTED], narozené [REDACTED], a dalších *34 neustanovených nezletilých* (dívkách i chlapcích) požadoval zaslání fotografií a videí, na nichž budou zobrazeni obnažení či částečně obnažení, v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány a vykonávající masturbaci a pohlavní styky či vkládající si předměty do vagíny, dále aby se při on-line komunikaci částečně či zcela obnažení snímali webkamerou a předváděli své pohlavní orgány a vykonávali různé sexuální praktiky včetně masturbace, aby si mohl přenášený obrazový a zvukový signál uložit, a to i bez jejich vědomí, přičemž nejméně 18 nezletilých jeho požadavkům vyhovělo, kdy takto od výše vyjmenovaných nezletilých dívek a dalších nejméně 18 nezletilých uživatelů sociálních sítí v uvedeném období získal celkově přesně nezjištěné množství souborů s obsahem dětské pornografie, řádově však stovky fotografií a vyšší desítky videí, přičemž zbytek oslovených osob mu žádný jím požadovaný obrazový materiál neposlal,

- a tímž jmenovaným a dalším nejméně *11 neustanoveným nezletilým* umožnil prostřednictvím webkamery on-line sledovat jednak vlastní masturbaci, jednak orální pohlavní styk vykonávaný s manželkou, přičemž v důsledku jeho jednání vzniklo reálné nebezpečí, že se nezletilí v budoucnu v intimní oblasti života budou chovat nevázaným způsobem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

**tedy**

- jednak zneužil dítě k výrobě pornografie, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu zneužít dítě k výrobě pornografie, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
- úmyslně ohrozil vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

4. od přesně nezjištěné doby do svého zadržení dne [REDACTED] 2023 nejméně v místě svého bydliště ve [REDACTED], [REDACTED], ve svém notebooku zn. [REDACTED], v mobilním telefonu zn. [REDACTED], na svých HDD zn. [REDACTED] a [REDACTED] a na USB flashdiscích zn. [REDACTED] a [REDACTED] přechovával přesně nezjištěný počet, řádově však stovky fotografií a desítky videosouborů zobrazujících obnažené a částečně obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány a děti vykonávající různé sexuální praktiky typu masturbace, orálních a análních pohlavních styků, souloží a vkládání předmětů do vagíny,

**tedy**

- přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

5. v přesně nezjištěných dnech od [REDACTED] 2023 do svého zadržení dne [REDACTED] 2023 v místě svého bydliště ve [REDACTED], [REDACTED], jednak za účelem vlastního sexuálního uspokojení, jednak v úmyslu následně sdílet vytvořené fotografie a videa, zneužívaje jejího mimořádně nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání nerozuměla, nechápala jeho význam a důsledky a nedokázala posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku své nezletilé [REDACTED] *poškozené* [REDACTED], narozené [REDACTED], jejíž věk znal, přikládal penis na ústa a chodidla a dále si na penis přikládal její ruku, jíž následně do vyvrcholení masturboval, přičemž popsané pohlavní styky fotil a natáčel a následně je prostřednictvím nástrojů elektronické komunikace sdílel s neustanovenými uživateli serveru [REDACTED],

**tedy**

- jiného donutil k pohlavnímu styku zneužívaje jeho bezbrannosti, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,
- jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**čímž spáchal**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pod bodem 1.

- zločin pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

- zločin pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3.

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

pod bodem 4.

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

pod bodem 5.

- zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku.

#### **a odsuzuje se za to**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) roků a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to: disk (HD) zn. [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], s přípojovacím kabelem, notebook zn. [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], vč. napájecího zdroje, disk (HD) zn. [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], s přípojovacím kabelem, mobilní telefon zn. [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], vč. nabíječky, disk (HD) zn. [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

s přípojovacím kabelem a pouzdrém, USB Flash disk zn. ■■■■■ černé barvy, USP Flash disk zn. ■■■■■ černé barvy.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické ústavní formou.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená ■■■■■, narozená ■■■■■, a poškozená ■■■■■, narozená ■■■■■, obě zastoupené kolizní opatrovnici ■■■■■. ■■■■■, advokátkou se sídlem ■■■■■, ■■■■■, odkazují se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podala na obžalovaného ■■■■■ obžalobu pro výše uvedené skutky.
2. Obžalovaný při svém výslechu v průběhu hlavního líčení prohlásil svoji vinu. Veškeré skutečnosti považuje za nesporné, souhlasí i s právní kvalifikací a je mu známa i trestní sazba, kterou je ohrožen. Se souhlasem státní zástupkyně a opatrovnice soud ve smyslu § 206c) odst. 4 tr. řádu prohlášení viny obžalovaného ■■■■■ přijal a prováděl dokazování pouze k otázkám, které se týkají výše a druhu trestu a k otázce případné náhrady nemajetkové újmy.
3. Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že se s děvčaty stýkal, protože jim chtěl pomáhat. Prvotně ani neměl v úmyslu s nimi mít intimní poměr, nicméně v těch případech, které jsou uvedeny, k tomu došlo a to se souhlasem nezletilých. Vypověděl, že mu sice bylo uloženo již předtím ochranné ambulantní léčení, ale že si s ■■■■■. ■■■■■ nerozuměl. Chtěl zkusit i alternativní léčbu, aby si nemusel aplikovat injekce, což mu však ošetřující lékař neumožnil. Ke skutku, který se týká jeho nezletilé ■■■■■, uvedl, že to udělal proto, že ho vzrušovala komunikace s člověkem, který požádal o fotky kojence a že věděl, že svým jednáním psychicky své ■■■■■ neublíží, neboť ta z toho ještě nemá rozum. Ohledně fotek, které přes internet posílal, tak doznal, že věděl o tom, že děvčatům, se kterými se stýkal, není ještě 15 let. On sám preferuje mladší dívky, což je asi dáno i jeho sexuální orientací. Nikdy dívkám, se kterými byl, nic neplatil. Manželka věděla o tom, že komunikuje s nezletilými děvčaty, ale domnívala se, že jim je již 15 let tak, jak jí to on sdělil. V současné době spolu i nadále vycházejí, on sám je ochoten absolvovat ústavní léčbu. I přesto, že mají s manželkou podle jeho názoru perfektní vztah, tak se jí se svými problémy plně nesvětil, neboť to pro něho bylo těžké. Počítá s tím, že až jeho ■■■■■ bude starší, takže jí s manželkou celou věc řeknou, pokusí se jí to vysvětlit.
4. V průběhu přípravného řízení byl s ohledem na charakter páchané trestné činnosti a trestní minulost obžalovaného vypracován na jeho osobu znalecký posudek z oboru **psychiatrie, psychologie a odvětví sexuologie**. Z hlediska **psychiatrického** u něj nebyla zjištěna duševní porucha v pravém slova smyslu, a to nyní ani v minulosti. Z hlediska **sexuologického** u něj byla diagnostikována sexuální deviace – heterosexuální pedofilie. Je sexuálně zaměřen na malá děvčata prepubertálního nebo časného pubertálního věku, přitahuje ho jejich nezralost, nezkušenost, dobře si s nimi rozumí. Prognóza je dobrá jedině za předpokladu dlouhodobé sexuologické léčby. Obžalovaný byl tempore criminis schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, avšak vlivem parafilie byla jeho schopnost své jednání ovládat snížena měrou podstatnou. Znalec navrhuje uložení ochranné sexuologické léčby ústavní formou.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

5. U hlavního líčení se znalec MUDr. Jan Kolomazník ztotožnil s výše uvedenými závěry. Potvrdil, že heterosexuální pedofilie je celoživotní záležitost, neléčitelná, dá se pouze potlačit. Dle jeho názoru obžalovaný preferuje prepubertální dívky v rozmezí 10 – 13 let. I tato preference je celoživotní. Jelikož u něho byla diagnostikována pedofilie, tak je možné, že se vzrušil i jednáním na své nezletilé █████. Podle znalce v tomto případě není možná ani žádná známá alternativní léčba než ta, která u obžalovaného probíhala a i on setrval na tom, že u obžalovaného je nutno uložit ústavní léčbu. Ovládací schopnosti v jeho případě, tzn. u parafilie, jsou vždy podstatně snižené a hormonální léčba by měla snížit jeho zvýšenou sexuální apetenci.
6. Dle závěrů **psychologického posudku** se intelektové schopnosti obžalovaného aktuálně nacházejí v pásmu vyššího populačního průměru. Kognitivní schopnosti korelují s inteligencí – myšlení je koherentní, méně zralé, s rysy egocentrickými, subjektivním a povrchnějším úsudkem. Psychický vývoj obžalovaného probíhal bez větších nápadností, bez narušeného socializačního průběhu v dětství a dospívání. Nebyly u něho zjištěny disociální rysy ani narušená společenská adaptace. Maladaptivní chování se u něho projevuje výhradně v souvislosti s poruchou sexuální preference. Osobnost obžalovaného se jeví jako nevyvážená, v některých oblastech akcentovaná a nevyzrálá. Dosud u něho přetrvává vývojově nižší morální citění, usuzování i chování, sklony k lehkovážnosti a nezodpovědnosti. Významným rysem je přetrvávající egocentrické zaměření a selhávající volní i racionální sebekontrola za specifických situací. Celkový vývoj je poznamenán deviantní sexualitou, která proniká do jisté míry i do oblasti myšlení, rozhodování a chování. Hodnotová orientace obžalovaného se diagnosticky významněji neodchyluje od běžné populační normy. Komplexní a adekvátní životní adaptace obžalovaného je však komplikována sexuální odchylkou, kterou nemá pod racionální ani volní kontrolou. Jeho sociální vztahy (obecně) nejsou patologicky narušené, je sociálně a společensky adaptován. Vztah obžalovaného k nezletilé █████ █████ lze v současné době obtížně hodnotit. Prakticky se dosud nemohl rozvinout – od jejího narození s ní strávil velmi krátkou dobu. Prognóza je v tomto směru nejistá, vzhledem k okolnostem spíše nepříznivá. V roli █████ vážným způsobem selhal, projevil se jako nezralý, egocentrický a nezodpovědný. V budoucnu však stojí o udržení své █████ role. Motivace sexuálně delikventního chování (recidivujícího) obžalovaného má primárně deviantní charakter. Je tedy determinována vrozenou a celoživotní sexuální parafilí (heterosexuální pedofilie bez sexuální agrese). Prognóza resocializace je u obžalovaného příznivá pouze za předpokladu důsledné, komplexní sexuologické léčby (hormonální terapie, psychoterapie – nejlépe skupinové a trvalé podpory blízkých osob).
7. V průběhu hlavního líčení znalkyně Mgr. Lenka Čermáková potvrdila výše citované závěry znaleckého posudku, který podala. Jednoznačně se vyjádřila v tom směru, že resocializace obžalovaného je možná pouze v případě úspěšně zvládnuté léčby. Ohledně skutku, který se týká █████ obžalovaného, uvedla, že není jisté, jaký vliv jednání obžalovaného na ni bude mít. Existuje riziko, že až se o celé události ona dozví, tak ji to zasáhne, ale domnívá se, že by to nemělo být nijak fatální. Dále znalkyně potvrdila, že si rozhodně nemyslí, že by se obžalovaný vyvaroval obdobného jednání vůči své █████, kdyby byla starší tak, jak to uvedl, právě s ohledem na jeho nemoc a s ohledem na to, jak se dosud obžalovaný stavěl k uložené ambulantní léčbě, tak rozhodně nelze vyloučit, že by se obdobného jednání dopustil i na své v budoucnu starší █████. Základním problémem u obžalovaného bylo to, že nechodil na psychoterapie, neboť nevěřil, že celou věc nemá pod kontrolou. U obžalovaného dosud nedošlo k sebenáhledu na trestnou činnost.
8. Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 4. 11. 2019, sp. zn. 4 T 164/2019, který nabyl právní moc téhož dne, byl █████ odsouzen pro přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v

Shodu s prvopisem potvrzuje █████.

trvání 8 měsíců, zkušební doba 2 roky. Současně bylo uloženo ochranné léčení psychiatricko-sexuologické, ambulantní.

9. Léčení bylo uloženo mj. z podnětu znalce, který u obžalovaného konstatoval podstatné snížení ovládacích schopností v důsledku deviantních sexuálních tendencí pedofilních.
10. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 9. 6. 2023 vyplývá, že léčba obžalovaného byla zahájena dne 2. 3. 2021, poslední kontrola proběhla 9. 6. 2023 již z vazební věznice. Obžalovaný se dostavoval po čtyřech týdnech, byla podávána hormonální léčba k tlumení parafilie (Androcur), dále byla poskytována psychoterapeutická a režimová péče. Důraz je kladen na spolupráci pacienta, neboť hormonální léčba je důležitá, ale není všemocná. Lékař nemůže výsledky léčby ovlivnit, pokud pacient nesdělí přesně své pocity a potřeby, případně pokud lže. Pacient [REDAKCE] lékaři žádné nové skutečnosti ohledně své sexuality nesdělil, zejména případnou možnost realizace své sexuality mimo možnosti zákona. Lékař měl za to, že léčba plní svůj účel. Jde o dlouhodobý, letitý proces léčení, u [REDAKCE] není ukončen a nadále by měl trvat, ale za podmínek lepší spolupráce pacienta.
11. V průběhu hlavního líčení byly konstatovány i listinné materiály, které se týkají osoby obžalovaného a ze kterých bylo zjištěno, že obžalovaný má jeden záznam v rejstříku trestů, viz rozsudek Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. 4 T 164/2019, avšak hledí se na něho, jako kdyby soudně trestán nebyl a rovněž nebylo zjištěno, že by byl v minulosti postižen za přestupek. Ze strany Vazební věznice [REDAKCE] není k jeho osobě připomínek.
12. Jelikož nebylo prováděno dokazování ohledně otázky viny obžalovaného s ohledem na jeho prohlášení viny, bere soud za nesporné, že se obžalovaný jednal tak, jak je ve výroku rozsudku popsáno, dopustil a že svým jednáním naplnil skutkové podstaty všech výše uvedených trestných činů.
13. Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k tomu, že na obžalovaného se hledí, jako kdyby dosud soudně trestán nebyl. Rovněž musí vzít soud do úvahy, že ovládací schopnosti obžalovaného byly v tomto případě podstatně sniženy, jak vyplývá z výpovědi znalce. Na druhou stranu nelze přejít tu skutečnost, že obžalovaný se obdobného jednání dopustil již v minulosti a při porovnání těchto trestných činností je zřejmé, že trestná činnost, kterou páchal nyní, je společensky škodlivější, než pro kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Trutnově. Navíc obžalovaný věděl, že má uloženo ambulantní léčení, nicméně se k němu nestavěl vstřícně a neprojevil žádnou snahu účinně řešit svůj problém. Nutno přihlídnout rovněž k tomu, že obžalovaný páchal trestnou činnost delší dobu, na více osobách a spáchal více trestných činů a z tohoto důvodu mu byl uložen trest odnětí svobody těsně pod polovinou zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku ve výměře 7 roků a 6 měsíců. Hlavní roli při ukládání tohoto relativně mírného trestu hrála právě snižená ovládací schopnost obžalovaného, kterou soud musel vzít do úvahy.
14. Ve shodě s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný zařazen pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.
15. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci a to těch věcí, které jsou ve výroku rozsudku popsány, neboť tyto věci byly nástrojem trestné činnosti.
16. Se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy se včas připojila poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] a [REDAKCE], narozená [REDAKCE], kdy obě jsou zastoupeny kolizní opatrovníci [REDAKCE]. Obě poškozené vyčíslily nemajetkovou újmu na jeden milion korun. Zde je nutno poznamenat, že v průběhu důkazního řízení nebyl soudu předložen žádný důkaz, který by relevantně vypovídal o případné újmě těchto nezletilých a z čeho by následně soud mohl při určování výše nemajetkové újmy vycházet. I z výpovědi znalkyně Mgr. Čermákové není jasné, zda v budoucnu bude mít jednání obžalovaného na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jeho [REDAKCE] [REDAKCE] nějaký zásadní vliv a stejně tak ze spisového materiálu nevyplývá, že by výraznou psychickou újmu utrpěla i nezletilá [REDAKCE]. Soud má tedy za to, že v těchto případech při řešení otázky případné náhrady nemajetkové újmy by bylo nutno provádět další dokazování, které je nad rámec trestního řízení (např. vypracování znaleckých posudků na nezletilé) a z tohoto důvodu byly obě nezletilé odkázány se svými nároky na úhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (z. č. 59/2017 Sb.), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.)

Žádost o uspokojení majetkového nároku může poškozený podat na Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Hradec Králové 6. 3. 2024

JUDr. Jiří Vacek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].