



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl **soudkyní JUDr. Marií Hlavatou**, ve věci péče o nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], *zast. Magistrátem města [REDACTED], jako opatrovníkem*, syna [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], *zast. JUDr. Františkem Loskotem, CSc., advokátem AK Hradec Králové, ČSA 556 a [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zast. JUDr. Miroslavem Nyplem, advokátem AK Hradec Králové, Dukelská 15,* o úpravu poměrů za trvání manželství a pro dobu po rozvodu,

t a k t o :

- I. Nezletilý [REDACTED], nar. [REDACTED] se svěřuje jak za trvání manželství počínaje 01.04. 2014 tak pro dobu po rozvodu do střídavé péče rodičů tak, že každý sudý týden v roce bude nezletilý v péči matky, každý lichý týden v roce v péči otce. Rodiče si budou nezletilého [REDACTED] předávat vždy v neděli v 18:00 hodin předcházející jejich týdnů v místě bydliště toho z rodičů, u kterého bude nezl. [REDACTED] do té doby v péči.
- II. Otec je povinen přispívat na výživném pro nezl. [REDACTED] v období od 01.07.2008 do 31.08. 2013 částkou 150.000,-- Kč měsíčně, v období od 01.09.2013 do 31.03.2014 částkou 200.000,-- Kč měsíčně, počínaje 01.04.2014 částkou 100.000,-- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 5. dne v měsíci tak, že částka 30.000,-- Kč bude splatná k rukám matky a částka 70.000,-- Kč bude splatná na účet nezletilého [REDACTED], který za tímto

účelem matka založí a potřebné identifikační údaje sdělí otci matka ve lhůtě do 30.04.2014.

- III. Otec je povinen přispívat na výživném pro nezl. ██████ pro dobu po rozvodu částkou 100.000,-- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 5. dne v měsíci tak, že částka 30.000,-- Kč bude splatná k rukám matky a částka 70.000,-- Kč bude splatná na účet nezletilého ██████, který za tímto účelem matka založí a potřebné identifikační údaje sdělí otci matka ve lhůtě do 30.04.2014.
- IV. Matka je povinna přispívat na výživném pro nezl. ██████ částkou 15.000,-- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 5. dne v měsíci k rukám otce, počínaje 01.04.2014.
- V. Matka je povinna přispívat na výživném pro nezl. ██████ částkou 5.000,-- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 5. dne v měsíci k rukám otce, počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů.
- VI. Nedoplatek na výživném za období od 01.07. 2008 do 31.03.2014 celkem v částce 10.160.000,-- Kč je otec povinen uhradit tak, že částku 2.160.000,-- Kč uhradí k rukám matky ve lhůtě 1 měsíce po právní moci rozsudku a částku 8.000.000,-- Kč uhradí nejpozději ke dni zletilosti syna ██████ na jeho účet, který matka za tímto účelem založí a potřebné identifikační údaje sdělí otci matka ve lhůtě do 30.04. 2014.
- VII. České republice se přiznává právo na náhradu nákladů tohoto řízení s tím, že tyto náklady uhradí rodiče každý jednou polovinou.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Matka se domáhala svým návrhem došlým soudu dne 24.6.2011 úpravy poměrů k nezl. synovi jak za trvání manželství tak pro dobu po rozvodu, žádala svěřeni syna do své péče a stanovení výživného otci. Otec se k návrhu matky připojil s tím, že nejprve souhlasil se svěřením syna do péče matky, později však s ohledem na stanovisko syna navrhl svěřeni syna do střídavé péče rodičů v intervalu jednoho týdne.

Provedenými důkazy má soud zjištěn tento skutkový stav:

Manželství rodičů dosud trvá, rodiče chtějí dosáhnout rozvodu manželství. Rodina nežije společně od roku 2007. Rodiče nemají jinou vyživovací povinnost než k nezl. ■■■■■ a zl. ■■■■■. ■■■■■ je studentem ■. roč. ■■■■■ v ■■■■■, do školy každodenně dojíždí, je zdravý, jeho potřeby odpovídají věku.

Ani jeden z rodičů nebyl v místě bydliště projednáván pro přestupek.

Opatrovník provedl šetření v bydlišti matky v červenci 2011, bylo zjištěno, že matka v té době žila společně s nezl. ■■■■■ a již zl. dcerou ■■■■■ sama ve vlastním bytě 3+1 s přísl., otec jí v té době předával na výživném pro obě děti celkem částku 10.000 Kč. Domácnost byla shledána v naprostém pořádku a čistotě, nezl. ■■■■■ má k dispozici samostatný pokoj. Při šetření matka sdělila, že ohledně kontaktu syna s otcem jsou rodiče schopni dohody, vztah mezi otcem a synem je v pořádku, v době šetření byl syn s otcem na dovolené v Chorvatsku. Vzhledem k tomu, že rodiče spolu nežijí již mnoho let, sdělila matka, že děti si myslely, že rodiče jsou již dávno rozvedeni. Další šetření opatrovník provedl v listopadu 2013, v té době žila matka již pouze s nezl. ■■■■■ ve svém bytě, ■■■■■ má v bytě matky stejné zázemí jako v době předchozího šetření. Opatrovník provedl pohovor s nezl., ten uvedl, že by si přál střídavou výchovu, když v době šetření to již prakticky fungovalo tak, že část měsíce byl nezl. v domácnosti otce a část v domácnosti matky. Rodiče spolu spíše nekomunikují, syn se s každým z nich domlouvá sám. U otce má společný pokoj se sestrou, nyní se s ní už tolik nehádá. Když je u matky více se učí, když je u otce, více pomáhá v domácnosti. Opět potvrdil, že má dobrý vztah s oběma rodiči. Nyní navštěvuje taneční. Dále bylo provedeno sociální šetření v bydlišti otce v lednu 2014, bylo zjištěno, že otec žije se svou matkou a zl. dcerou ■■■■■ ve vlastním bytě 4+1 s přísl. Domácnost byla shledána v pořádku a čistotě, ■■■■■ zde má vše potřebné, k bytu náleží velká venkovní terasa. Pokud je syn u otce, má k dispozici pokoj otce, zde má pracovní stůl i lůžko. V těchto dnech spí otec v obývacím pokoji.

Matka k věci uvedla, že teprve následně se dozvěděla, že otec dítěte měl již od roku 2002 jiný byt, často pobýval na Slovensku a v Polsku, rodina často nevěděla kde je. Po celou dobu pečovala o obě děti matka. Poslední věci ze společné domácnosti si otec odstěhoval v roce 2007. Zl. dcera ■■■■■ žila společně s matkou a nezl. ■■■■■ až do března 2012, poté kdy byla vyslechnuta u soudu v řízení o výživné manželky se vztahy mezi matkou a dcerou výrazně zhoršily a dcera se odstěhovala k otci. Celé roky otec zasílal na výživném pro obě děti 10.000,- Kč, od července 2013 zasílá pro potřeby syna 15.000,- Kč měsíčně. I v současné době matka zajišťuje veškeré potřeby syna, ten žije u ní dosud, k otci chodí po dohodě s ním, nebývá to pravidelně, a to nebývá polovina měsíce v součtu. Málokdy stráví syn u otce celý víkend, stává se, že přijede k matce již v neděli ráno s tím, že otec již v sobotu večer odjel a on nechce být v bytě sám. Náklady na dopravu syna do školy včetně MHD jsou kolem 2.000 Kč měsíčně. Matka dále synovi uhradila v souvislosti s nástupem na SŠ učebnice, adaptační kurz, lyžařský kurz, příspěvek škole celkem asi 7.500 Kč, dále taneční a k tomu společenské oblečení celkem

kolem 23.000 Kč, předpokládá, že bude zakupovat lyžařskou výstroj kolem 15.000 Kč. Dále hradí doučování matematiky 1.500 Kč měsíčně, synovi předává kapesné 800 Kč měsíčně. Matka nemá jiný příjem než ze zaměstnání a výživné manželky. Matka ví o tom, že otec rád cestuje nejenom služebně, ale i soukromě, těžko se to odlišuje, matka si myslí, že otec bývá mimo bydliště většinou polovinu měsíce. Tyto informace má matka od syna. Pro zl. dceru [REDAKCE] matka žádné výživné nehradí.

Otec k věci uvedl, že společné soužití s manželkou ukončil v roce 2008, otec se odstěhoval s dcerou, ta se v roce 2010 vrátila k matce, pak se opět vrátila k otci, kde žije dosud. Otec trvá na tom, že se s matkou na péči o syna vždy domlouvali a syn u něho vždy pobýval v průměru polovinu měsíce. V domácnosti otce má syn vše potřebné, vybavil mu šatník, aby si nemusel převážet věci, zakoupil mu klávesy a saxofon, aby si mohl doma hrát. Otec jako spolumajitel společnosti si může pracovní jednání naplánovat tak, aby se mohl synovi věnovat. Asi 2x ročně odjíždí otec služebně do Indie, mezi tím mívá kratší služební cesty na 3 – 4 dny. Otec hradí sobě i dětem úrazové a životní pojištění, sobě důchodové pojištění. Otec má příjem ze zaměstnání kolem 70.000 Kč měsíčně, hradí výživné manželky 100.000 Kč měsíčně, výživné pro syna 15.000 Kč měsíčně, synovi mimo to dává kapesné 1.000 Kč a dceři 5.000 Kč měsíčně. Mimo příjmů ze zaměstnání si oba společníci firmy vyplácí mimořádné odměny z prostředků firmy na úhradu úrazového a životního pojištění. Otec založil pro syna životní pojištění se spořením, kam jednorázově vložil 3 miliony korun se zárukou výnosnosti 10%, v každém dalším roce by otec měl na tento účet vkládat 400.000 Kč. Otec potvrdil, že v posledním roce komunikace mezi rodiči vážne.

Nezl. [REDAKCE] byl vyslechnut soudem v listopadu 2011, v té době uvedl, že fakticky žije s mamkou a sestrou a přál by si to tak i nadále s tím, aby mohl k otci chodit dle vlastního uvážení a po vzájemné dohodě. V té době nezl. zcela vylučoval možnost střídavé výchovy s tím, že se rozhodně nechce pravidelně každý týden stěhovat od jednoho rodiče k druhému. V době výslechu byl nezl. v [REDAKCE] tř. ZŠ, chodil do modelářského kroužku, v ZUŠ hraje na klarinet. Dále uvedl, že v častějším kontaktu s otcem je asi 2 roky, před tím se téměř nestýkali, nyní je s otcem v kontaktu častěji než sestra. Většinou syn bývá u otce jednou za dva týdny na víkend, někdy u něho zůstane i 1 – 2 dny v průběhu týdne, většinou poté, kdy se s matkou na něčem neshodne. Nezl. neví, jak to mají rodiče mezi sebou s placením výživného. Má rád oba rodiče a na své současné situaci nechce nic měnit. Myslel si, že rodiče jsou již dávno rozvedeni, protože společně jako rodina nežijí již mnoho let. Podruhé byl nezl. [REDAKCE] slyšen soudem v lednu 2014, uvedl, že s rodiči se domlouvá sám, kdy bude u mamky a kdy u taťky, potvrdil, že u mamky bývá více dnů, u taťky méně, ale do budoucna by si přál, aby v tom byla určitá pravidelnost, asi by mu nejvíce vyhovoval týdenní interval s tím, že by domácnosti rodičů střídal vždy v neděli v podvečer. Každý z rodičů mu nakoupil oblečení a boty, nemusí si věci převážet. SŠ studuje v [REDAKCE], matka zde pracuje, takže když má ranní směnu, bere ho do školy autem, jinak jezdí autobusem.

Svědkyň [REDAKCE], zl. dcera účastníků uvedla, že od matky odešla proto, že tato ji vyhodila, od té doby se viděly jednou. Svědkyně je studentkou [REDAKCE] roč. [REDAKCE], obor biologie – angličtina, žije v domácnosti otce, od otce dostává na studium 5.000 Kč měsíčně, od matky nedostává nic, není s ní v kontaktu. Otec bývá doma stále, na služební cesty odjíždí tak na 1 – 2 týdny v průběhu dvou měsíců. Paní [REDAKCE] chodí do domácnosti otce na návštěvy. Svědkyně vychází se svým otcem velmi dobře.

Zaměstnavatel matky [REDAKCE] potvrdil její průměrný měsíční příjem v roce 2011 37.779 Kč čistého, v roce 2012 46.098 Kč čistého, v roce 2013 od ledna do září 50.738 Kč čistého,

Otec je společníkem spol. [REDACTED] od vzniku společnosti v roce [REDACTED], jeho obchodní podíl je 50%, dále je společníkem spol. [REDACTED] se stejným obchodním podílem.

Z výplatních listů otce bylo zjištěno, že jeho průměrný měsíční příjem za rok 2012 činil 66.532 Kč čistého, v roce 2013 od ledna do listopadu 57.480 Kč čistého.

Z daňového přiznání otce jako fyzické osoby za rok 2008 bylo zjištěno, že základ daně byl vyčíslen na 5.962.208 Kč, daň na 890.730 Kč s tím, že na dani je přeplatek 63.615 Kč.

Z daňového přiznání otce jako fyzické osoby za rok 2009 bylo zjištěno, že základ daně byl vyčíslen na 10.863.812 Kč, daň na 1.625.970 Kč s tím, že na dani je přeplatek 162.150 Kč.

Z daňového přiznání otce jako fyzické osoby za rok 2010 bylo zjištěno, že jeho příjmy činily 975.600 Kč, výdaje 292.680 Kč. Základ daně byl vyčíslen na 9.520.512 Kč a daň na 1.424.475 Kč.

Z daňového přiznání otce jako fyzické osoby za rok 2012 bylo zjištěno, že základ daně byl vyčíslen na 1.579.681 Kč a daň na 219.770 Kč.

Z daňového přiznání otce jako fyzické osoby na Slovensku za rok 2012 bylo zjištěno, že jeho příjmy činily 4.748 euro, výdaje 1.899,20 euro. Základ daně byl vyčíslen na 2.848,80 euro a daň na 541,27 euro.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED] za rok 2008 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 259.914.465 Kč při 96 zaměstnancích, základ daně činil 60.288.000 Kč a daň byla vyčíslena na 12.589.440 Kč s tím, že na dani je přeplatek 3.218.360 Kč.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED] za rok 2009 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 212.757.133 Kč při 87 zaměstnancích, základ daně činil 33.620.000 Kč a daň byla vyčíslena na 6.653.500 Kč s tím, že na dani je přeplatek 2.094.100 Kč.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED] za rok 2010 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 229.589.274 Kč při 86 zaměstnancích, základ daně činil 47.556.000 Kč a daň byla vyčíslena na 8.993.340 Kč s tím, že na dani je nedoplatek 855.140 Kč.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED] za rok 2011 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 230.626.682 Kč při 89 zaměstnancích, základ daně činil 52.553.000 Kč a daň byla vyčíslena na 9.942.170 Kč s tím, že na dani je nedoplatek 2.118.570 Kč.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED] za rok 2012 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 194.929.152 Kč při 89 zaměstnancích, základ daně činil 40.360.000 Kč a daň byla vyčíslena na 7.624.720 Kč s tím, že na dani je přeplatek 657.680 Kč.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2007 bylo zjištěno, že základ daně činil 3.754.983 Sk a daň byla vyčíslena na 1.036.249 Sk. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 33.303.095 Sk, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 29.778.576 Sk.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2008 bylo zjištěno, že základ daně činil 5.453.945 Sk a daň byla vyčíslena na 1.036.249 Sk. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 42.085.883 Sk, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 37.220.800 Sk.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2009 bylo zjištěno, že základ daně činil 157.076,23 euro a daň byla vyčíslena na 29.844,48 euro. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 1.441.872,88 euro, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 1.288.455,64 euro.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2010 bylo zjištěno, že základ daně činil 123.818,57 euro a daň byla vyčíslena na 23.525,52 euro. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 1.523.067,15 euro, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 1.404.415,30 euro.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2011 bylo zjištěno, že základ daně činil 149.133,02 euro a daň byla vyčíslena na 28.330,45 euro. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 1.472.679,52 euro, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 1.327.434,12 euro.

Z daňového přiznání právnické osoby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] za rok 2012 bylo zjištěno, že základ daně činil 150.996,84 euro a daň byla vyčíslena na 28.689,39 euro. Součet provozních, finančních a mimořádných výnosů činil 1.505.098,54 euro, součet provozních, finančních a mimořádných nákladů činil 1.356.077,96 euro.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek, ze kterého bylo zjištěno, že pouhá hodnota nemovitostí ve vlastnictví otce činí 42.446.500 Kč, když se jedná o různé nemovitosti a pozemky v obcích [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].

Co se týče spol. [REDACTED], znalecký ústav uzavřel, že hodnota obchodního majetku této spol. k 1.1.2008 činí 174.803.000 Kč, k 1.1.2009 je účetní hodnota čistého obchodního jmění 222.380.000 Kč, tržní hodnota společnosti činí 347.907.000 Kč, k 1.1.2010 je účetní hodnota čistého obchodního jmění 249.671.000 Kč, tržní hodnota společnosti činí 247.375.000 Kč, k 1.1.2011 je účetní hodnota čistého obchodního jmění 249.212.000 Kč, tržní hodnota společnosti činí 253.856.000 Kč, k 1.1.2012 je účetní hodnota čistého obchodního jmění 288.712.000 Kč, tržní hodnota společnosti činí 252.408.000 Kč.

Co se týče spol. [REDACTED], [REDACTED], znalecký ústav uzavřel, že hodnota obchodního majetku této spol. k 1.1.2008 nelze zjistit, neboť nebyly předloženy žádné podklady, k 1.1.2009 výnosová hodnota společnosti činí 18.600.000 Kč, k 1.1.2010 výnosová hodnota společnosti činí 18.889.000 Kč, k 1.1.2011 výnosová hodnota společnosti činí 17.033.000 Kč, k 1.1.2012 výnosová hodnota společnosti činí 17.651.000 Kč.

Ve spol. [REDACTED] je hodnota obchodního podílu otce vyčíslena k 1.1.2008 87.401.500 Kč, k 1.1.2009 173.953.500 Kč, k 1.1.2010 123.687.500 Kč, k 1.1.2011 126.928.000 Kč, k 1.1.2012 126.204.000 Kč. Zisk společnosti [REDACTED] byl za roky 2007, 2008, 2009, 2011 převeden do nerozděleného zisku, zisk za rok 2010 byl částečně převeden do nerozděleného zisku a 40 milionů korun ze zisku bylo převedeno společníkům.

Ve spol. [REDACTED] je hodnota obchodního podílu otce vyčíslena k 1.1.2009 9.300.000 Kč, k 1.1.2010 9.444.500 Kč, k 1.1.2011 8.516.500 Kč, k 1.1.2012 8.825.500 Kč.

Z rozhodnutí zdejšího soudu č.j. 13 C 78/2011 ze dne 3.2.2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 17 Co 579/2012 ze dne 25.3.2013 bylo zjištěno, že bylo rozhodnuto o výživném manželky tak, že [REDAKCE]. [REDAKCE] je povinen hradit na výživném pro manželku [REDAKCE] [REDAKCE] v období od 30.11.2011 do 13.3.2012 75.000 Kč měsíčně a počínaje 14.3.2012 100.000,- Kč měsíčně. Rozsudek nabyl právní moci 17.4.2013.

Soud posoudil projednávanou věc ve smyslu ust. § 50, § 86 odst. 1 a § 26 odst. 1, § 85 odst. 2 a § 96 odst. 1 zákona o rodině v období do 31.12.2013 a dle ust. § 906 odst. 1,2 a § 907 odst. 1, § 908, § 910 odst. 1, § 912, 913 odst. 1, 2 Občanského zákoníku - zákona č. 89/2012 Sb. pro dobu od 1.1.2014.

Soud má prokázáno, že po celou dobu soudního řízení i v letech předcházejících o nezl. [REDAKCE] pečovala matka s tím, že synovi nebránila v kontaktu s otcem. Tento kontakt se realizoval vždy po vzájemné dohodě, většinou jednou za dva týdny o víkendu, někdy i v průběhu týdne, vždy záleželo na přání syna a pracovním vytížením otce. Sám nezl. uvedl při své první výpovědi před soudem (v listopadu 2011), že v minulosti k otci příliš nechodil, četnější kontakt (tedy každé dva týdny o víkendu) se realizuje asi poslední 2 roky (tedy někdy od počátku roku 2010). V té době se nezl. vyjadřoval, že si přeje setrvat v péči matky s možností navštěvovat otce bez omezení. Při své druhé výpovědi před soudem v lednu 2014 se nezl. vyjádřil tak, že by byl rád, aby jeho výchovné prostředí bylo upraveno formou střídavé péče, přál by si, aby se u rodičů střídal v pravidelném intervalu po jednom týdnu. Připustil, že zatím stále více času tráví v domácnosti matky. Každý z rodičů mu zakoupil potřebné oblečení a boty, které má v domácnosti matky i otce, takže si nemusí kromě učení téměř nic přenášet. [REDAKCE] dosáhne o prázdninách [REDAKCE]ti let věku.

Soud proto při rozhodování o výchovném prostředí u nezl. [REDAKCE] vzal za podstatné právě přání a stanovisko nezl. [REDAKCE]. Jelikož se dosud [REDAKCE] nachází v péči matky soud rozhodl o režimu střídavé péče do budoucna a to počínaje 1.4.2014 a pro dobu po rozvodu.

Soud však má prokázáno, že již mnoho let před podáním návrhu matkou rodiče nežili společně a společně o své děti nepečovali. Soud je proto přesvědčen, že je zcela na místě a v souladu se shora citovanými zákonnými ustanoveními rozhodnout o vyživovací povinnosti otce k nezl. [REDAKCE]. Matka podala návrh na úpravu poměrů k nezl. [REDAKCE] 24.6.2011. Soud dospěl k závěru, že zde jsou dány podmínky pro určení výživného i 3 roky nazpět před podáním návrhu, proto je výživné upraveno od 1.7.2008.

Soud má prokázáno, že otec téměř po celé roky přispíval na výživném pro nezl. [REDAKCE] a v určitém období i pro zl. dceru [REDAKCE] měsíčně částkou 10.000 Kč. Dle přehledu matky, který otec nijak nezpochybnil, matka pečovala v rozhodném období o obě děti od března 2009 do listopadu 2011. V období od července 2008 do února 2009 a dále v období od prosince 2011 dosud pečuje pouze o nezl. [REDAKCE]. Soud proto při posuzování plnění vyživovací povinnosti otcem uzavřel, že v době, kdy matka pečovala pouze o syna, bylo celé výživné určeno pro něho, v době, kdy pečovala o obě děti pak částku výživného rozdělil na polovinu, tedy, že z celkové částky 10.000 Kč bylo použito 5.000 Kč pro potřeby syna a 5.000 Kč pro potřeby již zl. dcery [REDAKCE]. Z tohoto pohledu otec za celé období od července 2008 do února 2014 uhradil na výživném pro nezl. [REDAKCE] částku 540.000 Kč.

Soud má prokázáno, že otec je obchodním společníkem společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] na [REDAKCE] s hodnotou obchodního podílu 50%. Dále má soud prokázáno, že otec je výlučným vlastníkem či spoluvlastníkem mnoha nemovitostí v hodnotě celkem přes 42.000.000 Kč. Účetní hodnota čistého obchodního jmění spol. [REDAKCE]. v [REDAKCE] se pohybuje v jednotlivých sledovaných obdobích v rozmezí 222 - 288 milionů korun, tržní hodnota se pak

v jednotlivých obdobích pohybuje v rozmezí 247 – 347 milionů korun. Výnosová hodnota spol. [redacted] v [redacted] se pohybuje v jednotlivých sledovaných obdobích v rozmezí 17 - 19 milionů korun.

Ve spol. [redacted] je hodnota obchodního podílu otce vyčíslena k 1.1.2008 87.401.500 Kč, k 1.1.2009 173.953.500 Kč, k 1.1.2010 123.687.500 Kč, k 1.1.2011 126.928.000 Kč, k 1.1.2012 126.204.000 Kč.

Ve spol. [redacted] je hodnota obchodního podílu otce vyčíslena k 1.1.2009 9.300.000 Kč, k 1.1.2010 9.444.500 Kč, k 1.1.2011 8.516.500 Kč, k 1.1.2012 8.825.500 Kč.

Dále má soud prokázáno, že otec podává daňová priznání jako fyzická osoba zde v ČR i na Slovensku. Za rok 2008 měl otec daňový základ vyčíslen na 5.962.208 Kč, v roce 2009 na 10.863.812 Kč, v roce 2010 na 9.520.512 Kč a za rok 2012 1.579.681 Kč. Za rok 2011 otec daňové priznání jako fyzická osoba nepředložil.

Zisk společnosti [redacted] byl za rok 2008 vyčíslen na 62.222.160 Kč, za rok 2009 na 35.997.157 Kč, za rok 2010 na 43.460.967 Kč, za rok 2011 na 47.985.240 Kč a za rok 2012 na 33.189.218 Kč. Zisk společnosti [redacted] byl za roky 2007, 2008, 2009, 2011 převeden do nerozděleného zisku, zisk za rok 2010 byl částečně převeden do nerozděleného zisku a 40 milionů korun ze zisku bylo převedeno společníkům.

Zisk společnosti [redacted] byl za rok 2008 vyčíslen na 3.828.834 Sk, za rok 2009 na 123.572,76 eur, za rok 2010 na 95.126,33 eur, za rok 2011 na 116.914,95 eur a za rok 2012 na 114.291,31 eur. Na Slovensku měl otec vyčíslen daňový základ jako FO 2.848,80 eur, za roky 2008 – 2011 otec svá daňová priznání, která podával na Slovensku jako fyzická osoba nepředložil.

Výše obchodního podílu otce v obou společnostech je 50%, lze tedy uzavřít, že i zisky společností jsou děleny na polovinu pro každého společníka. Prokazatelně dle znaleckého posudku si společníci rozdělili část zisku za rok 2010, celkem se jednalo o částku 40 milionů korun.

Pokud by si otec za každý rok svůj podíl na zisku pouze v ČR vyčerpal, pohybovaly by se jeho roční příjmy v jednotlivých letech v částkách 18 – 37 milionů korun, v průměru tedy v rozhodném období měsíční příjem otce nikdy neklesl pod hranici 1.500.000 Kč.

Soud při rozhodování o částce výživného vycházel právě z tohoto skutkového zjištění, při zohlednění toho, že otec se zejména o víkendech se synem vcelku pravidelně stýkal minimálně od počátku roku 2010, poskytoval synovi další plnění, bral syna na zahraniční dovolené.

Soud rozdělil celé období tak, že po dobu, kdy nezl. navštěvoval základní školu v místě bydliště stanovil výživné v částce 150.000 Kč měsíčně a od září 2013, kdy nezl. začal studovat na střední škole v [redacted], pak stanovil výživné v částce 200.000 Kč měsíčně. Do budoucna, tedy od dubna 2014, kdy rozhodl o střídavé péči u nezl. [redacted] pak stanovil výživné v poloviční výši tedy 100.000 Kč měsíčně.

Vzhledem k tomu, že stanovené výživné je nadstandardní, soud rozhodl tak, že část výživného, zde 30.000 Kč bude splatné k rukám matky a zbylých 70.000,- Kč nechť je ukládáno pro nezl. na jeho účet a jsou mu tak tvořeny úspory ve smyslu ust. § 85a odst. 2 zákona o rodině resp. § 917 z.č. 89/2012 Sb. - Občanského zákoníku.

Co se týče vyživovací povinnosti matky, kterou soud stanovil od 1.4.2014 soud vycházel z toho, že matčin příjem je za trvání manželství tvořen jednak mzdou ze zaměstnání, jednak



výživným manželky, tedy měsíční příjem matky se pohybuje kolem 150.000 Kč. Z tohoto příjmu matky soud považuje při režimu střídavé výchovy za přiměřené výživné právě v částce 15.000 Kč měsíčně. Lze předpokládat, že poté, kdy rozsudek o rozvodu manželství rodičů nabude právní moci, skončí povinnost otce – manžela hradit výživné manželky a příjem matky tak klesne zhruba na 1/3 současného příjmu. Úměrně tomu tedy soud pro dobu po rozvodu stanovil výživné matce v částce 5.000 Kč měsíčně.

Soud si je vědom toho, že zejména výživné, které je stanoveno otci nemůže nezl. ■■■■■ na běžné ani mimořádné potřeby utratit, nicméně s ohledem na celkové majetkové poměry otce se jeví stanovené výživné jako minimální a to z pohledu dnes platného ust. § 915 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb. – Občanského zákoníku, podle kterého životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů a toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Soud při posuzování plnění vyživovací povinnosti otcem nezohlednil žádným způsobem Životní pojištění ■■■■■, které otec založil u ■■■■■ pojišťovny ve prospěch nezl. ■■■■■ a kam vložil 15.11.2012 2.600.000 Kč. Ze sdělení pojišťovny bylo zjištěno, že pojistnou smlouvu uzavřel otec, který ji může kdykoli zrušit, po dosažení zletilosti dítěte je ke zrušení třeba jeho souhlasu, pojistné plnění v době nezletilosti dítěte bude vyplaceno zákonnému zástupci, který si požádá. Z pohledu tvorby úspor a plnění vyživovací povinnosti otce není touto smlouvou nijak ošetřeno, že by otec nemohl s těmito vloženými penězi nakládat sám bez vědomí matky a dle svého uvážení. Pokud z výživného mají být tvořeny úspory pro nezl. dítě, mělo by se jednat o takový finanční produkt, se kterým mohou disponovat pouze oba rodiče společně a ve shodě a nebo, který je možno vinkulovat ve prospěch soudu. Ani jedna z těchto možností pro Životní pojištění ■■■■■, které otec sám uzavřel, neplatí.

Vzhledem k tomu, že výživné bylo upraveno zpětně, a to od července 2008, vznikl otci nedoplatek na výživném, který mu bylo umožněno splatit ve dvou splátkách za užití ust. § 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř. s tím, že otci bylo započteno uhrazené výživné celkem v částce 540.000,- Kč. S ohledem na celkové osobní a majetkové poměry otce soud rozhodl tak, že část dluhu ve výši 2.160.000 Kč uhradí otec ve lhůtě 1 měsíce k rukám matky a zbývající část 8.000.000 na účet syna, který založí matka a to nejpozději ke dni zletilosti syna.

Ani jeden z rodičů nespĺňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků, proto soud přiznal České republice právo na náhradu nákladů řízení za užití ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. v celém rozsahu.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ve znění platném do 31.12.2013.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho výkon.

V Hradci Králové dne 10. března 2014

**JUDr. Marie Hlavatá, v.r.**  
soudce

Za správnost vyhotovení: ■■■■■