

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně Mgr. et. Mgr. Lucíí Mikulcovou ve věci účastníků

společnost: **ZELSTAV CZ s.r.o.**, IČO 05923131
sídlem Zemědělská 880/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

společník: [REDAKCE], narozen [REDAKCE]
[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

o zrušení společnosti, nařízení její likvidace a jmenování likvidátora

takto:

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení v záhlaví uvedené společnosti s likvidací a o jmenování likvidátora.
- II. Společnost se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- III. Soud jmenuje likvidátorem společnosti Mgr. Ing. Gabrielu Burzovou, IČO 70339791, se sídlem Velešlavínská 39/48, 162 00 Praha 6, osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců.
- IV. Společnost je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové č. ú. 3703-6828511/0710, KS 1148, VS 3722003923, nebo na přiloženém tiskopise v kolcích soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žádný z účastníků ani stát nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové jakožto rejstříkový soud, u kterého je v záhlaví uvedená společnost zapsána, podal soudu podnět k zahájení řízení o zrušení jmenované společnosti s likvidací. To proto, že přes výzvu ze strany soudu nedošlo k nápravě obsahu zápisu ve veřejném rejstříku.
2. Z obsahu rejstříkového spisu plyne, že společnost na adrese uvedené v obchodním rejstříku nesídlí.
3. Podle § 172 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem.
4. Podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) z. v. r. je jedním z obligatorních zápisů do veřejného rejstříku i zápis sídla zapsané osoby.
5. Podle § 14 odst. 3 z. v. r. zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor po celou dobu, po kterou jsou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo. Sídlo společnosti je pak jedním z jejích základních identifikátorů (§ 137 odst. 2 o. z.).

6. Z obsahu rejstříkového spisu plyne, že dne 19. 1. 2023 zaslal Celní úřad pro Moravskoslezský kraj podnět na neshodu mezi skutečným stavem a zapsaným údajem ve veřejném rejstříku. Celní úřad uvedl, že na základě místního šetření jejich pracovníků bylo zjištěno, že v záhlaví uvedená společnost na adrese uvedené v obchodním rejstříku nemá zvonek ani schránku. Byl osloven správce budovy, který uvedl, že společnost zde měla virtuální sídlo, přičemž smlouva s ní byla vypovězena k 30. 6. 2020 pro její neplnění ze strany nadepsané společnosti a nemá tak v současné době právní důvod k užívání prostor v této nemovitosti. Dále celní úřad upozornil na skutečnost, že nadepsaná společnost nedoložila účetní závěrky za období 2017 do 2021.
7. Na základě tohoto podnětu byla společnosti zaslána výzva ze dne 26. 1. 2023 pod čj. C 39163/RD27/KSHK Fj 3151/2023/KSHK, k nápravě stavu v obchodním rejstříku. Na tuto výzvu společnost nereagovala.
8. Soud následně zaslal výzvu jedinému jednateři a zároveň jedinému společníkovi nadepsané společnosti. Na výzvu soudu ze dne 4. 4. 2023 [REDAKCE] nereagoval.
9. Soud dále ověřil, že ve sbírce listin obchodního rejstříku skutečně nejsou založeny účetní závěrky předmětné společnosti za celou dobu své existence, tedy z let 2017 – 2021.
10. Ze všeho výše uvedeného je tedy patrné, že jsou naplněny předpoklady pro zrušení společnosti a nařízení její likvidace, neboť společnost nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem – společnost nemá zapsáno sídlo v prostorách, ke kterým má právní důvod k jejich užívání a nedoložila účetní závěrky více jak dva po sobě následující roky. Proto krajský soud za použití ustanovení § 13 odst. 1 z. ř. s. zahájil řízení o zrušení společnosti s likvidací a o jmenování likvidátora (výrok pod bodem I tohoto usnesení), společnost zrušil a nařídil její likvidaci (výrok pod bodem II tohoto usnesení) a konečně jmenoval jí likvidátorem osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců (výrok pod bodem III tohoto usnesení). Pro úplnost soud dodává, že procesní opatrovník společnosti nebyl ustanoven, neboť jako statutární orgán společnosti je dosud zapsán jednatel společnosti [REDAKCE].
11. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) zákona o soudních poplatcích poplatníkem poplatku za řízení před soudem prvního stupně je právnická osoba v řízení zahájeném bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o zrušení nebo likvidaci právnické osoby nebo o jmenování likvidátora právnické osoby. Proto soud uložil společnosti zaplatit soudní poplatek v částce 2 000 Kč (položka 4 bod 1. písm. c) sazebníku poplatků), a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).
12. Výrok o nákladech řízení odpovídá tomu, že nevyšly najevo žádné okolnosti případu, pro které by bylo možno přiznat některému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 23 z. ř. s. a § 149 o. s. ř.).

Poučení:

Proti výroku pod bodem I tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti zbývajícím výrokům tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li účastník dobrovolně povinnost zaplatit soudní poplatek mu uloženou tímto usnesením, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí či exekuce.

Má-li poplatník za to, že jsou u něho splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se

zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhoví, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky; poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí.

Hradec Králové 17. května 2023

Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.
samosoudkyně