



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 28. února 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Holíka a soudkyň Mgr. Daniely Jeřábkové a JUDr. Brigity Košinové **odvolání obžalovaného** [REDACTED], narozeného [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED] podané proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 11. listopadu 2022, č. j. 2 T 175/2022-382, a rozhodl

**takto:**

*Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se v rozsahu tohoto zrušení nově rozhoduje tak, že při nezměněném výroku o vině přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku **trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.*****

*Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.***

*V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nezměněn.*

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Za tento přečin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Adhezními výroky bylo rozhodnuto o jeho povinnosti nahradit škodu způsobenou trestným činem, a to v rozsahu, ve kterém byla jednotlivými poškozenými uplatněna.
2. Podle skutkových zjištění napadeného rozsudku se obžalovaný měl dopustit shora uvedeného trestného činu tím, že

1.

v obci [REDACTED], okres [REDACTED], dne 20. 4. 2021 s cílem získat neoprávněně finanční prostředky jako osoba jednající neoprávněně jménem společnosti [REDACTED] a. s., IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], uzavřel s manželi [REDACTED] a [REDACTED] ústní smlouvu o dílo, dle které se zavázal provést část stavebních prací na parcele číslo [REDACTED] v obci [REDACTED], doplněnou zápisem do stavebního deníku s uvedením konkrétního soupisu prací, konkrétně zhotovit základovou desku a podsklepení rodinného domu v celkové hodnotě 480 000 Kč, a to do 45 dní, přičemž na základě této smlouvy převzal od [REDACTED] postupně zálohy na provedení prací, a to dne 22. 4. 2021 v hotovosti částku 100.000 Kč a dne 3. 5. 2021 v hotovosti částku 150 000 Kč, a následně dne 25. 5. 2021 na bankovní účet číslo [REDACTED] částku 143 400 Kč, určenou ještě na nákup stropních panelů, celkem tedy částku na zhotovení díla v celkové výši 393 400 Kč, přičemž od počátku jednal s vědomím, že vzhledem ke své špatné finanční situaci a dluhům nebude schopen svému závazku ze smlouvy plně dostát a práce v dohodnutém rozsahu neprovede, na stavbě zajistil provedení prací v celkové hodnotě 149 600 Kč, z čehož práce v hodnotě 103 410 Kč nechal provést třetí osobou, jíž však za tyto práce nic nezaplatil, další práce neprovedl, peníze na výzvu poškozenému nevrátil a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], způsobil škodu ve výši 243 800 Kč,

2.

v obci [REDACTED], okres [REDACTED], dne 26. 4. 2021 s cílem získat neoprávněně finanční prostředky jako osoba jednající neoprávněně jménem společnosti [REDACTED], a. s., IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], uzavřel s [REDACTED] smlouvu o dílo číslo 8/2021, dle které se zavázal provést zateplení rodinného domu číslo [REDACTED] v obci [REDACTED], majitelky [REDACTED], narozené [REDACTED], za částku 221.000 Kč, a to nejpozději do 30. 5. 2021, na základě této smlouvy dne 26. 4. 2021 v obci [REDACTED] převzal v hotovosti jako zálohu finanční částku 110 000 Kč, kterou na zateplení domu poskytla [REDACTED], přičemž od počátku jednal s vědomím, že vzhledem ke své špatné finanční situaci a dluhům nebude schopen svému závazku ze smlouvy dostát a práce neprovede, dohodnuté práce ani částečně neprovedl, peníze na výzvu nevrátil a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], způsobil škodu ve výši 110 000 Kč,

3.

v obci [REDACTED], okres [REDACTED], popřípadě z jiného místa v přesně nezjištěné době začátkem měsíce května 2021 s cílem získat neoprávněně finanční prostředky jako osoba jednající neoprávněně jménem společnosti [REDACTED], a. s., IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED],

██████████ telefonicky kontaktoval ██████████, s nímž se ústně dohodnul, že ██████████ pro něj provede část zemních prací na stavbě rodinného domu na parcele číslo ██████████ v obci ██████████, což ██████████ následně učinil a vystavil faktury za provedené práce číslo 178 na částku 4 814 Kč, číslo 179 na částku 32 912 Kč, číslo 181 na částku 47 432 Kč a číslo 182 na částku 18 252 Kč, celkem tedy na částku 103 410 Kč, které však ██████████ ani částečně neuhradil a ani to neměl od počátku v úmyslu, když jednal s vědomím, že vzhledem ke své špatné finanční situaci a dluhům nebude schopen závazku dostat, čímž poškozenému ██████████, narozenému ██████████, způsobil škodu ve výši 103 410 Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání směřující do všech výroků napadeného rozsudku. Namítl nesprávný procesní postup okresního soudu, kdy soud prvního stupně rozhodl v hlavním líčení po jeho řádné omluvě z akutních zdravotních důvodů bez jeho přítomnosti u hlavního líčení. Měl v úmyslu se k obžalobě vyjádřit, doznat se k jednání a ke skutkům v obžalobě uvedeným, ale též navrhopvat důkazy k prokázání změny skutkového děje, omluvit se osobně poškozeným a uhradit jim způsobenou škodu. Dále namítl, že by žalované jednání mělo být posouzeno jako pokračující trestný čin ke skutkům uvedeným v obžalobě podané u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. obžaloby 1ZT 64/2022 a mělo by být projednáváno v jednom hlavním líčení. Taktéž uložený nepodmíněný trest odnětí svobody považuje za trest nepřiměřeně přísný.
4. Obžalovaný při veřejném zasedání, které bylo krajským soudem nařizeno k projednání jeho odvolání, upřesnil, že odvoláním nenapadá výrok o vině, neboť se k žalovanému jednání plně doznává. Jeho odvolání tak směřuje pouze do výroku o uloženém trestu. Po vyhlášení napadeného rozsudku poškozeným uhradil způsobenou škodu a písemně se jim omluvil. V petitu odvolání žádal, aby krajský soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a sám uložil trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho až dvou let.
5. Intervenující státní zástupce konstatoval, že na změnu okolností, k níž došlo po vyhlášení napadeného rozsudku, je namíste reagovat změnou uloženého trestu. Navrhl, aby obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu cca dvou let a šesti měsíců.
6. Odvolání obžalovaného je třeba považovat za podané včas, oprávněnou osobou, splňující nároky kladené na obsah odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu. Krajský soud tedy neshledal důvody pro zamítnutí či odmítnutí odvolání z formálních důvodů ve smyslu § 253 tr. řádu.
7. V rámci veřejného zasedání a z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, vůči němuž podané odvolání směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, by krajský soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroku, proti němuž bylo odvolání podáno. Poté dospěl k následujícím závěrům.
8. Řízení předcházející napadenému rozsudku proběhlo v souladu s trestním řádem a nebylo zatíženo podstatnými vadami. Ač okresní soud jednal v nepřítomnosti obžalovaného, když neakceptoval jeho žádost o odročení hlavního líčení ze zdravotních důvodů, bylo možné dovodit, že nebyla porušena ustanovení zajišťující právo na obhajobu obžalovaného, jakož i ustanovení směřující k objasnění věci a upravující realizaci jednotlivých důkazů. Okresní soud postupoval podle § 2 odst. 5 tr. řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Takto prokázané jednání pak správně právně kvalifikoval jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

9. Krajský soud ve věci k projednání odvolání obžalovaného nařídil na den 31. 1. 2023 veřejné zasedání, při kterém zejména k původní námitce obžalovaného (vznesené v písemném odůvodnění odvolání, které směřovalo i do výroku o vině) týkající se nesprávného procesního postupu okresního soudu, když hlavní líčení bylo vedeno v jeho nepřítomnosti a on tak neměl prostor se k věci vyjádřit, vyslechl obžalovaného a dokazování doplnil o další jím předložené listiny. Obžalovaný se při své výpovědi k žalovanému jednání plně doznal s tím, že poškozeným zaslal písemnou omluvu a částečně uhradil i způsobenou škodu, přičemž svá tvrzení doložil listinnými důkazy, zejména omluvnými dopisy a potvrzeními o provedení tuzemské odchozí úhrady. Zmínil, že má pravidelný příjem a je v jeho možnostech poškozeným škodu do tří týdnů uhradit v celé výši. V této souvislosti požádal krajský soud o odročení veřejného zasedání, přičemž k tomuto procesnímu návrhu se připojil i intervenující státní zástupce. Při odročeném veřejném zasedání bylo prokázáno, že obžalovaný škodu, kterou nyní posuzovanou trestnou činností způsobil, všem poškozeným v celém rozsahu nahradil.
10. Obžalovaný svým odvoláním žádal odvolací soud o posouzení otázky uloženého trestu, když dle jeho názoru by trestem přiměřeným byl trest nespojený s přímým odnětím jeho osobní svobody.
11. Krajský soud opětovně zhodnotil hlediska stanovená § 38 a 39 tr. zákoníku, tj. že při stanovení druhu trestu a jeho výměry je třeba mj. přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále k chování obžalovaného po činu, zejména jeho snaze nahradit škodu, a k jeho postoji k trestnému činu. S ohledem na výraznou změnu okolností, která nastala po vyhlášení napadeného rozsudku, kdy se obžalovaný k žalovanému jednání při své výpovědi plně doznal a poškozeným v celém rozsahu nahradil způsobenou škodu, krajský soud prostor pro korekci, resp. uložení jiného druhu trestu, shledal.
12. Posuzovaný trest je obžalovanému ukládán za jeden přečin. Ve prospěch obžalovaného svědčí jeho plné doznání k trestné činnosti a snaha odčinit následky svého jednání, když se poškozeným písemně omluvil a doložil, že jím v plné výši nahradil škodu, kterou jím protiprávním jednáním způsobil. V minulosti byl sice třikrát odsouzen, avšak ve všech případech se na něj hledí jako by odsouzen nebyl. Oproti tomu ani krajský soud nemohl přihlídnout, že obžalovaný v páchání trestné činnosti pokračoval, když se žalovaného skutku dopustil celkem třemi dílčími útoky, jednáním poškodil více osob a způsobil celkovou škodu přesahující částku 450 000 Kč. V této souvislosti lze zmínit, že na obžalovaného byla u Okresního soudu v Hradci Králové podána další obžaloba, a to pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, pro jednání, kterého se měl dopustit v období od 31. 10. 2018 od 29. 1. 2020 celkem devatenácti dílčími útoky, velmi obdobným způsobem provedení s nyní posuzovanou trestnou činností. V případě pravomocného odsouzení v předmětné trestní věci, která je u Okresního soudu v Hradci Králové vedena pod sp. zn. 1T 131/2022, by tak přicházelo v úvahu ukládání souhrnného trestu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku.
13. Okresní soud závěr o nutnosti uložení nepodmíněného trestu odůvodnil mimo jiné přístupem obžalovaného k věci, jeho sklonem k páchání podvodného jednání a absencí snahy odčinit jeho následky. V průběhu odvolacího řízení však došlo k výrazné změně v postoji obžalovaného k žalovanému jednání, když obžalovaný při své výpovědi jednání plně doznal, projevil lítost a škodu, kterou nyní posuzovanou trestnou činností způsobil, v plném rozsahu nahradil. S ohledem na výše uvedené změny okolností, které jednoznačně svědčí ve prospěch obžalovaného a je nutné je zohlednit při úvaze o trestu, dospěl krajský soud k závěru, že nepodmíněný trest odnětí svobody uložený obžalovanému okresním soudem nemůže obstát a je namíste jej nahradit trestem výchovným, tj. trestem nespojeným s přímým odnětím její osobní svobody.

14. Z podnětu odvolání obžalovaného tak krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu a sám ve věci rozhodl tak, že obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve spodní polovině zákonné trestní sazby stanovené v § 209 odst. 3 tr. zákoníku, konkrétně v trvání jednoho roku a šesti měsíců, podmíněně odložený na přiměřenou zkušební dobu v trvání tří let. Takto uložený trest je dle krajského soudu trestem vystihujícím trestová hlediska a plně dostačujícím k naplnění účelu trestní řízení. Nyní bude pouze na obžalovaném, zda dané šance k nápravě využije a dostojí svým deklaracím o změně způsobu života.
15. V ostatních výrocích, které nebyly odvoláním obžalovaného ani napadeny, zůstal rozsudek nezměněn.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 28. února 2023

**JUDr. Aleš Holík v. r.**  
**předseda senátu**

**Zpracovala:**  
**JUDr. Brigita Košinová**