

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. března 2018 odvolání **obžalovaného** ██████████, narozeného ██████████, proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 14. 11. 2017, spisová značka 2 T 150/2016, a rozhodl

takto:

Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr.ř. **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný ██████████ odsouzen podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku a šesti měsíců.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce včas odvolání směřující do výroku o trestu. Obžalovaný označil uložený trest za nepřiměřeně přísný, když okresní soud výrok o trestu ani náležitě neodůvodnil. Napadený rozsudek se v tomto směru jeví jako nepřezkoumatelný. Okresní soud ani nerozvedl, v čem shledává míru společenské škodlivosti odůvodňující uložení trestu. Ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku okresní soud náležitě nepřihlédl k poměrům obžalovaného, zejména k jeho dosavadní bezúhonnosti. Událost, k níž došlo, byla excesem. Soud pominul, že obžalovaný nad celou událostí projevil lítost. Je si vědom toho, že udělal chybu, a nic podobného se nebude opakovat. Obžalovanému byla stanovena poměrně dlouhá zkušební doba. Okolnosti, za kterých ze strany obžalovaného došlo ke spáchání přečinu, je třeba promítnout do rozhodování o trestu. Ze strany obžalovaného šlo spíše o nevhodně zvolenou komunikaci, kdy se následně situace zbytečně vyhrotila. I mezi poškozenými panují rozpory o tom, co přesně na ně měl křičet, jak přesně situace proběhla a jak ji jeden či druhý poškozený vnímal. Šlo o spíše o nešťastné nedorozumění než o účelné a úmyslné nebezpečné vyhrožování. Dle obžalovaného je pouhé projednání věci před soudem zcela dostačující. Je si vědom toho, že poškození mohli situaci vnímat jinak než on. Dle obžalovaného je zde prostor pro upuštění od potrestání podle § 46 tr. zákoníku, a to i z toho důvodu, že k události došlo před více než rokem a půl, přičemž obžalovaný se ani v tomto mezidobí nedopustil žádného protiprávního jednání. Obžalovaný závěrem navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a upustil od jeho potrestání.
3. Krajský soud ve veřejném zasedání z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, vůči němuž podané odvolání směřovalo, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, by krajský soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroku, proti němuž bylo odvolání podáno. Poté krajský soud dospěl k následujícím závěrům:
4. Řízení předcházející napadenému rozsudku proběhlo v souladu s trestním řádem a nebylo zatíženo podstatnými vadami. Orgány přípravného řízení i okresní soud respektovaly ustanovení zajišťující právo na obhajobu obžalovaného, jakož i ustanovení směřující

k objasnění věci a upravující realizaci jednotlivých důkazů. Pro přezkoumání výroku o vině přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku nebyly shledány podmínky.

5. Je třeba připomenout, že rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 21.12.2016, sp.zn. 2 T 150/2016, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a odsouzen podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku a šesti měsíců.
6. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný odsouzen i k trestu propadnutí věci, a to 1 ks [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], Brokovnice dvojka, ráže 16/16, model [REDAKCE], uložené ve skladu Oddělení pro zbraně, střelivo a bezpečnostní materiál Policie ČR, [REDAKCE].
7. Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku bylo uloženo zabránění věci, a to:
 - puška celkem 1 ks [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], puška cal. 9 mm blatt
 - malorážka celkem 1 ks [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], puška ráže 22 LR, s nápisem na hlavni [REDAKCE]
 - vzduchovka celkem 1 ks [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], Vzduchová puška vz. 47, polopažba
 - malorážka celkem 1 ks [REDAKCE], výr. číslo [REDAKCE], puška cal. 22LR
 - střelivo celkem 117 ks, malorážkové střelivo ráže 22 LR (58 ks krátké, 59 ks dlouhé) – bezpečnostní sáček č. [REDAKCE]
 - střelivo celkem 36 ks, Brokové střelivo, ráže 16/70, výrobce [REDAKCE] (11 ks), Trap 24 sport 2,4 mm (25 ks) - bezpečnostní sáček č. [REDAKCE]
 - střelivo celkem 31 ks, střelivo typu Flobert SB - bezpečnostní sáček č. [REDAKCE] strana č. 2 odborného vyjádření k č.j. KRPH-41608-35/TČ-2016-051071-MF
 uložených ve skladu Oddělení pro zbraně, střelivo a bezpečnostní materiál Policie ČR, [REDAKCE].
8. Podle skutkových zjištění napadeného rozsudku se uvedeného přečinu obžalovaný [REDAKCE] dopustil tím, že dne [REDAKCE] 2016 v době od 19.00 hodin do 19.15 hodin v blízkosti domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] vyhrožoval [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kteří místem procházeli při venčení psů, slovy "vypadněte, tady nemáte, co dělat, to je soukromý pozemek, zastřelím Vám ty Vaše čokly, zastřelím Vás, vypadněte odsud", přičemž v ruce držel dlouhou jednohlavňovou zbraň s dřevěnou rukojetí, kterou mířil ve směru k poškozeným, a to na vzdálenost 140 m, uvedené jednání v poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] vzbudilo důvodnou obavu o jejich život, kdy provedenou dechovou zkouškou byla u něho zjištěna hladina alkoholu 2,10 promile.
9. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.4.2017, sp.zn. 12 To 39/2017 bylo odvolání obžalovaného podle § 256 tr.ř. zamítnuto.
10. Usnesením Nejvyššího soudu ze dne 16.8.2017, sp.zn. 3 Tdo 961/2017, bylo v dovolacím řízení I. podle § 265k odst. 1 tr.ř. částečně zrušeno usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.4.2017, sp.zn. 12 To 39/2017, a to ve výroku, jímž bylo zamítnuto odvolání [REDAKCE] proti výroku o trestu a výroku o uložení ochranného opatření z rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 21.12.2016, sp.zn. 2 T 150/2016, a dále byl částečně zrušen rozsudek Okresního soudu v Trutnově ze dne 21.12.2016, sp.zn. 2 T 150/2016, a to ve výroku o trestu a ve výroku o uložení ochranného opatření, II. podle 265k odst. 2 věta druhá tr.ř. byla zrušena také všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí

- obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, III. podle § 265l odst. 1 tr.ř. bylo Okresnímu soudu v Trutnově příkázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.
11. Okresní soud v novém hlavním líčení dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky ani pro uložení trestu propadnutí věci, ani pro uložení ochranného opatření zabránění věci; obžalovanému uložil za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku shora uvedený podmíněný trest odnětí svobody.
 12. V samotném napadeném výroku o trestu krajský soud nyní žádné pochybení neshledal. Okresní soud důvodně uložil obžalovanému za stíhaný přečin podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu jednoho roku a šesti měsíců. Tento trest je adekvátní. Okresní soud při jeho ukládání respektoval hlediska uvedená v ust. § 38 a § 39 trestního zákoníku, mj. že při stanovení druhu trestu a jeho výměry je třeba přihlídnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Jedná se o trest výrazně výchovného charakteru, kde bylo výrazně přihlídnuto k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného. Uložený trest (včetně zcela přiměřené zkušební doby) vystihuje shora uvedená trestová hlediska a odpovídá jak povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, tak i poměrům obžalovaného a možnostem jeho nápravy. Uložený trest v žádném případě nelze považovat za nepřiměřeně přísný a důvody pro jeho zmírnění nejsou dány. V daném případě nejsou splněny zákonné podmínky pro upuštění od potrestání podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku. Podle tohoto zákonného ustanovení od potrestání pachatele, který spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu po nápravě, lze upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a k dosavadnímu životu pachatele lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě i k ochraně společnosti. V daném případě s ohledem na postoj obžalovaného k věci nelze konstatovat, že by spáchání přečinu lítoval a projevil účinnou snahu po nápravě. Byť se obžalovaný snažil celou událost bagatelizovat, je zřejmé, že v poškozených vzbudilo důvodnou obavu o život. Povaha a závažnost spáchaného přečinu neumožňují učinit závěr, že by vzhledem k dosavadnímu životu obžalovaného bylo možno důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci před soudem postačí k nápravě obžalovaného a k ochraně společnosti. Bude na obžalovaném, aby vedením řádného života prokázal, že se ve zkušební době osvědčil a že u něho nebude třeba přistupovat k rozhodnutí o výkonu trestu.
 13. Vzhledem k tomu, že napadený rozsudek je správný a v souladu se zákonem, přičemž odvolacím námitkám nelze přisvědčit, bylo podané odvolání jako nedůvodné podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 7. 3. 2018

JUDr. Oldřich Rejtek v. r.
předseda senátu