



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 28. srpna 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Evy Bachtíkové a Jiřiny Hudečkové,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, bytem ██████████,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěné dny po ██████████ roku 2015 v domě čp. █ v obci ██████████, okres ██████████, pro svoje sexuální uspokojení přiměl poškozenou nezletilou ██████████, narozenou dne ██████████, jejíž věk znal, aby s ním v době, kdy se o ni měl s vědomím jejích rodičů postarat, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, za poskytované sladkosti, za placený měsíční tarif za používání mobilního telefonu a další věcné dary, mu umožnila ji osahávat na přirození a zavádět do jejího přirození prsty jeho ruky, aby mu sama sahala na jeho penis, a měla s ním pohlavní styk, přičemž s ním jednak souložila a jednak nejméně v dalších dvou případech jej předtím uspokojila rovněž orálně,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, a jednak poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

2) v přesně nezjištěné dny s největší pravděpodobností během ██████████ 2016 v domě čp. █ v obci ██████████ poškozené nezletilé ██████████, narozené dne ██████████, jejíž věk znal, nejméně ve 3 případech po jejím osahávání nabízel za společný sex koupí mj. lepšího mobilního telefonu nebo nových bot, čímž opětovně jako v případě nezletilé ██████████ dalšímu dítěti nabízel úplatu za společný pohlavní styk,

tedy

nabídl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu a spáchal takový čin opětovně,

čímž spáchal

pod bodem 1)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

pod bodem 2)

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, a za to

se odsuzuje

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody obžalovanému ■■■■■ **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti roků**, a po tuto dobu se nad ním vyslovuje dohled.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se opatrovník nezletilý ■■■■■, narozené dne ■■■■■, ■■■■■, zaměstnankyně Městského úřadu ■■■■■, se sídlem ■■■■■, ■■■■■, s uplatněným nárokem na přiznání nemajetkové újmy nezletilé ■■■■■, odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a rovněž tak státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Soud proto vyhotovil tento zjednodušený rozsudek.

S nárokem na úhradu nemajetkové újmy se připojil za nezletilou poškozenou ■■■■■ její opatrovník ■■■■■, zaměstnankyně Městského úřadu ■■■■■ (viz č. l. 898), která vyhlášení rozsudku přítomna nebyla a proto oddělitelný výrok rozsudku podle § 229 odst. 1 tr. řádu právní moci (na rozdíl od výroku o vině a trestu) nenabyl. Adhezní řízení, v němž soud rozhoduje o nároku poškozeného, v tomto případě o náhradě nemajetkové újmy, je ovládáno principy řízení občanskoprávního a proto vedle povinnosti tvrzení je také na poškozeném i to, aby unesl důkazní břemeno. V tomto případě je to konkrétní zdůvodnění i výše požadovaného nároku. Poškozená požadovala částku ■■■■■ Kč s tím, že obžalovaný zneužil její závislosti na něm, když četnost a dlouhodobost páčání u poškozené vyvolala duševní útrapy i psychické následky, které se mohou projevit až ve větším časovém odstupu.

Nepochybně obecně by nezletilá měla nárok na náhradu nemajetkové újmy. Současně je nutno si uvědomit, že se jedná o řízení, v němž musí strana poškozená unést své důkazní břemeno a především výši svého nároku specifikovat řádnými a přezkoumatelnými úvahami. Podle názoru soudu toto nebylo naplněno, když stručná argumentace, jež je popsána shora podle názoru soudu tyto požadavky nespĺňuje. Bylo tedy na poškozené, respektive na jeho opatrovníkovi, aby dotčenou částku vyargumentoval tak, aby soud ji mohl přezkoumat a posoudit. Ostatně i státnímu zástupci se požadovaná částka nejevila jako úměrná. Zatím se tedy výši nároku na nemajetkovou újmu nepodařilo zcela konkrétně a přezkoumatelně zdůvodnit. Není na soudu, aby v rámci adhezního řízení jakkoliv nahrazoval činnost poškozeného a například konkrétní výši újmy určil sám. Proto soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání tímž dnem jako obžalovanému.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové 28. 08. 2018

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu

Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.8.2018,
sp.zn. 4 T 6/2017 nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dnem 28.8. 2018.

Přípojení doložky provedla [REDAKCE] dne 30.8.2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

