

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci

navrhovatelky: [REDAKCE], narozena [REDAKCE]
[REDAKCE]
zastoupená JUDr. Helenou Obeidovou, advokátkou
Voráčkovská 14, 147 00 Praha 4 - Podolí

proti
účastníci: [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE]
[REDAKCE]
zastoupená Mgr. Miroslavem Kohoutem, advokátem
1. máje 97/25, 460 07 Liberec

o určení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 08. 01. 2021

takto:

- I. Usnesení valné hromady společnosti [REDAKCE] s. r. o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 8. 1. 2021 ve znění: „Valná hromada dále rozhoduje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 takto:
- a) Do rezervního fondu nebude přiděleno nic, neboť tento je naplněn.
 - b) Mezi společníky se rozděluje částka 2 000 000 Kč, a to v poměru dle výše jejich obchodních podílů ve lhůtě splatnosti do 31. 1. 2021. Jednateli společnosti se ukládá zajistit výplatu podílů na zisku a odvedení 15 % srážkové daně z příjmu.
 - c) Do jiných fondů nebude přiděleno nic.
 - d) Zbýlý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let“ je v části „d) zbýlý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let“ **neplatné.**
- II. Návrh navrhovatelky, týkající se zbylé části napadeného usnesení valné hromady společnosti [REDAKCE] s. r. o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], konané dne 8. 1. 2021, **se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 7. 4. 2021 se navrhovatelka domáhala určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice, která se konala dne 8. 1. 2021, ve znění:

„Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku společnosti za rok 2019 takto:

- a) do rezervního fondu nebude přiděleno nic, neboť tento je naplněn.
- b) Mezi společníky se rozděluje částka 2 000 000 Kč, a to v poměru dle výše jejich obchodních podílů ve lhůtě splatnosti do 31. 1. 2021.
Jednateli společnosti se ukládá zajistit výplatu podílů na zisku a odvedení 15 % srážkové daně z příjmu.
- c) Do jiných fondů nebude přiděleno nic.
- d) Zbýlý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč, vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let.“

s odůvodněním, že jako společník účastnice hlasovala proti přijetí usnesení, když proti němu podala protest, svěřenská správkyňe svěřenského fondu s obchodním podílem ve výši 67 % pak hlasovala pro přijetí usnesení, které tak bylo valnou hromadou účastnice přijato a navrhovatelka má za to, že usnesení je podle ust. § 191 odst. 1 a 2 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) neplatné pro rozpor s právními předpisy, společenskou smlouvou účastnice a s dobrými mravy.

2. Navrhovatelka doplnila, že jednatel účastnice [REDACTED], vykonávající tuto funkci již od [REDACTED] 2011 a v období od [REDACTED] 2011 do [REDACTED] 2019 též majoritní společník ve společnosti účastnice, zvláště závažným způsobem porušoval povinnosti společníka, zejména povinnost loajality, dodržování společenské smlouvy, povinnost nezneužívat většiny hlasů, jednat v souladu s dobrými mravy, chovat se čestně a nezneužívat postavení ovládající osoby společnosti, což činil a činí i prostřednictvím [REDACTED], jím ovládané svěřenské správkyňe svěřenského fondu, a to již od roku 2014, kdy svým protiprávním hlasováním, bez jakéhokoliv důležitého důvodu hlasuje proti vyplácení zisku společníkům podle výše jejich obchodních podílů s cílem znevýhodnit navrhovatelku jako minoritní společníci a bránit jí v jejím právu na vyplacení podílu na zisku, když rovněž protiprávně hlasuje na valných hromadách o nerozdělování zisků s přesunem na účet nerozdělených zisků, čímž porušuje společenskou smlouvu v jejím bodu XVIII., když tímto jednáním jmenovaný sleduje jediný cíl, a to finančně navrhovatelku vyčerpat, ač sám si na vrub nákladů ve zlé víře vyplácí zisk ve formě odměn jednatele ve výši 100 000 Kč měsíčně hrubého. Na porušení povinností společníka byl pak [REDACTED] společností na valné hromadě konané dne [REDACTED] 2018 i upozorňován, že z tohoto důvodu by mohl být ze společnosti v krajním případě i vyloučen, když k nápravě však nedošlo.
3. [REDACTED] – [REDACTED] syn navrhovatelky – se na základě smlouvy o převodu obchodního podílu stal vlastníkem 50 % obchodního podílu [REDACTED] [REDACTED], zemřelého manžela navrhovatelky, ve společnosti [REDACTED] spol. s r. o., IČ: [REDACTED], když kupní cenu za nabytý podíl měl [REDACTED] splácet po smrti [REDACTED] dědicům, když jedinému dědici, kterým je navrhovatelka, splatil z pěti mil. Kč pouhých 340 tisíc Kč.
4. [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] 2011 založili společnost účastnice, tj. [REDACTED] s. r. o. [REDACTED] následně dne [REDACTED] 2011 zemřel, na základě závěti se navrhovatelka stala jediným dědicem a nabyla 33 % obchodní podíl ve společnosti [REDACTED]. O založení společnosti se navrhovatelka dozvěděla po smrti manžela.
5. Většina zákazníků podle smluv uzavřených se společností [REDACTED] tak přešla do společnosti [REDACTED], [REDACTED] se stala nečinnou, byla zrušena, když likvidátorem je [REDACTED]. Navrhovatelka dále doplnila, že na žádost [REDACTED] vykonávala ve společnosti [REDACTED] funkci odpovědného zástupce ode dne [REDACTED] 2011, neboť [REDACTED]

nedisponoval požadovanou odbornou způsobilostí (tři roky praxe v oboru ostrahy majetku a osob), tuto způsobilost pak získal poté, co v [redacted] 2013 dokončil studium vysoké školy a následně [redacted] prostřednictvím své družky a tehdejší jednatelky účastnice [redacted] ukončil pracovní poměr navrhovatelky u dceřiné společnosti [redacted] s. r. o., jakož i spolupráci společnosti [redacted] s navrhovatelkou, podnikající v oblasti [redacted] výrobků a [redacted], která poskytovala [redacted] pro zaměstnance [redacted], což vedlo k ukončení této podnikatelské činnosti navrhovatelky. Navrhovatelka poté, co odmítla k žádosti [redacted] vzdát se svých dividend ve společnosti [redacted] ve prospěch [redacted], počala se bránit represivním krokům jmenovaného a až dne [redacted] 2013 podala první žalobu na ochranu svých práv. V současné době právě dividendy z účastnice a invalidní důchod jsou jedinými významnými zdroji příjmů navrhovatelky.

6. V další části svého návrhu na určení neplatnosti usnesení valné hromady navrhovatelka informovala, že naposledy (bez ingerence soudu) byl čistý zisk účastnice za rok 2012 ve výši 1 637 000 Kč rozdělen podle výše obchodních podílů mezi společníky na konci roku 2013, v období let 2013-2019 pak nebyl zisk buď vůbec rozdělován, nebo jen částečně, s přesunem zbytku na účet nerozdělených zisků či byl rozdělován na základě rozhodnutí soudu, když na druhou stranu bylo rozhodnutím společníků mimo valnou hromadu v roce 2017 – s účinností od [redacted] 2016 – schváleno zvýšení odměny jednatele z 50 000 Kč čistého na 100 000 Kč hrubého měsíčně.
7. Podle navrhovatelky z výše uvedeného je tedy zřejmé, že ta s obchodním podílem ve výši 33 % měla od roku 2014, tj. za 7 let, do podání tohoto návrhu z účastnice příjem v celkové výši 1 318 349 Kč čistého. Dosud nevyplacená část zisku účastnice z celkového nevyplaceného zisku účastnice ve výši 9 305 000 Kč odpovídající podílu navrhovatelky tak k dnešnímu dni dosahuje částky ve výši 3 101 666 Kč před zdaněním.
8. Navrhovatelka má dále za to, že vyplacení alespoň části dosud nerozděleného zisku ve výši 9 305 000 Kč společníkům dle jejich obchodních podílů je naprosto v souladu s ust. § 161 odst. 4 a § 350 odst. 2 ZOK. Dále pak má za to, že ani v pozvánkách na valnou hromadu, ani v zápisech či na valných hromadách, které rozhodovaly o naložení se ziskem účastnice za roky 2013-2019, přitom nebyly [redacted], jednatelem, společníkům dány žádné relevantní důvody pro nerozdělení zisků, pro jejich přesunutí na účet nerozdělených zisků z předchozích let, resp. pro jejich pouze částečné rozdělení v často marginální výši a ve zbytku jejich přesunutí na účet nerozdělených zisků z předchozích let.
9. Navrhovatelka rovněž uvedla, že v pozvánce na valnou hromadu absentuje řádné zdůvodnění návrhu usnesení, resp. jeho přijetí, přičemž má za to, že pro nerozdělení celého zisku za rok 2019 nebyly a nejsou dány žádné důležité, vážné, existující relevantní a objektivní důvody, které by nerozdělení celého zisku za rok 2019 zdůvodnily.
10. Podle navrhovatelky je schválené usnesení z výše uvedených důvodů přijato zejména v rozporu s ust. § 161 ZOK, když přijetím usnesení bylo porušeno základní právo společníka na zisk, kdy bylo zneužito většiny hlasů ve společnosti, kdy došlo ke zneužití hlasovacích práv na újmu celku, kdy bylo zneužito vlastnické právo za účelem poškodit jiného a kdy byla porušena povinnost jednatele řádně odůvodnit návrh (ne)rozdělení zisku. Rovněž tak usnesení bylo podle navrhovatelky přijato v rozporu s článkem XVIII. společenské smlouvy, neboť nebylo náležitě odůvodněno, z jakého důležitého důvodu je navrhováno nerozdělit zisk za rok 2019 dle článku XVIII. písm. b) společenské smlouvy, resp. nebylo náležitě odůvodněno, z jakého důležitého důvodu je navrhováno zisk za rok 2019 rozdělit pouze částečně a jeho zbytek přesunout na účet nerozdělených zisků. Navrhovatelka vyslovila přesvědčení o tom, že žádné důležité důvody pro nerozdělení zisku za rok 2019 společníkům na valné hromadě neexistovaly a neexistují, a že [redacted], svěrenská správkyňe svěrenského fondu, jen pokračuje v protiprávním konání [redacted], který zisk z účastnice

odmítal jako majoritní společník účastnice rozdělit mezi společníky pouze z toho důvodu, aby navrhovatelku (svoji matku) finančně vyčerpal.

11. Podle navrhovatelky tak došlo ke zneužití většiny hlasů na valné hromadě [REDAKCE], když při hlasování proti vyplacení celého nahromaděného zisku a rovněž celého zisku za rok 2019 jmenovaná nepochybně využila váhy svých hlasů k přijetí usnesení, které jí zvýhodnilo na úkor navrhovatelky. Navíc podle navrhovatelky si [REDAKCE], jako zaměstnanec účastnice, rovněž má vyplácet zisk ve formě mzdy, tj. na vrub nákladů a nikoliv na vrub zisku. Zvláště pak, když předchází jednatelka účastnice za období roků 2011 až 2014 vykonávala funkci jednatele bezúplatně.
12. [REDAKCE] pak je účastníci zvýhodňován štedrými vysokými odměnami jednatele, které si sám jako majoritní společník účastnice pravidelně schvaloval na valných hromadách již od roku 2014, čímž došlo ke zneužití hlasovacích práv, když pouze ze snahy znevýhodnit navrhovatelku hlasoval [REDAKCE] a [REDAKCE] zneužili svých hlasovacích práv se snahou navrhovatelku znevýhodnit.
13. Účastnice se k žalobě vyjádřila písemně dne 11. 5. 2021 s tím, že v převážné části žaloby se navrhovatelka zabývá skutečnostmi, které nemají žádný vztah k projednávané věci, se snahou celou situaci zpřehlednit a vykreslit účastnici ve „špatném světle“.
14. Návrh na určení neplatnosti valné hromady ohledně rozdělení podílů na zisku za rok 2019 označila účastnice za nedůvodný a účelový se snahou navrhovatelky označit jednání svěřenského správce za jednání [REDAKCE], když jeho osočování je šikanózním výkonem práv navrhovatelky.
15. Podle účastnice jsou argumenty uváděné v odstavci 11 návrhu irelevantní. Argumentaci dále označila navíc za často nepravdivou, překroucenou a spekulativní s tím, že navrhovatelkou vylíčená historie sporů mezi účastníky nemá vliv na předmět projednávané věci. Účastnice vykážala za rok 2019 zisk ve výši 2 367 000 Kč, o němž bylo na valné hromadě dne [REDAKCE] 2020 rozhodnuto, že nebude rozdělen a bude ponechán na účtu nerozdělených zisků minulých let, když se tak stalo vlivem situace vyvolané epidemií COVID-19.
16. Ohledně schválení rozdělení části zisku za rok 2019 na valné hromadě dne 8. 1. 2021 účastnice uvedla, že odůvodnění návrhu usnesení rozdělení zisku bylo uvedeno v rámci pozvánky na valnou hromadu a nebylo tak nutno je opakovaně uvádět do zápisu z valné hromady, když podle účastnice nedošlo k naplnění znaků protiprávního zadržování zisku.
17. Účastnice vyslovila nesouhlas, že by podle společenské smlouvy (čl. XVIII.) mělo být vždy rozhodováno o rozdělení celého zisku, když takovýto princip rozdělování je proti logice a nebere ohled na ekonomickou situaci účastnice, což navrhovatelka nerespektuje, když nemá představu o vedení společnosti po ekonomické stránce a chce čerpat jen výhody, čímž však ohrožuje chod celé společnosti.
18. Účastnice naopak navrhovatelce vytkla, že ta opomíjí fakt, že jí byl mezitím vyplacen zisk za předchozí léta, když v případě výplaty plného zisku za rok 2019 by společnost nemohla vyplatit zisk za roky následující z důvodu nízké likvidity. Vyslovila přesvědčení, že v případě rozhodování o rozdělení zisku postupovala zcela v souladu s čl. XVIII. společenské smlouvy i v souladu s ust. § 161 ZOK. Námitky navrhovatelky ohledně zneužití práv většinového společníka jsou podle účastnice toliko v rovině spekulací a domněnek, nikoliv v rovině relevantní a důvodné argumentace, když podle účastnice je to naopak navrhovatelka, která se chová nelояálně k zájmům společnosti. Účastnice proto navrhla, aby návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne [REDAKCE] byl zamítnut.
19. Z provedených listinných důkazů zjistil soud následující skutkový stav:

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastnice, vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl C, vložka [REDAKCE] soud zjistil, že společnost [REDAKCE] byla do obchodního rejstříku zapsána dne [REDAKCE] 2011, původně se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jednatelem společnosti je [REDAKCE] se vznikem funkce dne [REDAKCE] 2014, který společnost zastupuje a jejím jménem jedná samostatně a za společnost rovněž i podepisuje. Společníky společnosti pak jsou navrhovatelka [REDAKCE] s obchodním podílem 33 % a [REDAKCE] s obchodním podílem 67 %, když podíl je vyčleněn do [REDAKCE] soukromého svěřenského fondu, IČSF [REDAKCE], kdy svěřenský správce, [REDAKCE], vykonává práva a povinnosti spojené s podílem na účet tohoto svěřenského fondu. Základní kapitál společnosti účastnice činí 200 000 Kč,
- z pozvánky na mimořádnou valnou hromadu společnosti [REDAKCE] s. r. o. ze dne 10. 12. 2020 soud zjistil, že pozvánka byla adresována navrhovatelce s tím, že mimořádná valná hromada se uskuteční dne 8. 1. 2021 v 9:00 hodin na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], v jednacích místnostech advokátní kanceláře [REDAKCE] s. r. o. s programem mimo jiné zrušení rozhodnutí valné hromady o rozdělení podílu na zisku za rok 2019 (bod 3 programu) a revokace rozhodnutí valné hromady o rozdělení podílu na zisku za rok 2019 (bod 4 programu). V návrhu usnesení se uvádí, že valná hromada schvaluje zrušení rozhodnutí valné hromady ze dne [REDAKCE] 2019 v návaznosti na skutečnost, že bylo opětovně napadnuto rozhodnutí o rozdělení podílů na zisku a především v návaznosti na aktualizaci ekonomické situace společnosti, kdy se společnost rozhodla zajistit proces revokace shora citovaného rozhodnutí valné hromady, které je nutno nejprve zrušit, aby jej bylo možno nahradit novým rozhodnutím a mohlo tak dojít k ukončení sporu vedeného společníkem [REDAKCE], pro jeho bezpředmětnost.

K bodu 4 programu pak jednatel společnosti navrhl, aby zrušené rozhodnutí bylo nahrazeno novým, v němž valná hromada schválí účetní závěrku za rok 2019 a rozhodne o rozdělení zisku za rok 2019 ve znění, jak je uvedeno již v návrhu navrhovatelky na zrušení usnesení posléze valnou hromadou dne 8. 1. 2021 přijatého. V odůvodnění se pak uvádí, že jednatel vytvořil finanční rezervu, kterou ponechal mimo provozní prostředky na zvláštním účtu s cílem zjistit a ověřit, zda společnost v současné ekonomické situaci bude schopna bez komplikací s likviditou fungovat i bez částky, která odpovídá zisku, který je navržen k rozdělení. Po vyhodnocení roku 2020, vč. provedení testu likvidity a také po vyhodnocení vývoje ekonomiky společnosti v tomto roku, jednatel dospěl k závěru, že je mezi společníky možno bez zásadního rizika vyplatit část zisku za rok 2019 v navrhované výši. Odůvodnění je dále doplněno i tím, že v době konání původní valné hromady nebylo možno vyhodnotit vývoj podnikání společnosti, zda dojde k masivnímu odlivu zakázek a ke zhoršení platební schopnosti zákazníků, což bylo možno učinit až nyní a provést odpovědné kroky směřující k výplatě podílů na zisku mezi společníky a zastavit tak zbytečné řízení u soudu,

- z návrhu na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu společnosti [REDAKCE] s. r. o. ze dne 12. 11. 2018 (doručovanému [REDAKCE]) soud zjistil, že navrhovatelce bylo doporučeno přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu společnosti [REDAKCE], jímž by udělili společníku [REDAKCE] souhlas s vyčleněním jeho podílu ve společnosti o velikosti 67 %, odpovídajícího vkladu společníka do základního kapitálu společnosti ve výši 100 000 Kč, do svěřenského fondu s názvem [REDAKCE] soukromý svěřenský fond, IČSF [REDAKCE]. Vyjádření je žádáno ve lhůtě do 15 dnů od doručení uvedeného návrhu s tím, že výsledky hlasování budou oznámeny písemně bez zbytečného odkladu,
- z informace o rozhodnutí mimo valnou hromadu společnosti [REDAKCE] s. r. o. ze dne 7. 12. 2018 (doručované [REDAKCE]), soud zjistil, že společníci o výše uvedeném návrhu

hlasovali, když [redacted] hlasoval pro (počet hlasů 67) a [redacted] hlasovala proti (počet hlasů 33), čímž rozhodnutí bylo přijato 2/3 většinou hlasů,

- ze společenské smlouvy společnosti [redacted] s. r. o. soud zjistil, že základní kapitál společnosti je tvořen vklady společníků a činí 200 000 Kč, kdy vklad navrhovatelky činí 100 000 Kč a [redacted], svěřenského správce [redacted] soukromého svěřenského fondu, rovněž 100 000 Kč. Výkonem funkce správce vkladů je pověřen [redacted], podle čl. XIII je valná hromada nejvyšším orgánem společnosti, do jejíž působnosti mimo jiné patří schvalování účetních závěrek, rozhodování o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a o úhradě ztrát, valná hromada je schopna se usnášet za přítomnosti společníků, kteří mají alespoň polovinu hlasů, rozhoduje prostou většinou hlasů všech společníků, pokud zákon nevyžaduje vyšší počet hlasů (na každé procento obchodního podílu připadá jeden hlas). Podle článku XVI (rezervní fond) společnost vytváří tento fond z čistého zisku vykázaného v řádné účetní závěrce za rok, v němž poprvé vytvoří čistý zisk, a to ve výši nejméně 10 % z čistého zisku, avšak ne víc než 5 % z hodnoty základního kapitálu. Tento fond se ročně doplňuje o částku rovnající se pěti procentům čistého zisku až do dosažení výše 10 % základního kapitálu, o použití rezervního fondu rozhoduje jednatel, nejde-li o případy, kdy zákon svěřuje toto rozhodnutí valné hromadě, rezervní fond do výše 10 % základního kapitálu lze použít pouze k úhradě ztráty společnosti.

Podle čl. XVIII. společenské smlouvy se čistý zisk společnosti vykázaný řádnou účetní závěrkou, tj. zisk zbylý po odvodu daní a poplatků se použije podle rozhodnutí valné hromady v tomto pořadí:

- a) k přidělu do rezervního fondu podle čl. XVI.
 - b) k rozdělení mezi společníky, a to v poměru jejich obchodních podílů,
 - c) k přidělu do jiných fondů společnosti, jsou-li zřízeny
 - d) k jiným účelům stanoveným valnou hromadou
- ze zápisu z řádné valné hromady společnosti [redacted] s. r. o. ze dne 8. 1. 2021 soud zjistil, že valné hromady se zúčastnili: [redacted], svěřenský správce [redacted] soukromého svěřenského fondu s obchodním podílem 67 % (67 hlasů), [redacted], s obchodním podílem 33 % (33 hlasů) a [redacted], jednatel, zastoupen advokátem [redacted]. Z obsahu zápisu vyplývá, že valná hromada schválila zrušení rozhodnutí valné hromady ze dne [redacted] 2019 67 hlasy, když navrhovatelka se svými 33 hlasy hlasovala proti, když v rámci revokace rozhodnutí valné hromady následně valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2019 a rozhodnutí o rozdělení zisku společnosti za rok 2019, jak je již uvedeno v návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení této valné hromady navrhovatelkou. I v tomto případě bylo pro hlasováno 67 hlasy [redacted], navrhovatelka se svými 33 hlasy hlasovala proti. V závěru zápis obsahuje text, že proti usnesení valné hromady byl ze strany společníka pan [redacted] podán protest, jehož úplné znění tvoří přílohu zápisu z valné hromady. Připojená listina přítomných uvádí účast [redacted] a [redacted] (zastoupena [redacted]) na uvedené valné hromadě dne 8. 1. 2021, plná moc [redacted] ze dne 7. 1. 2021 rovněž představuje přílohu zápisu o konání valné hromady, připojena je též plná moc právního zástupce [redacted], zastupujícího jednatele [redacted],
 - z přehledu pohybu financí se zůstatky na bankovním účtu účastnice za období do 1. 1. 2020 do 20. 5. 2021 soud zjistil, že zůstatky na bankovním účtu činily ke dni 1. 1. 2020 5 674 640,08 Kč, ke dni 15. 1. 2020 4 402 877,27 Kč, ke dni 20. 1. 2020 3 816 171,10 Kč + DPH + mzdové náklady 3 606 706 Kč, ke dni 1. 2. 2020 4 497 822,30 Kč, ke dni 15. 2. 2020 3 406 922,70 Kč, ke dni 20. 2. 2020 3 306 733,10 Kč + DPH + mzdové náklady

- 3 637 489 Kč, ke dni 1. 3. 2020 2 904 568,30 Kč, ke dni 15. 3. 2020 5 144 270,80 Kč, ke dni 20. 3. 2020 4 921 818,60 Kč + DPH + mzdové náklady 3 327 136 Kč, ke dni 1. 4. 2020 6 713 571,10 Kč, ke dni 15. 4. 2020 4 363 089,20 Kč, ke dni 20. 4. 2020 4 419 933,40 Kč + DPH + mzdové náklady 3 619 153 Kč, ke dni 1. 5. 2020 4 911 667 Kč, ke dni 15. 5. 2020 3 271 128,90 Kč, ke dni 20. 5. 2020 4 522 639,90 Kč + DPH + mzdové náklady 3 505 072 Kč, ke dni 1. 6. 2020 7 316 069,90 Kč, ke dni 15. 6. 2020 6 060 956,40 Kč, ke dni 20. 6. 2020 6 442 955,50 Kč + DPH + mzdové náklady 3 690 244 Kč, ke dni 1. 7. 2020 7 485 581,68 Kč, ke dni 15. 7. 2020 6 437 872,91 Kč, 20. 7. 2020 6 083 095 Kč + DPH + mzdové náklady 3 401 741 Kč, ke dni 1. 8. 2020 6 767 718,30 Kč, ke dni 15. 8. 2020 4 387 157,80 Kč, ke dni 20. 8. 2020 5 031 859,70 Kč + DPH + mzdové náklady 4 197 670 Kč, ke dni 1. 9. 2020 6 180 057,20 Kč, ke dni 15. 9. 2020 5 334 412,70 Kč, ke dni 20. 9. 2020 5 080 650,80 Kč + DPH + mzdové náklady 3 614 751 Kč, ke dni 1. 10. 2020 6 061 131,50 Kč, ke dni 15. 10. 2020 4 178 420,80 Kč, ke dni 20. 10. 2020 3 978 981,60 Kč + DPH + mzdové náklady 3 523 989 Kč, ke dni 1. 11. 2020 4 699 890,80 Kč, ke dni 15. 11. 2020 3 270 577,60 Kč, 20. 11. 2020 3 818 122,90 Kč + DPH + mzdové náklady 3 476 712 Kč, ke dni 1. 12. 2020 6 471 946,30 Kč, ke dni 15. 12. 2020 5 524 802,10 Kč, ke dni 20. 12. 2020 4 243 062 Kč + DPH + mzdové náklady 3 477 974 Kč, ke dni 1. 1. 2021 5 162 562,60 Kč, ke dni 15. 1. 2021 4 285 962,24 Kč, ke dni 20. 1. 2021 3 924 120,10 Kč + DPH + mzdové náklady 3 727 922 Kč, ke dni 1. 2. 2021 4 295 869,60 Kč, ke dni 15. 2. 2021 3 406 690,20 Kč, ke dni 20. 2. 2021 6 381 301,90 Kč + DPH + mzdové náklady 3 582 403 Kč, ke dni 1. 3. 2021 6 557 010,30 Kč, ke dni 15. 3. 2021 6 360 357,90 Kč, ke dni 20. 3. 2021 5 599 778,20 Kč + DPH + mzdové náklady 3 281 624 Kč, ke dni 1. 4. 2021 6 041 372,60 Kč, ke dni 15. 4. 2021 3 938 101,40 Kč, ke dni 20. 4. 2021 4 775 000,90 Kč + DPH + mzdové náklady 3 594 180 Kč, ke dni 1. 5. 2021 6 347 476,30 Kč a ke dni 13. 5. 2021 2 929 755,10 Kč + DPH + mzdové náklady 2 983 701 Kč,
- z písemného protestu proti usnesení valné hromady společnosti [REDAKCE] s. r. o. konané dne 8. 1. 2021, protest datován dnem 8. 1. 2021 s poznámkou „osobně na valné hromadě“, soud zjistil, že protest se opírá o následující důvody:
 - v pozvánce uvedeny pouze obecné a účelové důvody pro přijetí návrhu usnesení, zdůvodnění výše uvedeného návrhu nebylo v pozvánce nijak podpořeno vážnými důležitými, existujícími a objektivními skutečnostmi, které by nerozdělení celého zisku zdůvodnilo, když důvody pro nevyplacení celého zisku za rok 2019 v daném případě nebyly a nejsou doloženy a prokázány,
 - odkaz navrhovatelky na obdobné důvody protiprávně užití společností Trefa Brno a. s. s použitím judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu,
 - společnost od svého založení nikdy nebyla ve ztrátě, její hospodaření je stabilní, každý rok vykazuje zisk, což umožňuje vyplacení zisku ve vyšší, než schválené výši společníky,
 - jednatel a ovládající osoba společnosti v rozporu s péčí řádného hospodáře zdržují zisk a nenavrhují postupné vyplácení alespoň jeho části, který za předchozí roky nyní dosahuje výše 11 305 000 Kč, nerozdělený zisk se tak pouze hromadí,
 - k výplatě alespoň nepatrné části zisku společníkům musí být jednatel a ovládající osoba společnosti nucen soudem, když nad to si vyplácí zisk na vrub nákladů formou odměny ve výši 100 000 Kč hrubého měsíčně,
 - navrhovatelka důvody pro nevyplacení celého zisku naprosto odmítá a považuje je za účelové a nepravdivé, s usnesením valné hromady z výše uvedených důvodů nesouhlasí, když nerozdělení zisku za rok 2019 podle ní bylo přijato v rozporu s právními předpisy

ČR se zneužitím většiny hlasů ve společnosti a s cílem zneužití vlastnického práva za účelem poškodit druhého.

- z rozvahy společnosti [REDACTED] s. r. o. ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2020 soud zjistil, že výsledek hospodaření minulých let v běžném účetním období činil 11 295 000 Kč a v minulém účetním období 9 528 000 Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období činil 2 864 000 Kč a v minulém účetním období 2 367 000 Kč, podle výsledku hospodaření za účetní období roku 2020, jak je uvedeno ve výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu (druhově členění) činil výsledek hospodaření po zdanění 2 864 000 Kč za rok 2020 a v minulém účetním období 2 367 000 Kč,
 - z informace společnosti [REDACTED] s. r. o. poskytnuté dne 25. 3. 2022 navrhovatelce (k její žádosti) společnost uvedla, že její vozidlo [REDACTED] bylo nakoupeno 28. 2. 2018 za kupní cenu 2 022 164 Kč, prodáno bylo dne 1. 3. 2021 za částku 1 057 851,24 Kč a vozidlo [REDACTED] bylo nakoupeno 26. 4. 2021 za kupní cenu 2 685 950 Kč a toto slouží potřebám jednatele, zejména pro obchodní a provozní záležitosti společnosti. Ceny jsou uvedeny bez DPH. Informaci poskytlo ekonomické oddělení společnosti,
20. Navrhovatelka ve vyjádření ze dne 3. 4. 2022 ještě k průběhu dokazování před soudem doplnila, že k tvrzením účastníků podáním ze dne 14. 2. 2022 označila další návrhy na dokazování a informovala, že Vrchním soudem v Praze jí bylo doručeno potvrzující usnesení, vztahující se k usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 10. 2020 pod č. j. 38 Cm 63/2020-64, když se jedná o prakticky totožnou věc, jaká je projednávána před Krajským soudem v Hradci Králové. V tomto vyjádření navrhovatelka ještě doplnila, že považuje pořízení nového služebního vozidla [REDACTED] jednatelem účastnice za pokrytecké a amorální, a to za situace, kdy dosud nebyl vyplacen zisk společnosti za roky 2013 a 2014, ačkoliv společnost má pro toto dostatek finančních prostředků.
21. Účastnice v replice ze dne 7. 4. 2022 k předchozímu vyjádření navrhovatelky uvedla, že usnesení Vrchního soudu v Praze se týkalo jiné situace, než která je řešena v projednávané věci, když usnesení odvolacího soudu představuje exces a nepochopitelné odchýlení od stávající judikatury. K nákupu firemního vozidla účastnice sdělila, že tento nákup rozhodně neprokazuje schopnost či možnost společnosti vyplatit veškerý nerozdělený zisk minulých let v celku či ve splátkách, jak se snaží navrhovatelka tvrdit. Ve společnosti dochází k pravidelné obměně firemního majetku, což platí i pro vozidla managementu společnosti, která jsou nakupována ve vyšší střední třídě s vyšší výbavou. Podle účastnice navrhovatelku ve vztahu k podnikání společnosti nezajímá nic jiného, než vlastní finanční prospěch a podíly na zisku, což naopak účastnice považuje za amorální a pokrytecké (řečeno slovy navrhovatelky). Účastnice uzavřela, že trvá na svém návrhu již vyjádřeném, tedy na jeho zamítnutí a příznání náhrady nákladů řízení.
22. Z takto zjištěného skutkového stavu učinil soud následující právní závěr:
- Úplným výpisem z obchodního rejstříku – oddíl C, vložka [REDACTED] – vedené Krajským soudem v Hradci Králové, má soud za prokázané, že společnost účastnice vznikla a byla zapsána do obchodního rejstříku dne [REDACTED] 2011, jejím jednatelem je zapsán [REDACTED] se dnem vzniku funkce [REDACTED] 2014, když společníky společnosti jsou [REDACTED] (zapsána dne [REDACTED] 2019), s podílem 67 %, který je vyčleněn do [REDACTED] soukromého svěřenského fondu, ICSF: [REDACTED], který veden Krajský soud v Ústí nad Labem pod sp. zn. SF [REDACTED]/KSUL a jmenovaná vykonává práva a povinnosti spojené s podílem na účet tohoto svěřenského fondu (ve výši 67 %) a navrhovatelka [REDACTED] – zapsána [REDACTED] 2019 s obchodním podílem 33 %.
- Valná hromada, jako mimořádná, byla společností [REDACTED] s. r. o. svolána v souladu s pozvánkou ze dne 10. 12. 2020 na den 8. 1. 2021a na jednání této mimořádné valné

hromady bylo nejprve zrušeno rozhodnutí valné hromady ze dne 29. 6. 2019, jímž nebyl mezi společníky rozdělen zisk a ten byl přesunut na účet nerozdělených zisků minulých let a jímž byla schválena účetní závěrka za rok 2019 a jímž nebylo nic přiděleno do jiných fondů společnosti.

Nově pak valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2019, do rezervního fondu účastnice nebylo ničeho přiděleno, neboť tento byl naplněn, do jiných fondů nebylo rovněž ničeno přiděleno a mezi společníky byla rozdělena částka 2 mil. Kč v poměru dle výše jejich obchodních podílů se splatností do 31. 1. 2021 s tím, že zbylý zisk ve výši 367 000 Kč mezi společníky rozdělen nebyl a byl přesunut na účet nerozdělených zisků minulých let s odůvodněním vytvořit finanční rezervu na zvláštním účtu (mimo provozní prostředky) s cílem zjistit a ověřit, zda společnost v současné ekonomické situaci bude schopna bez komplikace s likviditou fungovat i bez částky navržené k rozdělení, když po vyhodnocení hospodaření společnosti za rok 2020 dospěl její jednatel k závěru, že lze označenou část zisku bez rizika mezi společníky vyplatit.

Podle ust. § 191 odst. 1 ZOK, každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník. Podle odst. 2 § 191 ZOK důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

Navrhovatelce svědčí aktivní legitimace k podání návrhu o určení neplatnosti valné hromady účastnice konané dne 8. 1. 2021, neboť je podle úplného výpisu z obchodního rejstříku společníkem společnosti [REDAKCE] s. r. o., IČ [REDAKCE], s obchodním podílem 33 % (vklad: 100 000 Kč, splaceno: 100 %, zapsáno [REDAKCE] 2019) odpovídajícím 33 hlasům, jak je i zachyceno na listině přítomných na valné hromadě společnosti [REDAKCE] s. r. o. konané dne 29. 6. 2019, jejíž rozhodnutí bylo revokováno rozhodnutím mimořádné valné hromady dne 8. 1. 2021.

Podle ust. § 258 obč. zák. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.

Podle ust. § 259 obč. zák. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Návrh navrhovatelky na určení neplatnosti usnesení valné hromady byl podán včas u soudu dne 7. 4. 2021, když navrhovatelka, resp. její zmocněnec [REDAKCE], s plnou mocí ze dne 7. 1. 2021, se účastnil osobně jednání valné hromady dne 8. 1. 2021 a téhož dne se tak dozvěděl o přijetí usnesení o rozdělení zisku společnosti za rok 2019, které přímo na valné hromadě napadl podaným protestem, jak je tento popsán v části tohoto rozhodnutí týkající se skutkových zjištění soudu z předložených důkazů.

Podle ust. § 161 odst. 1 ZOK společníci se podílejí na zisku určeném valnou hromadou k rozdělení mezi společníky v poměru svých podílů, ledaže společenská smlouva určí jinak. Neurčí-li společenská smlouva nebo valná hromada jinak, vyplácí se podíl na zisku v penězích.

Podle ust. § 161 odst. 4 ZOK částka k rozdělení mezi společníky nesmí překročit výši hospodářského výsledku posledního skončeného účetního období zvýšenou o nerozdělený zisk z předchozích období a sníženou o ztráty z předchozích období a o přídělky do rezervních a jiných fondů v souladu s tímto zákonem a společenskou smlouvou.

Podle ust. čl. XVIII. stanov účastnice se čistý zisk společnosti vykázaný řádnou účetní závěrkou, tj. zisk zbylý po odvodu daní a poplatků, použije podle rozhodnutí valné hromady v tomto pořadí:

- a) k přídělu do rezervního fondu podle čl. XVI.,
- b) k rozdělení mezi společníky, a to v poměru jejich obchodních podílů,
- c) k přídělu do jiných fondů společnosti, jsou-li zřízeny,
- d) k jiným účelům stanoveným valnou hromadou.

Podle čl. XVI. společenské smlouvy účastnice společnost vytvoří rezervní fond z čistého zisku vykazaného v řádné účetní závěrce za rok, v němž poprvé vytvoří čistý zisk, a to ve výši nejméně 10 % z čistého zisku, avšak ne víc než 5 % z hodnoty základního kapitálu. Tento fond se ročně doplňuje o částku rovnající se 5 % čistého zisku, až do dosažení výše 10 % základního kapitálu. O použití rezervního fondu rozhodují jednatele v souladu s § 67, nejde-li o případy, kdy zákon svěřuje toto rozhodnutí valné hromadě.

Ke společenské smlouvě účastnice, jejíž úplné znění ke dni 10. 7. 2019 bylo založeno jako listinný důkaz do spisu, soud navíc uvádí, že jeho pozornosti nešlo, že tato společenská smlouva neodpovídá svému článku XXIII. (ustanovení společná a závěrečná), v jehož odstavci 2 je uvedeno, že právní vztahy mezi společníky založené touto smlouvou se řídí platnými ustanoveními českého práva hmotného i procesního, neboť pokud jednotlivé články společenské smlouvy odkazují na příslušná ustanovení zákona, když odkazy uvádějí jednotlivá ustanovení obchodního zákoníku, pak tato společenská smlouva musí být podřízena již ode dne 1. 1. 2014 poměrům zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2014 a ze Sbírký listin vedené rejstříkovým soudem, tj. Krajským soudem v Hradci Králové, nevyplývá, že by valná hromada účastnice schválila stanovy, které by se poměrům nového občanského zákoníku podřídily, což by při neodstranění takového nedostatku mohlo založit situaci, že pro nesplnění povinnosti účastnice podříditi svoji společenskou smlouvu novému občanskému zákoníku, by mohlo být z tohoto důvodu i zahájeno řízení o zrušení společnosti s likvidací. Totéž pak lze konstatovat i o společenské smlouvě ze dne 14. 8. 2020, jak bylo soudem ověřeno v již citované Sbírci listin.

Podle ust. § 190 odst. 2 písm. g) ZOK do působnosti valné hromady patří schvalování řádné, mimořádné, konsolidované i mezitímní účetní závěrky, rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a úhrady ztrát.

Podle ust. § 34 odst. 1 ZOK podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.

Právo na podíl na zisku je tak třeba považovat za jedno z hlavních práv společníka, kdy rozhodnutí o nerozdělení zisku, který byl vygenerován společností je možné pouze v případě, existují-li pro takovýto postup vážné důvody na straně společnosti, když nesmí dojít ke zneužití většiny hlasů, jak ostatně i judikoval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011.

Z výsledků důkazního řízení pak vyplývá, že výsledky hospodaření účastnice představovaly podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2020 2 864 000 Kč, a v minulém účetním období, tj. roku 2019 2 367 000 Kč, což představuje situaci, která nezavdává žádný důvod, aby po

rozdělení zisku mezi společníky v objemu 2 000 000 Kč, musela být zbylá část zisku ve výši 367 000 Kč přesunuta společností účastnice na účet nerozdělených zisků, zvláště pak, když nebylo zapotřebí ze zisku doplňovat rezervní fond, který, jak prokázáno odůvodněním postupu společnosti, uvedeném v pozvánce na valnou hromadu dne 8. 1. 2021, byl již naplněn. Pokud cílem jednatele společnosti bylo takovým postupem, tj. nerozdělením zisku v celé výši, zastavit další zcela zbytečné řízení před soudem, když ekonomická situace společnosti, a zejména stav její likvidity, rozdělení zisku umožňovala, jak se též v odůvodnění návrhu na rozdělení zisku za rok 2019 uvádí, pak měl být zisk rozdělen v plné výši, tj. 2 367 000 Kč a z tohoto důvodu je proto rozhodnutí valné hromady ze dne 8. 1. 2021 neplatné, neboť tímto došlo k porušení práva navrhovatelky na podíl podle ust. § 161 odst. 1 ZOK, když zde ani nebylo žádných důležitých či naléhavých důvodů, pro které by nemohl být celý zisk mezi společníky rozdělen.

Hlasování na valné hromadě dne 8. 1. 2021 má tak soud za takové, jímž došlo ke zneužití hlasovacího práva členem soukromé korporace k újmě celku, což je v rozporu s ust. § 212 odst. 2 obč. zák., které uvádí, že zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud návrh není podán do tří měsíců ode dne, kdy ke zneužití hlasu došlo.

Navíc, jak se podává ze spisu, tak jako červená nit se táhnou mezi navrhovatelkou a jednatelem účastnice (jejím synem) osobní spory, které ve svém výsledku vedou ke zneužívání většiny hlasů druhého společníka (67 hlasů) a k následným soudním sporům, což představuje takové jednání, které je v rozporu s dobrými mravy, neboť podle ust. § 547 obč. zák. právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu.

V rozsahu bodu d), který se týká rozhodnutí valné hromady ze dne 8. 1. 2021 o nerozdělení části zisku za rok 2019 ve výši 367 000 Kč, s jeho přesunutím na účet nerozdělených zisků minulých let proto soud návrhu navrhovatelky vyhověl a vyslovil neplatnost takového usnesení (výrok I.), když ve zbytku návrhu podle bodů a), b) a c) pak byl návrh pro nedůvodnost zamítnut (výrok II.).

23. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto postupem dle ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. s tím, že měla-li navrhovatelka ve věci úspěch jen částečný a v ostatních bodech svého návrhu neuspěla, rozhodl soud tak, že právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Hradec Králové 17. května 2022

JUDr. Milan Kubásek v. r.
soudce