

Vrchní soud
v Praze

U s n e s e n í

Předseda senátu Vrchního soudu v Praze rozhodl ve věci odvolání obžalovaného [redacted], nar. [redacted], proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. listopadu 2013 č.j. 6 T 12/2012-724 t a k t o :

Podle § 250 odst. 4 trestního řádu bere předseda senátu zpětvzetí odvolání obžalovaného [redacted] na vědomí.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný [redacted] uznán vinným jednak zločinem vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. a), i) tr. zákoníku, jednak přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Za to mu byl uložen podle § 140 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 a § 54 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku výjimečný trest odnětí svobody na doživotí. Podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu mu dále byla uložena povinnost uhradit poškozené [redacted] náhradu škody ve výši 480.000,- Kč a Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR náhradu škody ve výši 1.101.919,- Kč.

Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se trestné činnosti dopustil tím, že v přesně nezjištěné době kolem 11.00 hodin dne [redacted] 2012 v [redacted] Královéhradecký kraj, v přízemí domu čp. [redacted] vnikl do bytu manželů [redacted] nar. [redacted] v [redacted] a [redacted] nar. [redacted] v [redacted], oba trvale bytem [redacted] tak, že násilím překonal aktivní odpor poškozeného [redacted] který se snažil před obžalovaným [redacted] zavřít dveře bytu, kdy obžalovaný [redacted] tlačení silou ruky překonal odpor poškozeného a vstoupil do bytu, následně v přímém úmyslu usmrtit, z přesně nezjištěné motivace fyzicky napadl [redacted] a [redacted] a to tím způsobem, že je s nožem o délce čepele 12 cm v ruce bodal do celého těla, bil je pěstmi velmi silnou intenzitou do oblasti hlavy a dále proti oběma poškozeným zaútočil kladivem, když vůči poškozené [redacted] zaútočil nejméně 4 údery do zadní vlasové části hlavy střední intenzitou a proti poškozenému [redacted] nejméně 1 úderem do obličejové části hlavy, čímž poškozeným, a to [redacted] způsobil tupá poranění hlavy, zejména zlomeniny lebky a poranění mozku, tupá poranění horních končetin, mnohočetná bodnořezná poranění hlavy, krku a pravé horní končetiny, kdy v důsledku těchto poranění poškozená zemřela dne [redacted] 2012 okolo 11.50 hodin v důsledku úrazového šoku, a kdy ještě v průběhu útoku obžalovaného po zasažení nožem jejího oka pociťovala bolest na hranici snesitelnosti a uvědomovala si jeho ztrátu, [redacted] způsobil tupé poranění hlavy s bezvědomím, mnohočetné bodnořezné rány krku, hrudníku a břicha, což si vyžádalo urgentní operační výkon v Oblastní nemocnici [redacted] a.s. s následnou hospitalizací zde do [redacted] 2012, kdy poškozený zemřel v důsledku póurazového otoku mozku, který se rozvinul v přímé příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného dne [redacted] 2012.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včas odvolání. Odvolání směřuje toliko proti výroku o trestu a odůvodnil je jeho obhájce JUDr. Zbyněk Kovář. Podle odvolatele přecenil soud prvního stupně všechny přitěžující okolnosti, přičemž prakticky vyloučil sebemenší možnosti naděje na nápravu obžalovaného. Polehčující okolnosti, zejména jeho doznání a spolupráci při objasňování trestné činnosti a především, že se trestné činnosti dopustil ve věku blízkém věku mladistvého, vůbec nevzal v úvahu. Obžalovaný se dopustil posuzované trestné činnosti 5 měsíců a 4 dny po dovršení 18 roku věku. Rozdíl mezi uloženým trestem a trestem, který by mu hrozil, pokud by se trestné činnosti dopustil jako mladistvý se jeví dosti zásadním. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a ve věci rozhodl sám uložením mírnějšího trestu.

Výslovným prohlášením ze dne 11.3.2013, které bylo odvolacímu soudu doručeno dne 14.3.2013, vzal obžalovaný své odvolání zpět. Protože předseda senátu neshledal žádnou překážku tohoto postupu, vzal podle § 250 odst. 4 tr. řádu zpětvzetí odvolání na vědomí.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Praze dne 14. března 2013

JUDr. Jiří L n ě n i ě k a
předseda senátu v.r.

Za správnost vyhotovení:
