

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

kterému měl dispoziční právo, takto upravenou kupní smlouvu předložil na Katastrálním úřadu ve [REDACTED], který na jejím podkladě ke dni [REDACTED].2008 zapsal jeho vlastnictví k předmětné nemovitosti, a poté, kdy na jím ovládaný účet č. [REDACTED] byly dne [REDACTED].2008 finanční prostředky z hypotéčního úvěru převedeny, je obratem vybral a použil pro svou potřebu, aniž by je vyplatil poškozenému [REDACTED], a za účelem zakrytí tohoto jednání opatřil blíž neuzjištěným způsobem zfalšované potvrzení o údajném předání finančních prostředků v hotovosti [REDACTED] datované dne [REDACTED].2008, čímž způsobil poškozenému [REDACTED] škodu ve výši **718.104,- Kč**,

t e d y

ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu,

II.**1.**

v období [REDACTED] 2009 v obci [REDACTED] vystupujíc pod smyšleným jménem jako pan [REDACTED] z [REDACTED] v úmyslu vylákat na poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED] směnku na částku ve výši 350.000,- Kč a užít ji jako podklad pro získání exekučního titulu ve formě směnečného platebního rozkazu, jehož následnou realizací by se mohl neoprávněně obohatit na majetku poškozeného, předstíral zájem o koupi jeho bytu v bytovém domě čp. [REDACTED] v [REDACTED], ul. [REDACTED], za předem dohodnutou kupní cenu ve výši 250.000,-Kč, přičemž mu podstrčil k podpisu písemnost, o které se poškozený domníval, že jde o „Potvrzení převzetí zálohy na byt“ ve výši 10.000,-Kč, jak mu obžalovaný při předání předmětné hotovosti uváděl, přestože fakticky podepsal bez svého vědomí a souhlasu směnku na částku ve výši 350.000,-Kč splatnou do 15.2.2009, kterou obžalovaný dne 2.6. 2009 předložil u Krajského soudu v Hradci Králové s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu, když Krajský soud v Hradci Králové dne 15.6.2009 pod sp.zn. 52 Cm 198/2009 vydal směnečný platební rozkaz, na jehož podkladě se obžalovaný následně mohl domáhat na majetku poškozeného uspokojení fiktivní pohledávky, čímž poškozenému [REDACTED] bezprostředně hrozilo způsobení škody ve výši **340.000,- Kč**,

2.

dne [REDACTED] 2009 v [REDACTED] v úmyslu obohatit se o nemovitý majetek poškozeného [REDACTED], nar. [REDACTED], pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky finanční hotovosti ve výši 350.000,- Kč zajištěné převodem vlastnického práva k nemovitostem v majetku poškozeného, uzavřel s poškozeným [REDACTED] smlouvu o půjčce, v níž bylo uvedeno, že předmětnou částku v plné výši vyplatil poškozenému proti podpisu smlouvy, přestože poškozenému fakticky vyplatil pouze částku ve výši 30.000,-Kč s příslibem, že tento faktický rozpor bude odstraněn dodatkem k uvedené smlouvě a zbylá částka ve výši 320.000,-Kč bude zaslána na jeho účet do 14-ti dnů po provedení převodu vlastnického práva k nemovitostem v majetku poškozeného, a to konkrétně bytové jednotky č. [REDACTED] v bytovém domě čp. [REDACTED] v [REDACTED], ul. [REDACTED], a podílu na společných částech domu a stavebních pozemcích, vše v celkové hodnotě 985.000,- Kč, ve prospěch obžalovaného, vše přesto, že od počátku jednal v úmyslu zbývající část půjčky nevyplatit a

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

dodatek nesjednat, což poté, kdy se ke dni [REDACTED].2009 stal majitelem uvedených nemovitostí, přes četné urgencye poškozeného i učinil, se obohatil o předmětné nemovitosti, když po odpočtu částky 30.000,- Kč, kterou obžalovaný uhradil a částky 669.829,87,- Kč z titulu zástavního práva na nemovitosti váznoucího ve prospěch [REDACTED]. [REDACTED], sestávající se s nesplacené jistiny úvěru a nesplacených úroků a poplatků, [REDACTED] způsobil škodu ve výši **285.170,13,-Kč**,

3.

dne [REDACTED].2009 ve [REDACTED] v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED] pod smyšlenou záminkou poskytnutí finančních prostředků k úhradě jejích závazků ve výši 23.124,-Kč vymáhaných Exekučním úřadem [REDACTED] a v té souvislosti i poskytnutí půjčky finančních prostředků v celkové výši 350.000,-Kč zajištěné zástavním právem k [REDACTED] vlastnického podílu poškozené na rodinném domu čp. [REDACTED] v [REDACTED], ul. [REDACTED], předložil na tamějším městském úřadě [REDACTED] k podpisu listiny, o kterých jí sdělil, že na jejich podkladě bude zřízeno zástavní právo k nemovitostem v jejím spoluvlastnictví k zajištění předmětné půjčky, přestože fakticky bez svého vědomí a souhlasu poškozená podepsala Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, a to konkrétně jedné ideální [REDACTED] rodinného domu čp. [REDACTED] v [REDACTED], ul. [REDACTED], a vedlejších staveb a pozemku p.č. [REDACTED] v hodnotě 800.000,- Kč, na jejímž podkladě obžalovaný ke dni [REDACTED].2009 převedl v katastru nemovitostí předmětné nemovitosti do svého vlastnictví, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku ve výši 350.000,- Kč poškozené následně neposkytne, což se i stalo, když v její prospěch toliko uhradil její exekučované závazky a vyplatil jí zálohu ve výši 40.000,- Kč, a téhož dne [REDACTED].2009 jí podstrčil bez jejího vědomí a souhlasu na Městském úřadě ve [REDACTED] k podpisu zástavní smlouvy o zřízení zástavního práva k pozemku parcelního čísla [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] k zajištění smyšlené půjčky finanční hotovosti ve výši 200.000,- Kč, kterou jí měl dle znění zástavní smlouvy vyplatit, vše s vědomím toho, že tuto půjčku poškozené neposkytl ani neposkytne, předmětné zástavní právo nechal ke dni [REDACTED].2009 vložit do katastru nemovitostí s tím, že následně se bude moci jeho realizací na předmětných nemovitostech domáhat uspokojení fiktivní pohledávky, čímž poškozené [REDACTED] způsobil škodu ve výši nejméně **800.000,- Kč**, po odpočtu částky 63.124,- Kč, kterou obžalovaný uhradil, škodu ve výši **736.876,- Kč**, a jeho jednání současně bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši **200.000,- Kč**,

4.

dne [REDACTED].2009 v [REDACTED] vystupujíc pod smyšleným jménem jako pan [REDACTED] v úmyslu vylákat na poškozeném [REDACTED], nar. [REDACTED] exekuční titul pro vymáhání smyšlené pohledávky, jehož realizací by se mohl bezdůvodně obohatit na majetku poškozeného, pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky finanční hotovosti ve výši 2.500.000,- Kč, která měla být splacena převodem obchodního podílu poškozeného ve spol. [REDACTED] sepsal s poškozeným [REDACTED] u notáře [REDACTED] notářský zápis NZ [REDACTED], N [REDACTED] - Dohodu o uznání dluhu se svolením k jeho vykonatelnosti, v níž bylo uvedeno, že [REDACTED] sjednal dne [REDACTED].2009 s poškozeným [REDACTED] ústní smlouvu o půjčce finanční hotovosti ve výši 2.500.000,- Kč se splatností do 29.5.2009, kterou mu v rozporu se skutečností měl téhož dne i vyplatit, a poškozený [REDACTED] současně dal obžalovanému [REDACTED]

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

souhlas s vykonatelností závazku bez předchozí žaloby, když uvěřil tvrzením obžalovaného o tom, že půjčka bude fakticky vyplacena až po převodu zmíněného obchodního podílu, přestože obžalovaný od počátku neměl v úmyslu půjčku poskytnout, což i učinil, nevyplatil ji ani předem, ani po podpisu notářského zápisu, a notářský zápis předložil dne 8.6.2009 jako exekuční titul pro vymožení uspokojení předmětné smyšlené pohledávky u Okresního soudu v Pardubicích k vydání rozhodnutí o exekuci na majetek [REDAKCE], který exekuci pod č.j. 12 Nc 20979/2009 dne 12.6.2009 nařídil a její výkon svěřil Exekutorskému úřadu v [REDAKCE], který vydal dne [REDAKCE].2009 exekuční příkaz k postižení práva poškozeného na obchodní podíl ve spol. [REDAKCE] a dne [REDAKCE].2009 k postižení nemovitostí v jeho majetku, kdy toto jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo k tomu, aby se obohatil o majetek poškozeného [REDAKCE], a to konkrétně o podíl na bytu č. [REDAKCE] vč. podílu na společných částech domu čp. [REDAKCE] a stavebních pozemcích na [REDAKCE] [REDAKCE] v hodnotě 1.270.180,-Kč, a o obchodní podíl ve spol. [REDAKCE] [REDAKCE] v hodnotě nejméně 720.000,-Kč, když poškozenému tak bezprostředně hrozilo způsobení škody v celkové částce **1.990.180,- Kč**,

5.

dne [REDAKCE].2009 v [REDAKCE] v úmyslu obohatit se o nemovitosti v majetku poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pod smyšlenou záminkou příslibu uhrazení exekucí vedených proti poškozenému Exekučním úřadem v [REDAKCE] pro závazky v celkové výši 50.177,-Kč a Exekučním úřadem [REDAKCE] pro závazky v celkové výši 136.361,78,-Kč a za tím účelem poskytnuté půjčky finanční hotovosti v celkové výši 236.000,-Kč zajištěné zástavním právem k nemovitostem v jeho vlastnictví, předložil na Magistrátu [REDAKCE] [REDAKCE] poškozenému [REDAKCE] k podpisu listiny, o kterých mu nepravdivě sdělil, že jde o písemnosti související s vyřízením předmětné půjčky ve výši 236.000,-Kč, konkrétně listiny ke zřízení zástavního práva k jejímu zajištění, přestože fakticky bez svého vědomí a souhlasu poškozený podepsal Smlouvu o zajišťovacím převodu práva k nemovitostem, a to konkrétně [REDAKCE] čp. [REDAKCE] na st. p.č. [REDAKCE] st.p.č. [REDAKCE] a dalších pozemkových parcel uvedených na listu vlastnictví č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE] v hodnotě 547.000,- Kč, na jejímž podkladě obžalovaný ke dni [REDAKCE].2009 převedl v katastru nemovitostí předmětné nemovitosti do svého vlastnictví, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku ve výši 236.000,- Kč poškozenému neposkytne, což se i stalo, když ve prospěch poškozeného [REDAKCE] toliko poukázal dne [REDAKCE].2009 částku 47.505,- Kč na úhradu exekuce vedené Exekutorským úřadem v [REDAKCE] a dne [REDAKCE]. 2009 si v [REDAKCE] v advokátní kanceláři [REDAKCE] pod záminkou obstarání smyšlené agendy ve věcech řešení exekucí nechal podepsat od poškozeného [REDAKCE] plnou moc k zastupování jeho osoby, na jejímž podkladě jménem poškozeného dne [REDAKCE].2009 neoprávněně bez jeho vědomí a souhlasu uzavřel ve svůj prospěch zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva k pozemkovým parcelám č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], v níž nepravdivě uvedl, že mu poskytl další půjčku finančních prostředků ve výši 350.000,-Kč, o které s poškozeným vůbec nejednal, přičemž zástavní právo nechal ke dni [REDAKCE].2009 vložit do katastru nemovitostí, vše s vědomím toho, že tuto půjčku poškozenému neposkytl ani neposkytne, a následně se bude realizací zástavního práva na předmětných nemovitostech domáhat uspokojení fiktivní pohledávky, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši nejméně **547.000,- Kč**, po odečtení částky 47.505,- Kč, kterou obžalovaný uhradil, škodu

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

ve výši **499.495,- Kč**, a jeho jednání současně bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši **350.000,- Kč**,

6.

dne ■.2009 v ■ v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozených ■, nar. ■, a ■, nar. ■, pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky ve výši 1.400.000,- Kč ■ podmíněné provedením zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem v jejich vlastnictví, nechal na tamějším městském úřadě poškozené ■ podepsat Smlouvu o převodu vlastnických práv k nemovitostem, a to konkrétně rodinného domu čp. ■ a pozemků v ■ v hodnotě 2.103.000,- Kč, na jejímž podkladě ke dni ■.2009 převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví předmětné nemovitosti, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku poškozeným neposkytl ani v budoucnu neposkytne, což se i stalo, když po odpočtu částky 98.058,15 Kč z titulu zástavního práva na nemovitosti vážnoucího ve prospěch ■, sestávající z nesplacené jistiny úvěru ve výši 79.193,- Kč a k této částce se vážícímu 9 % smluvnímu úroku s prodlení, který ke dni vyhlášení tohoto rozsudku za období od 1.4.2010 do 23.11.2012 činil částku 18.865,15,- Kč, způsobil poškozeným ■ způsobil škodu ve výši **2.004.941,85,- Kč**,

7.

dne ■.2009 ve ■ v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozených ■, nar. ■ a ■, nar. ■, pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky ve výši 1.000.000,- Kč podmíněné provedením zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem v jejich vlastnictví, nechal na tamějším městském úřadě poškozené ■ podepsat Smlouvu o převodu vlastnických práv k nemovitostem, a to budovy čp. ■ s pozemky p.č. ■ v k.ú. ■ v hodnotě 4.078.012,- Kč, dále jim předložil k podpisu směnku na částku 1.000.000,- Kč, přičemž na podkladě Smlouvy o převodu vlastnických práv obžalovaný ke dni ■.2009 převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví předmětné nemovitosti, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku poškozeným neposkytl ani v budoucnu neposkytne, což se i stalo, čímž poškozeným ■ a ■ způsobil škodu ve výši **4.078.012,- Kč**,

8.

dne ■.2009 ve ■ v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozené ■ nar. ■, pod smyšlenou záminkou poskytnutí krátkodobé půjčky finanční hotovosti jejímu ■, nar. ■, ve výši 45.000,-EUR (tj. v přepočtu 1.167.525,-Kč) zajištěné nemovitostmi ve vlastnictví poškozené ■, jí předložil na Magistrátu Města ■ k podpisu listiny, o kterých poškozené a ■ sdělil, že na jejich podkladě bude do jednoho týdne poskytnuta předmětná půjčka, a to zejména Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva, na jejímž podkladě ke dni ■.2009 obžalovaný převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví nemovitosti poškozené ■, a to rodinný dům čp. ■ spolu se st.p.č. ■ a p.p.č. ■ v obci ■ v hodnotě **5.100.000,- Kč**, poskytnutí půjčky obžalovaný dále podmiňoval dalším ručením, a to dvěma obrazy, konkrétně olej obraz „■“ neznámého malíře o rozměrech 20x30 cm s pozlaceným rámem v hodnotě 28.000,-Kč a olej obraz „■“

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

autora [REDACTED] o rozměrech 40,6x30,4 cm s pozlaceným rámem v hodnotě 25.000,- Kč, které mu [REDACTED] předal v den podpisu smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, když obžalovaný takto od počátku jednal s vědomím toho, že půjčku ve sjednané lhůtě, ani později [REDACTED] neposkytne, což se i stalo, dále dne [REDACTED].2009 předložil poškozené [REDACTED] k podpisu 3 kusy nevyplněných příjmových dokladů, čímž podmínil poskytnutí předmětné půjčky, do nichž následně bez jejího vědomí a souhlasu doplnil, že ve dnech [REDACTED].2009, [REDACTED].2009, [REDACTED].2009 přijala částky po 15.000,-EUR (celkem 45.000 EUR), aniž by poškozené [REDACTED] vyplatil odpovídající finanční hotovost, vše v úmyslu domáhat se po poškozené [REDACTED] v budoucnu uspokojení fiktivní pohledávky, když po odpočtu částky 1.170.000,- Kč, sestávající se s částek úvěrů ve výši 750.000,- Kč a 420.000,- Kč, které poškozené [REDACTED] poskytla [REDACTED], způsobil poškozené [REDACTED] [REDACTED] na zmíněné nemovitosti škodu ve výši **3.930.000,-Kč**, a při započtení hodnoty obou obrazů ve výši 53.000,- Kč, celkovou škodu ve výši **3.983.000,-Kč**,

9.

dne [REDACTED].2009 v [REDACTED] v úmyslu obohatit se o nemovitosti v majetku poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], pod smyšlenou záminkou příslibu poskytnutí půjčky finančních prostředků ve výši 150.000,- Kč, která měla být zajištěna zástavním právem k jí vlastněným nemovitostem, a to domu čp. [REDACTED] s garáží a vedlejšími stavbami na st.p.č. [REDACTED] st.p.č. [REDACTED] a pozemkovým parcelám č. [REDACTED], vše v katastrálním území a obci [REDACTED], při příležitosti podpisu smlouvy o zřízení zástavního práva k jejímu zajištění vylákal na poškozené [REDACTED] rovněž podpis plné moci, dle které jej zmocnila k veškerým právním úkonům týkajícím se právních dispozic s uvedenými nemovitostmi, včetně sjednání kupní smlouvy, reálně jí pak poskytl pouze půjčku 75.000,- Kč a bez vědomí poškozené [REDACTED] a proti její vůli v jejím zastoupení sjednal dne [REDACTED].2009 kupní smlouvu, na jejímž podkladě ke dni [REDACTED].2009 převedl v katastru nemovitostí předmětné nemovitosti v hodnotě 650.000,- Kč ve prospěch spol. [REDACTED] se sídlem [REDACTED] za údajně sjednanou částku 300.000,- Kč, kdy podpisem smlouvy současně v rozporu se skutečností potvrdil, že kupní cena byla prodávající uhrazena před podpisem smlouvy, čímž po odpočtu částky 75.000,- Kč, kterou obžalovaný poskytl, způsobil [REDACTED] škodu ve výši **575.000,- Kč**,

kdy v souhrnu tímto jednáním popsaným pod body ad. 1.- 9. způsobil škodu v celkové výši **15.042.674,- Kč**,

t e d y**ad. 1.- 9.**

jednak sebe obohatil tím, že někoho uvedl v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání,

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

kteří bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že někoho uvede v omyl, a způsobí takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l**ad. I.**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009,

ad II. body 1 - 9.

pokračující zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný (pod body 2, 3, 5, 6, 7, 8 a 9), dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (pod body 1, 3, 4, 5),

a z a t o s e o d s u z u j e

za tyto trestné činy a dále za trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1, odst. 2, písm. d) trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, za trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009 a za přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a,b) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6.3.2012 sp. zn. 2 T 10/2010,

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání o s m i (8) roků nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se **obžalovaný** [REDAKCE] pro výkon uloženého souhrnného trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6.3.2012, sp. zn. 2T 10/2010, jímž byl [REDAKCE] [REDAKCE] uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců se zařazením do věznice s dozorem a trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Zrušují se i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se **obžalovanému** [REDAKCE] **ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty**, a to útočné pušky SA 58 s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro SA 58, 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu SA 58, 431 nábojů ráže 9mm Luger a palné zbraně ráže 6,35 mm kamuflované do vzhledu propisovací tužky.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDACTED] povinen na náhradě škody zaplatit poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 575.000,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození:

- [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED]h, bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], a [REDACTED].
- [REDACTED] v [REDACTED], oba bytem [REDACTED],
- [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], a [REDACTED]
- [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], oba bytem [REDACTED]
- [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED]

se svými nároky odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

III.

Naproti tomu se obžalovaný [REDACTED] podle § 226 písm. b) tr. řádu

z p r o š ť u j e z o b ž a l o b y

pro dílčí skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době od [REDACTED] 2007 do [REDACTED] 2007 v [REDACTED] v úmyslu vylákat finanční prostředky k osobnímu obohacení nabídl [REDACTED], nar. [REDACTED], odkoupení bytu č. [REDACTED] v bytovém domě čp. [REDACTED] v [REDACTED], ul. [REDACTED], který nabyt ke dni [REDACTED] 2007, za částku 400.000,-Kč, přičemž od [REDACTED] převzal jako zálohu na kupní cenu finanční hotovost v celkové výši 300.000,-Kč s tím, že k sepsání kupní smlouvy by došlo až po úhradě zbylých 100.000,-Kč, vše s vědomím toho, že kupní smlouvu následně neuzavře a vyplacenou zálohu nevrátí, což se přes četné žádosti poškozeného [REDACTED] i stalo, peníze použil pro svou potřebu a [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši 300.000,-Kč,

v němž obžaloba spatřovala dílčí skutek pokračujícího trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009,

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

neboť, tento v žalobním návrhu označený skutek, není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav.

Obžalovaný [REDAKCE] dne [REDAKCE].2008 ve [REDAKCE] v úmyslu vylákat od poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], převezení její nemovitosti – rodinného domu čp. [REDAKCE] s pozemky v obci [REDAKCE] - v hodnotě 718.104,- Kč a nehradit sjednanou kupní cenu uzavřel v advokátní kanceláři [REDAKCE] [REDAKCE], jako kupující, s [REDAKCE] [REDAKCE] jako prodávající, kupní smlouvu o prodeji předmětných nemovitostí za dohodnutou kupní cenu 1.000.000,-Kč, která měla být uhrazena z hypotečního úvěru od [REDAKCE]. na účet advokátní úschovy [REDAKCE] č.ú. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE], přičemž bez vědomí a souhlasu poškozené [REDAKCE] změnil v písemném vyhotovení kupní smlouvy číslo bankovního účtu na číslo účtu [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE] ke kterému měl dispoziční právo, takto upravenou kupní smlouvu předložil na Katastrálním úřadu ve [REDAKCE], který na jejím podkladě ke dni [REDAKCE].2008 zapsal jeho vlastnictví k předmětné nemovitosti, a poté, kdy na jím ovládaný účet č. [REDAKCE] byly dne [REDAKCE].2008 finanční prostředky z hypotečního úvěru převedeny, je obratem vybral a použil pro svou potřebu, aniž by je vyplatil poškozené [REDAKCE], a za účelem zakrytí tohoto jednání opatřil blíže nezjištěným způsobem zfalšované potvrzení o údajném předání finančních prostředků v hotovosti [REDAKCE] [REDAKCE] datované dne [REDAKCE].2008, čímž způsobil poškozené [REDAKCE] škodu ve výši **718.104,- Kč** (viz bod I. výroku tohoto rozsudku).

Obžalovaný [REDAKCE] dále v období od [REDAKCE].2009 do [REDAKCE].2009 (viz bod II. 1. – 9. výroku rozsudku) v [REDAKCE] a na dalších místech v devíti případech přislíbil poškozeným poskytnutí půjčky finanční hotovosti v různé výši. Poškozené byly osoby, o nichž věděl, že jsou ve finanční tísní, ale přitom disponují nemovitým majetkem. Vyplacení půjčky podmiňoval především prostřednictvím smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem v majetku ve výroku zmíněných osob, ale i zřízením zástavního práva, když fakticky poškozené nechal podepsat bez jejich vědomí smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, případně požadoval vystavení exekučního či jiného obdobného titulu (směnky), jehož realizací by se mohl rychle dostat k majetku těchto osob, přičemž od počátku jednal v úmyslu půjčky neposkytnout či neposkytnout ve slibované výši, a tak i učinil (v jednom případě – bod II. 1. výroku rozsudku - předstíral zájem o koupi bytu a v souvislosti s tím podstrčil poškozenému k podpisu směnku na částku, kterou mu nikdy neposkytl), kdy tímto jednáním se obohatil (či chtěl obohatit) ke škodě jednotlivých poškozených v souhrnu o majetek

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

celkem v hodnotě **15.042.674,-- Kč**, případně si opatřil exekuční či obdobné tituly, za jejichž užití se následně mohl domáhat uspokojení fiktivních pohledávek na majetku poškozených, což i činil jejich uplatněním u soudu.

Podle podané obžaloby se dalšího protiprávního jednání měl obžalovaný [REDACTED] dopustit v období od [REDACTED] 2007 do [REDACTED] 2007 (viz bod III. výroku rozsudku), kdy měl od [REDACTED] vylákat finanční hotovost ve výši 300.000,-- Kč jako zálohu na kupní cenu za prodej bytu v bytovém domě čp. [REDACTED] v [REDACTED], jehož prodej měl předstírat, přestože od počátku jednal s tím, že po převzetí této finanční částky kupní smlouvu ve prospěch [REDACTED] neuzavře a finanční hotovost takto vylákanou užije k osobnímu prospěchu, což se i tak mělo stát.

Obžalovaný [REDACTED], od roku 2003 [REDACTED] státní občan, jakoukoliv vinu popřel, když uvedl, že v poskytování půjček podnikat nechtěl. Provozoval realitní kancelář. Údajní poškození jej kontaktovali sami s vědomím toho, že disponuje finančními prostředky, případně na doporučení známých. Všechny předmětné půjčky řádně poskytl, o čemž byly s jednotlivými dlužníky sepsány příslušné listiny. Údaje o splátkovém kalendáři ve smlouvách o půjčkách nejsou podle české právní úpravy obligatorní. Nikoho z poškozených dosud nevystěhoval. Vypovídají-li proti němu, pak ve snaze vyhnout se placení dluhů. S poškozeným [REDACTED] nejednal jako [REDACTED]. Částku 2,5 mil. Kč mu v hotovosti vyplatil v [REDACTED] v [REDACTED]. Poté, kdy nastala splatnost půjčky, předložil notářský zápis k exekučnímu vymáhání. S poškozeným [REDACTED] rovněž nejednal pod smyšleným jménem. Půjčil mu 350.000,-- Kč proti směnce, nikoli pouze 10.000,-- Kč. O koupi bytu zájem neměl. [REDACTED] je narkoman a gambler. V místě jeho bydliště mu vyplatil celou půjčku. Poškozený [REDACTED] mu přitom zamlčel, že na nemovitosti vázne zástavní právo. I kdyby svoji pohledávku uplatnil, byt by byl vydražen ve prospěch banky. Za poškozené Novákoví podle dohody vyplatil exekuce a poskytl jim i půjčku, která jimi nebyla splacena. Vyplatil i exekuci, která vázla na nemovitostech poškozeného [REDACTED]. Půjčka byla poskytnuta dle smlouvy. Poškozený [REDACTED] měl ručit nemovitostmi v obci [REDACTED]. Půjčku nesplácel. Půjčka [REDACTED] byla poskytnuta podle smlouvy. O řešení jejich pohledávky jednal s panem [REDACTED], chtěl ji umořit z prodeje nemovitosti. Poškozený [REDACTED] chtěl otevřít sportcentrum s bowlingem v [REDACTED]. Původně chtěl půjčit 3,5 milionu Kč. S ohledem na hodnotu nemovitostí v [REDACTED], kterými měl ručit, se dohodli na půjčce 1 milion Kč. Po zavkládování zajišťovacího převodu v katastru nemovitostí zjistil, že na nemovitosti vázne zástavní právo. Požadoval vrácení půjčky, což poškozený [REDACTED] neakceptoval a naopak požadoval vyplacení zbývající části půjčky (do 3,5 milionu Kč) s tím, že bude ručit jinou nemovitostí. Jeho [REDACTED] byla pouze u podpisu smlouvy, u předání peněz zřejmě nikoli. U předání půjčky svědkovi [REDACTED] byl přítomen [REDACTED]. Za poškozenou [REDACTED] vše zařizoval její [REDACTED] pan [REDACTED]. Poškozenému [REDACTED] nikdy nenabízel prodej bytu, nikdy od něho nepřevzal žádnou zálohu ani hotovost. Naopak proti němu vede soudní spor o bezdůvodné obohacení. Poškozené [REDACTED] byly peníze vyplaceny v plné výši v hotovosti v přítomnosti [REDACTED], když je nejprve vybral z účtu poškozeného [REDACTED], k němuž měl podpisové právo. Chtěla je takto převzít, aby se její bývalý přítel nedozvěděl, kolik za dům utřžila. K poškozené [REDACTED] dodal, že v souladu s dohodou sjednanou s [REDACTED] a [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) vyplatil druhé jmenované v hotovosti částku 150.000,- Kč za účasti pana

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

██████████, což dokládá i výpisem z bankovního účtu u ██████████ z něhož dne ██████████.2009 vybral celkem 250.000,- Kč. ██████████ doposud však půjčku nesplatila. Uhradila mu pouze nájemné za dům obývaný ██████████ (aby posečkal s vymáháním pohledávky). Nemovitosti převedl s jejím souhlasem. Zhruba rok a půl paní ██████████ jednala s ním, resp. s jeho rodinou o tom, že pokud zaplatí částku 550.000,- Kč, bude nemovitost převedena zpět na paní ██████████. Nyní se z podnětu policie snaží nemovitost získat bez zaplacení tím, že křivě vypovídají.

U hlavního líčení **obžalovaný** ██████████ na své obhajobě setrval a dodal, že s obžalobou nesouhlasí v žádném bodě. Půjčky nikomu nenabízel, lidé jej sami oslovovali. Půjčku peněz poškozeným poskytl ve všech případech. Poté, co nezaplatili první splátku nebo došlo k nějakému konfliktu nebo propadla nemovitost v rámci zástavního práva popř. zajišťovacího převodu, tak lidé začali podávat trestní oznámení. Po třech trestních oznámeních se dozvěděl, že je vyšetřován Policií Východočeského kraje, konkrétně ██████████ oddělením v čele s panem ██████████. Vedl občanskoprávní spory s dlužníky a stále vede. Policie si vytáhla z katastrálního úřadu veškeré jeho nemovitosti a jeho dlužníky a začala všechny dlužníky objíždět. Mohlo to být kolem sto dlužníků, případně lidí, se kterými udělal obchod. Lidé mu volali, že je navštívil pan ██████████, případně jiný policista a že jim nabízel, aby na něj podali trestní oznámení. Člověk, kterému půjčil peníze, zabavil mu nemovitost a on v té nemovitosti bydlel, tak byl samozřejmě na něj naštvaný. Vycházelo to ze zástě, pak už bylo jednoduché to ovlivnit. Dál byla snaha vyhnout se placení, protože některé pohledávky jsou dávno splatné. U některých nemovitostí zaplatil veškeré daně.

K jednotlivých bodům pak obžalovaný dále uvedl, že:

Bod I. – poškozená ██████████.

Obžalovaný ██████████ uvedl, že by chtěl trochu pozměnit svou výpověď, protože dříve se bál trestního stíhání. Jedná se o absurdní obvinění od poškozené ██████████. V této věci nešlo o žádný prodej, ale o fingovaný převod, aby banka pustila peníze na dluh pana ██████████. Pan ██████████ je ██████████ slečny ██████████. Byli domluveni na půjčce od pana ██████████ na nějaký ██████████ obchod, pan ██████████ je z ██████████, tenkrát působil, půjčoval peníze ve ██████████. ██████████ za ním přišel, že můžeme koupit společně byt v ██████████, že ho můžou vydražit v dražbě a že následně ho se ziskem prodají. Tak se i stalo. Byt v dražbě koupili, použili na to peníze od pana ██████████, to bylo něco kolem 1.400.000 nebo 1.500.000,- Kč. Exekutor jim zhruba 2 roky neodblokoval nemovitost, ale pan ██████████ požadoval zaplacení toho dluhu. Dluh zaplatil ze svého, vzal si hypotéku na jednu svoji nemovitost a dluh za něho zaplatil, nicméně po něm požadoval peníze. ██████████ mu řekl, že peníze nemá, ale že by mu je splácel. Obžalovaný mu řekl, že potřebuje vyšší částku. Nato slečna ██████████, v té době byli kamarádi, mu prodala auto, na oplátku on jí prodal byt ve ██████████ kde doposud bydlí. Nabídla, že si její ██████████ vezme na úvěr, na americkou hypotéku, chalupu, co měla v ██████████. ██████████ jako finanční poradce si dokázal vyřídit úvěr, ale banka mu neposkytla úvěr a pan ██████████ mu řekl, že to nejde. Dohodli se tedy, že si vezme úvěr na sebe, ale banka by nedala tolik peněz, jen 50 %, takže ██████████ mu nabídl, že udělají fingovaný převod, že já (obžalovaný) si to koupí a zaplatí za to hypotékou a z toho si vezme zmíněný dluh. Tak se i stalo. Peníze se nechaly poslat na jiný účet, jelikož by banka ty

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

peníze nepustila a on si peníze vybral. Byli domluveni, že hypotéku za něj budou splácet. Po čase ale zjistil, že to nesplácují. Oni mu řekli, že má peněz dost, pohádali se. Řekl jim, že to bude splácet, ale chalupu si nechá. Chalupa má hodnotu 700 tisíc i posudek je přemrštěný. Kupní smlouvu přepisovala [REDAKCE] on jednal v bance. Když šli na městský úřad, tak poškozená [REDAKCE] zapomněla vymazat od advokátky [REDAKCE] její účet a nechal se tam účet pouze ten, kam by měly být poslány peníze. Hypotéku stále platí, přesto že ho žalují. Tu částku jeden milion dostal. Žádnou změnu v účtu nedělal. To udělala slečna [REDAKCE] v kanceláři. Na smlouvě se sice prvotně objevilo číslo bankovního účtu [REDAKCE], ale pak se to změnilo, proto, aby zrychlili placení, protože pokud by to poskytli paní [REDAKCE], trvalo by to třeba čtrnáct dní, než by to pustila. V přípravném řízení hovořil jinak, protože se bál, že by mohl být obžalován z úvěrového podvodu, neboť se jednalo o fiktivní převod. Nejednalo se o prodej, ale jen o to vytáhnout peníze. Fiktivní je v rozporu se smlouvou. V bance v úvěrové smlouvě tvrdí, že to chce opravdu koupit, ale on to koupit nechce, chce to jen převést na sebe. Slečna [REDAKCE] v té chalupě bydlela, platila elektřiku apod., byl to fiktivní prodej, protože by banka nepustila peníze na americkou hypotéku. Dělal to s vědomím, že nechce nikoho poškodit, ale jednalo se o úvěrový podvod.

Bod II. 1 – poškozený [REDAKCE].

Na pana [REDAKCE] byl nakontaktován přes [REDAKCE] v úmyslu koupit byt v [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] tam vlastnil dva byty. Když tam dorazil, po shlednutí stavu to okamžitě odmítl, protože byty byly v dezolátním stavu a neměly hodnotu, kterou pan [REDAKCE] po něm požadoval. Nakonec se dohodli, že panu [REDAKCE] poskytne peněžní prostředky s tím, že on mu je zaplatí, jakmile prodá jeden z bytů. Poskytnutou půjčku měl tedy splatit z prodeje bytu a ještě by mu něco zbylo. Byt se neprodal, ani de facto ho nezačal prodávat. Začal vymáhat svoji pohledávku soudní cestou. Podal přes svého advokáta k soudu směnku. Poškozený [REDAKCE], když s ním jednal, byl podnapilý, jedná se o alkoholika. Při jejich jednání nebyla žádná osoba, takže žádná svědkyně, která by ho viděla, neexistuje. Poškozený [REDAKCE] jako svědek lže, aby se mohl vyhnout placení pohledávky. On tvrdí, že mu předal 10 tisíc, to není pravda, a už vůbec nevystupoval pod cizím jménem. Vždycky vystupoval pod svým jménem, i směnku vymáhal pod svým jménem. Částku 350 tisíc Kč poškozenému [REDAKCE] předal. Dokladem na předání peněz je směnka. Tuší, že k tomu byly ještě nějaké pokladní doklady. Původně měl zájem o jeho byt, ale po shlednutí jeho stavu to odmítl. Když tu nemovitost viděl, tak o ni zájem neměl.

Bod II. 2 – poškozený [REDAKCE].

K osobě poškozeného uvedl, že se jedná o těžkého gamblera. Seznámil se s ním před čtyřmi lety na pokerovém turnaji v [REDAKCE]. Hrál u stejného stolu a stále prohrával. Od každého si půjčoval na hru, i teď je tam zadlužený. Několikrát poškozenému půjčil převážně několikatisícové částky – dva, tři tisíce. Tyto částky mu nikdy nevrátil. Jednou mu poškozený [REDAKCE] zavolal a navštívil na ubytovně, že potřebuje půjčit větší obnos, že to má na zaplacení nějakého dluhu. Odmítl to s tím, že mu dluží a věděl, že to je nebonitní klient a klasický dlužník. Poškozený na ně naléhal a nabídl mu do záruky byt v [REDAKCE]. Zamlčel však, že na bytě se nachází hypotéka, kterou nesplácí a hrozí další exekuce, což

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

zjistil až po předání peněz. Částku 25 tisíc Kč mu nepředal. Není na to ani žádný doklad. Nepředal mu ani menší částku. Poškozený [REDACTED] dostal všechny peníze naráz. Jedná se o výmysl chorobného gamblera. Veškerá finanční hotovost uvedená ve smlouvách mu byla poskytnutá najednou. Obžalovaný dále dodal k osobě svědkyně, která vypovídá, že s ním jednala, že nic takového není možné, je to lež. S nikým jiným než s panem [REDACTED] nejednal. Byl nucen zaplatit náklady a dluhy pana [REDACTED] tzn. musel ho oddlužit bytovému družstvu, fyzickým osobám v [REDACTED], které chtěly být získat exekucí, popř. jinými prostředky. Zaplatil daně z převodu nemovitostí, daně z nemovitostí i veškeré daně, co se týkaly celého bytu. Momentálně banka žaluje zástavu, protože ji pan [REDACTED] nesplácí a podle všeho z pohledávky neobdrží ani korunu, protože bankovní úroky se vyšplhaly do astronomických výšek. Pohledávka, co má jen banka a finanční úřad za panem [REDACTED], převyšuje jednonásobně cenu toho bytu. Pokud by to chtěl vymáhat, nedostal by ani korunu. Částku 350 tisíc Kč poškozenému předal. Dokladem je to, že je vysloveně uvedeno, že obdržel peníze a úpis. Peníze poškozenému [REDACTED] vyplatil hotově, protože pan [REDACTED] na to spěchal.

Bod II. 3 – poškozená [REDACTED]

K osobám svědků [REDACTED] obžalovaný uvedl, že se jedná o chorobné lháře a dlužníky. Svědek [REDACTED] je odsouzen několikrát za násilnou trestnou činnost. Na tyto poškozené byl nakontaktován přes jednoho manažera z jeho [REDACTED] kanceláře. Jednali o půjčce a následném prodeji nemovitostí. Zjistil však, že na nemovitostech je spousta exekucí, tudíž jim řekl, že nemovitost je neprodejná, pokud nebudou vyplaceny dluhy. Na to mu řekli, že to chtějí vyřídit a že jestli by nešlo, že by jim půjčil peníze, následně potom vyčistil nemovitost, oddlužil ji a potom dojednal prodej. S tím souhlasil. Nicméně chtěl mít zajištěnou svoji pohledávku, proto vystavil zajišťovací převod. V rozporu s tvrzením v obžalobě, kompletně dlužníky oddlužil. Neexistuje, že by za ně něco nevyplatil, protože jakmile vytáhl list vlastnictví a viděl tam šest exekucí, tak všechny exekuce byl nucen vyplatit, jinak by se nemohla zastavit, případně převést nemovitost. Veškeré závazky, které měla paní [REDACTED] i pan [REDACTED] vyplatil. Pak jim poskytl ještě další peníze. Kupovali si auto, nějaké spotřebiče, na to dostali další peníze. Částku 350 tisíc poškozeným předal. Za exekuce vyplatil peníze. Jsou na to doklady, zhruba 100 nebo 200 tisíc. Byly tam i nějaké půjčky od fyzických osob, ale to řešili spíše s panem [REDACTED]. Byl v patové situaci, kdy měl sice u nemovitosti vyplacené dluhy, nemovitost sice byla jeho, ale zase na ní byla exekuce. Pak se na ní sesypaly exekuce jedna za druhou. [REDACTED] měli nějaké závazky z minula. Nepohodli se, řekl, že s tím končí, že to žalují a oni chtěli poskytnout další peníze. Mysleli si, že nemovitost u zámku má hodnotu tři, čtyři miliony, nicméně se jedná o zříceninu a myslí si, že je to prodejné za půl milionu, víc ne. To byl důvod, proč jim to nechtěl poskytnout. Novotní jsou notoričtí neplatiči. Nemovitost je prakticky neprodejná a i kdyby uplatňoval svoje nároky u soudu, obdržel by desetinu půjčených financí. Poškozený by měl být v této fázi on, jelikož zaplatil všechny jejich dluhy.

Bod II. 4 – poškozený [REDACTED].

Poškozený [REDACTED] chtěl půjčit peníze. Není pravda, že by jednali o nějakém obchodním podílu. Pan [REDACTED] mu tvrdil, že má s panem [REDACTED] nějaké problémy a že se

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

nepohodli ve firmě a že potřebuje nutně peníze, protože mu jeho [REDAKCE] nechtěl přenechat podíl ve firmě ani ho vyplatit. Svědek [REDAKCE] si od něj skutečně půjčil peníze a uvedl ho v omyl, kdy tvrdil, že jeho obchodní podíl má hodnotu 5 milionů. Vyčíslení dle znalce ukazuje na 720 tisíc. Poškozený dále neoznámil své [REDAKCE], že vypořádaný majetek je součástí vykonatelné pohledávky. Nikdy se nepředstavoval pod cizím jménem a u podpisu listiny, kdy byl podepsán a přečten notářský zápis a smlouva o zastavení obchodní podílu, předložil občanský průkaz. Pan [REDAKCE] je protřelý podnikatel, spekuluje na burze. Oslovil ho sám a nabídl mu obchod. Peníze mu předal veškeré v hotovosti a bylo to v [REDAKCE]. Částku 2,5 milionu Kč poškozenému předal v hotovosti. Dokladem je notářský zápis a smlouva o zastavení obchodního podílu. Neví, jak vzniklo to, že pan [REDAKCE] vypověděl, že vystupoval pod jménem [REDAKCE]. U notáře uváděl svoje jméno, bylo i čteno jeho jméno. Tuší, že tehdy byl zákonný limit umožňující platby v hotovosti deset nebo patnáct tisíce euro. Platba poškozenému [REDAKCE] byla v hotovosti, protože to tak požadoval pan [REDAKCE]. Jednal s panem [REDAKCE] ohledně jeho obchodního podílu na společnosti [REDAKCE]. To bylo to nejdůležitější, co ho zajímalo, jelikož pan [REDAKCE] mu sdělil, že jeho firma [REDAKCE] kde je [REDAKCE] a zároveň i [REDAKCE], má hodnotu 10 milionů. Spočítal si, že polovinu, když mu to zastaví, tak to bude ručení za 5 milionů. Vycházel z toho, že viděl nemovitost v [REDAKCE] v centru, byl to činžovní dům s [REDAKCE] a asi s [REDAKCE] byty. Pan [REDAKCE] zapomněl říct své [REDAKCE], že pokud nezplatí, tak pohledávka bude postihnutelná i na její majetek, proto vznikl tenhle spor, protože jeho [REDAKCE] s ním nikdy nejednala.

Bod II. 5 – poškozený [REDAKCE].

K osobě pana [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že tento je prostoduchý, nevěrohodný. Poté, co se na něj nakontaktoval se žádostí o půjčku, za poškozeného vyplatil veškeré exekuce, protože by nemohl převést nemovitost. Vytáhl list vlastnictví z katastru a zjistil, kterým exekutorským úřadům dluží a kdo na něho nařídil exekuce a veškeré exekuce za něho vyplatil. Vyplatil tedy za poškozeného [REDAKCE] veškeré jeho dluhy a zbytek peněz mu poskytl v hotovosti. Není pravda, že by byl někdy u paní [REDAKCE] v kanceláři, jak ho viní obžaloba. Jednal s panem [REDAKCE] pouze jednou, když mu předával peníze, to bylo na městském úřadě. U paní [REDAKCE] nikdy nebyl, byla tam jeho sekretářka, kterou tam poslal. Když měla být provedena první splátka, což potvrdil i pan [REDAKCE], volal mu, že nic nedošlo, poškozený řekl, že to poslal. Počkal tedy týden, nepřišlo to a když poškozenému volal, sdělil mu, že už nic řešit nebude, že za ním byla policie a že podává trestní oznámení. Uvedl jej v omyl, protože mu sdělil, že nemovitost má hodnotu 2 miliony, přičemž má hodnotu 900 tisíc. Nemovitost zachránil před dražbou a poté, co poškozeného oddlužil na něj naskákaly další dluhy. Poškozenému [REDAKCE] předal peníze podle smluvy, přes půl milionu. Doklady mám jak podkladní, tak je smlouva o zajišťovacím převodu, smlouva o půjčce. I v zástavních smlouvách je uvedeno, že si peníze přebíral.

Bod II. 6 – poškození [REDAKCE] a [REDAKCE].

Pan [REDAKCE], je to člověk ve velké finanční tísní. Pan [REDAKCE] je [REDAKCE], reality dělá 25 let, ale je to známý pana [REDAKCE] a jeho výpověď je ovlivněna mediální kampaní proti jeho osobě a nátlakem pana [REDAKCE]. Obžalovaný dále uvedl, že jej několikrát kontaktoval pan [REDAKCE]. Tvrdil, že peníze potřebuje co nejdříve. Vybral nejbližší termín a

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

sešli se na městském úřadě. Když připravoval smlouvy zjistil, že to mají ve společném jmění [REDACTED], aby to projednal se svojí [REDACTED]. S jeho [REDACTED] nikdy nejednal. Ta přišla na městský úřad, nejdříve řekla, že neví o nějaké půjčce. Pan [REDACTED] chtěl celou půjčku pro sebe a oni byli zrovna v rozvodovém řízení, že by se vypořádali na půl. Na nemovitosti byla v té době zástava 1.200.000 nebo 1.400.000, uplatňovaná bankou. Pan [REDACTED] mu tvrdil, že nemovitost má hodnotu 3 miliony, protože je v centru [REDACTED] a odkazoval se na pana [REDACTED]. Poté, když tam přišla [REDACTED] poškozeného, začali se o financích hádat. Chtěl odejít, poškozený [REDACTED] jej ujišťoval, že se domluví. S paní [REDACTED] nejednal, vše řídil pan [REDACTED]. Neustále mu volali o předání peněz a po zastavení nemovitostí požadoval další peníze, protože na něj skákaly další exekuce a dluhy. Jednal o prodeji domu i s panem [REDACTED], chtěl zpět aspoň peníze, které půjčil. [REDACTED] to nevycházelo, protože kdyby mu vrátil peníze a zaplatil v bance úroky, byl by stále v mínusu. Trestní oznámení podal, protože z doslechu věděl, že má problémy s policií. Trestní oznámení podal až po nezaplacené splátce, až mu propadla nemovitost. Na nemovitosti se nyní nachází zástavní právo, které není spláceno dva roky, možná i déle. Pokud by chtěl uplatňovat svoji pohledávku, opět neobdrží nic, protože bankovní úroky dosahují astronomických částek. Částku 1.400.000,- Kč poškozenému [REDACTED] vyplatil najednou, v hotovosti v [REDACTED] 2009. Dokladem je to, že je to přímo uvedeno ve smlouvě. V případě splacení půjčky [REDACTED] je ochoten uzavřít za stejných podmínek smlouvu o zpětné koupi jejich domu v [REDACTED], případně by byl ochoten souhlasit s uzavřením dohody o narovnání, že dům se jim vrátí. Trvá na tom, že [REDACTED] poskytl peníze z titulu půjčky, a to ve výši, která je uvedena ve smlouvě.

Bod II. 7 – poškození [REDACTED] a [REDACTED].

K osobě pana [REDACTED] obžalovaný dodal, že se jedná o protřelého podnikatele a podvodníka s LTO. Vlastní [REDACTED] [REDACTED], která se nachází v jeho vlastnictví. Poškozený jej oslovil sám a nejdříve chtěl 3,5 milionu, s tím, že chtěl v [REDACTED] bowling. Dohodli se, že pustí 1 milion a zbytek mu poskytne, pokud bude ten jeden milion splácet. Po první splátce byl uveden v omyl. Na nemovitosti bylo zástavní právo a splátka nedorazila, naopak jej otravoval pan [REDACTED], že chce doplatit zbytek. Dokonce navštívil jeho rodiče a naléhal. Bylo mu několikrát poškozeným vyhrožováno, že má známé u policie a státního zastupitelství. S paní [REDACTED] nikdy nejednal. S panem [REDACTED] tam přijela, šli podepisovat, ona odběhla, předal peníze. Paní [REDACTED] škodu může uplatňovat jen po svém [REDACTED]. Zmíněný milion korun předal poškozenému v hotovosti najednou.

Bod II. 8 – poškozená [REDACTED].

Pan [REDACTED] je [REDACTED], který podniká v [REDACTED] a je úzce spojen s [REDACTED] mafií, která se nachází v [REDACTED]. S paní [REDACTED] nikdy nejednal, jen jsem viděl, když ji [REDACTED] přivedl k podpisu. Paní [REDACTED] je starší ročník. Když jej oslovil pan [REDACTED], říkal, že bude ručit domem své [REDACTED]. I poté, co pan [REDACTED] půjčku nezaplatil a nemovitost propadla, tak poškozenou nechtěl vystěhovat ani to nijak neřešil. Po nezaplacení první splátky panu [REDACTED] oznámil, že nemovitost mu propadá a on vyhrožoval, že jeho příbuzný je policista a že spolupracuje s [REDACTED] mafií na stavebních zakázkách, kdy následně byl vydírán. Přijela

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

osoba vystupující pod jménem [REDACTED], [REDACTED] národnosti, s panem [REDACTED], to je svědek, přijeli do [REDACTED], zkoušeli ho vydírat, že jsou zástupci [REDACTED] a že s ním mají obchod, že buď to zaplatí, nebo že nemovitost vrátí, že chtějí zpátky obrazy. Bylo mu sděleno, že mu dávají nějakou pokutu. Pokud neposkytnu další půjčku, že jej zlikvidují. Dozvěděl se, že podvedl i pana [REDACTED] a odletěl do [REDACTED]. U tohoto byl i svědek [REDACTED]. Byl jak u toho, když přijeli [REDACTED] se [REDACTED], tak u předání peněz panu [REDACTED]. Tvrdili, že to za [REDACTED] zaplatí, ale že budu litovat, když budu chtít úroky. K zástavě náleží obrazy. Nesouhlasí s vydáním, vyšetřovatel navrhl jejich vydání, proti jsem se odvolal. Obrazy považuje za zástavní právo. Na nemovitosti je opět zástavní právo od banky a je nespláceno. Částku 45 tisíc euro předal najednou. Převzal i uvedené obrazy. O předání částky 45 tisíc euro jsou pokladní doklady. Peníze předal všechny v jeden den, ale protože se nemůže předávat v hotovosti víc jak 15 euro, domluvili se, že to rozepíšou. Navrhl to pan [REDACTED] protože s tím má zkušenosti a řekl, aby s tím nebyl problém. Peníze předal najednou, je si vědom, že porušil vyhlášku.

Bod II. 9 – poškozená [REDACTED].

Nesouhlasí ani s tímto bodem obžaloby. Myslí si, že podání trestního oznámení přišlo 2 roky nebo 3 roky po půjčce. S paní [REDACTED] jednal prostřednictvím její [REDACTED] paní [REDACTED]. Listiny kontrolovala paní [REDACTED] a také byla u podpisu. Veškeré právní úkony, které tam probíhaly s nemovitostí se zástavním právem, byly podle dohody s paní [REDACTED], potažmo i s paní [REDACTED]. Nikdy neobdržel žádnou finanční částku na splacení této půjčky. Není pravdou, že by něco vylákal. Dotčená smlouva, plná moc, byly podepsány zcela dobrovolně, když on sám poskytl nikoliv 75 tisíc Kč, ale částku 150 tisíc Kč. Převod zmíněné nemovitosti v katastru nemovitostí na společnost [REDACTED] se uskutečnil podle dohody s paní [REDACTED]. S poškozenou paní [REDACTED] o tomto asi nejednal. Pan [REDACTED] věc zprostředkoval s paní [REDACTED]. Společnost [REDACTED] je firma jeho [REDACTED]. Zmíněná nemovitost se převáděla, protože měl od paní [REDACTED] informace, že tam hrozí exekuce a dále mu nebyla splacena půjčka. Proto nemovitost převáděl. I později probíhala jednání ohledně této nemovitosti o jejím zaplacení. Paní [REDACTED] si sháněla úvěr, dokonce si myslí, že došlo i k sepsání a schválení předběžné kupní smlouvy zpět na paní [REDACTED] nebo na paní [REDACTED]. Nicméně se paní [REDACTED] peníze nepodařilo sehnat a potom nebrala telefony. Mluvilo se o kupní ceně 550 tisíc Kč, kterou by měla zaplatit paní [REDACTED]. Původně to měla být částka přes 1 milion Kč, tzn. z těch 150 tisíc Kč tam byla smluvní pokuta 1% denně, takže za dva roky to dělalo něco přes 1 milion Kč. Bylo mu však paní [REDACTED] řečeno, že může maximálně sehnat 550 tisíc Kč a proto poskytl slevu 650 tisíc Kč a souhlasil s tím, že za 550 tisíc Kč si převede dům zpět. Tři roky mu dluží peníze, jak paní [REDACTED], tak paní [REDACTED] a nevrátily z toho vůbec nic, takže si myslí, že ten právní vztah zástavní smlouvy, tak té kupní smlouvy je v pořádku. Popřípadě, pokud v občanskoprávním sporu se budou domáhat toho, že ta cena je nepřiměřeně nízká, pak ano, ale v trestní věci to vůbec nechápe. Peníze ze zmíněné půjčky dne [REDACTED].2009 vybral z účtu a předal je buď paní [REDACTED] nebo paní [REDACTED]. Toto prokazuje výběrem z účtu a jejich předání prokazuje svědectvím pana [REDACTED].

Bod III. – poškozený [REDACTED].

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Pan [REDACTED] je obžalován pro trestný čin podvodu a toto je jeho snaha získat finanční prostředky, protože se jedná o narkomana a bezcharakterního člověka, který pro peníze dokáže udělat cokoli. Nikdy mu nic nechtěl prodat, protože ví, že nemá peníze. Na jeho účet posílal každý měsíc, a to tři roky peníze. Jednalo se bezmála o půl milionu korun, má na to doklady, že to posílal ze svého účtu na jeho účet, popř. to prováděl pokladnou. Pan [REDACTED] si z toho splácel svoje dluhy. Vede na něho žalobu o bezdůvodné obohacení. Tímto si poškozený chce vynutit zápočet jeho pohledávky, aby mu nemusel vracet peníze, které mu posílal na účet. S pomocí [REDACTED], jeho kamaráda se ho snaží připravit o peníze. [REDACTED] má na něj vztek, protože měl milostný poměr s jeho přítelkyní v době, kdy si ji on chtěl vzít. Jednalo se o rok 2008. S panem [REDACTED] nikdy nejednal, jedná se o [REDACTED] pana [REDACTED]. To je domluva tří kluků a řeknou, že si od někoho půjčil, přitom si nepotřebuje půjčovat 300 tisíc. To jsou lidi, co dělají za 12 tisíc měsíčně a chtějí mu půjčovat 300 tisíc. Poškozenému [REDACTED] posílal peníze na zaplacení jeho dluhů. Byli dohodnuti, že poškozený mu bude spravovat nemovitost a na nemovitosti byla hypotéka a hypotéku splácel z těchto dluhů. Měli jsme to splácet napůl. Nemovitost je v [REDACTED], je to chalupa ve [REDACTED]. Částku 300 tisíc od poškozeného [REDACTED] nikdy nepřevzal.

Obžalovaný [REDACTED] dále uvedl, že pokud je uvedeno, že měl někomu něco podstrčit, nebo někdo měl podepsat bianko doklady, tak to není pravda. To je nesmysl. Bianko doklady podepsány byly, bianko směnky, nicméně nic nepodstrkával, všechno bylo na základě dohody, jak se s lidmi dohodli. Česky rozumí dobře, chápe dobře obsah slov i to, co se hovořilo. Má i další trestní stíhání. Policie se snaží naházet na něj co nejvíce špíny, některá trestní stíhání skončila zastavením, některá odložením. Byl obviněn z desetimilionového podvodu, kde následně byl v pozici poškozeného a svědka. Byl některými svými klienty vydírán, unesen. Je obviněn z vydírání. V oblasti půjčování peněz nepůsobil. V [REDACTED] republice žije od svého jednoho roku.

K jednotlivým dílčím útokům byly opatřeny níže popsané důkazy:

K bodu ad. I. – poškozená [REDACTED]

Svědkyň [REDACTED] uvedla shodně jako ve výroku rozsudku a dodala, že sjednala s obžalovaným kupní smlouvu o prodeji nemovitosti v obci [REDACTED]. Podle domluvy měla kupní cena být složena na účet [REDACTED]. Znění kupní smlouvy odsouhlasovala předem. Při vlastním podpisu kupní smlouvy jí tyto obžalovaným [REDACTED] byly předkládány tak, aby je nemohla číst. Předmětnou částku kupní ceny ale následně neobdržela, a to ani v hotovosti. Na urgence reagoval výhrůzkami.

Svědkyň [REDACTED] dále uvedla, že chtěla prodat chalupu a obžalovaný [REDACTED] jí za ni tehdy nabídnul 1 milion Kč. S tím souhlasila. Obžalovaný, tehdy její kamarád, chodil k nim na večere, trávili spolu volný čas, neměla důvod mu nevěřit. Měl i realitní kancelář. Nabídl jí pomoc s tím, že všechno kolem prodeje zařídí. Kupní smlouvy měla vytvořit advokátka [REDACTED] ve [REDACTED]. Ty jí pak dal k nahlédnutí. V této smlouvě, co jí obžalovaný původně předložil k nahlédnutí, tak tam bylo číslo účtu advokátní úschovy, kam přijde 1 milion Kč kupní ceny. Byla tam jedna chyba, v hlavičce bylo uvedeno jako prodávajícího její jméno a jméno v té době už bývalého přítele [REDACTED]. Tak

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

obžalovaného upozornila na to, že to už nejde, že je ona výhradním vlastníkem. Obžalovaný si ty smlouvy vzal, že to tedy předělá. Potom jí ty smlouvy ukázal znovu, to jen už tak rychle procházeli, a nevěšila si, že tam změnil číslo účtu. Ten 1 milion Kč nepřišel ani do úschovy paní advokátky, nepřišel ani jí. Číslo účtu, jak později zjistila, bylo na nějakého bratrance obžalovaného. Peníze se k ní už nikdy nedostaly. Svědkyně podepsala kupní smlouvy, ale tehdy nevěděla, že když mají peníze jít do advokátní úschovy, musí na to být ještě smlouva o advokátní úschově vystavená právníkem nebo notářem. Podepsala jednu kupní smlouvu ve více paré, kterou podepsala s vědomím, že to půjde na účet zmíněné advokátky. Když jí to obžalovaný přinesl, tak číslo účtu pak už nekontrolovala. Věřila mu. Obžalovaného znala už z dětství, dělala mu vedoucí na táboře, a pak tím, že měl [redacted] kancelář, tak její přítel, který dělá finanční poradenství, dělá hypotéky, pro [redacted] kancelář obžalovaného, pro jeho makléře, dělal hypotéky, a tak začal s nimi kamarádit. Zmíněná smlouva byla podepsána v kanceláři [redacted] ve [redacted], ale paní [redacted] tam tehdy nebyla. Byla tam nějaká pracovnice [redacted]. Když to podepsali, tak si smlouvy pan [redacted] nechal u sebe a jeli každý svým vozem do [redacted] na ověření podpisu. Advokátní kancelář nic neověřovala. Jeli to ověřit k notáři, protože obžalovaný [redacted] na tom trval a zřejmě proto, že [redacted] nebyla přítomna v kanceláři. Pak si smlouvy opět vzal pan [redacted] a jel sám na katastr do [redacted]. Jí nezůstalo žádné paré. Neměla nic v ruce. Má kamarádku, která pracuje u [redacted] ta jí potom řekla, že to u nich v advokátní úschově není, že by o tom musely být smlouvy, takže se po tom začala pídít a přišla na to, že číslo účtu je vyměněné a že peníze odešly na úplně jiný účet. Proto kontaktovala pana [redacted] a když jí po čase vzal telefon, tak už se k ní choval podstatně jinak. Řekl jí, ať se o to nestará, že to srovná. Bylo to v době, kdy se začaly vynořovat další aktivity pana [redacted], kdy jí začali volat lidi, že se s ním zná, jestli by nemohla nějak zakročít. Došlo jí, že pan [redacted] není takový člověk, jak se tvářil. Obžalovaný jí začal vyhrožovat do telefonu a řekl, že to celé srovná, ať se o to nestará. Byla si vědoma, že to byla její chyba, že mu důvěřovala a tu smlouvu podepsala, tak se snažila počkat do konce léta, kdy jí řekl, že jí chalupu vrátí zpátky, ale když se nic nedělo, tak vyhledala právního zástupce a začala to řešit. Byla podána občanskoprávní žaloba. Obžalovaný [redacted] tvrdil, že má u svého právního zástupce doklad, že mu podepsala převzetí 1 milionu Kč v hotovosti. Originál tohoto papíru však neukázal. Vždycky viděli jen kopii, originál ne. Ona takový papír nikdy nepodepsala, neviděla, peníze nikdy nedostala. Ten podpis vypadal jako její, ale po přiložení pravítka se to rozjíždělo, bylo vidět, že je to na několikrát překopírované, složené z více listů. Potom to řešili právníci a [redacted] března došlo k jejímu přepadení, kdy byla vylákána do [redacted], přepadnul jí pan [redacted]. Dává to do souvislosti s obžalovaným, protože jí vyhrožoval, že se jí příště něco hrozného stane, že má odvolat výpověď, že moc dobře ví, o co se jedná. Že jestli to nestáhnou, příště se stane něco strašného. Pan [redacted] jí držel nůž pod krkem a narval jí do auta. V té době ale nevěděla, že je to pan [redacted]. Svědkyně [redacted] dále uvedla, že pan [redacted] je její přítel. Ten na věci neměl nějakou účast. Pan [redacted] neměl slíbenou nějakou půjčku. Jméno p. [redacted] jí něco říká, tuší, že to bylo ještě před prodejem nemovitosti, že si od něj pan [redacted] půjčil nějaké peníze na nějakou nemovitost a její přítel mu dělal ručitele. Určitě s obžalovaným nic nedražili, aby na tom vydělali. Ani dotčený byt. Nikdy nedlužila nějaké peníze panu [redacted]. Nedlužil mu ani pan [redacted]. Pan [redacted] neměl úvěr nebo americkou hypotéku na chalupu ve [redacted].

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Svědkyňi [REDACTED] byla předestřena výpověď obžalovaného na čl. 1380, 1381 k bodu I., k níž svědkyně uvedla, že to není pravda, je to lež. Změna účtu byla bez jejího souhlasu, o tom nevěděla. O žádnou fiktivní smlouvu se nejednalo, nikdy nic nedlužili. Žádnou směnku nepodepsala, trvá na tom, co uvedla. Předmětnou nemovitost měl koupit obžalovaný [REDACTED]. Byla dohoda, že cenu zaplatí z úvěru. Jí nezajímalo, proč z úvěru a ne hotově, zřejmě neměl hotovost, nebo se mu to vyplatilo, to neví. Ví zcela bezpečně, že tam nebyl žádný závazek pana [REDACTED]. Vylučuje verzi obžalovaného, že by transakce měla zakrýt úvěrový podvod z jejich strany.

Ke kopii smlouvy na čl. 1150-1150 p.v. svědkyně uvedla, že tam je její podpis, ale podepsala to v domnění, že to půjde do advokátní úschovy. K potvrzení na čl. 1151 uvedla, že to nepodepsala. Není to ani pravda. Peníze nikdy nedostala. K prohlášení na čl. 1167 uvedla, že někdy v [REDACTED] 2009 jí to dal obžalovaný [REDACTED] jako návrh vyrovnání. Bylo to těsně před tím, než měla jít poznávat toho člověka, co jí přepadl. Obžalovaný [REDACTED] chtěl, aby to podepsala. Ona s tím nesouhlasila a nepodepsala to.

K dotazům obžalovaného, neboť výslech svědkyně byl konán bez přítomnosti obžalovaného, svědkyně [REDACTED] uvedla, že neví o nějaké půjčce, kterou by měl pan [REDACTED]. Neví o tom, že by někdy měl půjčku ve výši 1.230.000,-- Kč. Pan [REDACTED] neměl nic půjčeno od pana [REDACTED]. Ty peníze si půjčoval pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] dělal ručitele.

Svěděk [REDACTED], [REDACTED], uvedl, že jejich vztah se svědkyní trvá asi 3 - 4 roky a trval i na [REDACTED] roku 2008. Od pana [REDACTED] si půjčoval peníze panu [REDACTED] a on mu na této půjčce dělal ručitele. Zmíněná smlouva o půjčce byla písemná. Jestli tam byla směnka, to si nepamatuje. V souvislosti s tímto ručením musel za obžalovaného [REDACTED] něco uhradit, protože nebylo vráceno všechno. Musel dopláct zbytek, asi 100.000 tisíc Kč. Svědek ručil, protože s obžalovaným byli v úzkém obchodním vztahu. Obžalovaný [REDACTED] měl realitní kancelář, pro kterou on pracoval externě, a to tak, že vyřizoval hypoteční úvěry pro klienty realitní kanceláře, takže tím byli po dobu jednoho roku v denním kontaktu. Svědek tedy ručil na smlouvě, která byla uzavřena mezi panem [REDACTED] a panem [REDACTED]. Pokud se týká objektu ve [REDACTED], tak kupní cenu neuhradil obžalovaný [REDACTED].

Svěděk [REDACTED] byl seznámen s výpovědí obžalovaného [REDACTED] k bodu I. (na čl. 1379-1380), k čemuž svědek uvedl, že to není pravda. Došlo tam k prodeji nemovitosti. Do banky byla předložena kupní smlouva s číslem účtu advokátní úschovy, ale potom do katastru byla vložena jiná kupní smlouva a při projednání úvěru byla předložena kupní smlouva, která byla předložena i [REDACTED]. Na tom bylo č. účtu advokátky, která smlouvu připravovala a potom došlo ke změně čísla účtu a pan [REDACTED] si ty peníze nechal vyplatit na účet svého bratrance. Není pravda, že by se účastnil nějakého úvěrového podvodu tak, jak to uvádí obžalovaný.

Svěděk [REDACTED] nejprve využil práva nevypovídat s tím, že by si mohl přivodit trestní stíhání. Při hlavním líčení pak svědek [REDACTED] který vykonává trest odnětí svobody za násilné jednání vůči poškozené [REDACTED] (bod I. výroku tohoto rozsudku)

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

uvedl, že i když byl odsouzen, tak říkal, že se toho činu nedopustil. Na zmíněné trestné činnosti neměl podíl obžalovaný [REDACTED], ale jeho jméno tam figurovalo. S obžalovaným [REDACTED] jezdil a věděl, že má firmu na půjčování peněz. Ví, že si od něho vypůjčila paní [REDACTED]. Půjčil jí v řádech kolem milionu, přes milion. Obžalovaný půjčoval panu [REDACTED] 45 tis. euro, paní [REDACTED] něco kolem 1 mil. Kč a na další jména si nevzpomene. Pokud se týká částky 1 milion Kč paní [REDACTED], tak to bylo na [REDACTED] 2008 v [REDACTED] v kanceláři, přijeli tam on a obžalovaný [REDACTED]. Později ještě přišla za nějakou dobu paní [REDACTED]. Společně s paní [REDACTED] řešili tuto věc. On seděl na druhé straně stolu. Byla to kancelář [REDACTED]. Paní [REDACTED] tam převzala od [REDACTED] částku asi 1 milion Kč. Za co to bylo netuší. O tom, jak má vypovídat, s ním nikdo nehovořil. S obžalovaným jsou známí, kamarádi. Dá se říci, že už dlouho.

[REDACTED] v rámci přípravného řízení nevypovídala s poukazem na povinnost mlčenlivosti vůči obžalovanému.

U hlavního líčení, kdy byla obžalovaným zproštěna mlčenlivosti svědkyně [REDACTED] uvedla, že pro pana [REDACTED] po určitou dobu poskytovala právní služby, sepsal smlouvy pro něho a jeho klienty a klienty jeho realitních makléřů. Těch lidí, které pan [REDACTED] přivedl a s nimiž sepisovala smlouvy, bylo opravdu hodně. Pokud jde o smlouvu mezi paní [REDACTED] a obžalovaným tak ví, že smlouva byla uzavřena a že ohledně té smlouvy bylo vedeno paní [REDACTED] a jejím advokátem u ní v kanceláři jednání. Paní [REDACTED] přišla s advokátem a říkala nějaké okolnosti ke smlouvě, ale už si to nepamatuje. Má dojem, že se tam jednalo snad o záměnu toho účtu, tam mělo být nějaké jiné číslo účtu, než bylo původně dohodnuto, ale opravdu už neví přesně. Brala peníze do advokátních úschov pravidelně, pokud o to byla požádána. V kanceláři měli k tomu určeno konkrétní číslo účtu, kam šly peníze do úschovy. V [REDACTED] 2008 měla 2 účty úschov, jeden byl u [REDACTED] a druhý u [REDACTED]. To, že smlouva byla uzavřena před ní se dá poznat z toho, že na smlouvě je její ověřovací doložka.

Svědkyně [REDACTED] byla předložena kupní smlouva č.l. 1148 a smlouva o úschově č.l. 1149, k čemuž svědkyně [REDACTED] uvedla, že na smlouvě je její číslo účtu úschov. Je to návrh, pokud by se před ní podepisovala smlouva, bylo by tam doplněné rodné číslo, rozhodně by to nebylo v kurzívě. Je to nějaký návrh. Ono to fungovalo tak, že poslali návrh realitnímu makléři nebo smluvním stranám, oni si to přečetli, opřipomínkovali a když to přišli podepsat, tak se doplnily všechny údaje dle jejich dispozic a pak se to ověřovalo. Smlouvy eviduje. Ke smlouvě o úschově svědkyně uvedla, že zase je to návrh. Nemá schopna sdělit, zda smlouva byla uzavřena.. Měsíčně pro obžalovaného uzavírala tak 10 až 30 záležitostí. Jejich spolupráce probíhala v době, kdy byl docela boom s nemovitostmi. Pokud se smlouva uzavírá u ní v kanceláři, tak samozřejmě na žádost klienta se může změnit. Pokud je to ten případ, že pošlou návrh smlouvy a klienti si to pak uzavřou mezi sebou, tak si mohou něco doplnit sami, aniž by to konzultovali.

Ze sdělení advokátky [REDACTED] bylo zjištěno, že zaslala soudu kopie listin z advokátního spisu, a to dopis [REDACTED] ze dne [REDACTED].2008 a její odpověď z [REDACTED].2008, ze kterých vyplývají okolnosti uzavření smlouvy mezi slečnou [REDACTED] a obžalovaným, dále přiložila znění návrhu kupní smlouvy a znění návrhu smlouvy o úschově, odpověď [REDACTED] z [REDACTED].2008. Na základě tohoto dopisu se dne [REDACTED].2008 v její kanceláři uskutečnilo

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

jednání za přítomnosti obou stran, tedy její a [REDAKCE]. Z tohoto jednání nebyl pořízen zápis (viz č. l. 1329 – 1334).

Z připojeného spisu sp. zn. 2T 172/2009 Okresního soudu v Pardubicích bylo zjištěno, že rozsudkem zmíněného soudu ze dne 28.5.2010 byl [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání trestného činu vydírání podle § 235 odst. 2, odst. 2 písm. c) tr. zákona, neboť dne 4.3.2009 pod záminkou uzavření hypotečního úvěru poškozenou [REDAKCE] tuto vylákal do ulice [REDAKCE] v [REDAKCE], kde k ní přistoupil a přiložil nůž ke krku a agresivně jí sdělil, že tam není kvůli hypotéce, ale kvůli tomu, aby stáhla žalobu a pokud se tak nestane, potkají příště znovu a bude jí to bolet. Následně poškozenou natlačil do jejího auta a přiložil jí nůž do levé části hrudníku a přitom vytrhl ze zapalování jejího auta klíč a odhodil ho do travnatého porostu. Odsouzený [REDAKCE] spáchání činu popíral. Usvědčovala ho především poškozená [REDAKCE], která celou věc dávala do spojitosti s obžalovaným [REDAKCE], neboť v té době připravovala žalobu na obžalovaného [REDAKCE], neboť jí připravil o částku jeden milion Kč, kdy na kupní smlouvě změnil číslo účtu. Při rekognici poznala [REDAKCE] [REDAKCE] jako pachatele činu, když před jejím provedením po ní obžalovaný [REDAKCE] chtěl, aby [REDAKCE] při rekognici nepoznala. [REDAKCE] jako svědek v této trestní věci uvedl, že s věcí nemá nic společného. Odvolání obžalovaného [REDAKCE] bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 26.10.2010 sp. zn. 13 To 365/2010 zamítnuto.

Účet č. [REDAKCE] užívá v advokátní praxi pro úschovy [REDAKCE].

Dle zprávy [REDAKCE] byl obžalovaný v rozhodném období osobou oprávněnou disponovat s bankovním účtem č. [REDAKCE] (viz. č.l. 1087). Dne [REDAKCE].2008 na účet byla připsána částka 1 milion Kč a obratem pokladnou vybrána.

K bodu ad. II. 1 – poškozený [REDAKCE]

Svědek [REDAKCE] uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že prostřednictvím [REDAKCE] sjednal s osobou vystupující jako [REDAKCE] prodej svého bytu v [REDAKCE] pronajatého paní [REDAKCE], za částku 250.000,-- Kč. Od kupujícího obdržel pouze zálohu 10.000,-- Kč proti podpisu listiny, která mu byla zakrývána tak, aby ji nemohl celou přečíst. K převodu bytu ale nedošlo. Částka 250.000,-- Kč mu vyplacena nebyla. Následně proti němu byl vydán směnečný platební rozkaz na 350.000,-- Kč, které rozhodně nepřevzal.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] uvedl shodně, když dodal, že obžalovaný [REDAKCE] je osobou vystupující pod jménem [REDAKCE] z [REDAKCE] a jemu podepsal i doklad, o němž se domníval, že podepisuje doklad o tom, že dostal zálohu 10.000,-- Kč na prodej svého bytu. Když to podepsal, tak mu vyplatil 10 tisíc a byl na odchodu. Že by podepisoval nějakou směnku, to nevěděl. Podepisoval dva doklady. Záloha 10 tisíc byla na to, že ten jeho byt realitka, [REDAKCE], od něho odkoupí. Byli dohodnuti na ceně 250.000,-- Kč, takže ještě měl doplatit 240 tisíc Kč. Tehdy se podepisoval bez brýlí a ani nebylo vidět, co podepisoval. Svědek setrval na tom, že částku 350 tisíc od obžalovaného ani nikoho jiného

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

nedostal. Ke kopii směnky na č.l. 478 svědek uvedl, že podpis na ní je jeho, to co podepisoval takhle velké nebylo. U zmíněného jednání nebyla další osoba. Paní [REDAKCE] u toho nebyla. Obžalovaný [REDAKCE] jako zájemce o koupi jeho bytu šel s ním do bytu. Zda se mu představil si nepamatuje, ale při odchodu řekl, že je [REDAKCE] z [REDAKCE] a že spojení na něj je přes [REDAKCE]. Během jejich jednání slovo směnka nepadlo. Skleničku si dá. Pije jen proto, že má starosti, psychicky na tom dobře není, je i nemocný. Při zmíněných jednáních, která se odehrála s [REDAKCE] z [REDAKCE] měl dvě piva, ale věděl, co dělá. Věděl, že se podepisuje. Ten pán vypadal tak solidně, že ho nenapadlo, že by to mohl být podvodník. Svědek [REDAKCE] uzavřel, že částku 350 tisíc Kč od obžalovaného nedostal. Dostal jenom zálohu ve výši 10 tisíc a zbytek do 250.000,-- Kč měl dostat při podpisu smlouvy.

S ohledem na rozporná tvrzení obžalovaného i poškozeného byla provedena mezi nimi podle § 104 a) tr. řádu konfrontace, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědčce [REDAKCE] uvedla, že předmětný byt si v rozhodné době přišel prohlédnout nějaký pan [REDAKCE] v souvislosti s jeho prodejem, který pan [REDAKCE] zvažoval. Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že obžalovaného [REDAKCE] nikdy neviděla. Zmíněný pan [REDAKCE] není totožný s obžalovaným [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] nezná. Ví, že pan [REDAKCE] dostal zálohu 10.000,-- Kč. Nic bližšího jí o tom prodeji poškozený bytu neříkal. Pan [REDAKCE] jí řekl, že podepsal směnku. U prohlídky dotčeného bytu osobně nebyla. Pan [REDAKCE] pije dost alkohol.

Svědek [REDAKCE] potvrdil, že jej poškozený [REDAKCE] kontaktoval v souvislosti s prodejem jeho bytu. Odkázal jej na [REDAKCE], z jehož podnětu poté o koupi bytu jednal jistý [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pan [REDAKCE] požíval alkohol. Nebyl napitý, ale cítil z něho alkohol. Pan [REDAKCE] mu říkal, že [REDAKCE] mu měl dávat nějakou půjčku asi 10.000,-- Kč, že tolik obdržel.

Svědek [REDAKCE] potvrdil, že [REDAKCE] byt nabídl obžalovanému, který o něj projevil zájem. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se týká pana [REDAKCE], (označil ho za toho opilého pána s barákem v [REDAKCE]) tak s obžalovaným tam byl také. Obžalovaný měl tehdy u sebe hotovost, nějaké smlouvy, nějaké papíry. Když chtěli jít dovnitř do bytu, tak pan [REDAKCE] řekl, že tam chce být jenom sám s obžalovaným [REDAKCE] a tak oni zůstali venku. Svědek dále uvedl, že s obžalovaným [REDAKCE] se zná dobře, je to sportovec z [REDAKCE], občas si byli zasportovat, je dobrý zápasník. Takhle se seznámili a začali spolu kamarádit. U toho pana z [REDAKCE], u pana [REDAKCE] tam měl obžalovaný hodně peněz u sebe, smlouvy měl, měl tam ještě kolegu.

Z listinných důkazů jsou založeny předmětná směnka, návrh na vydání směnečného platebního rozkazu a směnečný platební rozkaz (viz. č.l. 440 a násl.). Řízení o námitkách bylo přerušeno do doby pravomocného skončení trestního řízení (viz. usnesení č.l. 493).

K bodu ad. II. 2 – poškozený [REDAKCE]

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Svědék [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku s tím, že oproti tomu, co je uvedeno ve znění písemného vyhotovení smlouvy o půjčce mu částka 320.000,-- Kč měla být obžalovaným doplacena po zápisu vkladu zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem do katastru. Uvedené bylo vyznačeno i na originále smlouvy o půjčce, kterým ale nedisponuje.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že se na obžalovaného obrátil se žádostí o půjčku ve výši 350 tisíc Kč. Obžalovaný mu vyplatil jenom 30 tisíc Kč. Je pravdou, že podepsal smlouvu na částku 350 tisíc, ale vzadu bylo rukou napsané, že po přepsání na katastru, obžalovaný pošle peníze na jeho účet. Podepsal mu to, i když mu nedal 350 tisíc Kč, protože obžalovaný sliboval, že to tak bude. Peníze potřeboval na svoje dluhy. U jednání nikdo nebyl. Akorát jeho bývalá přítelkyně [REDACTED] byla u toho, když byl obžalovaný na návštěvě u nich. Viděla, jak si obžalovaný prohlíží byt a slibuje, že jim poskytne půjčku. Jak se jmenoval dokument, který podepsal neví. Myslí, že to byla smlouva o zajišťovacím převodu k vlastnickému právu.

Svědkoví umožněno nahlédnutí do smlouvy na č.l. 501-503, k níž uvedl, že je tam jeho podpis. Dále svědkovi předložena smlouva na č. l. 505-506, k níž uvedl, že neví jestli to podepsal. Podepisoval dva doklady, na jednom bylo vzadu napsáno číslo účtu, na který má obžalovaný zbytek peněz poslat. Doklad nemá. Určitě nedostal částku 350 tisíc Kč. Dostal jen 30 tisíc. Když to podepsal, chtěl peníze dostat rovnou, ale obžalovaný říkal, že je zrovna nemá a že mu je poskytne až po přepsání zástavní smlouvy na katastru. Dříve hrával automaty. V této ani v jiné souvislosti mu [REDACTED] nepůjčoval peníze. Má exekuce, musí doplatit hypotéční úvěr. U podpisu smlouvy nebyla přítomna jeho bývalá družka. Určitě to podepisovali na městském úřadě. Pro splátky půjčky si obžalovaný [REDACTED] měl jezdit. Splátky nebyly vůbec domluveny s tím, že to bude chtít průběžně do půl roku vrátit, ale že se to dá posunout na delší čas. Označení gambler by se bránil. Chodil jen jednou za 14 dní na poker a občas si zahrál ruletu, ale nechodil hrát každý den. Může vyloučit, že by mu někdy [REDACTED] půjčil do hry během pokerového večera. Jeho dluhy na bytovém družstvu zaplatil obžalovaný. Hypotéku má ukončenu, je tam exekuce.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že poškozenému [REDACTED] předal 350 tisíc Kč s tím, že svědek lže a že je to klasický dlužník, kdežto svědek setrval na tom, že tuto částku s výjimkou částky 30.000,-- Kč, nedostal, byla provedena mezi nimi podle § 104a tr. řádu konfrontace, při níž oba dva na svých tvrzeních setrvali.

Svědčyně [REDACTED], bývalá [REDACTED] poškozeného [REDACTED], potvrdila, že byla přítomna tomu, jak obžalovaný vyplácí poškozenému [REDACTED] z titulu sjednané smlouvy o půjčce pouze částku 25.000,-- Kč. Svědkyně [REDACTED] dále uvedla, že ví to, že obžalovaný [REDACTED] se domlouval, že panu [REDACTED] půjčí 350.000,-- Kč, z čehož byla hotově vyplacena částka 25.000,-- Kč. To je všechno, co o tom zběžně ví. Zda se něco přítom podepisovalo neví. Poškozený zmíněnou půjčku potřeboval na svoje dluhy. Pan [REDACTED] hrál výherní automaty, ale neví částku, kterou prohrál. Nikdy se jí o tom nezmiňoval.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Obžalovaný [REDACTED] k této výpovědi uvedl, že pan [REDACTED] uvedl, že peníze byly předány na městském úřadě a že tam byly podepsány i smlouvy.

Z listinných důkazů je založena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem a smlouva o půjčce. Dále i mailová korespondence mezi poškozeným a obžalovaným, z níž je mimo jiné zřejmé, že poškozený požaduje doplacení finančních prostředků do výše uvedené ve smlouvě o půjčce (viz č. l. 501 – 528).

Ze znění jednotlivých smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem (dále i jen Smlouva), které byly u jednotlivých poškozených uzavírány plynulo, že měly stejnou formu a znění. Ve vztahu k důkazní situaci ke všem poškozeným konstatovat, že ten, který konkrétní poškozený touto Smlouvou převádí k zajištění již poskytnuté půjčky uvedené v článku I. Smlouvy a jejího příslušenství, včetně případné smluvní pokuty, úroků s prodlení a nákladů spojených s realizací zajišťovacího práva převodu podle Smlouvy své vlastnické právo k tam uvedeným nemovitostem na věřitele [REDACTED]. Nebude-li půjčka vrácena řádně a včas, a stane-li se vlastnictví nabyvatele uvedené nemovitosti definitivním a nepodmíněným, provedou smluvní strany nejpozději do 30 dnů od posledního dne splatnosti půjčky majetkové vypořádání. Nebude-li půjčka vrácena řádně a včas může věřitel uvedené nemovitosti přímo prodat třetí osobě a z výtěžku uspokojit svoji pohledávku včetně příslušenství a svých nákladů. Na základě této smlouvy bude u příslušného katastrálního úřadu podán návrh na vklad do katastru nemovitostí a proveden vklad vlastnického práva ve prospěch a nabyvatele. Ve smlouvě není žádné ujednání o splatnosti půjčky ani o první splátce.

Ze smlouvy o půjčce pak kromě toho, že byla dlužníkovi poskytnuta půjčka v ní uvedené výši plyne, že dlužník se zavazuje věřiteli v případě poškozeného [REDACTED] vrátit do šesti měsíců od uzavření smlouvy, že bude platit smluvní úrok ve výši 9.000,-- Kč měsíčně a v případě prodlení byla stanovena smluvní pokuta 0.4 % denně z dlužné částky.

Hodnota nemovitostí v majetku poškozeného byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDACTED], respektive cena obvyklá jeho doplňkem. Znalec [REDACTED] v doplňku stanovil i hodnotu odpovídající ceně zástavy váznoucí na nemovitosti v rozhodné době, a to podle vyjádření [REDACTED] na č. l. 2145.

K bodu ad. II. 3 - poškozená [REDACTED]

Svědék [REDACTED] uvedl, shodně jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že v souvislosti s exekucí, která proti němu byla vedena, byl osloven společností [REDACTED]. Při jednání s obžalovaným se dohodli na půjčce 350.000,-- Kč. Fakticky za něj obžalovaný vyplatil exekuce ve výši 10 tisíc Kč a 11 tisíc Kč a v hotovosti od něho obdržel jako zálohu dále částku 40.000,-- Kč. V souvislosti s tím podepsal on a [REDACTED] vícero písemností, mimo jiné prázdné směnky a smlouvu, na jejímž podkladě měla být dle obžalovaného zřízena zástava. S jejich obsahem neměl on, ani [REDACTED] možnost se řádně

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

seznámit. Další hotovost již neobdrželi a následně se dozvěděli, že bez jejich vědomí došlo k převodu vlastnického podílu na zmíněnou nemovitosti a ke zřízení zástavy k pozemku na půjčku 200.000,-- Kč, o níž vůbec nejednali.

Svěděk [REDACTED] dále dodal, že s obžalovaným měli domluvenu půjčku ve výši 350.000,-- Kč s tím, že dostal 40.000,-- Kč a oddlužení činilo nějakých 20.000,-- Kč (z exekutorské kanceláře přišlo, že bylo zaplaceno 10.000,-- Kč a 11.000,-- Kč). Když pak byli na katastrálním úřadě, tak se tam objevil papír, kde jim ještě měl obžalovaný půjčit 200.000,-- Kč na zahradu. O tom nevěděli, to viděli až když to dostali. Od té doby co papíry podepsali, do doby než se to zablokovalo, tak žádné papíry neviděli. Neví, zda manželka podepsala jednu smlouvu nebo dvě smlouvy. On koukal do papírů a v jednom je, že jim půjčí 200.000,-- Kč a na druhém, že jim 200.000,-- Kč půjčil. Neví, jak se ty papíry sešly dohromady. O těch 200.000,-- Kč nevěděli, ani o tom nemluvili. Chtěli půjčit 350.000,-- Kč. Částku 350.000,-- Kč nedostal. Hotově dostal jenom 40.000,-- Kč. Bylo to ve dvoutisícovkách. A obžalovaný zaplatil exekuci v Praze, aby se to uvolnilo a on se na to dostal.

Ke smlouvě o zajišťovacím převodu na č.l. 558-561 tento svědek uvedl, že obžalovaný jim nepůjčil částku 350.000,-- Kč. Nerozuměl tomu, co je v této smlouvě. To mu vysvětlil až právník co to je. S obžalovaným byli domluveni, že se to napíše jako zástavní smluvní právo. S [REDACTED] jsou laici a obžalovanému věřili. [REDACTED] to podepsala.

K zástavní smlouvě na č.l. 556-557 svědek uvedl, že tuto smlouvu neviděl, ale je podepsaná. To je tím, jak obžalovaný [REDACTED] rozložil ty papíry na tom stole. O tomto nejednali.

K nabídce na č.l. 562 svědek uvedl, že to jim přišlo.

K předložené směnke uvedl, že ji podepsala [REDACTED]. On také podepisoval směnku.

Na dotaz, proč podepisovali směnky a smlouvu, které nerozuměl, svědek [REDACTED] uvedl, že už byli tak daleko s [REDACTED] s nervy v háji, že obžalovanému prostě věřili. Věděli, že je to realitní kancelář a tak mu věřili. Měl příjemné vystupování, byl to mladý chlap, majitel realitky a bezvadný přístup. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že o smlouvě o půjčce se nebavili. Chtěli půjčit 350.000,-- Kč, domlouvali se v autě. Obžalovaný říkal, že se musí zeptat právníků jestli by to šlo 5 - 6.000,-- Kč splácet a domluvili se na 5.000,-- Kč, ale od kdy by se mělo splácet a jak splácet, o tom domluva nebyla. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že byl trestně stíhán za domácí výtržnictví. Tehdy to byly neshody doma. Bylo to před 6 lety. Doma je vše v pořádku, byl na léčení. Jezdí s kamionem, nepije. Svědkovi ocitována výpověď obžalovaného o tom, že byl odsouzen několikrát za násilnou trestnou činnost, k čemuž svědek [REDACTED] uvedl, že tehdy dostal od soudkyně [REDACTED] ve [REDACTED] 6 měsíců podmínku. Jiné odsouzení nemá. Je pravdou, že si zmíněnou smlouvu přečetli a že tam je uvedeno, že jim půjčil, to jim úplně „vypadlo“ z hlavy, nějak to nevnímali. Viděli 350.000,-

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

-Kč a to předtím asi nějak nedočetli, oba na to koukali. Podepsali tedy jako, že jim půjčil, ale on jim nepůjčil. Částku 350.000,-- Kč chtěla použít na koupi hrobu rodičům. Chtěli doplatit 2 půjčky [REDACTED]. Další jejich závazky byly pak takové drobnosti. Bavili se i tom, že by zmíněnou nemovitost mohli zpeněžit a prodat panu [REDACTED]. Obžalovaný také věděl moc dobře, že v tom baráku ještě žije [REDACTED]-ti letá paní, která umřela až teď a že s ní není možné barák prodat. Trestní oznámení podal nějak v květnu. Jak se dozvěděl, že obžalovaný je napsaný jako majitel [REDACTED] nemovitosti. Na dotaz, zda udělili plnou moc obžalovanému k vyplacení exekucí a k nakládání s majetkem uvedl, že on ji neudělil, ale udělila ji [REDACTED], ale ve víře toho, že obžalovaný vyplatí exekuci v [REDACTED] a vyřídí papíry na katastru. Žádné peníze obžalovanému neposlal. 40.000,-- Kč nevrátil, protože neměl z čeho.

Jelikož obžalovaný [REDACTED] trval na tom, že předal panu [REDACTED] částku 350.000,-- Kč, kdežto svědek [REDACTED] tvrdil, že tuto hotovost nedostal, bylo přistoupeno podle § 104a tr. řádu k jejich konfrontaci, při níž oba aktéři setrvali na svých tvrzeních.

Svědkyňě [REDACTED] uvedla, že všechno vyřizoval její [REDACTED] v [REDACTED]. Ona se účastnila jen podpisu. Všechno ostatní jí říkal [REDACTED]. Ze strany obžalovaného [REDACTED] bylo slíbeno zapůjčení částky 350 tisíc, ale tyto peníze jim nezapůjčil. Podepsala smlouvu, nějaké papíry, bylo tam spousta papírů. Moc to neštudovala, bylo to narychlo. V okamžiku, kdy to podepisovala, si myslela, že podepisujete smlouvu na zmíněnou půjčku, zástavní právo na ten barák, že jim půjčí peníze a pak časem, že by se přes [REDACTED] barák prodal. V okamžiku podpisu chtěla od obžalovaného 350 tisíc Kč s tím, že se bude ručit domem, resp. jeho jednou třetinou. Tato jedna třetina byla v jejím výlučném vlastnictví. Kolik papírů na úřadě podepsala neví. Obžalovaný to tam rozložil a ona to podepsala. Bez svého vědomí a souhlasu podepsala smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k jedné třetině nemovitosti i zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva k pozemku. Tehdy to chtěli zastavit, ale na půjčku. Částku 350 tisíc nedostala. Nedostal ji ani [REDACTED]. [REDACTED] obžalovaného pořád kontaktoval, ale nebral telefon. V té době byla na zmíněné nemovitosti zástava z [REDACTED]. Obžalovaný říkal, že to zaplatí, že je kolem 40 tisíc. Je pravda, že obžalovaný vyplatil částku 40 tisíc. V současné době je vlastníkem zmíněné třetiny nemovitosti obžalovaný [REDACTED]. Její [REDACTED] nebyl soudně trestán, ale dřív ho vyhostila.

K zástavní smlouvě na č.l. 556-557 svědkyňě uvedla, že to podepsala, ale nečetla to. Podepsala to s tím, že obžalovanému věřila. Měla možnost si to přečíst. Ke smlouvě na č.l. 558-561 svědkyňě uvedla, že tuto smlouvu také podepsala, je to její podpis, odpovídá i datum. Tuto smlouvu měla možnost si přečíst. Obžalovaný jim tedy předal toliko ve [REDACTED] částku 40 tisíc na ruku, plus zaplatil exekuci, co měla na barák, na jedné bylo 10 tisíc, na druhé 12 tisíc. Při podpisu smluv měla představu, že dostane půjčku 350 tisíc Kč. Na otázku, proč podepisovala dalších 200 tisíc svědkyňě uvedla, že se zmínila, že tam není zadána do baráků zahrada, tak si obžalovaný odběhl, s tím že mu [REDACTED] musí poslat faxem papíry na zahradu a napsal tam částku 200 tisíc. Neví, proč toto podepsala. Ohledně peněz se nebavili, obžalovaný vykládal papíry, podepsali to. Myslela si, že dostanou 350 tisíc, co po něm požadovali. Částkou 350 tisíc chtěli pokrýt veškeré své dluhy. Ohledně splátek půjčky

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

od obžalovaného [REDAKCE] byli domluveni na 5-ti tisících měsíčně. Nesplatili ani korunu. Obžalovaný neuvedl, ke kterému dni to mají začínat platit. Nevěděli, kdy to mají začít splácet.

Jelikož obžalovaný setrval na tom, že předal jak částku 350 tisíc, tak i částku 200 tisíc, kdežto svědkyně setrvala na tom, že tyto peníze nedostali, bylo mezi nimi přistoupeno ve smyslu § 104a tr. řádu ke konfrontaci, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedli, že jako obchodní zástupci z podnětu obžalovaného [REDAKCE], který provozoval realitní kancelář, měli oslovovat osoby, na jejichž majetek byla nařízena exekuce, s nabídkou řešení jejich finančních poměrů. Svědek [REDAKCE] v této souvislosti vešel do styku s poškozeným [REDAKCE] kterého odkázal na obžalovaného. Poškozený [REDAKCE] mu později sdělil, že jej obžalovaný připravil o nemovitost, aniž by mu poskytl půjčku.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že dělal realitní činnost ve společnosti [REDAKCE] a pokud se týká dopisů, které se rozesílaly klientům, kteří měli exekuce, tak to fungovalo tak, že ze strany obžalovaného [REDAKCE] jim byla předána databáze lidí, na jejichž nemovitosti jsou exekuční tituly a oni (čtyři), to znamená on, pan [REDAKCE], paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE] dostali určitou část těchto lidí a ti byli osloveni dopisem s výzvou, že by jim mohli zmíněný problém vyřešit. Dopisy rozeslal a byla minimálně jedna odezva, která šla přímo k němu. Byl to nějaký člověk ze [REDAKCE]. Pak volal ten člověk z [REDAKCE], pan [REDAKCE], a ptal se, jestli půjčují peníze. Nevěděl, že to souvisí s exekucí a řekl mu, že mu dá kolegu pana [REDAKCE], protože zrovna byli u něj na poradě v kanceláři. Předal obžalovanému telefon a pan [REDAKCE] se s ním domluvil a domluvili si hned schůzku v [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] tam odjel. Pak o tom neví až do doby, kdy mu pán volal, rozhořčený, že z půjčky na vyplacení exekuce přišel o podíl na domě. Pak se sešli v [REDAKCE], byl tam on a jeho [REDAKCE], když mu řekl, že v tom vůbec nefiguruje, že všechno měl domluvené s panem [REDAKCE]. Podstata toho, co se mu nelíbilo byla ta, že mu měl pan [REDAKCE] půjčit peníze, ale ve finále mu je nepůjčil. Měl mu slíbit peníze na zástavu nemovitosti, ty mu nepůjčil. Z té databáze každý měl tak kolem 20-30 lidí.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že roce 2007, 2008 byl obžalovaný [REDAKCE] zavedený podnikatel v oboru. Nevěděl však, že by půjčoval i peníze. Pokud se týká nemovitostí zatíženými exekucemi, tak obesílali klienty, kteří měli exekuce nebo nějaké zástavy na nemovitostech s tím, že v případě, že by to nemohli vyplatit, tak se jim nabídlo, že se to za tržní cenu prodá a následně by se ti lidé mohli oddlužit. Oslovovali je. Poslal se jim dopis a kdo měl zájem o tuhle formu spolupráce, tak se měl ozvat na telefon. Pokud jde o pana [REDAKCE] tak se objevil u něj v kanceláři, byl mu povědomý a choval se jako by byli kamarádi s tím, že je z [REDAKCE] a že shání pana [REDAKCE] Mluvil o nějakém domě, ale bylo to chaotické a tak se snažil ho odkázat na [REDAKCE]. On pak odešel.

Z listinných důkazů je založena zástavní smlouva na č.l. 556-557, smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 558-561, podklady k exekucím vedeným proti poškozené [REDAKCE]. Z inzerce na č. 1. 562 je patrné, že společnost [REDAKCE] nabízela pomoc i v poskytování půjček i na oddlužení nemovitostí. Ze zápisů z porad [REDAKCE] mimo jiné

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

plyne, že se mají oslovovat lidi, kteří mají exekuce na nemovitostech nebo nestačí splácet hypotéky, mají se jim nabízet půjčky či prodej nemovitosti (č. l. 578 – 583). Pak tvrzení svědkyně [REDACTED] odpovídá i dopis na č. l. 563 – 564.

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDACTED], respektive obvyklá cena nemovitosti byla určena jeho doplňkem.

K bodu ad. II. 4 - poškozený [REDACTED]

Svěděk [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku rozsudku a dodal, že od pana [REDACTED] dostal kontakt na osobu obžalovaného [REDACTED] který měl obchodovat s realitami. Následně se mu ozvala osoba, která se představila jako pan [REDACTED]. Setkali se v [REDACTED] v [REDACTED] a jednali o prodeji jeho obchodního podílu ve spol. [REDACTED], [REDACTED]. Dohodli se tak, že mu ([REDACTED]) bude poskytnuta půjčka ve výši 2,5 milionu Kč a následně bude na [REDACTED] převeden svědkův obchodní podíl ve zmíněné společnosti. Tím bude půjčka splacena. [REDACTED] požadoval sepsání notářského zápisu s tím, že dle právníků se to tak má dělat. U notáře nicméně [REDACTED] přišel s tím, že teprve po podpisu notářského zápisu a převodu obchodního podílu na obžalovaného [REDACTED] dojde k vyplacení půjčky. Svědek tomu uvěřil a zápis podepsal, byť obsahoval údaje, které neodpovídaly skutečnosti. Slibovanou hotovost neobdržel ani po podpisu notářského zápisu, byť se snažil obžalovaného kontaktovat. Posléze proti němu byla nařízena exekuce pro nesplácení půjčky. Při fotorekognici označil obžalovaného [REDACTED] jako osobu, která se před ním vydávala za [REDACTED].

Svěděk [REDACTED] dále dodal, že částku 2,5 milionu Kč nedostal. Obžalovaný [REDACTED] se mu při prvním telefonickém kontaktu představil jako pan [REDACTED]. Do poslední chvíle nevěděl, že je to pan [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] se mu jako [REDACTED] tak vždycky na každé schůzce představil. S obžalovaným [REDACTED] jednal jako s panem [REDACTED]. Když byl u notáře, tak si nevšiml jestli tam byl v zastoupení, jak mu tvrdil, nebo zda to byl přímo obžalovaný. Jeho občanský průkaz nikdy neviděl. Notářský záznam četl, ale tohoto si nevšiml. Bylo tam napsáno [REDACTED], ale nevšiml si, jestli je tam v zastoupení nebo vlastní rukou na zápise. Ve zmíněném zápise četl, že peníze byly předány, ale pan [REDACTED] mu tvrdil, že jakmile bude přepsán obchodní podíl, že mu peníze vyplatí. Souhlasil s tím, protože byl ve finanční tísní. O úhradu peněz ho urgoval, ale obžalovaný mu říkal, že ještě není obchodní podíl přepsaný, že až to bude přepsané na něj, že mu peníze pošle. Po celou dobu, co s ním obžalovaný [REDACTED] jednal, vystupoval vůči němu jako pan [REDACTED].

Svědčkovi předestřen notářský zápis na č.l. 332-333, k němuž svědek [REDACTED] uvedl, že tenhle papír měl notář připravený a napsaný k podpisu, četl to. Odpovídá to tomu, co podepsal. Exekuce je zatím pozastavena. Svědek setrval na tom, že mu obžalovaný [REDACTED] částku 2,5 milionu Kč nepředal. V té době věděl, že jsou limity na předávání hotovostních peněz. O tom se s obžalovaným [REDACTED] bavili s tím, že buď mu to pošle celé na účet převodem, nebo mu pak tvrdil, že sto bude 15 tisíc euro denně, že by mu měl podepsat předání. Svědek dále uvedl, že při podpisu byl ve finanční tísní, protože se

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

rozváděl, chtěl [REDACTED] vyplatit hypotéku a potřeboval si zajistit vlastní bydlení. Jeho společník byl o těchto krocích informován. Jednali přes právníky, ale nedomluvili se. Právnícky to nešlo vyřešit, protože mu společník v dopise napsal, že jej z firmy nepustí, dokud to nebude vyřešené a tak se snažil prodat svůj obchodní podíl v dotčené společnosti. Společníkovi naznačil, že pokud se nedomluví, tak se bude snažit prodat obchodní podíl. Na to mu nic neodpověděl. V době, kdy mu pan [REDACTED] slíbil, že mu pošle peníze na účet, neznal jeho jméno. On říkal, že to pošle pan [REDACTED], ale v té době se ještě představoval jako pan [REDACTED]. V době, kdy byli u notáře, obžalovaný věděl, že nutně potřebuje peníze. Vysvětloval mu svoji situaci a říkal mu, že na to spěchá. Obžalovanému věřil, neboť vypadal důvěryhodně, bylo to přes známého pana [REDACTED], který mu ho doporučoval, že ho dobře zná. Svědek dále uvedl, že měl za povinnost podle společenské smlouvy nabídnout obchodní podíl nejprve druhému společníkovi.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že svědkovi [REDACTED] předal částku 2,5 milionu Kč, kdežto svědek trval na tom, že ji neobdržel, byla podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace mezi nimi, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Svědkyňě [REDACTED] uvedla, že s bývalým [REDACTED] obývali byt v [REDACTED], který dle jejich dohody měl zůstat v jejím majetku. Zápisu do katastru nemovitostí ale zabránila exekuce nařízená proti poškozenému [REDACTED] pro částku 2,5 milionu Kč.

Svědkyňě [REDACTED] dále uvedla, že v [REDACTED] 2009 jí bylo doručeno Okresním soudem v Pardubicích nařízení o exekuci na majetek bývalého [REDACTED], který ve vyrovnání rozvodového majetku jí přenechal jejich společný byt. Na dotaz na bývalého manžela jí bylo řečeno, že je to věc vyrovnání s jeho firmou, kterou vlastní, že se o to nemusí zajímat, že je to jeho věc a bude to v pořádku. Když byli ještě [REDACTED] tak se jí [REDACTED] neptal na nějaké souhlasy. Neví o tom, že by v té době byl nějak zadlužen. Jejich [REDACTED] bylo rozvedeno [REDACTED].2009.

Svědka [REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že [REDACTED] předal kontakt na osobu obžalovaného za účelem zprostředkování půjčky, aniž by zmínil jméno [REDACTED]. Svědek [REDACTED], společník [REDACTED], [REDACTED] rozvedl, že s [REDACTED] v rozhodné době o prodeji jeho obchodního podílu nejednal. Jeho hodnota k datu 5.2.2010 dle mimořádné účetní uzávěrky činila cca. 720.000,-- Kč.

Svědka [REDACTED] uvedl, že obžalovaný s poškozeným [REDACTED] se dostavili do jeho notářské kanceláře po předchozím telefonátu [REDACTED] s tím, že věc spěchá. Po ověření jejich totožnosti sepsal notářský zápis, když předpokládá, že mu byla předložena smlouva o půjčce. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že mu tehdy zavolal [REDACTED], že tam má klienty, že se dohodli na nějaké půjčce, jestli by za ním mohli přijet, což se stalo, přijeli a sepsal se notářský zápis a ten si odnesli. Obžalovaný [REDACTED] zaplatil a tím to všechno skončilo. Obsah dotčené smlouvy, ústní dohody nekontroloval, to si udělali s [REDACTED] [REDACTED] Pouze sepsal, že pan [REDACTED] uznává dluh a že se zavazuje zaplatit a že dává

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

souhlas s přímým výkonem. Pan [REDACTED] si to přečetl. Svědek to hlasitě diktoval. Pan [REDACTED] věděl a rozuměl všemu, co podepsal. Nezkoumal to, jestli byla nebo nebyla realizována půjčka. Pan [REDACTED] věděl, že jedná s osobou jménem [REDACTED].

Svědék [REDACTED], společně s poškozeným [REDACTED] ve společnosti [REDACTED]. [REDACTED] uvedl, že poškozený se staral o hostinskou činnost a on o elektroúsek. Od začátku roku 2008 až do září tam vznikly nějaké neuhrazené nájemy, elektřina a podobně z hostinské činnosti, kterou měl pan [REDACTED] na starosti. O převodu obchodního podílu na cizí osobu nebyl informován. Byli s poškozeným v jednání, protože chtěl ukončit účast ve společnosti právě někdy v [REDACTED] 2008. Pořád to bylo v jednání, jejich právníci si dopisovali. K tomuto se nesešla valná hromada. Jednali o převodu obchodního podílu, ale přímo mu to poškozený [REDACTED] asi nenabídl. Svědek věděl, že jedná o tom, že obchodní podíl buď poškozený [REDACTED] převede nebo, že chce ukončit jednání ve společnosti, jen se dohadovali na vyrovnání. To se ale nedohodli.

Při fotorekognici svědek [REDACTED] označil obžalovaného [REDACTED] jako osobu, která se před ním vydávala za [REDACTED].

Z listinných důkazů jsou založeny notářský zápis ze dne 28.5.2009 (viz. č.l. 332), exekuční návrh ze dne 2.6.2009 (viz. č.l. 334), usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 12 Nc 20979/2009 o nařízení exekuce č.l. 336-337, exekuční příkazy Exekutorského úřadu v [REDACTED] č.l. 342 a násl. (postižení obchodního podílu poškozeného [REDACTED] ve spol. [REDACTED] a nemovitosti (bytové jednotky č. [REDACTED] v [REDACTED]), a další dokumenty.

Hodnota nemovitostí i obchodního podílu byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDACTED] resp. obvyklá cena dotčené nemovitosti jeho doplňkem.

K bodu ad. II. 5 - poškozený [REDACTED]

Poškozený [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že pod tíhou exekuce se prostřednictvím pana [REDACTED] a pana [REDACTED] setkal s obžalovaným, s nímž se dohodli na půjčce 236.000,- Kč. S obsahem podepisovaných listin neměl možnost se seznámit. Slíbenou půjčku neobdržel. O další půjčce ve výši 350.000,- Kč vůbec nebylo jednáno.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že se dostal do finančních potíží, a potřeboval splatit exekuci, která mu vznikla tím, že přišel o práci a tak hledal pomoc v [REDACTED] u pana [REDACTED]. Ten mu slíbil, že mu sežene investora, který by mu peníze půjčil. Asi po týdnu po 14 dnech se mu ozval s tím, že sehnal pana [REDACTED], který mu peníze půjčí. Svědek doložil všechny své majetkové materiály, to znamená list vlastnictví, dědické rozhodnutí a na základě toho ho pak [REDACTED] kontaktoval s tím, že se má dostavit do [REDACTED], že na něho bude čekat auto. Byl v něm pan [REDACTED], jak se jmenuje se dozvěděl až později a ten ho odvezl na magistrát, kde měli ověřit nějaké dokumenty, aby mu pan [REDACTED] mohl peníze půjčit. Zde poprvé pana [REDACTED] viděl. Obžalovaný mu dokumenty ani do ruky nedal, až když přišli na řadu, podepsali materiály s tím, že to jsou materiály k požadované půjčce. Pak se rozešli a pana [REDACTED] od té doby neviděl. Poté jej do [REDACTED] zase

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

kontaktoval pan [REDACTED], že přijedou za ním, že by se měly nějaké dokumenty ještě potvrdit. To byla plná moc. Přišli dva mladí lidé, říkali, že jsou od pana [REDACTED] ale bylo to až odpoledne, narychlo sháněli advokáta, protože na Městském úřadě už byly úřední hodiny skončené, našli ho naproti poště, tam dokumenty dali a podepsali, aniž by měl možnost si je přečíst. Pak kontaktoval [REDACTED] jak to bude probíhat dál, jak to bude se splácením té půjčky. On mu řekl, že na to už je pozdě. Tak se obrátil na pana [REDACTED] a chtěl vědět, kolik má splácet a jak. Nic nedostal a pak to došlo tak daleko, že pan [REDACTED] jej několikrát navštívil a snažil se ho dotlačit k tomu, aby souhlasil s prodejem nemovitostí, což odmítl. Tehdejší exekuce byla zhruba na 170.000,-- Kč, část mu strhávali z platu a část mu vzali z účtu. Od obžalovaného [REDACTED] si chtěl půjčit 236.000,-- Kč. V podstatě to, aby to všechno mohl pokrýt. Myslel si, že podepsal smlouvu o půjčce s tím, že bude stanoveno, kolik peněz bude splácet a za jakých podmínek. Podepsal něco, ale v podstatě ani nevěděl, co to je. Nemohl si to přečíst před podpisem, protože pan [REDACTED] mu to ani do ruky nedal. Mohl si to přečíst až z potvrzení od katastrálního úřadu, že to bylo všechno převedeno na obžalovaného. Všechno to bylo hektické. Smlouvu vlastně ani neviděl, dostal akorát podepsat plnou moc a souhlas s převodem. Ale přímo to, co mu přišlo z katastrálního úřadu, to neviděl. Myslel si, že je to v souvislosti s tou půjčkou, že pan [REDACTED] mu ty peníze půjčí a on mu je bude splácet. Žádné peníze mu však nepůjčil. Nedostal ani korunu. Pana [REDACTED] se ptal kolik má splácet, protože byl v domnění, že pan [REDACTED] za něj uhradil exekuci. Ta však byla uhrazena jen zčásti. To se dozvěděl až ze spisu od soudu, že pan [REDACTED] tam údajně měl složit asi 41.000,-- Kč. Odpovídá, že jeho závazky v té době činily u Exekučního úřadu [REDACTED] částku 136.361,78 Kč a dále v [REDACTED] částku 50.177,- Kč. Dotčené dokumenty podepsal s vědomím toho, že je to k té slíbené půjčce, že pan [REDACTED] mu ty peníze půjčí a on mu je bude splácet. Potom podepsal i plnou moc ke svému zastupování panu [REDACTED] protože ho ujišťoval, že je to potřeba k tomu, aby mohl na exekučním úřadě to za něj zaplatit. První půjčka ve výši 236.000,-- Kč mu byla obžalovaným slíbena. O půjčce 350.000,-- Kč nebyla žádná řeč, o tom nevěděl a tu taky nedostal. Nepodepsal doklad ani plnou moc na částku 350.000,-- Kč, o tom nevěděl. Tam není jeho podpis.

Svědkoví předložena smlouva na čl. 661-664, k níž uvedl, že to podepsal s vědomím, že se jedná o smlouvu o zajišťovacím převodu a že dostane částku 236.000,-- Kč jako půjčku. Ta mu nebyla poskytnuta. Ke smlouvě na čl. 665-666 uvedl, že trvá na tom, že to není jeho podpis. K plné moci na čl. 667 uvedl, že to podepsal. Neuvědomoval si, co podepisuje. Tato plná moc měla sloužit k tomu, aby pan [REDACTED] za něj zaplatil exekuci. Formulář plné moci měl pan [REDACTED] u sebe. K zástavní smlouvě na čl. 675-676 svědek uvedl, že tam není jeho podpis. To nepodepisoval. Plnou moc na čl. 667 a smlouvu na čl. 678-681 podepsal. Stejně jako smlouvu na čl. 690-691 p.v. Na zástavní smlouvě na čl. 696-697 není jeho podpis, o částce 350.000,-- Kč ani nejednali. Na plné moci na čl. 698-698 p.v. je jeho podpis. K usnesení na čl. 699 uvedl, že tato exekuce mu byla nařízena, ale nebyla zaplacená. K exekučnímu příkazu na čl. 700-700 p.v. uvedl, že tato exekuce ve [REDACTED] nebyla uhrazena a doposud není. Svědek dále dodal, že ani 236.000,-- ani 350.000,-- Kč mu nebylo poskytnuto a o částce 350.000,-- Kč ani nejednali. O způsobu úhrady dluhu s obžalovaným nehovořili. S panem [REDACTED] hovořil jednou jedinkrát na magistrátu a asi 2x nebo 3x telefonem a tehdy se ho ptal, kam a kolik peněz má poslat. Neví, u kterých smluv se ověřovaly podpisy. Pokud se týká zástavní smlouvy, o níž uvedl, že ji nepodepsal

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

vlastnoručně, dodal, že se v tom v podstatě neorientuje, nějaké listiny na magistrátu podepisoval, ale nevybavuje si přesně, jaké to byly listiny. Je možné, že mohl místo zástavní smlouvy podepsat smlouvu o zajišťovacím převodu. To, kdy měl zaplatit první splátku mu obžalovaný neřekl. Podepisoval to, i když nedostal peníze, protože mu bylo sděleno, že je to nutné, aby obžalovaný za něj mohl uhradit exekuci, neboť jej už dost nepříjemně naháněl exekutor. Nikdo jej de facto nenutil to podepsat, ale okolnosti jej nutily. Nic jiného mu nezbývalo. V autě nepočítal žádné peníze. Je nesmysl, aby pan [REDAKCE] viděl, že v autě počítal nějakou částku peněz. To je nesmysl, to rozhodně popírá.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že poškozenému [REDAKCE] předal jak částku 236.000,-- Kč, potažmo 350.000,-- Kč, kdežto svědek setrval na tom, že se tak nestalo, byla mezi nimi provedena konfrontace podle § 104a tr. řádu, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědek [REDAKCE] nejprve uvedl, že neviděl předání hotovosti mezi obžalovaným a poškozeným [REDAKCE], který nicméně při sobě nějaké peníze následně měl. Podrobnosti o jejich jednání nezná.

Svědek [REDAKCE] posléze uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] zná. Byl to člověk, který mu imponoval. Věděl o něm, že dělá exekuce a půjčuje peníze. Obžalovaný mu řekl, že když bude o někom vědět, kdo potřebuje půjčit peníze, ať mu ho doporučí. Pokud se týká pana [REDAKCE], tak toho vzal do [REDAKCE] na úřad podepsat nějaké smlouvy a ověřit podpisy. Odešel, když ty smlouvy pročítali, měl nějaký telefon, pak to byli podepsat v nějaké kanceláři, takže to přímo neviděl. Na úřadě byli ověřit podpisy, měl telefon, odešel a tak samotný podpis neviděl. Potom viděl v autě, jak pan [REDAKCE] počítá nějaké peníze. Ví, že to byly peníze, ležstra to být nemohla. Protože peníze už viděl, tak usoudil, že jsou to peníze. Není schopen říct, jak je držel a kolik jich bylo. Poškozený seděl vedle něj, neřešil to. Málo peněz to nebylo, neví kolik, bylo to dost peněz. Prostě víc peněz. Obžalovaný [REDAKCE] u toho už nebyl. Odkud měl zmíněné peníze pan [REDAKCE] neví.

[REDAKCE] [REDAKCE] potvrdil, že poškozený [REDAKCE] se po jednání s obžalovaným pozastavoval nad tím, že neobdržel k obchodu žádné listiny.

Z listinných důkazů jsou založeny smlouva o zajišťovacím převodu nemovitostí (č.l. 661), zástavní smlouva (č.l. 665), plná moc (č.l. 667), a další listiny.

Dle zprávy Exekutorského úřadu v [REDAKCE] byly v rozhodném období v plné výši uhrazeny exekuce vedené proti povinnému [REDAKCE] (platbou z [REDAKCE] 2009 ve výši 47.505,-- Kč - viz. č.l. 77 spisu).

Dle zprávy Exekutorského úřadu ve [REDAKCE] byly proti povinnému [REDAKCE] vydány dva exekuční příkazy na nemovitost pro pohledávku spol. HCF a.s. v celkové výši 136.361,78 Kč. Na exekuci nebyla k datu podání zprávy uhrazena žádná částka.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDACTED] respektive obvyklá cena nenovosti jeho doplňkem.

K bodu ad. II. 6 - poškození [REDACTED]

Poškozený [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku rozsudku a dodal, že podle informací od obžalovaného se mělo předmětnými nemovitostmi ručit za čerpanou půjčku. Smlouva mu byla k podpisu předložena tak, aby si ji nemohl číst. Peníze z půjčky neobdržel.

Svěděk [REDACTED] dále uvedl, že smlouvu o půjčce nepodepsal. Nikdy ji neviděl. Je antidatovaná údajně na 2.7., pouze mu ji ukázala paní soudkyně v [REDACTED] kde podal oznámení, aby mu ošetřili nemovitost a nebylo s ní nakládáno. Neví, jak je možné, že znalecký posudek, který zkoumal smlouvu o půjčce, konstatoval, že je to jeho podpis. Neví, jak se tam dostal jeho podpis. Částka 1.400.000,- Kč mu nebyla nikdy předána. Na úřadě před podpisem [REDACTED] nic nevěděla. Neřekl jí nic, to souvisí s jejich nedobрым vztahem, kdy chtěli řešit rozvod. To byla jedna z příčin, proč potřeboval nebankovní půjčku. Neřekl jí nic, jen jí důrazně řekl, aby to šli podepsat na matriku, k ověření podpisu, nic víc. Nemohl tušit, že je na ně připravený podvod. Šel tam s tím vědomím, že pan [REDACTED] je seriózní člověk, že chce zajistit půjčku nemovitostí, jak to běžně v praxi chodí. Chtěl částku 1.400.000,- Kč s tím, že 700 tisíc Kč by poskytl [REDACTED] na vyplacení po rozvodu. Částku 700 tisíc potřeboval na uhrazení dluhů, které zbyly z podnikání a různé doplatky, leasing. O některých jeho dluhích [REDACTED] něco věděla, něco ne. Před podpisem, obžalovaného nikdy neviděl. Jednali telefonicky. Podepsal smlouvu, ale nedostal žádné peníze. Spoléhal a důvěřoval panu [REDACTED]. U podpisů se ho ptal, kdy dojde k předání peněz a obžalovaný mu odpověděl, jakmile se to zavkládá, že mu to poskytne.

Svědkoví předestřena smlouva na č.l. 726-729, k níž uvedl, že tuto smlouvu o převodu podepsal, ale nečetl ji. Bylo jim to předkládáno po otočení na poslední list. Sekretářka spěchala, že bude zavírat. Čekal, že na základě této smlouvy dostane částku 1.400.000,- Kč.

Svědkoví dále předestřena smlouva na č.l. 830-831, k níž uvedl, že podpis vypadá, že je jeho, ale není si vědom, že by to podepisoval. Tuto listinu nikdy neviděl, nepodepisoval ji.

Svědkoví dále předestřeno čestné prohlášení na č.l. 104 z přílohy č. 1, k čemuž svědek uvedl, že to nikdy neviděl, pana [REDACTED] nezná. Toto není pravda.

Svěděk [REDACTED] dále uvedl, že pana [REDACTED] zná. Je to vedoucí realitní kanceláře v [REDACTED]. Bližší vztah k němu nemá, akorát v obchodním vztahu, přes tuto kancelář prodával dům po rodičích. Tento dům v [REDACTED] přes tuto kancelář kupovali a obrátil se na něho se žádostí, aby zmíněný dům prodali, aby mohl vyplatit [REDACTED], doplatit si svoje dluhy. Obžalovaný [REDACTED] v kanceláři byl jednou, přes telefon se domlouvali, že měl snahu o nějaké narovnání vzniklého stavu. Nechtěl s panem [REDACTED] jednat o samotě, tak se domluvil s panem [REDACTED], zda by bylo možné tuto schůzku sjednat v kanceláři

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

v [REDACTED]. Narovnáni mělo spočívat v tom, aby obžalovaný [REDACTED] dal za této situace souhlas k prodeji. Ovšem pan [REDACTED] vystupoval sebevědomě bez pocitů špatnosti s tím, že půjčku mu vyplatil a že bude souhlasit s prodejem, ale bude požadovat půjčku nazpět. Zmíněnému setkání byl přítomen svědek, pan [REDACTED] a pan [REDACTED]. Nikdo další tam nebyl. V den, kdy byly podepisovány listiny na městském úřadu jeho [REDACTED], když se podepisovala, nevěděla, že se vztahují k půjčce na 1.400.000,- -Kč. Naléhal na ni, aby to podepsala, že potřebuje vyplatit různé svoje pohledávky a víc ne. Nechtělo se jí to podepsat, že o tom nic neví. Nebyl čas, tlačil ji do toho, že jde o zajištění půjčky [REDACTED] a potřebuje na pokrytí svých pohledávek a dluhů. Je pravda, že jí to říkal důrazně, aby nezdržovala, asi za pět minut měli zavírat. Byl v situaci, kdy peníze potřeboval a spoléhal na to. To, jak bude půjčka splacena s obžalovaným [REDACTED], vůbec neprobírali. Nezajímal se, do kdy musí peníze vrátit, zda jednorázově nebo ve splátkách. Vedle těch smluv, co podepsali na zadních stranách, k tomu podepsal jako šestý podpis papír do polovičky prázdný, jednoduchý list, kde byly tučným písmem uvedeny splátky. Obžalovaný [REDACTED] mu říkal, že to jsou výše splátek. Tam zahlédl jejich jména a ke každému šest tisíc a podpisy. Přes telefony se obžalovaného ptal, jestli bude možné dlouhodoběji splácet, aspoň 10 let, aby byl schopen to splatit. Zatím 10 tisíc měsíčně, pokud by byl schopen víc, tak není problém se pak domluvit, aby to měl rychleji splacené. Kontaktoval pana [REDACTED]. Ten bydlí o dvě ulice od jeho bydliště. Když mu přišel od policie seznam lidí, poškozených, viděl jméno [REDACTED] a z toho důvodu ho zkontaktoval. Neužívá drogy, nechodí do heren, nehrajete automaty.

Jelikož výpověď obžalovaného [REDACTED] v závažných okolnostech nesouhlasila s výpovědí svědka [REDACTED], byla mezi nimi podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Svědčce [REDACTED] potvrdila, že podepisovala ve spěchu listiny, k nimž jí nebylo nic vysvětleno a neměla možnost se s nimi seznámit. Až z podkladů od katastru nemovitostí se dozvěděla o údajně poskytnuté půjčce 1,4 milionu Kč a o převodu jejich rodinného domu na obžalovaného.

Svědčce [REDACTED] [REDACTED] dále dodala, že smlouvu o půjčce nepodepsala, respektive něco podepisovala, ale nevěděla co. [REDACTED] jí požádal o podpisy, bylo to narychlo, co jí bylo dáno, to podepsala. Když byli na úřadě, tak jí [REDACTED] seznámil s obžalovaným, na matrice šlo hlavně o její podpis s tím, že obžalovaný [REDACTED] by jim půjčil peníze, neví, jakou částku. Kolem milionu. Podepsala tedy něco a nevěděla co. Bylo to ve spěchu, manžel na ní vyvíjel nátlak. Peníze od obžalovaného nedostali. [REDACTED] jí říkal, že nedostal žádné peníze.

Svědčce předestřena smlouva na č.l. 726, k níž svědkyně uvedla, že je tam její podpis. Smlouvu nečetla, poslední stránku podepsala. Ke smlouvě na č.l. 830-831, svědkyně uvedla, že podpis je její. Nevybavuje si, že by tuto smlouvu podepsala, smlouvu nečetla. Ona sama částku 1.400.000,- Kč nedostala a [REDACTED] jí také říkal, že od obžalovaného nic

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

nedostal. Její [REDACTED] s panem [REDACTED] nadále trvá. Nikdo jí nebránil v podpisu ani v tom, aby si to přečetla. Neměla přehled o financích v [REDACTED] podnikání. Je pravdou, že před úřadem, když se dohadovala s [REDACTED], tak tam obžalovaný říkal, že se to může vyřešit i později, ale [REDACTED] to chtěl ten den podepsat.

Svěděk [REDACTED], který zprostředkoval koupi domu pro [REDACTED], uvedl, že mu pan [REDACTED] následně předložil smlouvu o zajišťovacím převodu nemovitosti s tím, že půjčku nepřevzal. Kontaktoval poté obžalovaného, který jej nejprve odbyl s tím, že z jeho strany je vše po právu. Později zmínil možnost odprodeje domu, pokud poškozený [REDACTED] stáhne trestní oznámení.

Svěděk [REDACTED] dále uvedl, že byl přítomen jednání mezi panem [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED]. V té době byl obžalovaný na základě nějaké smlouvy majitelem domu, který pan [REDACTED] chtěl jeho prostřednictvím prodávat. Pochopil to tak, že poškozený měl obdržet půjčku a na základě této půjčky mělo přejít zajišťovací právo, ale pan [REDACTED] od první chvíle, tedy oba [REDACTED], protože byli společnými vlastníky, tak tvrdili, že žádnou půjčku nedostali. To je celá podstata. [REDACTED] tvrdili, že peníze za tu půjčku nedostali. Co říkala druhá strana – obžalovaný, neví. S ním přímo nejednal. Výsledek jednání byl podmínován stažením trestního oznámení a na tom se to zastavilo, protože pan [REDACTED] měl obavu, že se to tím stejně nevyřeší, že pak bude následovat vymáhání té půjčky. On to chtěl dořešit s pomocí oficiálních orgánů. Stažení trestního oznámení byla to podmínka obžalovaného. Pan [REDACTED] se mu zmínil, že nepodepsal smlouvu o půjčce. Když za ním poškozený přiběhl se zajišťovací smlouvou, tak se ho svědek ptal, kde má smlouvu o půjčce. Jednoznačně on i paní [REDACTED] na něj zůstali koukat s otevřenou pusou, že nic jiného v životě nepodepsali.

Svěděk [REDACTED] dále uvedl, že s poškozeným [REDACTED] se někde potkali a dal mu kontakt na obžalovaného. Pan [REDACTED] mu tehdy říkal, že má problémy, že barák je zadlužený, tak mu dal kontakt na obžalovaného, který má [REDACTED] kancelář v [REDACTED]. Jak to dopadlo neví. Jednou se s panem [REDACTED] setkali ve městě a uváděl, že je to v jednání a byl spokojený. Neví, zda obžalovaný půjčil panu [REDACTED] peníze, ale pan [REDACTED] byl spokojený. Je známé, že pan [REDACTED] hraje hazard, gambluje po hernách.

Z listinných důkazů je založena smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 726-729, smlouva o půjčce č.l. 830-831 a další doklady.

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDACTED], respektive obvyklá cena nemovitosti jeho doplňkem. Znalec v doplňku dále stanovil, že výši nesplaceného úvěru k rozhodnému dni činila částku 79.193,- Kč spolu s 9 % úrokem z této částky od 1.4.2010 do zaplacení. Výši tohoto úroku odmítl vypočítat s tím, že je to povinnost příslušného ústavu, který peníze poskytl.

K bodu ad. II. 7 - poškození [REDACTED]

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Poškozený [REDACTED] uvedl shodně, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a dodal, že smlouvu o zajišťovacím převodu a směnku podepisovali s tím, že půjčka jim bude vyplacena po zápisu vlastnického práva do katastru. Nestalo se tak i přes urgence, kdy mu obžalovaný vyhrožoval likvidací. Následně mu obžalovaný navrhoval zpětný převod nemovitostí, pokud stáhnou trestní oznámení.

Svěděk [REDACTED] dále uvedl, že podepsal výdajové a příjmové pokladní doklady, smlouvu o půjčce, smlouvu o převodu majetkových práv i směnku. Podepsali převod vlastnického práva, na kterém byla suma na jeden milion a pak ještě podepsali v několika provedeních smlouvu na tři a půl milionu s tím, že jim bude dva a půl milionu doplaceno až bude nemovitost zastavená. Bylo domluveno tři a půl milionu Kč. Obžalovaný [REDACTED] říkal, že spěchá, že to musí rychle podepsat, tak to všechno podepsali s tím, že dostane milion v hotovosti. Když podepsali příjmový doklad na jeden milion korun tak, myslel, že tyto peníze dostane. S obžalovaným [REDACTED] jednali o tom, že jim při podpisu poskytne část peněz, konkrétně se nedomluvili, ale že jim jeden milion dá hned a pak to bude doplacené. Když podepisovali smlouvy, tak to tak vypadalo. Jeden příjmový a výdajový pokladní doklad podepsal svědek a jeden jeho [REDACTED]. Byly dva a nebyly vyplněné, byly čisté. Smlouvu o převodu práv, smlouvu o půjčce četl. Je tam napsáno, že milion převzal. Předpokládal, že když tyhle věci podepisují, že peníze dostane.

Svědčkovi [REDACTED] předestřena směnka z přílohy č. 1, str. 106, k níž svědek uvedl, že jí podepsal, protože pan [REDACTED] jim říkal, že to potřebuje, aby byl krytý než bude zástava převedená na katastru. Podepsal to v domnění, že peníze dostane. Pak pan [REDACTED] říkal, že to hned nepůjde, že jim peníze pošle. Nikdy jim neřekl, že už peníze poslal. Obžalovaný mu poslal SMS, že nedodržel nějakou dohodu. Milion korun tedy nedostal.

Jako poškozený se svědek [REDACTED] připojil s částkou 2.400.000,-- Kč. To se skládá z částky, kterou jim pan [REDACTED] slíbil, ale nestalo se tak. 2.400.000,-- Kč je tříprocentní úrok z toho, co mě mělo být poskytnuto a nestalo se tak. Ještě žádal náhradu za znemožnění podnikatelského záměru. K tomu žádné doklady nemá. Na ušlý pronájem nebytových prostor, 100.000,-- Kč. Pokud se týká splacení slíbené půjčky, tak mu obžalovaný řekl, že si peníze bude vybírat sám. Splácet měli začít do měsíce. Když se setkali s obžalovaným před ubytovnou, tak mu říkal, co si dovoluje navštívit jeho [REDACTED] a jestli by se to mělo opakovat, tak mu bylo pohroženo likvidací rodiny. Obžalovaný mu říkal, že ho zastřelí, že přijede k němu domů a tam ho zlikviduje.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že svědkovi předal částku milion korun, kdežto svědek [REDACTED] na tom, že částku milion korun nedostal, byla mezi nimi podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Shodně vypověděla i svědkyně [REDACTED], která dále dodala, že podepsala smlouvu o půjčce na 3,5 milionu, směnku na milion, zástavní právo na dům a výdajový doklad. Výdajové doklady svědčily, že jim dá peníze v hotovosti. Podepsala to, protože obžalovanému věřila, protože stáli před matrikou. Když obžalovanému [REDACTED] volal,

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

tak mu pan [REDAKCE] do telefonu řekl, že donese peníze do banky, že je pošle z účtu na jejich účet. Obžalovaný tvrdil, že částku 1 mil. Kč již poslal převodem.

Svědkyňi byla předložena smlouva na č. l. 883-885, k níž svědkyně uvedla, že tam je její podpis. Tuto částku nedostali. Podepsala to, protože stáli před matrikou, šli ověřit podpisy a pan [REDAKCE] řekl, že jim milion dá. Svědkyni byla dále předložena směnka na č.l. 106 z přílohy č. 1, k níž svědkyně uvedla, že neví, jestli to její manžel podepsal. Je to jeho podpis, asi to podepsal. Podepisovala i smlouvu o půjčce na jeden milion Kč. Listiny před podpisem nečetla. Nebylo jim bráněno v tom, aby si listiny prostudovali.

Svěděk [REDAKCE] potvrdil, že poškozenému [REDAKCE] zprostředkoval kontakt na obžalovaného, o němž z doslechu věděl, že poskytuje půjčky.

Z listinných důkazů jsou založeny především smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 883-885 a návrh na vklad č.l. 886.

Hodnota nemovitosti byla stanovena znaleckým posudkem znalce [REDAKCE], respektive obvyklá cena nenovosti jeho doplňkem.

K bodu ad. II. 8 - poškozená [REDAKCE]

Svěděk [REDAKCE] uvedl shodně, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a dodal, že potřeboval krátkodobě půjčku 45.000 euro. Prostřednictvím svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] se dohodl s obžalovaným na jejím poskytnutí. Ručit se mělo nemovitostí ve vlastnictví jeho matky a dvěma obrazy. Ve [REDAKCE] poté obžalovaný předkládal jeho [REDAKCE] k podpisu listiny, s jejichž obsahem neměli možnost se podrobněji seznámit, a došlo i k předání obrazů. Přes urgence panu [REDAKCE] půjčka vyplacena nebyla.

Svěděk [REDAKCE] dále uvedl, že částka 45.000,- euro mu nebyla předána. Podepsané smlouvy nečetl ani on ani jeho [REDAKCE]. Obžalovaný si to vzal. Na dotaz, když si nepřečetl smlouvu, proč podepsal i 3 pokladní doklady o tom, že peníze byly převzaty uvedl, že to nevěděl, že to jsou doklady, nezná to. Nevěděl, že to jsou směnky, já to slovo neznám ani ty dokumenty. Obžalovanému důvěřovali, neboť byl kamarád [REDAKCE], který je jeho dlouholetý přítel. Dodnes nechápe, že udělal takovou chybu, že naletěl. Žije v [REDAKCE], nikdy nebyl podvedený a to dělá s velkými penězi. [REDAKCE] podepsala asi tak 8 podpisů nebo 12 podpisů.

Svědčkovi byla předestřena smlouva na č.l. 963-966, kde na smlouvě bylo uvedeno, že částka 45.000,- euro byla předána, svědek uvedl, že to neviděl, až na policii. Je to podpis jeho [REDAKCE]. Viděli první stránku, technicky to byly smlouvy, které jsou v pořádku, pokračovalo to, dál se na to nedívali, protože si myslel, že je to víc částí. Dále svědkovi předestřena smlouva na č.l. 973, k níž uvedl, že to [REDAKCE] také podepsala. Je to jeho chyba, nečetl to. Svědkovi předestřeny i doklady č.l. 978 o tom, že [REDAKCE] svědka obdržela

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

15.000,-- euro, k čemuž svědek uvedl, že je tam sice uvedeno, že [REDAKCE] obdržela každý den 15.000,-- euro, ale to se nikdy nestalo. Tyto doklady byly prázdné, podepsala to úplně prázdné, nebylo tam nic napsáno. Ani to jej nevarovalo, u nich toto není. Nenapadlo ho, že něco takového existuje, že kouskem papíru si člověk utvrzuje takovou hrůzu. Jeho [REDAKCE] není schopna výslechu, ona by se nervově zhroutila. Ona má i jiné zdravotní problémy. Pokud se týká splacení půjčky, tak se přesně nedomluvili. Řekl obžalovanému, že mu stačí 2-3 měsíce, že nemovitost bude prodána v krátké době. Pan [REDAKCE] mu poskytl půjčku 50.000,-- Kč. To bylo krátce předtím než se to obrátilo a začal svědčit proti němu. Pan [REDAKCE] se cítil provinile, snažil se ty první týdny s obžalovaným domluvit. Snahy v dobrém smyslu, ne žádné vyhrožování. Osobu jménem [REDAKCE] nezná. Ani o takovéto osobě neslyšel. Na dotaz, zda zná pokladní doklady, když vybírá nájmy, svědek uvedl, že ne. U nich se podepíše smlouva, dostane osobní šek, kde je vypsána částka. To je osobní šek, kde jsou napsány iniciály, byt a je to ověřené bankou. Něco jako doklad o předání peněz. Tam je vše uvedené, předtištěné dopředu, není to prázdné.

Jelikož obžalovaný [REDAKCE] trval na tom, že svědkovi [REDAKCE] předal 45.000,-- euro, kdežto svědek [REDAKCE] setrval na tom, že žádné peníze nedostal, byla provedena mezi nimi konfrontace podle § 104a 1 tr. řádu, při níž oba na svých vývodech setrvali.

Obdobně jako svědek [REDAKCE], uvedla k okolnostem jednání ve [REDAKCE] i jeho [REDAKCE] poškozená [REDAKCE] s tím, že podpisem předmětných listin podmiňoval obžalovaný poskytnutí půjčky, kterou ale její [REDAKCE] neobdržel.

Svědek [REDAKCE] uvedl, že pana [REDAKCE], který sháněl krátkodobou půjčku ve výši 45.000 EURO, nakontaktoval na [REDAKCE], který následně zprostředkoval schůzku s obžalovaným. Na té obžalovaný požadoval odhad nemovitosti. Dalších jednání přítomen nebyl. Od pana [REDAKCE] ví, že obžalovaný přislíbenou hotovost panu [REDAKCE] následně neposlal. Svědku [REDAKCE] to poté mrzelo a ze svých peněz poskytl panu [REDAKCE] půjčku 50.000,--Kč, kterou mu osobně předával.

Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že půjčka nebyla obžalovaným poskytnuta, to ví od [REDAKCE]. Říkal mu to jak [REDAKCE], tak i [REDAKCE]. Peníze nebyly předány, ale [REDAKCE] tvrdí, že ano. Pan [REDAKCE] je kamarád obžalovaného. [REDAKCE] nejprve potvrdil, že peníze nebyly předány, ale po 2 týdnech začal tvrdit, že peníze byly předány. Pan [REDAKCE] je jeho kamarád. Nemají spolu žádné obchodní aktivity. Obžalovanému nevyhrožoval.

Shodně vypověděla [REDAKCE] [REDAKCE], byť vycházela ze zprostředkovaných informací. Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že pan [REDAKCE] potřeboval půjčit určitý finanční obnos a na pana [REDAKCE] dostal kontakt, kde proběhla nějaká schůzka a poté schůzce mělo dojít k půjčce, k ní ale nedošlo. Toto jí bylo sděleno od pana [REDAKCE]. [REDAKCE] je její přítel. Ona sama se ničeho neúčastnila a vše ví jen od pana [REDAKCE].

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Svěděk [REDACTED] nejprve využil práva nevypovídat s tím, že by si mohl přivodit trestní stíhání. Při hlavním líčení pak svědek [REDACTED], který vykonává trest odnětí svobody za násilné jednání vůči poškozené [REDACTED] (bod 10 výroku tohoto rozsudku) uvedl, že i když byl odsouzen, tak říkal, že se toho činu nedopustil. Na zmíněné trestné činnosti neměl podíl obžalovaný [REDACTED], ale jeho jméno tam figurovalo. Pokud se týká půjčení peněz panu [REDACTED], tak svědek [REDACTED] uvedl, že v [REDACTED] 2009 za ním přišel [REDACTED], že by potřeboval půjčit peníze pro svého známého. První schůzka probíhala v [REDACTED], kdy přijel pan [REDACTED] a právě [REDACTED] vlakem do [REDACTED], kde se setkali u hlavního nádraží za poštou. Tam se spolu pan [REDACTED] a [REDACTED] domlouvali na nějakých detailech a nechali věc otevřenou. Ví, že se domluvili a že pan [REDACTED] chtěl půjčit částku 45 tis. euro, načež s [REDACTED] jeli do [REDACTED], kde mělo dojít k předání peněz. Přijeli do [REDACTED] autem. V autě ještě přepočítávali peníze a šli směrem, kam je pan [REDACTED] navedl. Šli k jeho autu, kde ho měl zaparkované. Naproti byl notářský úřad, tam se ověřovaly podpisy. V autě proběhla půjčka peněz, kdy pan [REDACTED] dostal celou částku. Ukázal [REDACTED] obrazy, ty měly být jako zástava, že mu je dá. Poté se šlo se na úřad a tam seděla paní [REDACTED], spolu se domluvili a šli na úřad ověřit podpisy. Poté šli k autu, vyzvedli obrazy a jeli zpět. S obžalovaným [REDACTED] jezdil a věděl, že má firmu na půjčování peněz. Ví, že si od něho vypůjčila paní [REDACTED]. Půjčil jí v rádech kolem milionu, přes milion. Obžalovaný půjčoval panu [REDACTED] 45 tis. euro, paní [REDACTED] něco kolem 1 mil. Kč a na další jména si nevzpomene.

Pokud se týká pana [REDACTED], tak zmíněná eura měl pan [REDACTED] uloženy v autě v obálce v přístrojové desce. Obálka byla rozlepená. Peníze nebyly vidět. Pan [REDACTED] je panu [REDACTED] předal u pana [REDACTED] v autě. Pan [REDACTED] seděl na místě řidiče, [REDACTED] na místě spolujezdce. Svědek byl venku před autem, přímo před čumákem. Někde se tam pohyboval. Takže to viděl přes okno. Obžalovaný předával panu [REDACTED] obálku a přepočítali peníze. Pan [REDACTED] si vzal do ruky obálku. Pan [REDACTED] počítal peníze. Myslí si, že pan [REDACTED] mu předával celou obálku, v níž byly peníze. To, že ve zmíněné obálce bylo 45 tisíc euro ví, neboť je předtím počítali v autě. O tom, jak má vypovídat, s ním nikdo nehovořil. S obžalovaným jsou známí, kamarádi. Dá se říci, že už dlouho.

Z listinných důkazů jsou založeny především smlouva o zajišťovacím převodu nemovitostí (č.l. 927), návrh na vklad (č.l. 962), smlouvu o půjčce č.l. 973, příjmové pokladní doklady.

To, že přes urgence panu [REDACTED] půjčka vyplacena nebyla, plyne i z obsahu SMS zprávy na č.l. 939, kde obžalovaný zdůvodňuje jejich neodeslání jiným číslem účtu.

Hodnota nemovitostí i obrazů byla stanovena znaleckými posudky. Znalec [REDACTED] posléze doplňkem svého posudku stanovil i obvyklou cenu dotčené nemovitosti. Nebyl však schopen sdělit částku, která by odpovídala hodnotě nesplacené zástavy, neboť její výše případně existence nebyla nijak doložena.

K bodu ad. II. 9 – poškozená [REDACTED]

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Svědkyňě poškozená [REDAKCE] uvedla, že její [REDAKCE] chtěla zajistit půjčku 150.000,- Kč pro vnučku za účelem zařízení kadeřnictví. Ručit měla ona svým domem. Dostavila se k ní s mužem, který měl půjčku zprostředkovat. Následně v [REDAKCE] v přítomnosti [REDAKCE] toho zprostředkovatele a osoby, která měla půjčku poskytnout, na parkovišti před „okresním“ úřadem podepsala různé listiny, s jejichž obsahem neměla možnost se seznámit (byly jí předloženy k podpisu tak, že vlastní text byl zakrytý). [REDAKCE] přečetla a „odsouhlasila“ pouze první z více listin, které jí byly k podpisu předloženy. Následně se ověřovaly její podpisy a ten muž jim vyplatil částku 75.000,- Kč. Nevěděla, proč ne celý sjednaný obnos. Zhruba za 14 dní obdržela zástavní smlouvu. Po nějaké době se u ní objevil ten věřitel (byl potetovaný na rukách i na nohách) s tím, že [REDAKCE] půjčku nesplácí. Ona jej odkázala na ní. V [REDAKCE] 2011 prostřednictvím správce daně (v souvislosti s placením daní z převodu nemovitostí) zjistila, že došlo k prodeji jejího domu. Po předestření jednotlivých listin uvedla, že plnou moc ze dne 24.8.2009 vědomě nepodepsala. Nemůže potvrdit, zda podpis na ní je její. Souhlasila pouze s tím, že bude domem ručit za půjčku [REDAKCE]. Neměla v úmyslu ho prodat.

U hlavního líčení svědkyňě [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla shodně a dále dodala, že s ní nikdo žádnou smlouvu nesjednával. Myslela, že je vše v pořádku. Nevěděla, co podepisuje. Nemohla si to ani přečíst. Špatně vidí. Brýle s sebou neměla. Vše bylo strašně rychlé. Ten pán dával [REDAKCE] jeden list přečíst a ona říkala dobrý. Myslela si, že podepisuje něco k baráku, ale nevěděla, co podepisuje. Obžalovaný [REDAKCE] byl u toho přítomen. Ten jí dával zmíněné papíry podepisovat. Podepsala více listin a byly to rozdílné listiny. Že by podepsala nějakou plnou moc neví. S [REDAKCE] měla dohodnuto, že jí bude ručit barákem na peníze. Tzn., že jí bude ručit svým domem za půjčku, kterou [REDAKCE] dostane od obžalovaného. Obžalovaný [REDAKCE] před ní dával 75 tisíc Kč. Půjčka měla být ve výši 150 tisíc Kč, ale před ní obžalovaný [REDAKCE] dával jen 75 tisíc Kč. Nebyla informována o tom, že podepisuje zástavní smlouvu. Nechtěla podepsat doklad o tom, že by zmíněnou nemovitost měla převést na jiného majitele. Po ověření podpisu nedostala žádnou mutaci zmíněných listin. Všechno si odnesl obžalovaný [REDAKCE]. Neví, zda její [REDAKCE] dostala nějaké papíry. Neví, proč mu tak věřily. Důvěřuje každému. Myslí si, že když jedná čestně, že s ní ten druhý taky bude čestně jednat. U předání částky 75 tisíc byla ona, [REDAKCE], pan obžalovaný a ještě tam byl ten pán, co s ní poprvé přišel, jak jí říkal, že by peníze se mohly dostat. Jméno toho pána neví, nevzpomene si. S obžalovaným se viděla ještě jednou, když posléze za ní přijel ještě s jedním pánem s tím, že [REDAKCE] neplatí. Oba poslala za [REDAKCE]. Obžalovaný říkal, že nemovitost prodá. O tom, že zmíněné nemovitosti jsou převedeny, se dozvěděla až později. V okamžiku podpisu smluv na zmíněných nemovitostech nebyla nějaká zástava ani ručení. Žádný dluh na tom nebyl. Jí samotné nehrozila nějaká exekuce. Před tím, než na kapotě za okresním úřadem podepisovala zmíněné smlouvy, jí nikdo z přítomných nevysvětloval, co je obsahem smlouvy a proč to musí podepisovat. Vše bylo tak rychlé, že si to ani neuvědomovala, až poté, když pak jí přišla ta zástavní smlouva, tak si to pak uvědomila, že to je hrozné. [REDAKCE] asi nevrátila obžalovanému zapůjčenou částku.

Svědkyňě [REDAKCE] předložila u hlavního líčení smlouvu uzavřenou mezi [REDAKCE] a jí datovanou 24.8.2009 a nazvanou zástavní smlouva

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

s ověřovací doložkou [REDAKCE] (založena na č. l. 1875 – 1876). Tuto smlouvu asi podepsala. Zda je tam její podpis neví. Neví, proč si není jistá. V okamžiku, kdy na té kapotě auta to podepisovala nevěděla, že podepisuje zástavní smlouvu. Z přítomných nikdo neříkal, co se stane s její nemovitostí, pokud se půjčka nebude splácet. S [REDAKCE] je v dobrých vztazích, ale navštěvují se málo. Při podepisování těch listin, při ověřování, tam [REDAKCE] byla stále s ní. [REDAKCE] po ní chtěla, aby jí ručila barákem. Potom přišla s tím pánem, že ví, že by peníze dostala. Ona s ručením tím domem souhlasila. Půjčené peníze byly použity na kadeřnictví.

Svědčce [REDAKCE] uvedla, že potřebovala pro [REDAKCE] peníze na zařízení kadeřnictví. Reagovala na nabídku z denního tisku. Jednala s osobou, která se jí představila jako [REDAKCE]. Půjčku měl poskytnout investor (konkrétně obžalovaný), který požadoval zajištění půjčky zástavním právem k nemovitostem. Byla domluvena zástava domem její [REDAKCE]. Půjčka měla být splacena do jednoho roku. O způsobu splacení se podrobněji nejednalo. Zástavní smlouvu podepisovanou její [REDAKCE] u si přečetla (nebylo v ní – na první straně - uvedeno ujednání o smluvní pokutě). Obžalovaný [REDAKCE] ale požadoval po [REDAKCE] i podpisy dalších listin, o kterých tvrdil, že jde o kopie smlouvy zástavní. Tyto předkládal k podpisu tak, aby se s jejich obsahem nemohly seznámit. Obžalovaným jí bylo vyplaceno 75.000,- Kč s tím, že zbývající částku obdrží po vkladu zástavního práva. Nestalo se tak, ale s tím, že podle [REDAKCE] jiní lidé nevracejí peníze a oni budou vycházet z částky 75.000,- Kč uvedené na směnce, kterou [REDAKCE] také podepsala. Někdy v [REDAKCE] 2010 jí volal obžalovaný a požadoval splacení celé půjčky (75.000,- Kč). Uhradila mu složenkou 10.000,- Kč. Pan [REDAKCE] byl na telefonu nedostupný. O prodeji nemovitosti se dozvěděla až od finančního úřadu. Začátkem [REDAKCE] 2011 s ní jednal pan [REDAKCE]. Požadoval po ní 550.000,- Kč s tím, že jde o nesplacenou půjčku včetně úroků a pokuty. Navrhovala mu splátky (částky 75.000,- Kč), na což nechtěl přistoupit. V [REDAKCE] 2011 ji navštívil pan [REDAKCE] s tím, že převzal pohledávky obžalovaného a trval na zaplacení 550.000,- Kč. [REDAKCE] dále měla stáhnout trestní oznámení na obžalovaného s tím, že jinak bude dlužná částka dále narůstat. Chtěl také podepsat čestné prohlášení o převzetí 150.000,- Kč s tím, že jinak [REDAKCE] vystěhují.

U hlavního líčení svědkyně [REDAKCE] uvedla shodně a dodala, že čestné prohlášení, které podepsala panu [REDAKCE] podepsala až poté, co obžalovaný [REDAKCE] byl ve vazbě. Zmíněný inzerát zněl tak, že soukromý investor poskytuje půjčky a bylo tam uvedeno telefonní číslo. Podpis tam nebyl. Na uvedeném čísle se jí ozval pan [REDAKCE], který jí řekl, že je potřeba ručit zástavou. Potom poprosila svoji [REDAKCE], zda jí může ručit, že to je na zástavu nemovitosti. [REDAKCE] souhlasila a přijel pan [REDAKCE], ofotil si nemovitost a odjel. Tím soukromým investorem byl obžalovaný [REDAKCE]. Tehdy si chtěla půjčit částku 150 tisíc Kč na vybavení kadeřnictví pro [REDAKCE]. Pokud se týká splacení půjčky, tak nejdříve si myslela, že to splatí najednou, protože [REDAKCE] měl vysoký příjem a ještě k tomu nějaké vedlejší příjmy, ale prostě tu částku nesehnala, tak se snažila po měsíčních splátkách, což s panem [REDAKCE] na prvních 10 tisíc Kč dohodla. Říkal, aby poslala prvních 10 tisíc Kč a pak už měl nedostupný telefon a už na něho neměla kontakt. Neměla nějaké pojištění nebo spoření. Půjčka měla být splacena do jednoho roku, ale splátky nebyly stanoveny. Její

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

██████████ věděla, že má podepsat smlouvu zástavní. Svědkyně tu zástavní smlouvu četla. Ona celou dobu tu smlouvu držela v ruce a ██████████ byla vyzvána, aby podepsala zástavní smlouvu, co ležela navrchu, co viděly, že je tam napsáno zástavní smlouva. Tu smlouvu zástavní jim předložil obžalovaný ██████████. Obě žily v domnění, že její ██████████ podepisuje zástavní smlouvu. Podpis jiného dokumentu dohodnut nebyl. Jen zástavní smlouvy. Žádná plná moc se neměla podepisovat. K podpisu došlo před městským úřadem. Bylo to u auta. Podepsalo se to na kufru auta. ██████████ se podepisovala vícekrát. Svědkyně trvá na tom, že jí obžalovaný předal jen 75 tisíc Kč. Když chtěla těch dalších 75 tisíc Kč, tak jí pan ██████████ říkal, že je investor nemá, že má u lidí více půjček, které mu nesplácí. Byla v kontaktu s panem ██████████. Neměla číslo na pana ██████████ do té doby, než-li posílala těch prvních 10 tisíc Kč. O tom, že dotčená nemovitost byla převedena o tom nevěděla. Nevěděla o tom ani její ██████████. Že došlo k převodu se dozvěděly, když ██████████ přišla upomínka z finančního úřadu, že není zaplacená daň z prodeje nemovitosti.

Svědčce ██████████ po nahlédnutí do dokumentu na č.l. 42 – plná moc uvedla, že tuto plnou moc tam neviděly. Tato plná moc tam vůbec nebyla. Určitě by ji nepodepsaly. Vůbec se o tom nejednalo, jen o zástavní smlouvě.

Dále svědkyni byla předložena zástavní smlouva, kterou včerejšího dne předložila ██████████, k níž uvedla, že těch 150 tisíc Kč tam bylo napsáno. Není si jistá tím 1%, je možné, že to přešla. Tuto zástavní smlouvu nechala své ██████████ podepsat.

Svědčce ██████████ dále uvedla, že nemá příjmový, výdajový pokladní doklad na částku 75 tisíc Kč, případně těch 10 tisíc Kč. Nemá k tomu žádný doklad, nedostaly nic. Nepodepsala stvrzenku, že by převzala 150 tisíc Kč. Neví, zda byla v té době v registru dlužníků. Zmíněná půjčka 75.000,- Kč jí byla vyplacena v hotovosti, v tisícikorunách.

Písemné vyhotovení smlouvy o půjčce neexistovalo. Panu ██████████ podepsala čestné prohlášení - uznání dluhu vůči obžalovanému ██████████ bez částky. Kopii nemá. ██████████ tehdy řekla, že tam bude zástava a až se to splatí, že se to vymaže. Nebavily se o tom, co se stane v případě, že se půjčka nevrátí. Neměla v úmyslu to nevrátit. O žádné plné moci se nebavili. Poskytnuté peníze byly přepočítávány při předávání. Sama svědkyně je přepočítávala, bylo to přesně 75 tisíc Kč. Obžalovaný ██████████ je vzal z průhledného pouzdra, kde měl jen peníze.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že svědkyni předal celých 150 tisíc Kč, a svědkyně ██████████ trvala na tom, že bylo předáno 75 tisíc Kč, byla provedena podle § 104 a) tr. řádu konfrontace mezi obžalovaným a svědkyní ██████████, když oba setrvali na svých tvrzeních.

Obžalovaný ██████████ při konfrontaci uvedl, že svědkyně chtěla 150 tisíc Kč na kadernictví a 150 tisíc Kč také dostala.

Svědčce ██████████ k tomuto tvrzení obžalovaného uvedla, že to není pravda. Od obžalovaného dostala 75 tisíc Kč.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Svědék [REDAKCE] uvedl, že jej na inzerát nabízející poskytování půjček kontaktovala [REDAKCE]. Jednal s ní a paní [REDAKCE] v obci [REDAKCE] a odkázal je na obžalovaného [REDAKCE], o němž věděl, že půjčky poskytuje. Obě vezl na schůzku s obžalovaným. To již byli předběžně domluveni na poskytnutí půjčky ve výši 150.000,- Kč. Podrobnosti ohledně podpisů listin si nepamatuje. Do jednání nijak nezasahoval. Není si jistý, ale venku na kufru od auta došlo k předání celé sjednané částky. Nepamatuje si, že by se jednalo o nějaké směnky na 75.000,- Kč.

U hlavního líčení pak [REDAKCE] [REDAKCE] dále uvedl, že zmíněné peníze předával obžalovaný [REDAKCE] těm dvěma dámám. Větší iniciativu měla ta [REDAKCE]. Na autě obžalovaného [REDAKCE] si obě četly spisy, bylo tam spousta dokumentů. Obžalovaný [REDAKCE] jim tam k tomu něco vysvětloval. Tam se někde na tom autě předaly peníze. Vzadu na kapotě auta. Peníze na auto dal obžalovaný [REDAKCE]. Jaké to byly peníze už neví. Nesledoval to. Peníze se určitě přepočítávaly. Asi je přepočítávali společně. Už si to nepamatuje. Zda peníze převzala ta mladší paní nebo ta starší neví. Jednalo se o 150 tisíc Kč. Zmíněný inzerát si dal na základě toho, že obžalovaný [REDAKCE] měl zájem řešit nějaké problémy např. exekuce. Věděl, že obžalovaný [REDAKCE] může půjčit peníze, tak si ten inzerát dal. Žádnou dohodu s obžalovaným [REDAKCE], když si dal zmíněný inzerát, neměl. Spíše se někdo ozval a tak obžalovanému zavolala, že je poptávka, jestli by o to měl zájem. Takto přes něj šly asi tři nebo čtyři případy. Obžalovaný řekl, že paní [REDAKCE] peníze poskytneme a tak sjednal schůzku a sešli se za několik dní u toho úřadu. Na kapotě byly písemnosti a obě se je snažily studovat. Na té kapotě se také něco podepisovalo, ale neví co. Zda k předání peněz došlo po podpisu nebo předtím, to neví. Svědek stál vedle auta a kdyby se tam díval, tak by na tu kapotu viděl. Nesledoval to nepřetržitě. Do jejich jednání nijak nezasahoval. Mluvílo o dvouměsíční lhůtě na zrušení toho spoření, ale na splatnost zmíněné půjčky si nepamatuje. Jak zněl zmíněný inzerát, který podal, když nabízel půjčky, už přesně neví, ale bylo to něco na způsob půjčme peníze pro osoby, firmy. V té době, kdy podal zmíněný inzerát, měl něco málo finančních zdrojů. Neví, už kolik. Finanční zdroje na účtu tehdy spíše neměl. Neví, kolik těch listin bylo. Bylo to v deskách, přivezl je obžalovaný [REDAKCE] a ony to odsouhlasily.

Svědčce [REDAKCE], [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] uvedla, že společnost [REDAKCE] fakticky vedl obžalovaný [REDAKCE], aniž by k tomu byl formálně zmocněn. Ona sama o fungování této společnosti prakticky nic neví. Podle obžalovaného byla založena za účelem „hromadění majetku“, aby nebyl psán na něho jako fyzickou osobu. Ve společnosti nikdy nebyl uložen větší obnos peněz, ne více než 200-400 tisíc Kč. [REDAKCE] si našel obžalovaný. Kupní smlouvu i souhlasné prohlášení, postoupení pohledávky za paní [REDAKCE] [REDAKCE] mezi obžalovaným a [REDAKCE] [REDAKCE] podepsala, aniž by věděla proč. Neví, z jakých peněz byla případně uhrazena kupní cena paní [REDAKCE] za prodávané nemovitosti. Za převzetí pohledávky obžalovaného [REDAKCE] z titulu půjčky společnost [REDAKCE] nic neplatila. S paní [REDAKCE] nikdy nejednala. Za paní [REDAKCE] jela s panem [REDAKCE] v době, kdy bylo třeba řešit dluhy obžalovaného. K průběhu jednání a jeho výsledkům se podrobněji nevyjádřila.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

U hlavního líčení svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla shodně, když dále dodala, že ve zmíněné společnosti jako [REDAKCE] nedělala nic. [REDAKCE] dělala, i když se ničeho neúčastnila a jenom podepisovala, protože byla hloupá a blbá. Neměla za to žádnou odměnu. Paní [REDAKCE] uznávala nějaký dluh k obžalovanému [REDAKCE]. Přiznala, že si půjčila peníze, ale výši už si nepamatuje.

Svěděk [REDAKCE] ([REDAKCE] obžalovaného) uvedl, že někdy na [REDAKCE] 2010 navštívil společně s [REDAKCE] paní [REDAKCE]. Seznámili ji s dluhem, který ona má u společnosti [REDAKCE] v důsledku nesplácené půjčky poskytnuté obžalovaným a nabídli ji odprodej nemovitostí v obci [REDAKCE] za částku 550.000,- Kč. Písemný návrh zpracovala advokátní kancelář [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] s tím souhlasila, avšak poukazovala na to, že nemá potřebnou hotovost. Hledala si někoho, kdo by jí půjčil. Svědek s ní jednal i poté ještě společně s [REDAKCE]. K převodu nemovitosti nedošlo s ohledem na vyznačení plomby v katastru nemovitostí.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl shodně a dále dodal, že pokud se týká poškozené paní [REDAKCE], tak s ní osobně nejednal a ani ji nezná. Společnost [REDAKCE] má jeho [REDAKCE], dělá tam [REDAKCE]. Jednali s paní [REDAKCE] která si vypůjčila 150 tisíc Kč od [REDAKCE]. Jelikož nesplácela, tak to chtěli nějak řešit. Rozjeli se za ní a požádali ji o spolupráci. Byla ochotná, uznala dluh, uznala částku. Společně se snažili hledat nějakou společnost, která by potřebnou částku vyplatila, jelikož banka by ji nepůjčila. To, že obžalovaný půjčil 150 tisíc Kč paní [REDAKCE] vyplývá na základě smlouvy o půjčce. Tu viděl. Fyzické předání těchto peněz neviděl. V letech 2009, 2010, 2011 společnost [REDAKCE] neměla prakticky žádný obrat. Nic neprodala, nic nekoupila ani z nájmu nic nebylo. Neví, zda v roce 2009 [REDAKCE] vyvíjela vůbec nějakou činnost. Tehdy tam [REDAKCE] ještě [REDAKCE] nedělala. Dělala to slečna [REDAKCE]. On do toho nebyl zasvěcený. Ani v roce 2010 zmíněná společnost nevyvíjela nějakou činnost. Paní [REDAKCE] uznávala, že má závazek vůči jeho [REDAKCE]

[REDAKCE], [REDAKCE] obžalovaného, využila svého práva ve věci nevyprávět a nevyprávěla.

Svěděk [REDAKCE] uvedl, že s obžalovaným se seznámil ve vazbě, kdy spolu byli cca 5 měsíců na cele. Po propuštění pomáhal jeho [REDAKCE] s řešením pohledávek. Do jednání s paní [REDAKCE] vstoupil v době, kdy již jí byla panem [REDAKCE] předložena nabídka odprodeje domu za 550.000,- Kč. Chtěla si osobně vzít půjčku na vyplacení domu. Závazek k obžalovanému sama uznávala písemně – aniž by uvedla výši dlužné částky. Svědek připustil, že se před svědkyní zmiňoval o možnosti vyklizení domu, neboť paní [REDAKCE] neplatila nájem, jakož i o navyšování pohledávky, např. o úrok v čase.

Svěděk [REDAKCE] uvedl, že vedl daňovou evidenci obžalovaného. Počátkem roku 2011 jej [REDAKCE] požádala o zpracování přiznání k dani z příjmů právnických osob za spol. [REDAKCE] za rok 2010 s tím, že společnost údajně od svého vzniku nevyvíjela žádnou činnost. Dle těchto informací sestavil daňové přiznání. Nebyly mu předloženy žádné účetní doklady o účetních transakcích této společnosti.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Znaleckým posudkem znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, resp. jeho doplňkem byla stanovena cena předmětných nemovitostí (rodinný dům čp. ■ vč. garáže a vedlejších staveb a pozemků st.p.č. ■ a p.p.č. ■, ■ a ■ – vše v k.ú. ■) k datu 30.11.2009 na 650.000,- Kč.

Z listinných důkazů lze poukázat na následující:

- zástavní smlouva ze dne ■.2009 o zřízení zástavního práva k předmětným nemovitostem sepsaná mezi ■ a ■ (ověřovací podpisová doložka ■ – vlastnoruční podpis - na MěÚ ■ ze dne ■.2009), z jejíhož obsahu vyplývá, že půjčka 150.000,- Kč měla být poskytnuta ■ jako zástavci, na základě smlouvy o půjčce ze dne 24.8.2009. Zmíněna je smluvní pokuta ve výši 1 % denně z půjčené částky (ale nikoli údaj o splatnosti půjčky) – viz. č.l. 29-30,

- plná moc ze dne 24.8.2009 s ověřeným podpisem ■ (ze dne 25.8.2009), kterou ■ zmocnila ke všem právním úkonům týkajících se předmětných nemovitostí, včetně sjednání kupní smlouvy (viz. č.l. 42),

- kupní smlouva o prodeji předmětných nemovitostí ze dne 30.11.2009, sepsaná advokátní kanceláří ■ a ■ mezi ■ jednající ■ dle plné moci a spol. ■ jednající ■, z jejíhož obsahu vyplývá, že sjednaná kupní cena ve výši 300.000,- Kč byla prodávající uhrazena v hotovosti před podpisem smlouvy (viz. č.l. 33-36),

- návrh na provedení záznamu o změně v osobě zástavního věřitele ze dne 30.11.2009 a souhlasné prohlášení, z jejichž obsahu vyplývá, že smlouvou ze dne 30.11.2009 byla pohledávka ■ za ■ postoupena spol. ■ (viz. č.l. 43-44),

- rozhodnutí Finančního úřadu v ■ ze dne 23.3.2011 o posečkání úhrady daně z převodu nemovitostí (částky 23.649,- Kč) – viz. č.l. 68-69,

- výpis z KN – LV č. ■ ze dne 30.3.2011, kde jako majitel nemovitostí – čp. ■ s pozemky v k.ú. ■ je zapsána spol. ■ (viz. č.l. 71-72),

- návrh kupní smlouvy mezi spol. ■ a ■ o prodeji předmětných nemovitostí za částku 550.000,- Kč (splatnou před podpisem smlouvy) – viz. č.l. 25-28,

- výpis z OR spol. ■ – ■ jako ■ skončila k 31.3.2011, nyní je ■.

K bodu ad. III – poškozený ■

Svědék ■ uvedl, že obžalovaný ■ za předmětný byt požadoval 400.000,- Kč. Předal mu 100.000,- Kč půjčených od ■ a

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

200.000,-- Kč z úvěru od ██████████. Obžalovaný ██████████ následně odmítl převod bytu na něho, ale i vrácení částky 300.000,-- Kč. Po urgencích mu vyplatil pouze částku 10.000,-- Kč. Na další upomínání reagoval výhrůzkami.

Svěděk ██████████ dále uvedl, že tehdy byli s obžalovaným kamarádi. Předal mu sto tisíc ze svého bez dokladů a 200.000 z úvěru. Ani na to nemá doklady. Úvěr vybral v hotovosti a přímo u přepážky to paní dávala obžalovanému do ruky. Trestní oznámení podal až 29.10.2009, protože se stále snažil to vyřešit mimosoudní cestou. O částce jednoho milionu korun českých na svém účtu vůbec nic nevěděl až do doby, než mu přišel dopis, protože na zmíněný účet nechodil. Svědek ██████████ dále uvedl, že je trestně stíhán pro úvěrový podvod na ██████████ k chalupě v ██████████. U ██████████ má úvěr, ve výši dva a půl milionu, který nesplácí. Obžalovaný ██████████ v tom má účast, když mezi nimi byla ústní dohoda, že si vezme úvěr na sebe a obžalovaný ho bude splácet. Svědek ██████████ trval na tom, že obžalovanému celkem předal částku 300.000,-- Kč a vráceno bylo toliko 10.000,-- Kč. S panem ██████████ se zná dlouho, odmala.

Jelikož výpověď obžalovaného ██████████ v závažných okolnostech nesouhlasila s výpovědí svědka ██████████, byla mezi nimi podle § 104a 1 tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých výpovědích.

Svěděk ██████████ potvrdil, že obžalovaný nabídl ██████████ levný byt v ulici ██████████ v ██████████ s tím, že část kupní ceny v řádu několika set tisíc korun poškozený ██████████ zaplatil z nějakého úvěru a část měl doplatit později. K převodu bytu ale nedošlo a obžalovaný přijatou hotovost ██████████ nevrátil. S panem ██████████ se zná dlouho tak 20 let a s obžalovaným se zná tak 6-7 let.

Svěděk ██████████ uvedl, že poškozenému v rozhodné době půjčil 100.000,-- Kč na koupi bytu od obžalovaného.

Z ostatních důkazů pak lze poukázat na následující:

Listiny, vztahující se k majtkovému šetření k osobě obžalovaného ██████████, včetně výčtu nemovitostí zajištěných postupem dle § 79d/1,2 tr. řádu na majetku obžalovaného ██████████ (č.l. 1186 a násl. spisu).

V přílohách spisu je dále založen spisový materiál, který obsahuje písemnosti zajištěné u obžalovaného ██████████ v rámci domovních prohlídek realizovaných ve věci jeho trestního stíhání pro násilnou trestnou činnost a podklady z katastru nemovitostí týkající se transakcí s předmětnými nemovitostmi.

Obžalovaný ██████████ má pozici poškozeného v trestní věci obžalovaných ██████████ a spol. vedené u podepsaného soudu pod sp. zn. 6 T 1/2011, kteří se na ██████████ měli dopustit násilné trestné činnosti (viz opis obžaloby na č. l. 1258 – 1260). Tato věc byla nepravomocně odsouzena v prvním stupni a probíhá odvolací řízení u

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Vrchního soudu v Praze (poslední rozsudek nalézacího soudu v této věci byl vyhlášen dne 22.10.2012). Jako poškozený figuruje obžalovaný [REDAKCE] i ve věci sp. zn. 9 T 9/2010 Krajského soudu v Hradci Králové obžalovaného [REDAKCE].

Z připojeného spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 2 T 10/2010 bylo zjištěno, že z rozsudkem zmíněného soudu ze dne 6. března 2012 sp. zn. 2 T 10/20120 byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným tím, že

I)

1)

v blíže nezjištěném dnu počátkem měsíce [REDAKCE] roku 2008 v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], Pardubický kraj, sdělil poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], že ví, že na něho byla vypsána exekuce za nezaplacení dlužné částky ve výši 24.000,- Kč za odběr elektrické energie a následující den mu nepravdivě oznámil, že je na něho vypsána exekuce za nezaplacení blíže nespecifikovaného dluhu ve výši 250.000,- Kč a že obě uvedené finanční částky za něho zaplatil a požadoval po poškozeném [REDAKCE] peníze v hotovosti nebo podepsání směnek na částku 24.000,- Kč a na částku 250.000,- Kč a poté co s tímto návrhem poškozený [REDAKCE] nesouhlasil a žádal obžalovaného [REDAKCE] o předložení příslušných dokladů, začal mu obžalovaný [REDAKCE] vyhrožovat, že ho odveze do lesa a donutí směnky podepsat, takže poškozený [REDAKCE], ve strachu o svůj život nebo zdraví, tyto směnky podepsal a dne [REDAKCE].2008 obžalovaný [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] znovu navštívil a požadoval po něm okamžité proplacení shora uvedených směnek nebo, aby mu podepsal připravenou kupní smlouvu, kterou by na něho za částku 360.000,- Kč převedl svůj vlastnický podíl k domu ve [REDAKCE], [REDAKCE] ulici č.p. [REDAKCE], který měl ve skutečnosti hodnotu 525.000,- Kč, a když poškozený [REDAKCE] tyto požadavky odmítl, vyhrožoval mu obžalovaný [REDAKCE] podpálením domu a přejetím autem a poté ho odvezl na matriku do [REDAKCE] kde po něm znovu požadoval podepsání uvedené kupní smlouvy a když poškozený [REDAKCE] opět odmítl smlouvu podepsat, uchopil ho pod krkem a přitlačil ke zdi před kanceláří matiky a hrozil mu, že po něm bude exekučně vymáhat proplacení výše zmíněných směnek a donutil ho tak smlouvu a připojený návrh na zápis vkladu do katastru nemovitostí podepsat, částku 360.000,- Kč sjednanou ve smlouvě jako cenu za prodaný vlastnický podíl k nemovitosti obžalovaný [REDAKCE] poškozenému [REDAKCE] nikdy nevyplatil, smlouvu následně používal jako nástroj nátlaku na poškozeného [REDAKCE] když z něho vymáhal proplacení směnek, k jejichž podpisu ho donutil, později, po době splatnosti směnek, tyto uplatnil a dosáhl exekuce, ve které byla prodána část nemovitostí v majetku poškozeného [REDAKCE], přičemž později byla kupní smlouva na byt ve [REDAKCE] ulici rozhodnutím soudu, ve sporu, který vyvolala [REDAKCE], [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE], uznána neplatnou

2)

v přesně nezjištěný den v měsíci [REDAKCE] roku 2008, krátce po [REDAKCE]. 2008, ve [REDAKCE] okr. [REDAKCE], Pardubický kraj, ve [REDAKCE] vymáhal obžalovaný [REDAKCE] od poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], úhradu směnek na částky 250.000,- Kč a 24.000,- Kč a předání kupní smlouvy na [REDAKCE] domu, kterou s poškozeným [REDAKCE] uzavřel za situace popsané v bodě 1 rozsudku, a jejíž písemné vyhotovení měl v té době poškozený [REDAKCE] u sebe a když mu poškozený [REDAKCE] nechtěl vyhovět, vyhrožoval mu zapálením domu a poničením interiéru jeho kavárny, když následně

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

se smlouvy násilně zmocnil tak, že poškozeného [REDACTED] uhodil do prsou a smlouvu mu vytrhl z ruky

3)

v přesně nezjištěný den měsíce [REDACTED] roku 2008, po [REDACTED].2008, ve [REDACTED], okr. [REDACTED], Pardubický kraj, ve [REDACTED], v domě č.p. [REDACTED] požadoval obžalovaný [REDACTED] po poškozeném [REDACTED], nar. [REDACTED], a jeho poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], placení nájmu za užívání nebytových prostor tohoto domu, přičemž argumentoval smlouvou o prodeji [REDACTED] domu, jejíž podpis vymohl na poškozeném [REDACTED], přičemž jim vyhrožoval, že když nebudou nájemné platit, koupí celou nemovitost a do domu nastěhuje cikány, kterým dá peníze, aby poškozené [REDACTED] pořezali obličej a znásilnili její [REDACTED] a poté po nich požadoval 500.000,- Kč za vrácení kupní smlouvy a proplacení od poškozeného [REDACTED] vymožených směnek na částku 24.000,- Kč a částku 250.000,- Kč, přičemž jim dále hrozil blížší nespecifikovaným konáním svého právníka a svých známých u policie

4)

v přesně nezjištěný den roku 2008 ve [REDACTED], okr. [REDACTED], Pardubický kraj, v jejím bydlíšti ve [REDACTED] č.p. [REDACTED], v souvislosti s probíhajícím soudním řízením o platnost kupní smlouvy na [REDACTED] uvedeného domu, kterou vymohl z jejího [REDACTED], se [REDACTED] snažil přimět poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], výhrůžkami, že by jí někdo mohl pořezat obličej nebo ji znásilnit, aby se s ním nesoudila, což v poškozené vyvolalo obavy o své zdraví, takže opustila své bydliště a odstěhovala se z [REDACTED].

5)

dne [REDACTED].2009 v [REDACTED], v místě jeho bydliště na adrese [REDACTED], hrozil [REDACTED], nar. [REDACTED], tím, že na něho pošle [REDACTED] a [REDACTED], kteří by mu mohli ublížit na zdraví, pokud by kontaktoval policii za účelem podání trestního oznámení pro podezření, že jej měl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] podvést v souvislosti s jím zprostředkovanou kupní smlouvou ze dne 19.2.2009, na základě které [REDACTED] prodal [REDACTED] obžalovaného, [REDACTED], dům č.p. [REDACTED] se zastavěnými parcelami č. [REDACTED] a č. [REDACTED] a pozemkovými parcelami č. [REDACTED] a č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], za kupní cenu 9.000.000,- Kč, ze které v té době nebyla [REDACTED] splacena ještě částka 4.000.000,- Kč, a dále ho obžalovaný [REDACTED], pod stejnou pohrůžkou nutil, aby jeho [REDACTED] poskytl slevu ve výši 1.000.000,- Kč z této, doposud nezaplacené, části kupní ceny, a aby [REDACTED] k době splatnosti neuplatňoval v jeho prospěch vystavenou směnku na částku 1.323.000,- Kč, splatnou do 19.2.2011 a další v jeho prospěch vystavenou směnku na částku 1.736.000,- Kč, splatnou do 19.2.2012,

6)

v přesně nezjištěný den kolem poloviny roku 2009 ve [REDACTED], okr. [REDACTED], Pardubický kraj, převzal obžalovaný [REDACTED] od osoby vystupující pod jménem [REDACTED] útočnou pušku SA 58 s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro SA 58, 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu SA 58, pistoli

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Beretta vz. 92 FS v.č. F00988Z ráže 9 mm Luger, 431 nábojů ráže 9mm Luger a palnou zbraň ráže 6,35 mm kamuflovanou do vzhledu propisovací tužky a tyto zbraně uložil za komín na půdě domu č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], ve svém trvalém bydlišti, kde je, aniž by byl držitelem příslušného zbrojního povolení, ukrýval až do [REDAKCE].2010, kdy byly nalezeny při domovní prohlídce.

Tímto spáchal ad 1 – 4 trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1, odst. 2, písm. d) trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, ad 5 trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, a ad 6 přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a,b) trestního zákoníku.

Za tyto činy byl [REDAKCE] odsouzen podle § 235 odst. 2 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 3 tr. zákona zařazen do věznice s dozorem.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zákona byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to útočné pušky SA 58 s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro SA 58, 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu SA 58, 431 nábojů ráže 9mm Luger a palné zbraně ráže 6,35 mm kamuflované do vzhledu propisovací tužky.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

V bodě II. výroku zmíněného rozsudku pak byl podle § 226 písm. a) tr. řádu obžalovaný [REDAKCE] z obžaloby zproštěn a poškození byly podle § 229 odst. 3 tr. řádu se svými nároky na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Rozsudek nabyl právní moci dne ve výroku o vině trestu dne 6.3.2012 a u zbývajících výroků dne 11.4.2012. Obžalovaný [REDAKCE] tento uložený trest vykonal dne [REDAKCE].2012.

Z opisu usnesení o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] (viz č. 1. 1312 1314) vyplývá, že tento je stíhán pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zák. , kterého se měl dopustit dne [REDAKCE].2007, kdy měl vylákat u [REDAKCE] úvěr ve výši 200.000,-- Kč, a dne [REDAKCE].2007, kdy měl u stejného finančního ústavu získat úvěr ve výši 2.390.000,-- Kč na zakoupení domu v obci [REDAKCE], když v obou předložil nepravdivé potvrzení o svém výdělků.

Ze spisu 1 T 156/2011 Okresního soudu v Ústí nad Orlicí bylo zjištěno, že trestní stíhání [REDAKCE] pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku se zastavuje, neboť trest, ke kterému může toto stíhání vést je zcela bez významu vedle trestu, který obžalovanému již byl uložen nebo ho postihne. Okresní soud měl na mysli tuto krajským soudem projednávanou trestní věc (viz zmíněný fotokopie spisu 1 T 156/2011, která je založena v přílohách).

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Z výpisů z účtu na č. I. 1593 – 1600 a 1650 – 1652, které předložil obžalovaný, bylo zjištěno, že obžalovaný mohl disponovat penězi a že v době jednotlivých půjček, o nichž poškození tvrdí, že je nedostali, byly z osobního sporozírového účtu obžalovaného prováděny výběry.

Z opisu usnesení o zahájení trestního stíhání [redacted] ze dne [redacted].2012 (č. I. 2580 – 2582) bylo zjištěno, že tento je v současné době stíhán pro pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit v době výkonu vazby ve dnech [redacted] a [redacted].2012. V této trestní věci pak Okresní soud v Rychnově vzal obviněného [redacted] do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu, která se mu započítala od [redacted].2012 (viz č.l. 2590 – 2592). K tomuto obvinění pak obžalovaný uvedl, že se ničeho nedopustil a jedná se o zášť ze strany vyšetřovatele.

Soud tedy přihlížel i k rozsáhlému listinnému materiálu (na řadu z těchto listin byl odkaz již shora u jednotlivých dílčích útoků), z něhož je možno tedy poukázat na zprávu Exekutorské komory ČR s přílohami č.l. 36-39, zprávu Exekutorského úřadu [redacted] (povinný [redacted]) č.l. 44, 50, zprávu Okresního soudu ve Svitavách (povinná [redacted]) č.l. 53, zprávy Exekutorského úřadu pro [redacted] s přílohami č.l. 58-62, zprávu Exekutorského úřadu v [redacted] (povinný [redacted]) č.l. 70, 77-80, výpis z živnostenského rejstříku (obžalovaný) č.l. 110-118, protokol o vydání věci (obraz) č.l. 297, usnesení o uložení věci do soudní úschovy č.l. 301 + k bodu ad. 4 notářský zápis ([redacted]) č.l. 332-333, návrh na nařízení exekuce č.l. 334-335, usnesení OS Pardubice o nařízení exekuce č.l. 336-337, usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 12 Nc 20979/2009 č.l. 336-337, exekuční příkazy Exekutorského úřadu v [redacted] č.l. 342-344, společenskou smlouvu spol. [redacted] [redacted] č.l. 370-376, poučení poškozeného ([redacted]) č.l. 400-401, listiny předložené poškozeným [redacted] č.l. 404-426 (týká se exekucí), návrh na vydání směnečného platebního rozkazu č.l. 440, směnečný platební rozkaz č.l. 441, námítky odpůrce č.l. 442, vyjádření žalobce k námítkám č.l. 443, směnku č.l. 446, poučení poškozeného [redacted] č.l. 472-473, zprávu Krajského soudu v Hradci Králové s přílohami č.l. 477-493, smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva + smlouvu o půjčce (poškozený [redacted]) č.l. 501-506, mailovou korespondenci č.l. 507-528, zprávu Katastrálního úřadu v [redacted] s přílohami č.l. 536-539 (bod. 3), zástavní smlouvu a smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 556-561, vyjádření žalovaného (obžalovaný) k žalobě o neplatnost smlouvy o zajišťovacím převodu č.l. 571-572, poučení poškozeného [redacted] č.l. 646-647, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 661-664, zástavní smlouvu č.l. 665-666, plnou moc č.l. 667, poučení poškozeného [redacted] č.l. 718-719, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 726-729, výpis z KN č.l. 730-731, podklady předložené poškozenými č.l. 737-769, 773-783, 788, 789-804, 806-810, odborné vyjádření z odvětví počítačová expertiza č.l. 814-820 (týká se mobilu poškozeného [redacted]), smlouvu o půjčce č.l. 830-831, poučení poškozeného [redacted] č.l. 860-861, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 871-874, návrh na vklad č.l. 886, listiny předložené poškozenou [redacted] + poučení č.l. 895-901, poučení poškozeného [redacted] č.l. 911-912, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 927-930, opis kurzovního lístku č.l. 933-934, opis displaye mobilního telefonu č.l. 939, listiny předložené [redacted] č.l. 940-941, odstoupení od smlouvy č.l. 943, výpis z katastru nemovitostí (dále i jen KN) č.l. 945-947, návrh na vklad vlastnického práva ([redacted]) s přílohami č.l. 962-967, smlouvu o půjčce ze dne 5.8.2009 č.l. 973, příjmové pokladní doklady č.l. 978, poučení

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

poškozeného [REDACTED] č.l. 1010, poučení poškozené [REDACTED] č.l. 1015, úmrtní list [REDACTED] č.l. 1031, podklady z KN č.l. 1034-1042, úvěrové smlouvy + další listiny předložené [REDACTED] č.l. 1043-1061, poučení poškozeného [REDACTED] č.l. 1075-1076, zprávu [REDACTED] k účtu [REDACTED] .. č.l. 1087-1091 + další zprávy č.l. 1094-1129, kupní smlouvu [REDACTED] a obžalovaný. č.l. 1148, smlouvu o úschově č.l. 1149, kupní smlouvu č.l. 1150, potvrzení o převzetí částky 1 mil. Kč č.l. 1151, poučení poškozené č.l. 1161-1162, návrh smluv o narovnání č.l. 1167-1216 (k bodu ad. 10), závěrečnou zprávu o finančním šetření č.l. 1178-1191, k přílohám č. 1 (č.l. 1-163 - písemnosti zajištěné u obžalovaného při domovních prohlídkách realizovaných v jiné trestní věci), č. 2 (č.l. 1-209 – podklady z katastru nemovitostí), č. 3 (znalecký posudek z odvětví výpočetní techniky), č. 4 (č.l. 1-615 – podklady k finančnímu šetření a zajištění majetku), k písemnostem předložených poškozeným [REDACTED] na č. l. 1246 – 1254 a 1507 – 1513, k opisům obžaloby na č. l. 1258 – 1260 a č. l. 1261 – 1265, k písemnostem od poškozené [REDACTED] na č. l. 1272, 1336 – 1339 a 1516 – 1518, k rozličným listinám na č. l. 1279, 1282, 1286 – 1291, 1293 – 1300, 1308, 1310, 1335, 1603, k usnesení 1312 – 1314, k námitkám obžalovaného na č. l. 1321 ohledně svědkyně [REDACTED] k prohlášení na č. l. 1323, doklady od [REDACTED] na č. l. 1329 – 1334, k dokladům dodaných zmocněncem poškozeného [REDACTED] na č. l. 1347 – 1363, poškozenou [REDACTED] na č. l. 1483 – 1490, poškozeným [REDACTED] na č. l. 1495 – 1506, k listinám, vztahujícím se k poškozenému [REDACTED] na č. l. 1564 – 1577, spisu 3 Tm 15/2005 od odsouzení [REDACTED] jako mladistvého pro napadení jiného, jemuž svědčí fikce neodsouzení (nyní jen kopii části spisu na č. l. 1609) a k uplatnění náhrady škody na č. l. 1647.

Z původního spisu 4 T 8/2011 Krajského soudu v Hradci Králové (poškozená [REDACTED]), v níž obžaloba napadla později a jež byl spojen s touto trestní věcí usnesením podepsaného soudu ze dne 24. února 2012, pak soud přihlédl jako k důkazu a stranám předložil k nahlédnutí:

Kupní smlouvu mezi spol. [REDACTED] a [REDACTED] (návrh) č.l. 25-28, zástavní smlouvu mezi obžalovaným a [REDACTED] ze dne [REDACTED].2009 č.l. 29-30, kupní smlouvu mezi [REDACTED] a spol. [REDACTED]. ze dne 30.11.2009 (jednající obžalovaným) č.l. 33-36, výpis z obchodního rejstříku spol. [REDACTED] č.l. 37-38, plnou moc [REDACTED] pro obžalovaného ze dne 24.8.2009 č.l. 42, souhlasné prohlášení o změně zástavního věřitele (obžalovaný x [REDACTED] a návrh na provedení záznamu v katastru nemovitostí č.l. 43-45, podklady týkající se spol. [REDACTED] č.l. 54-67, rozhodnutí Finančního úřadu v [REDACTED] ze dne 23.3.2011 o posečkání úhrady daně z převodu nemovitostí č.l. 68-69, výpis z katastru nemovitostí – LV č. [REDACTED] č.l. 71-72, obžalobu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové sp.zn. 2 KZV 22/2010 ze dne 17.12.2010 č.l. 73-86, přiznání k dani z příjmů PO – spol. [REDACTED] [REDACTED] za rok 2010 s přílohami č.l. 178-190, a výpis z bankovního účtu u [REDACTED], [REDACTED] č.l. 245.

Pokud se týká znaleckého zkoumání, které ve věci provedl znalec [REDACTED], lze kromě odkazů shora učiněných u jednotlivých dílčích bodů výroku dodat, že znalec [REDACTED] v rámci posudků, jimiž oceňoval jednotlivé nemovitosti, nejprve stanovil jejich tzv. administrativní cenu. Protože však pro zjištění o výši způsobené škody trestným činem se musí vycházet z

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

ceny obvyklé, tj. tržní (viz ustanovení § 137 tr.zákoníku) musel soud tomuto znalci zadat doplňky jeho posudků tak, aby stanovil u jednotlivých nemovitostí jejich cenu tržní. Jednak, a to také zmíněný znalec v původních posudcích nezohledňoval (poškození [REDACTED], [REDACTED]), byly některé nemovitosti před převodem na obžalovaného zatíženy zástavním právem smluvním. Zástavní právo má povahu právní vady na zatíženém objektu a působí vůči každému pozdějšímu vlastníku zastavené věci (§§ 152 a 164 obč.zák.). Pokud tedy obžalovaný na sebe podvodně převedl nemovitosti, musí být rozsah jeho obohacení na straně jedné a výše způsobené škody na straně druhé vyjádřena tržní, tedy obvyklou, cenou nemovitostí, v rámci které je třeba zohlednit i případné omezení vlastnického práva dřívější zástavou. Proto soud znalci uložil, aby i tuto otázku u poškozených [REDACTED] a [REDACTED] ve svých závěrech zohlednil.

Vzhledem k tomu, že tedy bylo nutno ve věci stanovit obvyklou cenu dotčených nemovitostí byly jednak požádání dotčení poškození o sdělení v jaké výši k rozhodnému dni na nemovitostech vážne zástavní právo, jednak byly činěny i dotazy na příslušné ústavy o sdělení a zaslání dokladů, potřebných ke stanovení hodnoty právních omezení na nich vážnoucích, a poté toto vše bylo předloženo znalci [REDACTED], aby u jednotlivých poškozených stanovil obvyklou cenu nemovitostí.

Poškozený [REDACTED] uvedl, že výše nedoplatku hypotéky, kterou měl od [REDACTED], tehdy čítala přibližně částku 70 tisíc Kč. Jinak tam nic už nebylo.

Poškozený [REDACTED] předložil soudu platební rozkaz sp. zn. 107 C 101/2010 Okresního soudu Ústí nad Orlicí (č. l. 1881- 1881 pv), jímž se žalovaným [REDACTED] ukládá zaplacení částky 79.193,- Kč s 9 % úrokem z prodlení od 1.4.2010 do zaplacení [REDACTED], a žalobu (1882 – 1886) ve stejné věci o stejnou částku, v níž je žalobcem [REDACTED] a v níž je uvedena stejná výše nezaplacené částky dotčeného úvěru a stejná výše příslušenství, které vážnou jako zástava na jejich nemovitosti, jako ve shora uvedeném platebním rozkazu.

Zmocněnkyně poškozeného [REDACTED] dále uvedla, že dům [REDACTED] byl posléze po jeho převedení na obžalovaného [REDACTED] zatížen zástavním právem exekutorským pro pohledávky, a to ve výši 2.715.000,-- Kč, což je předmětem exekuce vedené exekutorským úřadem [REDACTED] pod čj. 103 EX 06530/2011, což bylo zapsáno do Katastru nemovitostí dne [REDACTED] 2011 v době, kdy [REDACTED] obžalovaného paní [REDACTED] byla [REDACTED] firmy [REDACTED]. Tuto skutečnost doložila soudu i ve svém podání ze dne 17.9.2012 a poukazuje právě na tu skutečnost, že svědek [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] se znovu pokusili o další podvody ke škodě [REDACTED]

K tomuto obžalovaný uvedl, že Okresním soudem Ústí nad Orlicí bylo vydáno rozhodnutí, že zmíněná nemovitost patří [REDACTED], takže pokud se tam hlásí nějaké zástavy, tak stačí dát záznam o chybě na katastru a nemovitost bude vyčištěna.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Zmocněnkyně [REDAKCE] dále uvedla, že je pravdou, že bylo rozhodnuto Okresním soudem v Ústí nad Orlicí, že dům náleží do SJM [REDAKCE], a to rozhodnutím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, pod čj. 5C 139/2009, který byl vyhlášen dne 13.6.2012, nicméně tento dům je zatížen v katastru zástavním právem ve prospěch pohledávek [REDAKCE] ve výši 2.715.000,-- Kč na základě protiprávního jednání obžalovaného.

Zmocněnkyně [REDAKCE] k doložení nároků poškozeného [REDAKCE] předložila i celou řadu materiálů, jež jsou založeny ve spise (viz č. l. 2253 - 2284, 2332 – 2339, 2464 – 2479 a 2563 – 2579) a v kopiích i v příloze. Součástí jsou i znalecké posudky na ocenění nemovitostí [REDAKCE]. Všechny zmíněné materiály byly poskytnuty znalci [REDAKCE]

Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 13.6.2012 sp. zn. 5 C 139/2009 ve věci žalobců [REDAKCE] proti žalovanému [REDAKCE] o určení vlastnictví, bylo zjištěno, že bylo určeno, že žalobci manželé [REDAKCE] jsou vlastníky nemovitosti, která je předmětem bodu II. 6 výroku tohoto rozsudku (č.l. 2154 – 2157). Okresní soud v tomto rozsudku uzavřel, že shledal smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem za neplatnou, a to absolutně, a to podle ustanovení § 37 OZ pro neurčitost a podle ustanovení § 39 OZ pro rozpor se zákonem, neboť neexistoval platný závazek hlavní ze smlouvy o půjčce, a tak se nemohl žalovaný [REDAKCE] na základě neplatné smlouvy stát vlastníkem předmětných nemovitostí a proto žalobě vyhověl a určil, že žalobci jsou vlastníky předmětných nemovitostí. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.9.2012 (viz doložka na č.l. 2187).

Poškozený [REDAKCE] uvedl, že na budově čp. [REDAKCE] s pozemky v k.ú. [REDAKCE] byla tehdy zástava u [REDAKCE], pobočka [REDAKCE] ve výši 12 tisíc Kč. K rozhodnému datu ji však celou vyplatil. Poškozený [REDAKCE] předložil listiny (na č. l. 1887 – 1889), z nichž plyne, že k 30.7.2009 zástavní právo [REDAKCE] na zmíněné nemovitosti zaniklo, což poškozený potvrdil i svými slovy. Na této nemovitosti tedy k rozhodnému dni žádné právní omezení neváзло.

Znalec [REDAKCE] (č. l. 1855) v rámci stanovení ceny obvyklé požadoval zajistit vyjádření od jednotlivých věřitelů o aktuální výši dluhů a zástavních právech smluvních vázaných na jednotlivých nemovitostech ke dni spáchání trestných činů v rozlišení :

- 1) Nesplacený úvěr (jistina).
- 2) Nesplacené sjednané úroky včetně sankcí.
- 3) Sankční úroky či jiná plnění vztahující se k zástavě.
- 4) Kopie všech zástavních smluv k dotčeným nemovitostem.
- 5) Finanční ohodnocení exekučních příkazů a výsledky exekucí ke dni spáchání trestných činů a současný stav zvláště prosím u dokončených exekucí a neskončených exekucí.
- 6) Sdělení zda na dotčených nemovitostech nebyly ke dni spáchání trestných činů uzavřeny nájemní smlouvy. V kladném případě prosím o doložení příslušnými listinami.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

K tomuto požadavku znalce soud učinil dotaz na [redacted] ohledně nemovitosti poškozeného [redacted] na [redacted] ohledně nemovitostí poškozených [redacted] a poškozené [redacted] a na Katastrální úřad pro Zlínský kraj ohledně nemovitosti poškozené [redacted] (viz č. l. 2119 – 2123).

[redacted] [redacted] [redacted] soudu znalcem požadované informace ohledně nemovitosti poškozeného [redacted] řádně sdělila (viz č. l. 2145) a zaslala i kopie dokladů, které měla tato banka k dispozici (viz č. l. 2146 – 2149).

Katastrální úřad pro Zlínský kraj pak soudu zaslal kopie dokladů (viz č. l. 2142 – 2144), z nichž plyne, že na domě poškozené [redacted] vážne právo doživotního bydlení pro [redacted], kteří jsou narozeni roku 1906, resp. 1907).

[redacted] ve stanovené lhůtě ani po urgencích soudu požadovaný materiál nedodala (viz např. č. l. 2286 a 2291) a za tímto účelem muselo být opakovaně hlavní líčení odročeno (viz č.l. 2309 a č. l. 2327). Nakonec musel soud dotčené [redacted] dát příkaz předsedy senátu k vyhovění žádosti soudu se stanovením konkrétního data odpovědi a s hrozbou uložení pořádkové pokuty (viz příkaz a upozornění na č. l. 2329 – 2330). Teprve po této hrozbě [redacted] soudu zaslala jakýsi materiál (viz č. l. 2340 – 2449, resp. 2504 - 2544), který však požadavkům znalce [redacted] neodpovídal. Ve vztahu k [redacted] pak zmíněná [redacted] uvedla, že těmto byl poskytnut meziúvěr a úvěr ve výši 1.200.000,- Kč na koupi zmíněné nemovitosti. (z listinných dokladů zde založených i již shora jmenovaných měl pak soud prokázáno, že k rozhodnému dni činila částka neuhrazeného úvěru výši 79.193,- Kč spolu příslušenstvím a to s 9 % úrokem od 1.4.2010 do zaplacení). Ve vztahu k úvěru pro [redacted] zmíněná [redacted] uvedla to, že klientce byl poskytnut meziúvěr ve výši 420.000,- Kč na údržbu domu. Žádné bližší informace [redacted] neuvedla. (podle dokladů zde založených, pak kromě úvěru ve výši 420.000,- Kč na zmíněné nemovitosti dále vázl nijak blíže nespecifikovaný meziúvěr, poskytnutý do výše 750.000,- Kč, jedná se o zástavní smlouvy ze dne 30.9.2004 a ze dne 18.11.2004). Jelikož zmíněná [redacted] tyto skutečnosti nijak nevyčíslila ani nevysvětlila, nebyl znalec [redacted] schopen určit částku hodnoty dotčených zástav na nemovitosti paní [redacted], když soud znalci [redacted] veškeré zmiňované doklady poskytl.

Soud přihlížel i ke znaleckému posudku z oboru kybernetika založený v příloze č. 3 na čl. 1-173.

Při stanovování hodnoty obrazů (viz poškozená [redacted]) soud vycházel z posudků znalce [redacted] a [redacted] (viz č.l. 288-290 a 291-292).

Při stanovování hodnot jednotlivých nemovitostí a hodnoty obchodního podílu ve spol. [redacted] (viz bod II. 4 výroku rozsudku) soud vycházel ze znaleckých posudků znalce z odvětví ceny a odhady nemovitostí, které vypracoval znalec [redacted] a které posléze dopracoval a v rámci doplňků stanovil i tržní cenu jednotlivých nemovitostí. Z takto znalcem stanovených obvyklých cen pak soud vycházel a jsou vždy uvedeny v příslušném

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

dílčím výroku merita tohoto rozsudku. To jak poté soud dospěl k výši způsobené škody bude pojednáno níže.

U hlavního líčení znalec [REDAKCE] [REDAKCE] ve smyslu § 108 odst. 1 tr. řádu se odvolal na posudky na č.l. 123-286, dále na svůj výslech znalce na č.l. 2318-2326 a na doplňky posudků na č.l. 2339 - 2250, 2545-2563, 2221-2238, 2483-2503, kdy stvrdil jím stanovené ceny nemovitostí jako ceny obvyklé v místě a čase a dále dodal:

- hodnota zástavy se odečítá od obvyklé ceny nemovitosti,
- pokud v nemovitosti je nájemník bez právního titulu k jejímu užívání tak to obvyklou, tržní hodnotu dotčené nemovitosti nesnižuje, neboť takovouto osobu lze z užívání nemovitosti kdykoliv vyloučit,
- k nemovitosti poškozených manželů [REDAKCE] uvedl, že výše zástavy podle doložených dokladů k rozhodnému datu odpovídá částce 79.193,-- Kč a k tomu příslušenství, tzn. úroky z prodlení z nezaplacené částky 9% ze smluvně sjednaného úroku z prodlení. Kolik činilo zmíněných 9% to znalec neví. Ke dni 3.7.2009 to nebylo bankovním úřadem doloženo. Znalec není schopen toto učinit a podle jeho názoru to musí udělat bankovní úřad. Znalec dále uvedl, že nepřihlížel k zástavním právům na nemovitosti váznoucích po 3.7.2009,
- k poškozená [REDAKCE] znalec dodal, že se u její nemovitosti nepodařilo vypočítat hodnotu zástav, protože dotčený bankovní ústav [REDAKCE] to nevyčíslil. V dokladech jen našel složku listin, které se však nechalo chytit, že ke dni [REDAKCE].2004 bylo zřízeno zástavní právo k nemovitosti v obci [REDAKCE] ve výši 420 tisíc Kč. Pak tam byla další žádost o zástavu se zřízením zástavního práva, který ten bankovní úřad vrátil 12.8.2009, takže nemá od bankovního úřadu stanovenou částku zástav k 5.8.2009. K 5.8.2009 zmíněnou částku postrádá a proto se nebylo čeho chytit. K 5.8.2009 mohl být úvěr až do výše 420 tisíc Kč, ale jestli to byla tato částka nebo jiná se nedá určit. Podle znalce tam jiná částka než těch 420 tisíc Kč neprocházela. Znalec uvedl, že zjištěné právo doživotního bydlení se na snížení obvyklé ceny této nemovitosti neprojevuje.
- hodnotu zástavy znalec vyčíslil u poškozeného [REDAKCE] ve shodě s vyjádřením [REDAKCE]

Procesní strany neměly další návrhy na dokazování. Výjimku tvořil návrh zmocněnkyně [REDAKCE], která navrhla opakovaně konstatovat její písemné podání ze dne 17.9.2012 včetně příloh. Jelikož tento materiál byl k důkazu již předtím proveden postupem podle § 213 tr. řádu byl tento návrh [REDAKCE] zamítnut.

Po provedení shora uvedeného dokazování pak soud uzavřel, že má k dispozici takový důkazní materiál, na základě něhož může věc meritorně rozhodnout.

Úvodem je možno předeslat, že ze skutkových zjištění, bylo sporováno především to, zda dotčené půjčky byly či nebyly obžalovaným poškozeným poskytnuty. Ostatní skutkové momenty byly ve své většině nespornými okolnostmi. Vyhodnocení věci tedy mělo svůj základ v tom, zda lze poškozeným věřit či zda jejich výpovědi jsou natolik zpochybněné, že nelze s potřebou dávkou jistoty uzavřít, že se to nemohlo odehrát tak, jak uvádí obžalovaný [REDAKCE].

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Dlužno dodat, že samotná osobnost některých svědků-poškozených, ať již se jedná na poukazy na případný alkoholismus, gamblerství či jiné okolnosti samy o sobě neznamenají, že tyto osoby nemluví pravdu. Věrohodnost výpovědí jednotlivých poškozených je třeba vyhodnotit jak z pohledu těchto osob, tak i z pohledu ostatního dokazování a nejen v jejich jednotlivost, ale i v jejich vzájemných souvislostech, protože při takovémto propojeném vyhodnocení věci v souvislostech, dochází k vyvrácení použité obhajoby obžalovaného.

V rámci provedeného dokazování je patrné, že z hlediska listinných dokladů poškozený [REDAKCE] předmětnou směnku podepsal, že poškození ad II. 2 – 8 v listinné podobě potvrdili, že půjčky od obžalovaného převzali. U bodu II. Ad 9. svědkyně [REDAKCE] v písemné podobě uznala svůj dluh bez uvedení nominální částky. I u bodu I. je určitý doklad o tom, že poškozená [REDAKCE] kupní cenu jednoho milionu Kč převzala. Těchto formálně právních dokladů se pak obhajoba dovolává s tím, že zmíněné peníze byly obžalovaným vyplaceny, neboť co je psáno, to je dáno. Toto tvrzení obhajoby je však výrazně narušeno souhlasnými výpověďmi všech poškozených, kteří (každý z nich individuálně) vysvětlili proč smlouvy a doklady podepsali, aniž by půjčku skutečně obdrželi či převzali v tvrzené výši. Každý z poškozených byl soudem osobně vyslechnut, vypovídal pod sankcí trestních následků, 9 z nich a svědkyně [REDAKCE] byli podrobena i konfrontaci s obžalovaným a přesto na svých vývodech setrvali a i při prováděných konfrontacích s obžalovaným obstáli. Svědecké výpovědi poškozených působily autenticky. Výsledky poškozených, ale i ostatní důkazy, byly provedeny při uplatnění zásad ústnosti, bezprostřednosti a přímosti v kontradiktorním procesu a teprve po provedení takového dokazování soud dospěl k závěru, že poškození hovoří pravdu.

Je také třeba si uvědomit, že poškození (či jejich blízcí příbuzní) byly vesměs zadlužené osoby, které půjčkou potřebovaly řešit svoji nedobrou finanční situaci, ale současně měly (ještě) nemovitý majetek. Poškození, kromě poškozených [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], resp. [REDAKCE] nebyli v dobré ekonomické situaci a proto by nedosáhli na půjčky u bankovních institucí. I proto byli objektem konání obžalovaného. Tato jejich situace však v žádném případě nemůže vyvolat závěr, že jako svědci nemluví pravdu. U žádného z poškozených nevznikla zásadnější objektivně přezkoumatelná indicie o tom, že by nehovořili pravdu. Jediným podkladem toho, že svědci poškození lžou jsou vývody obžalovaného, které je podle jeho obhajoby podpořeno jejich možnou motivací, aby nemuseli splácet. Soud tedy konstatuje, že o tom, že by poškození nehovořili pravdu, neshledalo nic hmatatelného či určitého.

Poukaz na to, že obžalovaný uskutečnil další půjčky, kde k žádným problémům nedošlo nemusí být argumentem, neboť důležitou otázkou je právě to jací poškození se soustředili do této trestní věci. S výjimkou poškozené [REDAKCE] ([REDAKCE]), [REDAKCE] a [REDAKCE] to byly osoby, mající finanční problémy a na něž se právě činnost obžalovaného zaměřila. O tom svědčí nejen výpověď svědka [REDAKCE], ale i zápisy z porad společnosti [REDAKCE] i jejich inzerce. V tomto směru byla obžalovaným vytvořena aureola toho, že půjčuje peníze, že oddlužují nemovitosti. Proto pak není důležité, že někteří poškození obžalovaného vyhledali. Obžalovaný však k vyhledávání dotčených osob využíval spřátelené osoby jako jsou svědci [REDAKCE]. Tyto svědky soud vyslyšel a z jejich výpovědí jednoznačně plynulo, že měli a doposud mají zájem obžalovanému pomáhat a že ve prospěch

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

obžalovaného [REDAKCE] došlo k ovlivňování důkazní situace. Tyto skutečnosti plynou také z výpovědí poškozené [REDAKCE]. Svědci [REDAKCE] si vybavují toliko skutečnosti svědčící pro obžalovaného [REDAKCE], kdežto na ostatní skutkové okolnosti nebyli schopni odpovědět nebo je popsat. Soud tvrzením těchto svědků, kde hovoří proti výpovědím poškozených, neuvěřil.

Ve věci vznikla tedy situace, kdy proti sobě stojí formalizované listinné materiály o tom, že obžalovaný půjčky poškozeným poskytl, měl k dispozici případně směnku i kopie dokladu o úhradě kupní ceny, proti svědeckým výpovědím poškozených, kteří tvrdí opak. Proti obhajobě obžalovaného tak stojí výpovědi poškozených, které jsou potvrzené i některými dalšími důkazy (tak, jak je na ně odkaz v popisné části odůvodnění) o tom, že žádné peníze nedostali. V tomto směru není důležité, že obžalovaný mohl disponovat penězi a že v kritické době mohl provádět výběry hotovosti, jak o tom svědčí výpisy z účtu jím doložených. Je třeba si uvědomit, že pokud soud dospěl k závěru o vině obžalovaného, tak současně vycházel i z toho, že se jednalo o trestnou činnost dopředu připravovanou, promyšlenou, kdy součástí způsobu páchaní bylo i předávání určitých finančních částek. Konec konců hotovost obžalovaný potřeboval i do své další, realitní činnosti, kterou jak sám uvedl, také prováděl.

Je také nutno přihlídnout k tomu, že poškození vesměs hovořili o tom, že po podpisu potřebných dokumentů s nimi obžalovaný přestával komunikovat a posléze se jeho jednání změnilo v agresivní, a to za situace, kdy poškození potvrdili, že o částkách splátek či o splatnosti se s obžalovaným nebavili nebo jen okrajově. O tom, že nemovitosti byly přepsány na obžalovaného se dozvídali prakticky jen náhodou a obžalovaný s nimi nečinil žádné vyrovnání tak, jak to plynulo například z příslušného ustanovení ze smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Poškození tedy nebyli informováni o tom, že došlo k využití příslušných ustanovení o převodu vlastnického práva. Toto vše ve světle toho, že ve zmíněné zajišťovací smlouvě nebyly nikdy uvedeny splátky ani jejich započtení. Navíc obžalovaný některé nemovitosti posléze zatěžoval dalšími právními omezeními. Formálně může tato smlouva podle obžalovaného a jeho obhajoby působit jako po právu, ale při konstatování jejího obsahu je z ní patrné, že je šita ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] a že z ní při podrobném studiu jednoznačně číší její pravý účel, a to dostat se k majetku poškozených. V případě vážně míněné smlouvy je v zájmu věřitele poskytovatele půjčky si zabezpečit způsob splácení, zejména má-li se jednat o výdělečnou činnost, která je cíleně orientovaná na osoby ve finanční tísní. To, že obžalovaný nepotřeboval tuto skutečnost ošetřit spolu se zněním smluv svědčí o tom, že půjčky vůbec nechtěl vyplatit, ale že ve skutečnosti chtěl získat dotčené nemovitosti do svého vlastnictví. V takovéto konstelaci pak výpovědi poškozených o tom, že půjčky nedostali (či dostali v nižší výši) nabývá na své váze, pak se stává i jasnější proč obžalovaný vystupoval pod smyšlenými jmény, ale i to proč muselo dojít ke změně účtu u poškozené [REDAKCE].

V této souvislosti je pak možno poukázat i na rozbor smluv o půjčkách a smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva, kterou provedl Okresní soud v Ústí nad Orlicí v rámci řízení žalobců [REDAKCE] vůči žalovanému [REDAKCE] o určení vlastnictví k nemovitosti v bodě II. 6 výroku tohoto rozsudku. S touto občanskoprávní analýzou se nalézací soud ztotožňuje a úvahy níže rozvedené pak významně prokazují i

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

přímý úmysl obžalovaného při páchání skutků ad I. a II., tedy i to, že neměl v úmyslu žádné půjčky či jejich celou výši poskytnout jakožto i to, že jednotliví poškození jako svědci hovořili pravdu. Je tedy možné poukázat na tu skutečnost, že nalézací soud vzal za prokázané, že dotčené smlouvy o půjčce tam kde byly s poškozenými uzavřeny, byly oběma stranami podepsány, byť například žalobci [REDAKCE] tvrdili, že ji nepodepsali, resp., že s ní nebyli seznámeni, respektive byla mezi stranami uzavřena konkludentně. Smlouva o půjčce byla sice účastníky podepsána či konkludentně uzavřena, ale k předání finančních prostředků či jejich významné části (např. u [REDAKCE] ve výši 1.400.000,- Kč) nedošlo. Vznik půjčky však předpokládá nejen dohodu stran, ale i skutečné odevzdání předmětu půjčky dlužníkovi. Jakmile je smlouva na základě nabídky a jejího přijetí uzavřena, vzniká mezi stranami závazný právní vztah, jehož obsahem jsou sjednaná práva a povinnosti, avšak teprve odevzdáním věci dlužníkovi se tento vztah mezi nimi stává právním vztahem z půjčky. Půjčka se řadí k tzv. reálným kontraktům, kdy kromě samotného uzavření smlouvy (jejího podpisu) je zapotřebí ještě další úkon, a to předání předmětu půjčky dlužníkovi, tedy nejen pouhým smluvním ujednáním, ale i předání předmětu půjčky vzniká dlužníkovi závazek vrátit věřiteli to, co mu bylo půjčeno a tomu odpovídající právo věřitele požadovat vrácení půjčky. Tedy právní vztah z půjčky nevznikl tím, že smluvní strany (v níž byl vždy tvrzeným poskytovatelem půjčky obžalovaný [REDAKCE]) podepsaly písemné znění smlouvy o půjčce či ji konkludentně schválily, ale teprve tím, že by obžalovaný ve smlouvě uvedenou půjčku skutečně vyplatil. Jelikož k tomuto vyplacení nedošlo, tak nemohl vzniknout mezi smluvními stranami právní vztah z půjčky, protože v době uzavření smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva neexistoval závazek hlavní, tedy nevznikl mezi smluvními stranami právní vztah z půjčky, neboť nedošlo k předání peněz. Nemohl tak vzniknout ani závazek ze smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva a z toho lze dovodit, že smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva je absolutně neplatná.

Navíc tato smlouva je neplatná i pro rozpor s dobrými mravy, neboť neplatný je takový právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům. Smlouva o zajišťovacím převodu musí obsahovat ujednání o tom, jak se smluvní strany vypořádají v případě, že dlužník zajištěnou pohledávku věřiteli řádně a včas neuhradí (pod sankcí absolutní neplatnosti) a totéž platí, obsahuje-li uvedená smlouva pouze ujednání, podle kterého se věřitel při prodlení dlužníka s úhradou zajištěné pohledávky bez dalšího stane trvalým vlastníkem převedeného majetku při současném zániku zajištěné pohledávky. Zajišťovací převod vlastnického práva lze sjednat také formou ujednání, podle kterého bude věřitel oprávněn majetek zpeněžit dohodnutým způsobem a vrátit dlužníku případný přebytek zpeněžení (tzv. hyperochu). Takové ujednání, aby bylo platné, se neobejde bez dohody o tom, jaký vliv na vlastnické právo věřitele k takovému majetku bude mít uspokojení pohledávky dlužníkem z jiných zdrojů a na jaký účel mají být v této době použity užitky vzešlé ze zajištění. Smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva, která neobsahuje ujednání o tom, jak se smluvní strany vypořádají v případě, že dlužník zajištěnou pohledávku věřiteli řádně a včas neuhradí, je absolutně neplatná pro neurčitost. Vyvolává totiž nejistotu o obsahu práv a povinností účastníků smlouvy pro případ, že dlužník nedostojí svému závazku. Toto nabývá na významu v té alternativě, že prodlení dlužníka má přivodit ten následek, že se věřitel bez dalšího stane trvalým vlastníkem převedeného majetku. Z obsahového hlediska vykazuje takováto smlouva znaky nepřípustného ujednání o propadné zástavě.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Popis výpovědí poškozených i ostatních svědků je poměrně obsáhlý právě proto, aby si bylo možno udělat obrázek o jejich věrohodnosti, tedy o tom, že mluví pravdu. Soud tedy výpovědím jednotlivých poškozených uvěřil jako pravdivým, protože byly podpořeny i dalšími důkazy a souvislostmi.

Pokud se týká výpovědi poškozené [REDAKCE] (bod I.) soud neměl důvodu jí nevěřit, když před soudem vypovídala spontánně a působila věrohodně. Naproti tomu výpověď svědka [REDAKCE] se soudu jevila jako významně ovlivněná, ať již tím, že působil při hlavním líčení nevěrohodně, tak i tím, že ve vztahu k poškozené [REDAKCE] potvrzoval původní verzi výpovědi obžalovaného [REDAKCE], když ten však mezi tím svoje skutková tvrzení změnil. Ale i tato byla vyvrácena tvrzením poškozené a jejím přítelem svědkem [REDAKCE]. Pravdivost výpovědi této poškozené pak potvrzují i dvě verze dotčené kupní smlouvy, když na jedné (té, co nebyla vložena do katastru nemovitostí) je účet advokátky [REDAKCE], který byl určen do advokátské úschovy, kdežto na té druhé účet, k němuž měl dispoziční oprávnění obžalovaný [REDAKCE] a nikoliv poškozená či zmíněná advokátní kancelář.

Věrohodnost výpovědí (všech) poškozených také podporuje i to, že se jedná o rozličný soubor osob mezi nimiž nebyly žádné bližší vazby. Je mezi nimi jak osoba významně zadlužená či sociálně zanedbaná, ale i finančně zabezpečená (pan [REDAKCE], slečna [REDAKCE]) či podnikatel či pobírač sociálních dávek. Přesto tyto osoby nezávisle na sobě byly podrobeny podobnému jednání ze strany obžalovaného, kdy v rámci jeho konání shodně popsaly, že neměly možnost se řádně seznámit s obsahem podepisovaných listin a nikdy neobdržely originály ani žádný opis jimi podepsaných listin a především to, že žádné půjčky nedostaly. Svědkové [REDAKCE] i [REDAKCE] pak shodně uvedli, že ani nevěděli, co se vlastně s obžalovaným podepisovalo, resp. že podepsali něco jiného než si mysleli.

Pokud se dále týká výroku ad II. lze dodat následující:

Věrohodnosti výpovědi poškozeného [REDAKCE] nebránil ani poukaz na jeho alkoholismus. Tento svědek spontánně přiznal, že si pivo dá, což spíše podporuje jeho věrohodnost, než opak tvrzený obžalovaným. Výpověď poškozeného pak o tom, že obžalovaný s poškozeným jednal, potvrzuje svědkyně [REDAKCE]. Určité rozpory ve výpovědi poškozeného [REDAKCE], pak soud vyhodnotil právě z hlediska jeho osobnosti, neboť se jedná o osobu, která je jednoduššího ražení a která žije v nižším sociálním komfortu. Ostatně i toto bylo důvodem, proč se stal obětí. Pokud se týká výše způsobené škody byla odečtena ze zavinění obžalovanému částka 10.000 Kč, kterou obžalovaný poškozenému skutečně předal, jak ostatně tento poškozený sám vypověděl. Soud dále provedl drobnou opravu doby spáchání činu, kdy datum spáchání ze dne [REDAKCE].2008, které je uvedeno na směnce, kterou poškozený [REDAKCE] za zjištěných okolností podepsal, změnil na období [REDAKCE] roku 2009. V této souvislosti bylo vzato v úvahu, že předmětnou směnku připravil sám obžalovaný a údaj o datu podpisu tak nemusí vůbec odpovídat skutečnosti. To ostatně vyplývá z výpovědi poškozeného i svědků (např. [REDAKCE]), kteří shodně hovoří období [REDAKCE] 2009, kdy mezi obžalovaným a poškozeným stran prodeje bytu bylo vedeno jednání, v rámci kterého byl vylákan podpis poškozeného na směnce.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Namítané gamblerské poškození nebylo prokázáno v míře obžalovaným uváděné, když tento svědek před soudem věrohodně popsal skutek i svoji situaci a jeho výpověď potvrzuje i jeho bývalá družka. I zde zjištěné rozpory lze dát na vrub času, ale i nedobré životní situaci poškozeného. Výpověď tohoto poškozeného pak potvrzuje i mailová korespondence. U tohoto poškozeného byla pro účely stanovení výše způsobené škody od obvyklé ceny dotčené nemovitosti odečtena částka 30.000,- Kč, kterou obžalovaný poškozenému poskytl a částka odpovídající hodnotě zástavy ve výši 669.829,87,- Kč tak jak ji stanovil znalec.

Souhrnně ke všem poškozeným (s výjimkou bodů I. a III.) je nutno dodat, že jednání se odehrávalo za spěchu, ať již vyvolaným tím, že příslušná osoba měla již končit pracovní dobu (což ovlivňoval obžalovaný) či zaslepeností některých poškozených a mocným chtěním získat půjčku (viz například poškozený). Tento spěch, chvat, pak samozřejmě měl vliv i na to, že ne každý svědek mohl vše postřehnout a pak u některých dílčích skutečnostech mohlo dojít k rozporným tvrzením. Nemožnosti si řádně přečíst či zkontrolovat to, co se skutečně podepisovalo odpovídal i způsob předkládání listin obžalovaným jednotlivým poškozeným (a řada poškozených toto popisuje stejně), kdy jednotlivé listy listin či samotné listiny byly vzájemně zakryty nebo na sobě a tak byla vidět jen první strana, ač se podepisovalo více listů, kde již nebylo patrné, co se vlastně podepisuje. Řada svědků (je to patrné shora z popisu jejich výpovědí v popisné části odůvodnění) tak teprve později zjistila, že podepsala zcela něco jiného nebo dalšího než bylo dohodnuto (například svědek , či poškozená , které nevědomě podepsala obžalovanému plnou moc na převod jejího majetku, ač to vůbec neměla v úmyslu a nejednaly o tom).

U svědkyně a svědka neměl soud žádný důvod mu nevěřit, zejména když jeho výpověď potvrzuje i další důkazy tak, jak je to popsáno shora.

U skutku ad II. 4 - soud popis skutku zpřesnil, aby bylo zcela patrné, že toto jednání zůstalo ukončeno ve stadiu pokusu. Jako výši způsobené škody pak soud určil součet obvyklé ceny nemovitosti poškozeného a obvyklé ceny dotčeného obchodního podílu. Obžalovaný toto podvodné jednání nedokonal, neboť majetek poškozeného nepřevodil do svého vlastnictví, když teprve činil účinné kroky k bezprostřednímu ohrožení majetku poškozeného, tj. vedení exekučního řízení na základě dohody o uznání dluhu se svolením k jeho vykonatelnosti, ale fakticky na majetek poškozeného ještě nedosáhl.

Ve skutku ad II. 5 – poškozený krajský soud upřesnil svá dřívější skutková zjištění tak, že stanovil podle znaleckého posudku znalce obvyklou cenu dotčené nemovitosti, od níž však již nic neodečítal z titulu právních vad, neboť podle výpisu z katastru nemovitostí byla tato nemovitost nezatížena právní vadou a dříve zjišťované exekuce byly vedeny proti jiným nemovitostem, vůči nimž si obžalovaný sjednal zástavní právo smluvní (viz čl. 687-695). Správně tedy byla dokonaná část škody vyčíslena částkou 499.495,- Kč (tj. rozdíl mezi hodnotou nemovitosti ve výši 547.000,- a částkou 47.505,- Kč, kterou obžalovaný zaplatil ve prospěch poškozeného na úhradu vedené exekuce.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Pokud se týká poškozených [REDAKCE], kdy znalec [REDAKCE] odmítl provést výpočet částky odpovídající zmíněnému 9 % úroku tak, proto soud tento propočet provedl sám. Z nesplacené jistiny úvěru ve výši 79.193,- Kč pak zmíněný celkový úrok ke dni vyhlášení tohoto rozsudku činil částku 18.865,15 Kč a jejich součet pak činil částku, která se od tržní hodnoty nemovitosti [REDAKCE] odečetla a tím vznikla škoda, již soud nechal v zavinění obžalovaného [REDAKCE].

U poškozených [REDAKCE] soud stanovil způsobenou škodu zcela v intencích znalce zjištěné tržní ceny jejich nemovitosti.

Svědka [REDAKCE] svoje neopatrné konání vysvětlil. Jeho výpověď pak podporuje svědecky jeho [REDAKCE] a svědek [REDAKCE] a SMS zprávy. Výpověď svědka [REDAKCE] se soudu jevila jako významně ovlivněná, ať již tím, že působil při hlavním líčení nevěrohodně tak i tím, že ve vztahu k poškozené [REDAKCE] potvrzoval původní verzi výpovědi obžalovaného [REDAKCE] když ten mezitím svoje skutková tvrzení změnil.

U poškozené [REDAKCE] se však dostal soud do velmi obtížné situace. [REDAKCE] zcela pregnantně porušila svoje zákonné povinnosti, která měla k orgánům činným v trestním řízení a dodala toliko torzo toho, co po ní soud žádal. Stalo se tak v situaci, kdy soud opakovaně kvůli této skutečnosti řízení odročil. Současně bylo patrné, že zmíněná [REDAKCE] z nějakých důvodů požadavku znalce vyhovět nemůže. Současně bylo evidentní, že i bez této nemovitosti bylo z titulu zjištěné škody u ostatních poškozených v bodě II. výroku tohoto rozsudku, naplněno způsobení znaku škody velkého rozsahu, tedy, že škoda z ostatních dílčích útoků ve svém součtu (body II. 1. - 7. a 9) sama o sobě výrazně přesáhla způsobení škody pěti miliónů Kč. Bylo tedy evidentní, že dílčí škoda způsobená v tomto bodě není škodou rozhodnou pro užití právní kvalifikace podle § 209 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ale „jen“ navyšuje výši již zjištěné škody velkého rozsahu. V situaci, kdy obžalovaný na této situaci nenesl žádný podíl a věc bylo žádoucí již rozhodnout, rozhodl soud, že je namíste uplatnit zásadu postupu ve prospěch obžalovaného a od zjištěné ceny obvyklé nemovitosti odečíst vše, co by mohlo na dotčeném majetku činit právní omezení, ač již na ní váznout nemuselo či mohlo být v nižší hodnotě. V tomto směru pak soud odečetl nejen znalce [REDAKCE] označovaný úvěr ve výši 420.000,- Kč, ale i ve výpisu z katastru nemovitostí uváděný další úvěr ve výši 750.000,- Kč. Jelikož tedy k těmto úvěrům nebyly poskytnuty žádné bližší informace, odečetl soud oba úvěry z viny obžalovaného [REDAKCE]. Jedná se postup ve prospěch osoby obviněné, který zákon v takovýchto případech umožňuje. K takto určené škodě nemovitosti poškozené [REDAKCE] pak soud přičetl hodnotu zmíněných obrazů a dospěl k celkové škodě v tomto dílčím bodě v částce 3.983.000,- Kč.

Pokud se týká věcného břemena doživotního užívání nemovitosti poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] tak i bez vyjádření znalce, který uvedl, že tato skutečnost na tržní hodnotu dotčené nemovitosti nemá vliv, soud uzavřel, že toto břemeno je již jen formální bez obsahové náplně a proto skutečně nemůže plnit funkci snížení obvyklé ceny této nemovitosti. S ohledem na roky narození [REDAKCE] je evidentní, že se již jejich právo užívání nemůže naplňovat a proto se jedná jen o formálně vyznačenou vadu nemovitosti.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Pokud se týká poškozené [REDAKCE] jde tu o věc opět ve stejném gardu jako u ostatních poškozených. Obžalovaný nesporně, že sjednal smlouvu o poskytnutí půjčky, ale popírá, že by jednal v úmyslu tuto půjčku neposkytnout a tvrdí, že ji v plné výši poskytl. Jako v ostatních případech poukazuje na obsah listin i v tomto případě poškozenou podepsaných a že k převodu nemovitostí došlo s vědomím [REDAKCE]. Tato jeho obhajoba byla vyvrácena, když od počátku jednal v úmyslu půjčku ve sjednaném rozsahu neposkytnout a jeho jednání směřovalo výlučně k tomu, aby na poškozené vylákal podpis plné moci, na jejímž podkladě vyvede z jejího majetku předmětné nemovitosti v k.ú. [REDAKCE], aniž by jí poskytl odpovídající protihodnotu. Obhajoba obžalovaného byla vyvrácena výpovědi poškozené [REDAKCE], její [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] (která na svých tvrzení setrvala i v rámci konfrontace, kdy byla obžalovanému postavena tváří v tvář), které obě shodně podrobně popsaly okolnosti, za kterých byly uvedeny v omyl jednáním obžalovaného, spočívajícím v předstírání toho, že jim poskytne půjčku finančních prostředků, což podmiňoval zřízením zástavního práva k předmětným nemovitostem. K převodu nemovitostí došlo bez vědomí obou svědkyň a v rozporu s jejich vůlí. Kupní cenu poškozená neobdržela. Soud neměl důvodu těmto svědkyním nevěřit, když jejich výpovědi před soudem působily spontánně a věrohodně.

Při hodnocení věrohodnosti těchto výpovědí nelze jako v ostatních případech, odhlédnout od okolností převodu nemovitostí ve vlastnictví [REDAKCE] ve prospěch spol. [REDAKCE] kterou obžalovaný [REDAKCE] fakticky ovládal. Z jednotlivých výpovědí a předložených listin vyplývá, že pohledávka z titulu údajně [REDAKCE] poskytnuté půjčky zůstala nevypořádána i poté, kdy došlo k převodu nemovitostí [REDAKCE] ve prospěch spol. [REDAKCE] přestože se nabízelo její započtení proti závazku spol. [REDAKCE] a vyplatit [REDAKCE] sjednanou kupní cenu. Sám obžalovaný uvádí, že tato doposud nebyla uhrazena – dále viz i návrh zpětného prodeje nemovitosti za částku 550.000,- Kč (má se jednat o součet částky 300.000,- Kč jako sjednané kupní ceny a částky 150.000,- Kč z titulu tvrzené půjčky) předkládaný svědkyni [REDAKCE]. V důsledku převodu vlastnictví přitom tato pohledávka zůstala zcela nezajištěna, přestože bylo zjevné, že [REDAKCE] nedisponuje jiným majetkem, jehož realizací by se věřitel mohl domáhat jejího uspokojení. Zřejmé je i personální propojení osob jednajících za spol. [REDAKCE] (svědkyně [REDAKCE]) s osobou obžalovaného. Uvedené transakce významně svědčí pro závěr o tom, že byly od počátku směřovány výlučně k tomu, aby z majetku [REDAKCE] byly vyvedeny předmětné nemovitosti bez poskytnutí odpovídající protihodnoty. Pro tento závěr svědčí i to, že spol. [REDAKCE] v rozhodné době fakticky nevyvíjela žádnou činnost a jejím účetnictvím předmětné transakce spojené s pořízením nemovitostí [REDAKCE] a převzetím pohledávky obžalovaného za [REDAKCE] vůbec neprocházely, jak to vyplývá z výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE].

V rámci vyhodnocení věci je třeba vzít v úvahu i vyšší věk poškozené [REDAKCE] její důvěřivost i motivaci pomoci [REDAKCE], potažmo vnučce, jakož i skutečnost, že tato poškozená sama nebyla nikterak zadlužená. Výnos z půjčky nebyl určen pro ni. Z uvedeného vyplývá závěr o tom, že chtěla pomoci své dceři a proto souhlasila s tím, že svojí nemovitostí bude ručit za půjčku, o které předpokládala, že bude řádně splácena. Rozhodně neměla v úmyslu prodávat předmětnou nemovitost a připravovat se tak o možnost bydlení a

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

proto v souladu s její výpovědí neměla v úmyslu dávat obžalovanému plnou moc k převodu jejího domu do vlastnictví jiného. Zmínit lze i nepoměr mezi údajně sjednanou kupní cenou a reálnou hodnotou předmětných nemovitostí, kdy lze předpokládat, že pokud by poškozená hodlala nemovitost skutečně prodat, pak by to činila za tržní cenu, nikoli pod cenou.

Pokud se týká výpovědí, které vyznívají ve prospěch verze obžalovaného, je možno předeslat, že osoby těchto svědků ([REDACTED] a [REDACTED]) jsou spjaty osobními, případně obchodními vazbami s obžalovaným. Tento lze stáhnout i pro další svědectví vyznívající ve prospěch obžalovaného popsanych u ostatních dílčích skutků, které časově předcházejí. Obsah jejich výpovědí je v rozporu s dalšími zjištěními (zejména ve vztahu ke společnosti [REDACTED]). Výpověď svědka [REDACTED] se soudu jevila nevěrohodná už například proto, že teprve u soudu uvedl, že obžalovaný předával částku konkrétně 150.000,- Kč, kdežto předtím v přípravném řízení toto nebyl schopen uvést. Stejně tak jeho popis událostí před zmíněným úřadem byl neurčitý. S tím, že se jednalo o účelová tvrzení svědků, (i obžalovaného) pak koresponduje i to, že prohlášení o uznání dluhu ze strany svědkyně [REDACTED] (viz výpověď svědka [REDACTED]) neobsahuje výši uznaného dluhu, ale jen samotné prohlášení uznání dluhu. Je patrné, že při uvedení částky dluhu ve výši 150.000,- Kč by takovéto prohlášení svědkyně [REDACTED] nepodepsala. Tito svědci také v rámci přípravného řízení hovořili neurčitě, případně nevypovídali a teprve u hlavního líčení se rozpomněli na především na okolnosti, které obžalovanému prospívaly, ale na ostatní skutečnosti si již nepamatovali.

Byla tedy prokázána všechna shora popisovaná podvodná jednání obžalovaného, tedy i to, že poškozená [REDACTED] jím byla uvedena v omyl tím, že jí k podpisu bez jejího vědomí a souhlasu byla předložena i neprojednaná plná moc, na jejímž podkladě poté byla obžalovaným proti své vůli bez poskytnutí odpovídající protihodnoty připravena o nemovitosti v tržní hodnotě 650.000,- Kč. Při odečtení částky 75.000,- Kč, kterou obžalovaný vyplatil, pak způsobil škodu ve výši 575.000,- Kč.

Ke všem útokům lze dodat, že předmětná jednání obžalovaného [REDACTED] si u všech poškozených vzájemně korespondují, jsou fakticky ve své podstatě totožná, časově na sebe postupně navazují nebo se prolínají, nejsou ojedinělá a jejich tzv. modus operandi je tedy shodný.

Obžalovaný jednal v přímém úmyslu, o čemž mimo jiné svědčí kromě shora uvedeného dále i to, že vystupoval i pod smyšlenými jmény, nechával podepisovat poškozeným neprojednané i nepravdivé listiny či nechal falšovat potvrzení o předání peněz.

Pokud se týká poškozeného [REDACTED], kdy obžalovanému bylo kladeno za vinu, že na [REDACTED] roku 2007 na tomto poškozeném vylákal zálohu ve výši 300.000 Kč na kupní cenu za byt, která podle dohody činila 400.000 Kč, tak skutkové okolnosti, že obžalovaný uvedenou částku od poškozeného převzal, nevrátil a byt na poškozeného nepřevodl, jsou dostatečně prokázány. V tomto směru je možno poukázat i na výpověď svědka [REDACTED] u hlavního líčení, která působila věrohodně. Svědek nezapíral své trestní stíhání, které má přímý skutkový vztah právě k osobě obžalovaného [REDACTED]. Svědectví tohoto poškozeného pak je potvrzeno výpověďmi [REDACTED] a [REDACTED] poškozeného. Jiná je však

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

situace ohledně závěru o podvodném úmyslu obžalovaného, neboť se nepodařilo z důkazů, na něž je shora poukazováno, dovodit tu zásadní skutečnost, že by obžalovaný s poškozeným od počátku jednal v úmyslu obohatit sebe o vylákanou zálohu, kupní smlouvu na byt neuzavřít a vyplacenou zálohu nevrátit. V této souvislosti se musí vážit, že tento skutek časově předchází veškeré další stíhané trestné činnosti, obžalovaný s poškozeným se dobře znali, měli přátelské vztahy i společné aktivity (viz např. společný bankovní účet s vazbou na skutek ad I.). Poškozený trestní oznámení podal až po dvou letech (v ■■■■ 2009), z důvodu nevrácené zálohy. Z obsahu spisu je zřejmé, že obžalovaný předmětný byt skutečně vlastnil od 4.10.2007, kdy jej zakoupil za částku 200.000 Kč, do 14.4.2010, kdy jej prodal za částku 500.000 Kč. Poškozený ■■■■ vypověděl, že obžalovanému zaplatil zálohu na byt ve výši 300.000 Kč (dílem půjčka od ■■■■ dílem ze spotřebitelského úvěru), avšak slíbený doplatek ve výši 100.000 Kč již nezaplatil, neboť tuto částku nesehnal. K převodu bytu mělo dojít až po úhradě doplatku, poškozený nákup bytu měl jako investici a věděl, že byt je obýván nájemcem. Za situace, kdy kupní cena nebyla doplacena a současně zemřel nájemce předmětného bytu, se obžalovaný s poškozeným dohodli, že obžalovaný vrátí již zaplacenou zálohu ve výši 300.000 Kč, což však nedodržel (vyjma částky 10.000 Kč). Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný v rozhodné době měl k prodeji určenou bytovou jednotku ve svém vlastnictví, kupní cenu poškozený nedoplatil a následně mezi oběma účastníky byla uzavřena dohoda o tom, že poškozený byt kupovat nebude a obžalovaný mu vrátí zálohu, což nesplnil. Přestože poškozenému vznikla škoda ve výši 290.000 Kč, zůstává sporné, zda obžalovaný ve svém zjištěném jednání byl od počátku veden podvodným úmyslem či nikoliv. Jelikož o této otázce vznikly pochybnosti, které se dalším dokazováním již nepodařilo odstranit, musel soud vycházet ze zásady in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch osoby obviněné) a proto uzavřel, že potřebný podvodný úmysl u obžalovaného nebyl od počátku prokázán a proto obžalovaného ■■■■ z tohoto dílčího skutku zprostil, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Vina obžalovaného ■■■■ v bodech I. a II. výroku tohoto rozsudku pak tedy byla dovozena z výpovědí poškozených, které pak potvrzovaly i další provedené důkazy, z nichž v dostatečné míře jistoty plyne, že poškození byli uvedeni v omyl, nejčastěji tím, že bylo obžalovaným předstíráno, že jim poskytne půjčku, ale jeho skutečným záměrem bylo získat jejich majetek a v bodech I. a II. 1. výroku, jejich peníze. Odhalení svého podvodného záměru bylo posléze obžalovaným maskováno tím, že bylo slibováno poskytnutí peněz z půjček či jejich doplatku až po zapsání příslušných smluv do katastru nemovitostí. K vyplacení hotovosti však nedošlo ani nemělo dojít, ale mělo dojít a vesměs i došlo k přepisu vlastnického práva na obžalovaného ■■■■

Jak plyne z výpovědí svědků ■■■■ (nakonec i z výpovědí svědků s obžalovaným spřátelených) tak i ze zápisů a inzerce společnosti ■■■■ byla vyvrácena další obhajoba obžalovaného o tom, že se nezabýval poskytováním půjček, neboť z těchto důkazů plyne, že se touto činností poměrně rozsáhle zabýval.

Poukazuje-li obhajoba na rozpory ve výpovědích svědků, o nichž soud pohovořil shora, je možno poukázat na to, že i on o některých skutečnostech uváděl rozdílně. V případě poškozeného ■■■■ to lze brát jako formulační nedorozumění. Ovšem v případě poškozené ■■■■ doznal, že v přípravném řízení nemluvil pravdu. Toto dosti vážně narušuje možnost

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

uvěřit jeho výpovědi i v těch zásadních tvrzeních, zejména, když navíc podle své výpovědi údajně neváhal porušovat zákonné zákazy platebního styku.

Krátce k některým skutkovým námitkám obhajoby.

Nelze souhlasit s tvrzením, že nebyly prováděny důkazy ve prospěch obžalovaného. Z průběhu hlavního líčení je patrné, že byli předvoláni i svědci, které žádala obhajoba, že byly přijímány i důkazy předložené obhajobou a že byli předvoláni i svědci, kteří byli původně obžalobou navrženi ke čtení.

Obžalovaným tvrzené navádění svědků ze strany policie nebylo prokázáno. Ostatně při hlavním líčení jednotliví svědci poškození uvedli, proč a z jakého důvodu podávali trestní oznámení. V rámci těchto výpovědí pak nebyla zjištěna nějaká nestandardní činnost policejních orgánů. Samotné oslovení osob ze strany policie je běžný postup při objasňování podezření na spáchání nějakého trestného činu.

Nelze ani souhlasit s tím, že z 500-ti operací bylo vybráno jen několik málo živých. Soud u každého poškozeného odpovědně vážil, zda se stali oběťmi podvodu či nikoliv. Soud tedy individuálně u každého dílčího skutku posuzoval situaci a rozhodl. Na toto vyhodnocení nemá žádný vliv to, zda obžalovaný v jiných, ve výroku neuvedených případech půjčku skutečně poskytl nebo že se mohl dopustit ještě další trestné činnosti.

K možnému motivu poškozených se svědectvím vyhnout placení svých dluhů soud také věnoval pozornost. V první řadě se soud odkazuje na to, co již ke svědectví poškozených uvedl shora a proč jim uvěřil. Pak také soud vyloučil motivaci, kterou soudu nabídla obhajoba. V této souvislosti je možno poznamenat dále i to, že k převodu majetku na obžalovaného docházelo bez vědomí poškozených, kteří byli náhle postaveni před zjištěním, že nejsou vlastníky svých nemovitostí, že nemají peníze nebo je mají platit. Toto vůbec nekoresponduje s tím, že by v pozici svědka lhali. Situaci tedy nevyvolali poškození, ale obžalovaný. I to byl další důvod proč soud poškozeným uvěřil.

Obžalovaný [REDAKCE] se svým shora uvedeným podvodným konáním obohatil na cizím majetku tím, že poškozené uvedl v omyl. Pokud se týká výše způsobené škody je podrobně uvedena v popisu skutku a dále je ohledně ní argumentováno opakovaně i v jednotlivých částech odůvodnění tohoto rozsudku.

Obžalovaný tak v bodě I. způsobil škodu ve výši 718.104,- Kč, což naplňuje způsobení znaku značná škoda, jíž je škoda převyšující částku 500.000,- Kč.

Obžalovaný dále v bodě II. svým jednáním pod body 1.- 9. výroku rozsudku způsobil na cizím majetku škodu v celkové výši 15.042.674,- Kč, když z toho nebylo dokonáno jednání vztahující se ke škodě ve výši 2.880.180,- Kč. Z popisu skutku ve výroku pak přezkoumatelně vyplývá, kterou část škody soud považoval za dokonanou a kterou za ukončenou ve stadiu pokusu.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Podle ustanovení § 138 tr. zákoníku je značnou škodou škoda vyšší než 500.000,-- Kč, ale nedosahující částky 5.000.000,-- Kč, a škodou velkého rozsahu škoda převyšující částku 5.000.000,- Kč.

Obžalovaný [REDAKCE] tedy ad II. 1 – 9 výroku rozsudku jednak sebe obohatil tím, že někoho uvedl v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že někoho uvede v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

Lze tedy uzavřít, že předmětným jednáním v bodech I. a II. výroku rozsudku obžalovaný uvedl v omyl jednotlivé poškozené, kteří by v jeho prospěch nevystavovali exekuční tituly případně nepřeváděli své nemovitosti a další majetkové hodnoty, pokud by jim bylo předem známo, že obžalovaný toliko předstírá to, že jim hodlá poskytnout sjednané půjčky, či zájem o koupi nemovitostí apod.. Obohatil se tak k jejich škodě o majetkové hodnoty výše specifikované.

Jednáním popsáním pod bodem I. se pak obžalovaný dopustil trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona. Jelikož nová úprava provedená trestním zákoníkem v tomto případě není pro obžalovaného výhodnější, aplikoval soud na trestnost zákon, který platil v době spáchání.

Jednáním pod bodem II. 1. - 9. výroku rozsudku obžalovaný [REDAKCE] po stránce objektivní i subjektivní naplnil obligatorní znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb. Nicméně právní úprava obsažená v nyní platném trestním zákoníku je pro něho příznivější, neboť v případě této kvalifikace je platným trestním zákoníkem oproti dříve platnému trestnímu zákonu snížena horní hranice sazby odnětí svobody z 12-ti na deset let, bylo předmětné jednání obžalovaného za užití § 2 odst. 1 poslední věty trestního zákoníku právně kvalifikováno jako pokračující zvláště závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Pokračování vyplývá z toho, že jednotlivé dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem obžalovaného obohatit se neoprávněně na majetku poškozených, jsou spojeny podobným způsobem provedení i blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Předmětným jednáním v souhrnu způsobil škodu významně převyšující hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 tr. zákoníku, když dílem jeho jednání ke způsobení takové škody bezprostředně směřovalo a bylo dílem ukončeno ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (viz body 1, 3, zčásti, 4 a 5, zčásti).

Jednání pod bodem I. výroku rozsudku bylo s ohledem na delší časový odstup hodnoceno jako samostatný skutek, jímž byla po stránce objektivní i subjektivní v době jeho spáchání naplněna skutková podstata trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona.

Obžalovaný jednal ohledně všech dílčích útoků ad I. i II. v tzv. přímém úmyslu ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., resp. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, tj. chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Jak je uvedeno shora, byl obžalovaný [REDAKCE] pravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dva a půl roku, a to za jednání, kterých se dopustil v letech 2008 a 2009. Odsuzující rozsudek ve věci sp. zn. 2 T 10/2010 Krajského soudu v Hradci Králové byl vyhlášen dne 6.3.2012 a výrok o vině a trestu téhož dne nabyl i právní moci. Právní moc ostatních výroků pak byla k 11.4.2012. Je tedy evidentní, že k tomuto odsouzení tu existuje vztah tzv. souhrnnosti podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť podle tohoto ustanovení soud uloží souhrnný trest odsuzuje-li pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin (rozhodným datem vyhlášení odsuzujícího rozsudku tu tedy je den 6.3.2012).

Chování a vystupování obžalovaného ve výkonu vazby bylo na požadované úrovni. Řád výkonu vazby dodržoval, zapojoval se do všech zájmových a vzdělávacích aktivit věznicí nabízených. Celkově se jedná o bezproblémového obviněného, který byl umístěn na oddělení se zmírněným režimem (zpráva ředitele věznice [REDAKCE] na č. l. 1851). I v následném výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný [REDAKCE] hodnocen dobře a cíle programu zacházení postupně plnil (zpráva ředitele věznice [REDAKCE] na č. l. 2141).

Obžalovanému polehčuje dosavadní řádný život a ještě mladý věk. Naopak mu přitěžuje způsob spáchání to, že se poškození budou muset ke svému majetku dostávat složitější právní cestou a vyšší výši naplnění znaku značná škoda a především škoda velkého rozsahu.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána jednak tím, že porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku, je dále spoluurčena i tím, že jeho konání bylo předem připravené, pro poškozené neseznatelné a že skutečně došlo k převodu vlastnických práv na obžalovaného. Na druhé straně soud přihlédl k dosavadní zachovalosti obžalovaného a ještě poměrně nízkému věku.

Obhájce při vědomí, že lze očekávání, že trest bude s ohledem na jeho charakter souhrnnosti přísnější než již pravomocně uložený trest, uvedl, že zásadní věcí pak je zmíněné určující rozhodnutí o tom, že [REDAKCE] jsou vlastníky dotčené nemovitosti, z čehož dovodil, že obžalovaný [REDAKCE] nespáchal dokonáný trestný čin, protože nemovitost, která byla zapsána na jeho kontě na listu vlastnictví, už mu nepatří. Stejně tak mohou postupovat všichni zbývající poškození. Obhajoba nabyla tedy přesvědčení, že celé jednání obžalovaného není dokonáný trestný čin podvodu, ale pouze pokusem tohoto trestného činu. To je však okolnost, která je podle obhajoby významná pro hodnocení míry společenské škodlivosti. Trestní zákon říká, že soud má přihlédnout i k tomu, zda byl trestný čin dokonán, pokud nikoliv, tak se míra společenské škodlivosti může jevit jako nižší a proto navrhl, aby soud trest uložil nepřilíš výrazněji než jak již byl uložen.

S tímto právním názorem obhajoby se soud neztotožnil, neboť zásadní je stav k okamžiku dokonání, respektive ukončení činu. Tyto časové údaje plynou z popisu skutku. Právě v těchto okamžicích byl tak, jak je to uvedeno ve výroku rozsudku předmětný majetek na obžalovaného převeden (bod II. 2, 3, částečně, 5, částečně, 6 – 9), peníze vylákány (bod I.), respektive byl dokonán a dokončen pokus o toto (ostatní body) a proto byly skutky dokonány a pokusy ukončeny. Pozdější chování poškozených či jiných osob na tuto

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

skutečnost dokonání činu či pokusu nemá vliv a je možno je zařadit toliko do institutu případné náhrady škody či o snahu navrácení v původní právní stav. Proto se soud s touto argumentací obhajoby neztotožnil.

Při úvaze o tom, jaký trest obžalovanému uložit musel soud samozřejmě zhodnotit to, že obžalovaný [REDAKCE] je prakticky prvotrestaný, že má dobré hodnocení z vazby i z výkonu trestu odnětí svobody. Současně soud nemohl přehlédnout, že obžalovaný se dopustil dvou úmyslných trestných činů, že v jejich páchání pokračoval vysoce sofistikovaným způsobem po delší dobu a jednal v zistném úmyslu. Věděl o nedobré finanční situaci poškozených a na jejich majetku v souhrnu způsobil škodu významně převyšující hranici škody velkého rozsahu. Využil jednoduššího ražení některých poškozených (např. poškozený [REDAKCE]), jejich vyššího věku (poškozená [REDAKCE]) či jejich úporné snahy půjčku dostat (poškozený [REDAKCE]). Obžalovaný svého jednání nelituje a neučinil žádné úkony k tomu, aby nahradil způsobenou škodu. Nelze také odhlédnout od toho, že je nutno ukládat trest souhrnný k již uloženému nepodmíněnému trestu, kde je také více skutků a poškozených.

Soud pak uzavřel, že vyjma dosavadní bezúhonnosti a nízkého věku ve prospěch obžalovaného neschází žádná polehčující okolnost.

V rámci trestní sazby odnětí svobody od 5 do 10 roků, pak soud musel uložit trest těmto úvahám odpovídající, když shledal významnou škodlivost spáchaného protiprávního jednání, a proto ani akcentace polehčujících okolností nemůže vést k uložení trestu při spodní hranici stanovené sazby, ale výměra trestu se již musí pohybovat v horní polovině stanovení sazby.

Takovýto trest kromě již uvedeného vyžaduje i to, že obžalovanému výrazně přitěžuje více okolností, mezi něž patří zejména spáchaní činu se zneužíváním důvěry jiných osob a jejich nízké znalosti v dané problematice, délka doby páchání trestné činnosti (roky 2008-2009), větší počet poškozených (10 a další poškození ve věci 2T 10/2010 s šesti dalšími dílčími skutky), promyšlený a odborně připravený způsob provedení, jakož i zistný motiv, kterým bylo obohacování se na úkor druhých. Také zjištěný následek je významný. Majetková újma představuje více jak trojnásobek dolní hranice nejvyšší kategorie škody velkého rozsahu a v důsledku jednání obžalovaného byli poškození vystaveni značným dlouhodobým útrapám, zejména psychickým a finančním, v souvislosti s řešením následků podvodné činnosti obžalovaného. Ostatně jejich svízelná situace stále trvá. Postoj obžalovaného v trestním řízení je zcela odmítavý a nekritický. Uvedené skutečnosti i povaha a závažnost stíhané trestní kauzy již ukazují na zvýšený stupeň narušení osoby obžalovaného. V souhrnu vše nasvědčuje úsudku, že jako odpovídající trest odnětí svobody je pak souhrnný trest v trvání osmi roků nepodmíněně.

Pro výkon tohoto trestu pak byl v souladu s kritérii uvedenými v ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Pro zařazení obžalovaného do mírnějšího typu věznice soud žádné důvody neshledal.

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

Takto uložený trest ukazuje, že obžalovaný se dopustil závažného protiprávního jednání s významnou společenskou škodlivostí a proto mu musel být uložen již dlouhodobý trest odnětí svobody, který kromě toho, aby jej vedl k tomu, aby další trestnou činnost nepáchal, chrání i společnost před podobnými pachateli.

Jelikož se jednalo o trest souhrnný byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku současně zrušen i výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6.3.2012 sp. zn. 2 T 10/2010, jímž byl [REDAKCE] uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců se zařazením do věznice s dozorem a trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Zrušena byla i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jelikož soud tedy ukládal souhrnný trest i za jednání obžalovaného ve věci sp. zn. 2 T 20/2010 musel obžalovanému dále opětovně podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uložit i trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to útočné pušky SA 58 s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro SA 58, 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu SA 58, 431 nábojů ráže 9mm Luger a palné zbraně ráže 6,35 mm kamuflované do vzhledu propisovací tužky.

Složitá byla i otázka náhrady škody.

Pokud se týká těch poškozených, u nichž došlo k převodu vlastnického práva k nemovitosti na obžalovaného [REDAKCE] je nutno si uvědomit to, že aktuálním vlastníkem tohoto majetku (s výjimkou poškozených [REDAKCE]) je obžalovaný. Současně podle ustanovení § 79 d) tr. řádu byly tyto nemovitosti zajištěny a obžalovaný s nimi nemůže nakládat. Pro rozhodnutí, co se bude dále dít ze zajištěnými nemovitostmi a potažmo s nároky poškozených, je pak rozhodující právní moc tohoto rozhodnutí, tedy především toho, zda a případně vůči komu nabude právní moci jako odsuzující či zprošťující verdikt. De jure je nyní vlastníkem obžalovaný. Původně soud vyházel z úvahy, že tam, kde soud uznal obžalovaného vinným způsobením škody, měli mít poškození nárok na to, aby jim škodu obžalovaný nahradil, a to v penězích, když dotčené nemovitosti (nyní majetku obžalovaného) lze eventuelně exektovat na jejich původním majetku, ale i na jiném majetku obžalovaného. Proto také v minulosti těm poškozených, kteří se s náhradou škody připojili jejich nárok přiznal v penězích v rámci adhezního výroku.

V pozdější fázi řízení pak soud uzavřel, že v rámci výroku o náhradě škody začínají rozpory již tím, že někteří poškození se k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody ve výši sjednané peněžní půjčky, kterou však ve skutečnosti neměli obdržet, jiní ve výši hodnoty svého majetku, který získal obžalovaný trestnou činností do svého vlastnictví. Obecně platí, že poškozeným náleží náhrada skutečně způsobené majetkové škody, samozřejmě pouze do výše uplatněného nároku. V posuzovaném případě všechny dotčené nemovitosti byly v přípravném trestním řízení zajištěny podle § 79d odst. 1, odst. 2 tr.ř. (též obchodní podíl pošk. [REDAKCE]) jako výnos z trestné činnosti či jako nemovitost určená ke spáchání trestného činu, stejně tak jeden obraz poškozené [REDAKCE] je uložen v úschově. Tato opatření umožňují, aby poškozeným způsobená majetková škoda byla uhrazena převodem

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

předmětných nemovitostí zpět do jejich vlastnictví a nikoliv peněžitým plněním, ke kterému obžalovaného soud v minulosti zavázal.

Proto tam, kde byly zmíněné nemovitosti zajištěny shora popsaným způsobem, soud tyto poškozené v rámci adhezního výroku odkázal na pořad práva civilního s tím, že po případné právní moci tohoto rozsudku bude soud muset rozhodnout o zrušení učiněných zajištění či o převodu dotčených nemovitostí zpět do vlastnictví poškozených.

Proto podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], se svým nárokem odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

U [REDAKCE] navíc přistoupil i další důvod. Oni určení svého vlastnictví již docílili rozhodnutím v občanskoprávním řízení. Pokud se týká nároků jejich zmocněnkyně, je třeba uvést, že jim soud nemohl vyhovět. V otázce škody je zásadní škoda ke dni spáchání a to pouze ta škoda, která má základ v jednání, jímž byl obžalovaný uznán vinným. Obžalovaný byl uznán vinným, že zmíněnou nemovitost na poškozených vylákal a tudíž škodou byla hodnota této nemovitosti. Pokud posléze obžalovaný [REDAKCE] s touto nemovitostí dále nakládal a způsobil eventuelně další škody, zatížil jí nějakými závadami, ať již v zavinění v oblasti civilní, trestní nebo jakékoliv jiné oblasti, pak takováto tvrzená škoda nemá základ v konání, za něž byl obžalovaný uznán vinným tímto rozsudkem v bodě II. 6, ale má základ v případně jiném konání osoby obžalovaného [REDAKCE], které v tomto konkrétním trestním řízení nebylo posuzováno. Proto nároky poškozeného [REDAKCE] z titulu dalšího zatěžování této nemovitosti různými právními závadami v době po 2.7.2009 neshledal za oprávněné v rámci tohoto trestního řízení.

Pokud poškozený [REDAKCE] současně žádal i o úhradu obžalovaným slibované půjčky ve výši 1.400.000,- Kč pak je třeba vedle toho, že se jednalo o neplatný právní úkon, poukázat na to, že podstatou škody v tomto bodě výroku bylo vylákání nemovitosti (nikoliv půjčky) a proto škodou v tomto případě nebyla výše slíbené půjčky (ani půjčka sama), ale hodnota zmíněné nemovitosti. Proto ani tomuto požadavku poškozeného [REDAKCE] soud nemohl v rámci adhezního řízení vyhovět.

Pokud se týká žádosti tohoto poškozeného o úhradu nákladů řízení podle pravomocného rozsudku Okresního soud Ústí nad Orlicí, pod sp.zn. 5C 139/2009 ze dne 13.6.2012 o určení vlastnictví, tak ani toto soud neshledal v příčinné souvislosti se způsobením škody obžalovaným. Eventuelně by se mohlo jednat o agendu podobnou ustanovení § 154 tr. řádu pokud by došlo k naplnění všech požadovaných podmínek. Tato případná povinnost však mimo jiné vyžaduje pravomocné rozhodnutí v meritu věci a tudíž se neřeší v rámci výroku o náhradě škody.

V poněkud jiné situaci než ostatní poškození z bodů I. a II. výroku tohoto rozsudku byla poškozená [REDAKCE], neboť její nemovitost nebyla v rámci dosavadního trestního řízení zajištěna postupem podle § 79d odst. 1, odst. 2 tr.řádu. Jelikož soud uznal obžalovaného vinným z dokonaného podvodného jednání vůči této poškozené, uložil podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému [REDAKCE] povinnost na náhradě škody zaplatit

pokračování

Chyba!**Nenalezen zdroj odkazů.**

poškozené [REDAKCE], částku 575.000,- Kč, což je zcela v souladu s výrokem o vině v tomto bodě. Jelikož [REDAKCE] požadovala celou obvyklou cenu dotčené nemovitosti a neodpočítávala částku 75.000,- Kč, kterou obžalovaný poskytl byla podle § 229 odst. 2 tr. řádu poškozená [REDAKCE] se zbytkem svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozený [REDAKCE] byl s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jednání vůči němu nebylo dokončeno, tudíž mu škoda nevznikla.

Jelikož obžalovaný [REDAKCE] byl v bodě III. výroku rozsudku podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn z obžaloby, musel být podle § 229 odst. 3 tr. řádu poškozený [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

V této trestní věci byla v předchozí době vydána meritorní rozhodnutí, a to nalézacím soudem dne 26.9.2011 a Vrchním soudem v Praze dne 31. ledna 2012 (sp. zn. 9 To 78/2011). Z těchto rozhodnutí soud čerpal a převzal řadu informací do tohoto odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je

pokračování

Nenalezen zdroj odkazů.

Chyba!

předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové dne 23.11.2013

Předseda senátu:
JUDr.Miroslav Mjartan, v.r.

Za správnost vyhotovení:

██████████