



hotovosti uváděl, přestože fakticky podepsal bez svého vědomí a souhlasu směnku na částku ve výši 350.000,-- Kč splatnou do 15.2.2009, kterou obžalovaný dne 2.6. 2009 předložil u Krajského soudu v Hradci Králové s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu, když Krajský soud v Hradci Králové dne 15.6.2009 pod sp.zn. 52 Cm 198/2009 vydal směnečný platební rozkaz, na jehož podkladě se obžalovaný následně mohl domáhat na majetku poškozeného uspokojení fiktivní pohledávky, čímž poškozenému [REDAKCE] bezprostředně hrozilo způsobení škody ve výši **350.000,-- Kč**,

2.

dne [REDAKCE].2009 v [REDAKCE] v úmyslu obohatit se o nemovitý majetek poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky finanční hotovosti ve výši 350.000,-- Kč zajištěné převodem vlastnického práva k nemovitostem v majetku poškozeného, uzavřel s [REDAKCE] smlouvu o půjčce, v níž bylo uvedeno, že předmětnou částku v plné výši vyplatil poškozenému proti podpisu smlouvy, přestože poškozenému fakticky vyplatil pouze částku ve výši 30.000,-- Kč s příslibem, že tento faktický rozpor bude odstraněn dodatkem k uvedené smlouvě a zbylá částka ve výši 320.000,-- Kč bude zaslána na jeho účet do 14-ti dnů po provedení převodu vlastnického práva k nemovitostem v majetku poškozeného, a to konkrétně bytové jednotky č. [REDAKCE] v bytovém domě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], a podílu na společných částech domu a stavebních pozemcích, vše v celkové hodnotě 589.770,- Kč, ve prospěch obžalovaného, vše přesto, že od počátku jednal v úmyslu zbývající část půjčky nevyplatit a dodatek nesjednat, což poté, kdy se ke dni [REDAKCE].2009 stal majitelem uvedených nemovitostí, přes četné urgencye poškozeného i učinil, takto se obohatil o předmětné nemovitosti a [REDAKCE] při zohlednění vyplacené částky 30.000,- Kč způsobil škodu ve výši **559.770,-- Kč**,

3.

dne [REDAKCE].2009 ve [REDAKCE] v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pod smyšlenou záminkou poskytnutí finančních prostředků k úhradě jejích závazků ve výši 23.124,-- Kč vymáhaných Exekučním úřadem [REDAKCE] a v té souvislosti i poskytnutí půjčky finančních prostředků v celkové výši 350.000,-- Kč zajištěné zástavním právem k [REDAKCE] vlastnického podílu poškozené na rodinném domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], předložil na tamějším městském úřadě [REDAKCE] k podpisu listiny, o kterých jí sdělil, že na jejích podkladě bude zřízeno zástavní právo k nemovitostem v jejím spoluvlastnictví k zajištění předmětné půjčky, přestože fakticky bez svého vědomí a souhlasu podepsala Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, a to konkrétně jedné ideální [REDAKCE] rodinného domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] a vedlejších staveb a pozemku p.č. [REDAKCE] v hodnotě 543.620,-- Kč, na jejímž podkladě obžalovaný ke dni [REDAKCE].2009 převedl v katastru nemovitostí předmětné nemovitosti do svého vlastnictví, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku ve výši 350.000,- Kč poškozené následně neposkytne, což se i stalo, když v její prospěch toliko uhradil její exekované závazky a vyplatil jí zálohu ve výši 40.000,-- Kč, a téhož dne [REDAKCE].2009 jí podstrčil bez jejího vědomí a souhlasu na Městském úřadu ve [REDAKCE] k podpisu zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva k pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] k zajištění smyšlené půjčky finanční hotovosti ve výši 200.000,-- Kč, kterou jí měl dle znění zástavní smlouvy vyplatit, vše s vědomím toho, že tuto půjčku poškozené neposkytl

ani neposkytne, předmětné zástavní právo nechal ke dni ■■■.2009 vložit do katastru nemovitostí s tím, že následně se bude moci jeho realizací na předmětných nemovitostech domáhat uspokojení fiktivní pohledávky, čímž poškozené ■■■■■■■■■■ způsobil škodu ve výši nejméně **480.496,-- Kč** a jeho jednání současně bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši **200.000,-- Kč**,

4.

dne ■■■.2009 v ■■■■■ vystupujíc pod smyšleným jménem jako pan ■■■■■ v úmyslu vylákat na poškozeném ■■■■■, nar. ■■■■■ exekuční titul pro vymáhání smyšlené pohledávky, jehož realizací by se mohl bezdůvodně obohatit na majetku poškozeného, pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky finanční hotovosti ve výši 2.500.000,-- Kč, která měla být splacena převodem obchodního podílu poškozeného ve spol. ■■■■■ sepsal s ■■■■■ u notáře ■■■■■ notářský zápis NZ ■■■■■, N ■■■■■ - Dohodu o uznání dluhu se svolením k jeho vykonatelnosti, v níž bylo uvedeno, že ■■■■■ sjednal dne ■■■.2009 s ■■■■■ ústní smlouvu o půjčce finanční hotovosti ve výši 2.500.000,-- Kč se splatností do ■■■.2009, kterou mu v rozporu se skutečností měl téhož dne i vyplatit, a ■■■■■ současně dal ■■■■■ souhlas s vykonatelností závazku bez předchozí žaloby, když uvěřil tvrzením obžalovaného o tom, že půjčka bude fakticky vyplacena až po převodu obchodního podílu, přestože obžalovaný od počátku neměl v úmyslu půjčku poskytnout, což i učinil, nevyplatil ji ani předem, ani po podpisu notářského zápisu, a notářský zápis předložil dne ■■■.2009 jako exekuční titul pro vymození uspokojení předmětné smyšlené pohledávky u Okresního soudu v Pardubicích k vydání rozhodnutí o exekuci na majetek ■■■■■ který exekuci pod č.j. 12 Nc 20979/2009 dne 12.6.2009 nařídil a její výkon svěřil Exekutorskému úřadu v ■■■■■, který vydal dne ■■■.2009 exekuční příkaz k postižení práva poškozeného na obchodní podíl ve spol. ■■■■■ a dne ■■■.2009 k postižení nemovitostí v jeho majetku, kdy toto jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo k tomu, aby se obohatil o majetek **poškozeného ■■■■■**, a to konkrétně o podíl na bytu č. ■■■■■ vč. podílu na společných částech domu čp. ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ a stavebních pozemcích na ■■■■■ v ■■■■■ v hodnotě 1.030.720,-- Kč, a o obchodní podíl ve spol. ■■■■■ v hodnotě nejméně 720.000,-- Kč, když po uplatnění dalších kroků mu bezprostředně hrozilo způsobení celkové škody až do výše **2.500.000,-- Kč**,

5.

dne ■■■.2009 v ■■■■■ v úmyslu obohatit se o nemovitosti v majetku poškozeného ■■■■■, nar. ■■■■■, pod smyšlenou záminkou příslibu uhrazení exekucí vedených proti poškozenému Exekučním úřadem v ■■■■■ pro závazky v celkové výši 50.177,-- Kč a Exekučním úřadem ■■■■■ pro závazky v celkové výši 136.361,78 Kč a za tím účelem poskytnuté půjčky finanční hotovosti v celkové výši 236.000,-Kč zajištěné zástavním právem k nemovitostem v jeho vlastnictví, předložil na Magistrátu Města ■■■■■ ■■■■■ k podpisu listiny, o kterých mu nepravdivě sdělil, že jde o písemnosti související s vyřízením předmětné půjčky ve výši 236.000,-- Kč, konkrétně listiny ke zřízení zástavního práva k jejímu zajištění, přestože fakticky bez svého vědomí a souhlasu poškozený podepsal Smlouvu o zajišťovacím převodu práva k nemovitostem, a to konkrétně ■■■■■ čp. ■■■ na st. p.č. ■■■, st.p.č. ■■■ a dalších pozemkových parcel uvedených na listu vlastnictví č. ■■■ pro k.ú. ■■■■■ v hodnotě

918.430,-- Kč, na jejímž podkladě obžalovaný ke dni [REDACTED].2009 převedl v katastru nemovitostí předmětné nemovitosti do svého vlastnictví, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku ve výši 236.000,-- Kč poškozenému neposkytne, což se i stalo, když ve prospěch poškozeného [REDACTED] toliko poukázal dne [REDACTED].2009 částku 47.505,-- Kč na úhradu exekuce vedené Exekutorským úřadem v [REDACTED], a dne [REDACTED]. 2009 si v [REDACTED] v advokátní kanceláři [REDACTED] pod záminkou obstarání smyšlené agendy ve věcech řešení exekucí nechal podepsat od pošk. [REDACTED] plnou moc k zastupování jeho osoby, na jejímž podkladě jménem poškozeného dne [REDACTED].2009 neoprávněně bez jeho vědomí a souhlasu uzavřel ve svůj prospěch zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva k pozemkovým parcelám č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], v níž nepravdivě uvedl, že mu poskytl další půjčku finančních prostředků ve výši 350.000,-- Kč, o které s poškozeným vůbec nejednal, přičemž zástavní právo nechal ke dni [REDACTED].2009 vložit do katastru nemovitostí, vše s vědomím toho, že tuto půjčku poškozenému neposkytl ani neposkytne, a následně se bude realizací zástavního práva na předmětných nemovitostech domáhat uspokojení fiktivní pohledávky,

čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši nejméně **918.430,-- Kč**, po odečtení exekucí na majetku váznoucích ve výši 186.538,78 Kč, škodu ve výši **731.891,22 Kč**, a jeho jednání současně bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši **350.000,-- Kč**,

6.

dne [REDACTED].2009 v [REDACTED] v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky ve výši 1.400.000,-- Kč [REDACTED] podmíněné provedením zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem v jejich vlastnictví, nechal na tamějším městském úřadě poškozené [REDACTED] a [REDACTED] podepsat Smlouvu o převodu vlastnických práv k nemovitostem, a to konkrétně rodinného domu čp. [REDACTED] a pozemků v [REDACTED] v hodnotě 1.235.850,- Kč, na jejímž podkladě ke dni [REDACTED].2009 převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví předmětné nemovitosti, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku poškozeným neposkytl ani v budoucnu neposkytne, což se i stalo, čímž poškozeným [REDACTED] a [REDACTED] způsobil škodu ve výši **1.235.850,--Kč**,

7.

dne [REDACTED].2009 ve [REDACTED] v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED], pod smyšlenou záminkou poskytnutí půjčky ve výši 1.000.000,- Kč podmíněné provedením zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem v jejich vlastnictví, nechal na tamějším městském úřadě poškozené [REDACTED] a [REDACTED] podepsat Smlouvu o převodu vlastnických práv k nemovitostem, a to budovy čp. [REDACTED] s pozemky p.č. [REDACTED] a [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] v hodnotě 3.768.210,-- Kč, dále jim předložil k podpisu směnku na částku 1.000.000,- Kč, přičemž na podkladě Smlouvy o převodu vlastnických práv obžalovaný ke dni [REDACTED].2009 převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví předmětné nemovitosti, vše s vědomím toho, že předmětnou půjčku poškozeným neposkytl ani v budoucnu neposkytne, což se i stalo, čímž poškozeným [REDACTED] způsobil škodu ve výši **3.768.210,-- Kč**,

8.

dne ■■■.2009 ve ■■■ v úmyslu obohatit se o nemovitosti ve vlastnictví poškozené ■■■ ■■■, nar. ■■■, pod smyšlenou záminkou poskytnutí krátkodobé půjčky finanční hotovosti jejímu ■■■, nar. ■■■, ve výši 45.000,- EUR (tj. v přepočtu 1.167.525,- Kč) zajištěné nemovitostmi ve vlastnictví ■■■, jí předložil na Magistrátu Města ■■■ k podpisu listiny, o kterých jí a ■■■ sdělil, že na jejich podkladě bude do jednoho týdne poskytnuta předmětná půjčka, a to zejména Smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva, na jejímž podkladě ke dni ■■■.2009 obžalovaný převedl v katastru nemovitostí do svého vlastnictví nemovitosti ■■■, a to rodinný dům čp. ■■■ spolu se st.p.č. ■■■ a p.p.č. ■■■ v obci ■■■ v hodnotě 4.931.580,- Kč, poskytnutí půjčky obžalovaný dále podmiňoval dalším ručením, a to dvěma obrazy, konkrétně olej obraz ■■■ „neznámého malíře o rozměrech 20x30 cm s pozlaceným rámem v hodnotě 28.000,- Kč a olej obraz ■■■“ autora ■■■ o rozměrech 40,6x30,4 cm s pozlaceným rámem v hodnotě 25.000,- Kč, které mu ■■■ předal v den podpisu smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, když obžalovaný takto od počátku jednal s vědomím toho, že půjčku ve sjednané lhůtě, ani později ■■■ neposkytne, což se i stalo, dále dne ■■■.2009 předložil ■■■ k podpisu 3 kusy nevyplněných příjmových dokladů, čímž podmínil poskytnutí předmětné půjčky, do nichž následně bez jejího vědomí a souhlasu doplnil do těchto výdajových dokladů ve dnech ■■■.2009, ■■■.2009, ■■■.2009 částky po 15.000,- EUR (celkem 45.000 EUR), aniž by ■■■ vyplatil odpovídající finanční hotovost, vše v úmyslu domáhat se po ■■■ v budoucnu uspokojení fiktivní pohledávky,

čímž ■■■ způsobil škodu ve výši přinejmenším **4.984.580,-Kč**,

kdy v souhrnu jednáním pod body ad 1.- 8. způsobil na cizím majetku škodu v celkové výši **12.791.517,22 Kč** a bezprostředně jeho jednání směřovalo ke způsobení další škody v celkové výši **2.369.280,- Kč**, tedy celkem částku **15.160.797,22 Kč**,

## t e d y

ad 1. - 8.

jednak sebe obohatil tím, že někoho uvedl v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že někoho uvede v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

9.

v přesně nezjištěné době od ■■■ 2007 do ■■■ 2007 v ■■■ v úmyslu vylákat finanční prostředky k osobnímu obohacení nabídl ■■■, nar. ■■■, odkoupení bytu č. ■■■ v bytovém domě čp. ■■■ v ■■■, ul. ■■■, který nabyl ke dni ■■■ 2007, za

částku 400.000,-- Kč, přičemž od [REDACTED] převzal jako zálohu na kupní cenu finanční hotovost v celkové výši 300.000,-- Kč s tím, že k sepsání kupní smlouvy by došlo až po úhradě zbylých 100.000,-Kč, vše s vědomím toho, že kupní smlouvu následně neuzavře a vyplacenou zálohu nevrátí, což se přes četné žádosti poškozeného [REDACTED] i stalo, peníze použil pro svou potřebu a [REDACTED] tak způsobil škodu ve výši **300.000,-- Kč**,

10.

dne [REDACTED].2008 ve [REDACTED] v úmyslu vylákat od poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], převedení její nemovitosti – rodinného domu čp. [REDACTED] s pozemky v obci [REDACTED] - v hodnotě 717.440,-- Kč a nehradit sjednanou kupní cenu uzavřel v advokátní kanceláři [REDACTED] jako kupující s [REDACTED] jako prodávající kupní smlouvu o prodeji předmětných nemovitostí za dohodnutou kupní cenu 1.000.000,-- Kč, která měla být uhrazena z hypotečního úvěru od [REDACTED]. na účet advokátní úschovy [REDACTED] č.ú. [REDACTED] vedený u [REDACTED]., přičemž bez vědomí a souhlasu [REDACTED] změnil v písemném vyhotovení kupní smlouvy číslo bankovního účtu na číslo účtu [REDACTED] vedeného u [REDACTED] ke kterému měl dispoziční právo, takto upravenou kupní smlouvu předložil na Katastrálním úřadu ve [REDACTED] který na jejím podkladě ke dni [REDACTED].2008 zapsal jeho vlastnictví k předmětné nemovitosti, a poté, kdy na jím ovládaný účet č. [REDACTED] byly dne [REDACTED].2008 finanční prostředky z hypotečního úvěru převedeny, je obratem vybral a použil pro svou potřebu, aniž by je vyplatil [REDACTED], a za účelem zakrytí tohoto jednání opatřil blíže nezjištěným způsobem zfalšované potvrzení o údajném předání finančních prostředků v hotovosti [REDACTED] datované dne [REDACTED].2008, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši **717.440,--Kč**,

kdy v souhrnu jednáním pod body 9. - 10. způsobil na cizím majetku škodu ve výši **1.017.440,-- Kč**,

## **t e d y**

ad 9. - 10.

ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu,

## **č í m ž s p á c h a l**

**ad 1. - 8.**

pokračující zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný (body ad. 2-4, 5-8), dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (body 1, 3, 4 a 5),

**ad 9. - 10.**

pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009,

## **a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (p ě t i) roků a 6 (š e s t i) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný [REDAKCE] pro výkon uloženého trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen na náhradě škody zaplatit**

- poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE] částku 320.000,-- Kč,
- poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 480.496,-- Kč,
- poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 1.030.720,-- Kč,
- poškozeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], částku 1.235.850,-- Kč,
- poškozeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], částku 3.768.210,-- Kč,
- poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 4.984.580,-- Kč,

- poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED] bytem, [REDACTED], [REDACTED], částku 300.000,-- Kč,
- poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] předměstí, částku 717.440,-- Kč, s úrokem z prodlení ve výši 10,5 % od 15.4.2008 do 30.6.2008, 10,75 % od 1.7.2008 do 31.12.2008, 9,25 % od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,5 % od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8 % od 1.1.2010 do 30.6.2010 a od 1.7.2010 ve výši 7,75 % do zaplacení.

Podle 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDACTED] nar. [REDACTED] ve [REDACTED] [REDACTED], bytem [REDACTED], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED], poškozený [REDACTED], nar. [REDACTED] ve [REDACTED] bytem [REDACTED], poškození [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], oba bytem [REDACTED], [REDACTED], poškození [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], oba bytem [REDACTED], se zbytkem svého nároku odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav.

Obžalovaný [REDACTED] jednak v období od [REDACTED].2008 do [REDACTED].2009 ( viz body 1. – 8. výroku rozsudku ) v [REDACTED] a na dalších místech v osmi případech přislíbil poškozeným poskytnutí půjčky finanční hotovosti v různé výši. Poškození byly osoby, o nichž věděl, že jsou ve finanční tísní, ale přitom disponují nemovitým majetkem. Vyplacení půjčky podmiňoval především prostřednictvím smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem v majetku ve výroku zmíněných osob, ale i zřízením zástavního práva, když fakticky poškozené nechal podepsat bez jejich vědomí smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva, případně požadoval vystavení exekučního či jiného obdobného titulu (směnky), jehož realizací by se mohl rychle dostat k majetku těchto osob, přičemž od počátku jednal v úmyslu půjčky neposkytnout, a tak i učinil



(v jednom případě – bod 1. výroku rozsudku - předstíral zájem o koupi bytu a v souvislosti s tím podstrčil poškozenému k podpisu směnku na částku, kterou mu nikdy neposkytl ), kdy tímto jednáním se obohatil ke škodě jednotlivých poškozených v souhrnu o nemovitý, případně movitý majetek v hodnotě **12.791.517,22,- Kč**, případně si opatřil exekuční či obdobné tituly, za jejichž užití se následně mohl domáhat uspokojení fiktivních pohledávek na majetku poškozených, což i činil jejich uplatněním u soudu, kdy takové jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody v celkové výši **2.239.280,- Kč**, tedy celkem ke způsobení škody ve výši **15.160.797,22 Kč**.

Dalšího jednání se obžalovaný [REDAKCE] dopustil v období od [REDAKCE] 2007 do [REDAKCE] 2008 ( viz body 9. a 10. výroku rozsudku ), kdy jednak od [REDAKCE] vylákal finanční hotovost ve výši 300.000,- Kč jako zálohu na kupní cenu za prodej bytu v bytovém domě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], jehož prodej předstíral, přestože od počátku jednal s tím, že po převzetí této finanční částky kupní smlouvu ve prospěch [REDAKCE] neuzavře a finanční hotovost takto vylákanou užije k osobnímu prospěchu, což se i stalo, a jednak na poškozené [REDAKCE] vylákal uzavření kupní smlouvy, na jejímž podkladě byl do jeho vlastnictví převedena její nemovitost čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] v hodnotě ve výši 717.440,- Kč s vědomím toho, že sjednanou kupní cenu ve výši 1.000.000,- Kč v její prospěch neuhradí, kdy za tímto účelem jednak pozměnil údaje v kupní smlouvě v části, kde byl sjednán způsob úhrady kupní ceny hrazené z úvěru od [REDAKCE], tak, aby výnos z úvěru byl poukázán do jeho dispozice, a jednak následně si obstaral padělané potvrzení, z jehož obsahu mělo vyplývat převzetí sjednané kupní ceny v hotovosti poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] k čemuž nikdy nedošlo. V souhrnu se tak ke škodě jmenovaných poškozených v bodech 9. a 10. obohatil o částku 1.017.440,- Kč.

**Obžalovaný** [REDAKCE], od roku 2003 [REDAKCE] státní občan, jakoukoliv vinu popřel. V poskytování půjček podnikat nechtěl. Provozoval [REDAKCE] kancelář. Údajní poškození jej kontaktovali sami s vědomím toho, že disponuje finančními prostředky, případně na doporučení známých. Všechny předmětné půjčky řádně poskytl, o čemž byly s jednotlivými dlužníky sepsány příslušné listiny. Údaje o splátkovém kalendáři ve smlouvách o půjčkách nejsou podle české právní úpravy obligatorní. Nikoho z poškozených dosud nevystěhoval. Vypovídají-li proti němu, pak ve snaze vyhnout se placení dluhů. S poškozeným [REDAKCE] nejednal jako [REDAKCE]. Částku 2,5 mil. Kč mu v hotovosti vyplatil v [REDAKCE] v [REDAKCE]. Poté, kdy nastala splatnost půjčky, předložil notářský zápis k exekučnímu vymáhání. S poškozeným [REDAKCE] rovněž nejednal pod smyšleným jménem. Půjčil mu 350.000,- Kč proti směnce, nikoli pouze 10.000,- Kč. O koupi bytu zájem neměl. [REDAKCE] je narkoman a gambler. V místě jeho bydliště mu vyplatil celou půjčku. Poškozený [REDAKCE] mu přitom zamlčel, že na nemovitosti vázne zástavní právo. I kdyby svoji pohledávku uplatnil, byt by byl vydražen ve prospěch banky. Za poškozené [REDAKCE] podle dohody vyplatil exekuce a poskytl jim i půjčku, která jimi nebyla splacena. Vyplatil i exekuci, která vázla na nemovitostech poškozeného [REDAKCE]. Půjčka byla poskytnuta dle smlouvy. Poškozený [REDAKCE] měl ručit nemovitostmi v obci [REDAKCE]. Půjčku nesplácel. Půjčka [REDAKCE] byla poskytnuta podle smlouvy. O řešení jejich pohledávky jednal s panem [REDAKCE], chtěl ji umořit z prodeje nemovitosti. Poškozený [REDAKCE] chtěl otevřít sportcentrum s bowlingem v [REDAKCE]. Původně chtěl půjčit 3,5 milionu Kč. S ohledem na hodnotu nemovitostí v [REDAKCE], kterými měl ručit, se

dohodli na půjčce 1 milion Kč. Po zavkládování zajišťovacího převodu v katastru nemovitostí zjistil, že na nemovitosti vázne zástavní právo. Požadoval vrácení půjčky, což poškozený [REDAKCE] neakceptoval a naopak požadoval vyplacení zbývající části půjčky ( do 3,5 milionu Kč) s tím, že bude ručit jinou nemovitostí. Jeho [REDAKCE] byla pouze u podpisu smlouvy, u předání peněz zřejmě nikoli. U předání půjčky svědkovi [REDAKCE] byl přítomen [REDAKCE]. Za poškozenou [REDAKCE] vše zařizoval její [REDAKCE] pan [REDAKCE]. Poškozenému [REDAKCE] nikdy nenabízel prodej bytu, nikdy od něho nepřevzal žádnou zálohu ani hotovost. Naopak proti němu vede soudní spor o bezdůvodné obohacení. Poškozené [REDAKCE] byly peníze vyplaceny v plné výši v hotovosti v přítomnosti [REDAKCE], když je nejprve vybral z účtu poškozeného [REDAKCE], k němuž měl podpisové právo. Chtěla je takto převzít, aby se její bývalý přítel nedozvěděl, kolik za dům utřžila.

U hlavního líčení **obžalovaný** [REDAKCE] na své obhajobě setrval a dodal, že s obžalobou nesouhlasí v žádném bodě. Půjčky nikomu nenabízel, lidé jej sami oslovovali. Půjčku peněz poškozeným poskytl ve všech případech. Poté, co nezaplatili první splátku nebo došlo k nějakému konfliktu nebo propadla nemovitost v rámci zástavního práva popř. zajišťovacího převodu, tak lidé začali podávat trestní oznámení. Po třech trestních oznámeních se dozvěděl, že je vyšetřován Policí Východočeského kraje, konkrétně [REDAKCE] oddělením v čele s panem [REDAKCE]. Vedl občanskoprávní spory s dlužníky a stále vede. Policie si vytáhla z katastrálního úřadu veškeré jeho nemovitosti a jeho dlužníky a začala všechny dlužníky objíždět. Mohlo to být kolem sto dlužníků, případně lidí, se kterými udělal obchod. Lidé mu volali, že je navštívil pan [REDAKCE], případně jiný policista a že jim nabízel, aby na něj podali trestní oznámení. Člověk, kterému půjčil peníze, zabavil mu nemovitost a on v té nemovitosti bydlel, tak byl samozřejmě na něj naštvaný. Vycházelo to ze záště, pak už bylo jednoduché to ovlivnit. Dál byla snaha vyhnout se placení, protože některé pohledávky jsou dávno splatné. U některých nemovitostí zaplatil veškeré daně.

K jednotlivých bodům pak obžalovaný dále uvedl, že:

**Bod 1 – poškozený** [REDAKCE]. Na pana [REDAKCE] byl nakontaktován přes [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu koupit byt v [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] tam vlastnil dva byty. Když tam dorazil, po shlédnutí stavu to okamžitě odmítl, protože byty byly v dezolátním stavu a neměli hodnotu, kterou pan [REDAKCE] po něm požadoval. Nakonec se dohodli, že panu [REDAKCE] poskytnou peněžní prostředky s tím, že on mu je zaplatí, jakmile prodá jeden z bytů. Poskytnutou půjčku měl tedy splatit z prodeje bytu a ještě by mu něco zbylo. Byt se neprodal, ani de facto ho nezačal prodávat. Začal vymáhat svoji pohledávku soudní cestou. Podal přes svého advokáta k soudu směnku. Poškozený [REDAKCE] když s ním jednal, byl podnapilý, jedná se o alkoholika. Při jejich jednání nebyla žádná osoba, takže žádná svědkyně, která by ho viděla, neexistuje. Poškozený [REDAKCE] jako svědek lže, aby se mohl vyhnout placení pohledávky. On tvrdí, že mu předal 10 tisíc, to není pravda, a už vůbec nevystupoval pod cizím jménem. Vždycky vystupoval pod svým jménem, i směnku vymáhal pod svým jménem. Částku 350 tisíc Kč poškozenému [REDAKCE] předal. Dokladem na předání peněz je směnka. Tuší, že k tomu byly ještě nějaké pokladní doklady. Původně měl zájem o jeho byt, ale po shlédnutí jeho stavu to odmítl. Když tu nemovitost viděl, tak o ni zájem neměl.

**Bod 2 – poškozený [REDACTED].** K osobě poškozeného uvedl, že se jedná o těžkého gamblera. Seznámil se s ním před čtyřmi lety na [REDACTED] turnaji v [REDACTED]. Hrál u stejného stolu a stále prohrával. Od každého si půjčoval na hru, i teď je tam zadlužený. Několikrát poškozenému půjčil převážně několikatisícové částky – dva, tři tisíce. Tyto částky mu nikdy nevrátil. Jednou mu poškozený [REDACTED] zavolal a navštívil na ubytovně, že potřebuje půjčit větší obnos, že to má na zaplacení nějakého dluhu. Odmítl to s tím, že mu dluží a věděl, že to je nebonitní klient a klasický dlužník. Poškozený na ně naléhal a nabídl mu do záruky byt v [REDACTED]. Zamlčel však, že na bytě se nachází hypotéka, kterou nesplácí a hrozí další exekuce, což zjistil až po předání peněz. Částku 25 tisíc Kč mu nepředal. Není na to ani žádný doklad. Nepředal mu ani menší částku. Poškozený [REDACTED] dostal všechny peníze naráz. Jedná se o výmysl chorobného gamblera. Veškerá finanční hotovost uvedená ve smlouvách mu byla poskytnutá najednou. Obžalovaný dále dodal k osobě svědkyně, která vypovídá, že s ním jednala, že nic takového není možné, je to lež. S nikým jiným než s panem [REDACTED] nejednal. Byl nucen zaplatit náklady a dluhy pana Rybičky, tzn. musel ho oddlužit bytovému družstvu, fyzickým osobám v [REDACTED], které chtěly byt získat exekucí, popř. jinými prostředky. Zaplatil daně z převodu nemovitostí, daně z nemovitostí i veškeré daně, co se týkaly celého bytu. Momentálně banka žaluje zástavu, protože ji pan [REDACTED] nesplácí a podle všeho z pohledávky neobdrží ani korunu, protože bankovní úroky se vyšplhaly do astronomických výšek. Pohledávka, co má jen banka a finanční úřad za panem [REDACTED], převyšuje jednonásobně cenu toho bytu. Pokud by to chtěl vymáhat, nedostal bych ani korunu. Částku 350 tisíc Kč poškozenému předal. Dokladem je to, že je vysloveně uvedeno, že obdržel peníze a úpis. Peníze poškozenému [REDACTED] vyplatil hotově, protože pan [REDACTED] na to spěchal.

**Bod 3 – poškozená [REDACTED].** K osobám svědků [REDACTED] obžalovaný uvedl, že se jedná o chorobné lháře a dlužníky. Svědek [REDACTED] je odsouzen několikrát za násilnou trestnou činnost. Na tyto poškozené byl nakontaktován přes jednoho manažera z jeho [REDACTED] kanceláře. Jednali o půjčce a následném prodeji nemovitostí. Zjistil však, že na nemovitostech je spousta exekucí, tudíž jim řekl, že nemovitost je neprodejná, pokud nebudou vyplaceny dluhy. Na to mu řekli, že to chtějí vyřídit a že jestli by nešlo, že by jim půjčil peníze, následně potom vyčistil nemovitost, oddlužil je a potom dojednal prodej. S tím souhlasil. Nicméně chtěl mít zajištěnou svoji pohledávku, proto vystavil zajišťovací převod. V rozporu s tvrzením v obžalobě, kompletně dlužníky oddlužil. Neexistuje, že by za ně něco nevyplatil, protože jakmile vytáhl list vlastnictví a viděl tam šest exekucí, tak všechny exekuce byl nucen vyplatit, jinak by se nemohla zastavit, případně převést nemovitost. Veškeré závazky, které měla paní [REDACTED] i pan [REDACTED] vyplatil. Pak jim poskytl ještě další peníze. Kupovali si auto, nějaké spotřebiče, na to dostali další peníze. Částku 350 tisíc poškozeným předal. Za exekuce vyplatil peníze. Jsou na to doklady, zhruba 100 nebo 200 tisíc. Byly tam i nějaké půjčky od fyzických osob, ale to řešili spíše s panem [REDACTED]. Byl v patové situaci, kdy měl sice u nemovitostí vyplacené dluhy, nemovitost sice byla jeho, ale zase na ní byla exekuce. Pak se na ní sesypaly exekuce jedna za druhou, [REDACTED] měli nějaké závazky z minula. Nepohodli se, řekl, že s tím končí, že to žalují a oni chtěli poskytnout další peníze. Mysleli si, že nemovitost u zámku má hodnotu tři, čtyři miliony, nicméně se jedná o zříceninu a myslí si, že je to prodejné za půl milionu, víc ne. To byl důvod, proč jim to nechtěl poskytnout. [REDACTED] jsou notoričtí neplatiči. Nemovitost je

prakticky neprodejná a i kdyby uplatňoval svoje nároky u soudu, obdržel by desetinu půjčených financí. Poškozený by měl být v této fázi on, jelikož zaplatil všechny jejich dluhy.

**Bod 4 – poškozený [REDACTED].** Poškozený [REDACTED] chtěl půjčit peníze. Není pravda, že by jednali o nějakém obchodním podílu. Pan [REDACTED] mu tvrdil, že má s panem [REDACTED] nějaké problémy a že se nepohodli ve firmě a že potřebuje nutně peníze, protože mu jeho společník nechtěl přenechat podíl ve firmě ani ho vyplatit. Svědek [REDACTED] si od něj skutečně půjčil peníze a uvedl ho v omyl, kdy tvrdil, že jeho obchodní podíl má hodnotu 5 milionů. Vyčíslení dle znalce ukazuje na 720 tisíc. Poškozený dále neoznámil své [REDACTED], že vypořádaný majetek je součástí vykonatelné pohledávky. Nikdy se nepředstavoval pod cizím jménem a u podpisu listiny, kdy byl podepsán a přečten notářský zápis a smlouva o zastavení obchodní podílu, předložil občanský průkaz. Pan [REDACTED] je protřelý podnikatel, spekuluje na burze. Oslovil ho sám a nabídl mu obchod. Peníze mu předal veškeré v hotovosti a bylo to v [REDACTED]. Částku 2,5 milionu Kč poškozenému předal v hotovosti. Dokladem je notářský zápis a smlouva o zastavení obchodního podílu. Neví, jak vzniklo to, že pan [REDACTED] vypověděl, že vystupoval pod jménem [REDACTED]. U notáře uváděl svoje jméno, bylo i čteno jeho jméno. Tuší, že tehdy byl zákonný limit umožňující platby v hotovosti deset nebo patnáct tisíce euro. Platba poškozenému [REDACTED] byla v hotovosti, protože to tak požadoval pan [REDACTED]. Jednal s panem [REDACTED] ohledně jeho obchodního podílu na společnosti [REDACTED]. To bylo to nejdůležitější, co ho zajímalo, jelikož pan [REDACTED] mu sdělil, že jeho firma [REDACTED], kde je [REDACTED] a zároveň [REDACTED], má hodnotu 10 milionů. Spočítal si, že polovinu, když mu to zastaví, tak to bude ručení za 5 milionů. Vycházel z toho, že viděl nemovitost v [REDACTED] v centru, byl to [REDACTED] dům s [REDACTED] a asi s [REDACTED] byty. Pan [REDACTED] zapomněl říct své [REDACTED], že pokud nezaplatí, tak pohledávka bude postihnutelná i na její majetek, proto vznikl tenhle spor, protože jeho [REDACTED] s ním nikdy nejednala.

**Bod 5 – poškozený [REDACTED] [REDACTED].** K osobě pana [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] uvedl, že tento je prostoduchý, nevěrohodný. Poté, co se na něj nakontaktoval se žádostí o půjčku, za poškozeného vyplatil veškeré exekuce, protože by nemohl převést nemovitost. Vytáhl list vlastnictví z katastru a zjistil, kterým exekutorským úřadům dluží a kdo na něho nařídil exekuce a veškeré exekuce za něho vyplatil. Vyplatil tedy za poškozeného [REDACTED] veškeré jeho dluhy a zbytek peněz mu poskytl v hotovosti. Není pravda, že by byl někdy u paní [REDACTED] v kanceláři, jak ho viní obžaloba. Jednal s panem [REDACTED] pouze jednou, když mu předával peníze, to bylo na městském úřadě. U paní [REDACTED] nikdy nebyl, byla tam jeho sekretářka, kterou tam poslal. Když měla být provedena první splátka, což potvrdil i pan [REDACTED], volal mu, že nic nedošlo, poškozený řekl, že to poslal. Počkal tedy týden, nepřišlo to a když poškozenému volal, sdělil mu, že už nic řešit nebude, že za ním byla policie a že podává trestní oznámení. Uvedl jej v omyl, protože mu sdělil, že nemovitost má hodnotu 2 miliony, přičemž má hodnotu 900 tisíc. Nemovitost zachránil před dražbou a poté, co poškozeného oddlužil na něj naskákaly další dluhy. Poškozenému [REDACTED] předal peníze podle smluv, přes půl milionu. Doklady mám jak podkladní, tak je smlouva o zajišťovacím převodu, smlouva o půjčce. I v zástavních smlouvách je uvedeno, že si peníze přebral.

**Bod 6 – poškození** [REDAKCE], [REDAKCE]. Pan [REDAKCE], je to člověk ve velké finanční tísní. Pan [REDAKCE] je [REDAKCE], [REDAKCE] dělá [REDAKCE] let, ale je to známý pana [REDAKCE] a jeho výpověď je ovlivněna mediální kampaní proti jeho osobě a nátlakem pana [REDAKCE]. Obžalovaný dále uvedl, že jej několikrát kontaktoval pan [REDAKCE]. Tvrdil, že peníze potřebuje co nejdříve. Vybral nejbližší termín a sešli se na městským úřadě. Když připravoval smlouvy zjistil, že to mají ve společném jmění [REDAKCE], aby to projednal se svojí [REDAKCE]. S jeho [REDAKCE] nikdy nejednal. Ta přišla na městský úřad, nejdříve řekla, že o ničem neví, o nějaké půjčce. Pan [REDAKCE] chtěl celou půjčku pro sebe a oni byli zrovna v rozvodovém řízení, že by se vypořádali na půl. Na nemovitosti byla v té době zástava 1.200.000 nebo 1.400.000, uplatňovaná bankou. Pan [REDAKCE] mu tvrdil, že nemovitost má hodnotu 3 miliony, protože je v centru [REDAKCE] a odkazoval se na pana [REDAKCE]. Poté, když tam přišla [REDAKCE] poškozeného, začali se o financích hádat. Chtěl odejít, poškozený [REDAKCE] jej ujišťoval, že se domluví. S paní [REDAKCE] nejednal, vše řídil pan [REDAKCE]. Neustále mu volali o předání peněz a po zastavení nemovitostí požadoval další peníze, protože na něj skákaly další exekuce a dluhy. Jednal o prodeji domu i s panem [REDAKCE], chtěl zpět aspoň peníze, které půjčil. [REDAKCE] to nevycházelo, protože kdyby mu vrátil peníze a zaplatil v bance úroky, byl by stále v mínusu. Trestní oznámení podal, protože z doslechu věděl, že má problémy s policií. Trestní oznámení podal až po nezaplacené splátce, až mu propadla nemovitost. Na nemovitosti se nyní nachází zástavní právo, které není spláceno dva roky, možná i déle. Pokud by chtěl uplatňovat svoji pohledávku, opět neobdrží nic, protože bankovní úroky dosahují astronomických částek. Částku 1.400.000,- Kč poškozenému [REDAKCE] vyplatil najednou, v hotovosti v [REDAKCE] 2009. Dokladem je to, že je to přímo uvedeno ve smlouvě.

**Bod 7 – poškození** [REDAKCE], [REDAKCE]. K osobě pana [REDAKCE] obžalovaný dodal, že se jedná o protřelého podnikatele a podvodníka s LTO. Vlastní [REDAKCE], která se nachází v jeho vlastnictví. Poškozený jej oslovil sám a nejdříve chtěl 3,5 milionu, s tím, že chtěl v [REDAKCE] bowling. Dohodli se, že pustí 1 milion a zbytek mu poskytne, pokud bude ten jeden milion splácet. Po první splátce byl uveden v omyl. Na nemovitosti bylo zástavní právo a splátka nedorazila, naopak jej otravoval pan [REDAKCE] že chce doplatit zbytek. Dokonce navštívil jeho rodiče a naléhal. Bylo mu několikrát poškozeným vyhrožováno, že má známé u policie a státního zastupitelství. S paní [REDAKCE] nikdy nejednal. S panem [REDAKCE] tam přijela, šli podepisovat, ona odběhla, předal peníze. Paní [REDAKCE] škodu může uplatňovat jen po svém [REDAKCE]. Zmíněný milion korun předal poškozenému v hotovosti najednou.

**Bod 8 – poškozená** [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] je [REDAKCE], který podniká v realitách a je úzce spojen s [REDAKCE] mafií, která se nachází v [REDAKCE]. S paní [REDAKCE] nikdy nejednal, jen jsem viděl, když ji [REDAKCE] přivedl k podpisu. Paní [REDAKCE] je starší ročník. Když jej oslovil pan [REDAKCE] říkal, že bude ručit domem své [REDAKCE]. I poté, co pan [REDAKCE] půjčku nezaplatil a nemovitost propadla, tak poškozenou nechtěl vystěhovat ani to nijak neřešil. Po nezaplacení první splátky panu [REDAKCE] oznámil, že nemovitost mu propadá a on vyhrožoval, že jeho příbuzný je policista a že spolupracuje s [REDAKCE] mafií na stavebních zakázkách, kdy následně byl vydírán. Přijela osoba vystupující pod jménem [REDAKCE], [REDAKCE] národnosti, s panem [REDAKCE], to je svědek, přijeli do [REDAKCE], zkusili ho vydírat, že jsou zástupci [REDAKCE] a že s ním mají obchod, že buď to zaplatí, nebo že nemovitost vrátí,

že chtějí zpátky obrazy. Bylo mu sděleno, že mu dávají nějakou pokutu. Pokud neposkytnu další půjčku, že jej zlikvidují. Dozvěděl se, že podvedl i pana [REDACTED] a odletěl do [REDACTED]. U tohoto byl i svědek [REDACTED]. Byl jak u toho, když přijeli [REDACTED] se [REDACTED] tak u předání peněz panu [REDACTED]. Tvrdili, že to za [REDACTED] zaplatí, ale že budu litovat, když budu chtít úroky. K zástavě náleží obrazy. Nesouhlasí s vydáním, vyšetřovatel navrhl jejich vydání, proti jsem se odvolal. Obrazy považuje za zástavní právo. Na nemovitosti je opět zástavní právo od banky a je nespláceno. Částku 45 tisíc euro předal najednou. Převzal i uvedené obrazy. O předání částky 45 tisíc euro jsou pokladní doklady. Peníze předal všechny v jeden den, ale protože se nemůže předávat v hotovosti víc jak 15 euro, domluvili se, že to rozepíšou. Navrhl to pan [REDACTED], protože s tím má zkušenosti a řekl, aby s tím nebyl problém. Peníze předal najednou, je si vědom, že porušil vyhlášku.

**Bod 9 – poškozený [REDACTED].** Pan [REDACTED] je obžalován pro trestný čin podvodu a toto je jeho snaha získat finanční prostředky, protože se jedná o narkomana a bezcharakterního člověka, který pro peníze dokáže udělat cokoli. Nikdy mu nic nechtěl prodat, protože ví, že nemá peníze. Na jeho účet posílal každý měsíc tři roky peníze. Jednalo se bezmála o půl milionu korun, má na to doklady, že to posílal ze svého účtu na jeho účet, popř. to prováděl pokladnou. Pan [REDACTED] si z toho splácel svoje dluhy. Vede na něho žalobu o bezdůvodné obohacení. Tímto si poškozený chce vynutit zápočet jeho pohledávky, aby mu nemusel vracet peníze, které mu posílal na účet. S pomocí [REDACTED], jeho kamaráda se ho snaží připravit o peníze. [REDACTED] má na něj vztek, protože měl milostný poměr s jeho přítelkyní v době, kdy si ji on chtěl vzít. Jednalo se o rok 2008. S panem [REDACTED] nikdy nejednal, jedná se o [REDACTED] pana [REDACTED]. To je domluva tří kluků a řeknou, že si od někoho půjčil, přitom si nepotřebuje půjčovat 300 tisíc. To jsou lidi, co dělají za 12 tisíc měsíčně a chtějí mu půjčovat 300 tisíc. Poškozenému [REDACTED] posílal peníze na zaplacení jeho dluhů. Byli dohodnuti, že poškozený mu bude spravovat nemovitost a na nemovitosti byla hypotéka a hypotéku splácel z těchto dluhů. Měli jsme to splácet napůl. Nemovitost je v [REDACTED], je to chalupa ve [REDACTED], [REDACTED]. Částku 300 tisíc od poškozeného [REDACTED] nikdy nepřevzal.

**Bod 10 – poškozená [REDACTED].** Obžalovaný [REDACTED] uvedl, že by chtěl trochu pozměnit svou výpověď, protože dříve se bál trestního stíhání. Jedná se o absurdní obvinění od poškozené [REDACTED]. V této věci nešlo o žádný prodej, ale o fingovaný převod, aby banka pustila peníze na dluh pana [REDACTED]. Pan [REDACTED] je [REDACTED] slečný [REDACTED]. Byli domluveni na půjčce od pana [REDACTED] na nějaký [REDACTED] obchod, pan [REDACTED] je z [REDACTED], tenkrát působil, půjčoval peníze ve [REDACTED] [REDACTED] za ním přišel, že můžeme koupit společně byt v [REDACTED], že ho můžou vydražit v dražbě a že následně ho se ziskem prodají. Tak se i stalo. Byt v dražbě koupili, použili na to peníze od pana [REDACTED], to bylo něco kolem 1.400.000 nebo 1.500.000,-- Kč. Exekutor jim zhruba 2 roky neodoblokoval nemovitost, ale pan [REDACTED] požadoval zaplacení toho dluhu. Dluh zaplatil ze svého, vzal si hypotéku na jednu svoji nemovitost a dluh za něho zaplatil, nicméně po něm požadoval peníze. [REDACTED] mu řekl, že peníze nemá, ale že by mu je splácel. Obžalovaný mu řekl, že potřebuje vyšší částku. Nato slečna [REDACTED] v té době byli kamarádi, mu prodala auto, na oplátku on jí prodal byt ve [REDACTED], kde doposud bydlí. Nabídla, že si její [REDACTED] vezme na úvěr, na americkou hypotéku, chalupu, co měla v [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] jako [REDACTED] si dokázal vyřídit úvěr, ale banka mu neposkytla

úvěr a pan [REDAKCE] mu řekl, že to nejde. Dohodli se tedy, že si vezme úvěr na sebe, ale banka by nedala tolik peněz, jen 50 %, takže [REDAKCE] mu nabídl, že udělají fingovaný převod, že já on ( obžalovaný ) si to koupí a zaplatí za to hypotékou a z toho si vezme zmíněný dluh. Tak se i stalo. Peníze se nechaly poslat na jiný účet, jelikož by banka ty peníze nepustila a on si peníze vybral. Byli domluveni, že hypotéku za něj budou splácet. Po čase ale zjistil, že to nesplácejí. Oni mu řekli, že má peněz dost, pohádali se. Řekl jim, že to bude splácet, ale chalupu si nechá. Chalupa má hodnotu 700 tisíc i posudek je přemrštěný. Kupní smlouvu přepisovala [REDAKCE], on jednal v bance. Když šli na městský úřad, tak poškozená [REDAKCE] zapomněla vymazat od advokátky [REDAKCE] její účet a nechal se tam účet pouze ten, kam by měly být poslány peníze. Hypotéku stále platí, přesto že ho žalují. Tu částku jeden milion dostal. Žádnou změnu v účtu nedělal. To udělala slečna [REDAKCE] v kanceláři. Na smlouvě se sice prvotně objevilo číslo bankovního účtu [REDAKCE], ale pak se to změnilo, proto, aby zrychlili placení, protože pokud by to poskytl paní [REDAKCE], trvalo by to třeba čtrnáct dní, než by to pustila. V přípravném řízení hovořil jinak protože se bál, že by mohl být obžalován z úvěrového podvodu, neboť se jednalo o fiktivní převod. Nejednalo se o prodej, ale jen o to vytáhnout peníze. Fiktivní je v rozporu se smlouvou. V bance v úvěrové smlouvě tvrdí, že to chce opravdu koupit, ale on to koupit nechce, chce to jen převést na sebe. Slečna [REDAKCE] v té chalupě bydlela, platila elektriku apod., byl to fiktivní prodej, protože by banka nepustila peníze na americkou hypotéku. Dělal to s vědomím, že nechce nikoho poškodit, ale jednalo se o úvěrový podvod.

Obžalovaný [REDAKCE] dále uvedl, že pokud je uvedeno, že měl někomu něco podstrčit, nebo někdo měl podepsat bianko doklady, tak to není pravda. To je nesmysl. Bianco doklady podepsané byly, bianko směnky, nicméně nic nepodstrkával, všechno bylo na základě dohody, jak se s lidmi dohodli. Český rozumí dobře, chápe dobře obsah slov i to, co se hovořilo. Má i další trestní stíhání. Policie se snaží naházet na něj co nejvíce špíny, některá trestní stíhání skončila zastavením, některá odložením. Byl obviněn z desetimilionového podvodu, kde následně byl v pozici poškozeného a svědka. Byl některými svými klienty vydírán, unesen. Je obviněn z vydírání. V oblasti půjčování peněz nepůsobil. V České republice žije od svého jednoho roku.

K jednotlivým dílčím útokům byly opatřeny níže popsané důkazy:

#### **K bodu ad. 1 – poškozený [REDAKCE]**

Svěděk [REDAKCE] uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že prostřednictvím [REDAKCE] sjednal s osobou vystupující jako [REDAKCE] prodej svého bytu v [REDAKCE], pronajatého paní [REDAKCE], za částku 250.000,-- Kč. Od kupujícího obdržel pouze zálohu 10.000,-- Kč proti podpisu listiny, která mu byla zakrývána tak, aby ji nemohl celou přečíst. K převodu bytu ale nedošlo. Částka 250.000,-- Kč mu vyplacena nebyla. Následně proti němu byl vydán směnečný platební rozkaz na 350.000,-- Kč, které rozhodně nepřevzal.

U hlavního líčení svědek [REDAKCE] uvedl shodně, když dodal, že obžalovaný [REDAKCE] je osobou vystupující pod jménem [REDAKCE] z [REDAKCE] a jemu podepsal i doklad, o němž se domníval, že podepisuje doklad o tom, že dostal zálohu 10.000,-- Kč na

prodej svého bytu. Když to podepsal, tak mu vyplatil 10 tisíc a byl na odchodu. Že by podepisoval nějakou směnku, to nevěděl. Podepisoval dva doklady. Záloha 10 tisíc byla na to, že ten jeho byt realitka, [REDAKCE], od něho odkoupí. Byli dohodnuti na ceně 250.000,-- Kč, takže ještě měl doplatit 240 tisíc Kč. Tehdy se podepisoval bez brýlí a ani nebylo vidět, co podepisoval. Svědek setrval na tom, že částku 350 tisíc od obžalovaného ani nikoho jiného nedostal. Ke kopii směnky na č.l. 478 svědek uvedl, že podpis na ní je jeho, to co podepisoval takhle velké nebylo. U zmíněného jednání nebyla nějaká další osoba. Paní [REDAKCE] u toho nebyla. Obžalovaný [REDAKCE] jako zájemce o koupi jeho bytu šel s ním do bytu. Zda se mu představil, si nepamatuje, ale při odchodu řekl, že je [REDAKCE] z [REDAKCE] a že spojení na něj je přes [REDAKCE]. Během jejich jednání slovo směnka nepadlo. Skleničku si dá. Pije jen proto, že má starosti, psychicky na tom dobře není, je i nemocný. Při zmíněných jednáních, která se odehrála s [REDAKCE] z [REDAKCE] měl dvě piva, ale věděl, co dělá. Věděl, že se podepisuje. Ten pán vypadal tak solidně, že ho nenapadlo, že by to mohl být podvodník. Svědek [REDAKCE] uzavřel, že částku 350 tisíc Kč od obžalovaného nedostal. Dostal jenom zálohu ve výši 10 tisíc a zbytek do 250.000,-- Kč měl dostat při podpisu smlouvy.

S ohledem na rozporná tvrzení obžalovaného i poškozeného byla provedena mezi nimi podle § 104 a) tr. řádu konfrontace, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědčyně [REDAKCE] uvedla, že předmětný byt si v rozhodné době přišel prohlédnout nějaký pan [REDAKCE] v souvislosti s jeho prodejem, který pan [REDAKCE] zvažoval. Svědkyně [REDAKCE] dále uvedla, že obžalovaného [REDAKCE] nikdy neviděla. Zmíněný pan [REDAKCE] není totožný s obžalovaným [REDAKCE]. Pana [REDAKCE] nezná. Ví, že pan [REDAKCE] dostal zálohu 10.000,-- Kč. Nic bližšího jí o tom prodeji poškozený bytu neříkal. Pan [REDAKCE] jí řekl, že podepsal směnku. U prohlídky dotčeného bytu osobně nebyla. Pan [REDAKCE] pije dost alkohol.

Svědék [REDAKCE] potvrdil, že jej poškozený [REDAKCE] kontaktoval v souvislosti s prodejem jeho bytu. Odkázal jej na [REDAKCE], z jehož podnětu poté o koupi bytu jednal jistý [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pan [REDAKCE] požíval alkohol. Nebyl napitý, ale cítil z něho alkohol. Pan [REDAKCE] mu říkal, že [REDAKCE] mu měl dávat nějakou půjčku asi 10.000,-- Kč, že tolik obdržel.

Svědék [REDAKCE] potvrdil, že [REDAKCE] byt nabídl obžalovanému, který o něj projevil zájem. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že pokud se týká pana [REDAKCE], ( označil ho za toho opilého pána s barákem v [REDAKCE] ) tak s obžalovaným tam byl také. Obžalovaný měl tehdy u sebe hotovost, nějaké smlouvy, nějaké papíry. Když chtěli jít dovnitř do bytu, tak pan [REDAKCE] řekl, že tam chce být jenom sám s obžalovaným [REDAKCE] a tak oni zůstali venku. Svědek dále uvedl, že s obžalovaným [REDAKCE] se zná dobře, je to sportovec z [REDAKCE], občas si byli zasportovat, je dobrý zápasník. Takhle se seznámili a začali spolu kamarádit. U toho pana z [REDAKCE], u pana [REDAKCE], tam měl obžalovaný hodně peněz u sebe, smlouvy měl, měl tam ještě kolegu.

Z listinných důkazů jsou založeny předmětná směnka, návrh na vydání směnečného platebního rozkazu a směnečný platební rozkaz (viz. č.l. 440 a násl.). Řízení o námitkách bylo přerušeno do doby pravomocného skončení trestního řízení (viz. usnesení č.l. 493).



**K bodu ad. 2 – poškozený ██████████**

Svědék ██████████ uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku s tím, že oproti tomu, co je uvedeno ve znění písemného vyhotovení smlouvy o půjčce mu částka 320.000,-- Kč měla být obžalovaným doplacena po zápisu vkladu zajišťovacího převodu vlastnického práva k nemovitostem do katastru. Uvedené bylo vyznačeno i na originále smlouvy o půjčce, kterým ale nedisponuje.

Svědék ██████████ dále uvedl, že se na obžalovaného obrátil se žádostí o půjčku ve výši 350 tisíc Kč. Obžalovaný mu vyplatil jenom 30 tisíc Kč. Je pravdou, že podepsal smlouvu na částku 350 tisíc, ale vzadu bylo rukou napsané, že po přepsání na katastru, obžalovaný pošle peníze na jeho účet. Podepsal mu to, i když mu nedal 350 tisíc Kč, protože obžalovaný sliboval, že to tak bude. Peníze potřeboval na svoje dluhy. U jednání nikdo nebyl. Akorát jeho bývalá ██████████ byla u toho, když byl obžalovaný na návštěvě u nich. Viděla, jak si obžalovaný prohlíží byt a slibuje, že jim poskytne půjčku. Jak se jmenoval dokument, který podepsal neví. Myslí, že to byla smlouva o zajišťovacím převodu k vlastnickému právu.

Svědčkovi umožněno nahlédnutí do smlouvy na č.l. 501-503 k níž uvedl, že je tam jeho podpis. To podepsal. Dále svědkovi předložena smlouva na č. l. 505-506, k níž uvedl, že neví jestli to podepsal. Podepisoval dva doklady, na jednom bylo vzadu napsáno číslo účtu, na který má obžalovaný zbytek peněz poslat. Doklad nemá. Určitě nedostal částku 350 tisíc Kč. Dostal jen 30 tisíc. Když to podepsal, chtěl peníze dostat rovnou, ale obžalovaný říkal, že je zrovna nemá a že mu je poskytne až po přepsání zástavní smlouvy na katastru. Dříve hrával automaty. V této ani v jiné souvislosti mu ██████████ nepůjčoval peníze. Má exekuce, musí doplatit hypotéční úvěr. U podpisu smlouvy nebyla přítomna jeho bývalá družka. Určitě to podepisovali na městském úřadě. Pro splátky půjčky si obžalovaný ██████████ měl jezdit. Splátky nebyly vůbec domluveny s tím, že to bude chtít průběžně do půl roku vrátit, ale že se to dá posunout na delší čas. Označení gambler by se bránil. Chodil jen jednou za 14 dní na poker a občas si zahrál ruletu, ale nechodil hrát každý den. Může vyloučit, že by mu někdy ██████████ půjčil do hry během pokerového večera. Jeho dluhy na bytovém družstvu zaplatil obžalovaný. Hypotéku má ukončenu, je tam exekuce.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že poškozenému ██████████ předal 350 tisíc Kč s tím, že svědek lže a že je to klasický dlužník, kdežto svědek setrval na tom, že tuto částku s výjimkou částky 30.000,-- Kč, nedostal, byla provedena mezi nimi podle § 104a tr. řádu konfrontace, při níž oba dva na svých tvrzeních setrvali.

Svědčyně ██████████, bývalá ██████████ poškozeného ██████████, potvrdila, že byla přítomna tomu, jak obžalovaný vyplácí poškozenému ██████████ z titulu sjednané smlouvy o půjčce pouze částku 25.000,-- Kč. Svědkyně ██████████ dále uvedla, že ví to, že obžalovaný ██████████ se domlouval, že panu ██████████ půjčí 350.000,-- Kč, z čehož byla hotově vyplacena částka 25.000,-- Kč. To je všechno, co o tom zběžně ví. Zda se něco přitom podepisovalo neví. Poškozený zmíněnou půjčku potřeboval na svoje dluhy. Pan ██████████ hrál výherní automaty, ale neví částku, kterou prohrál. Nikdy se jí o tom nezmiňoval.

Obžalovaný [REDAKCE] k této výpovědi uvedl, že pan [REDAKCE] uvedl, že peníze byly předány na městském úřadě a že tam byly podepsány i smlouvy.

Z listinných důkazů je založena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem a smlouva o půjčce. Dále i mailová korespondence mezi poškozeným a obžalovaným, z níž je mimo jiné zřejmé, že poškozený požaduje doplacení finančních prostředků do výše uvedené ve smlouvě o půjčce ( viz č. l. 501 – 528 ).

Ze znění jednotlivých smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem ( dále i jen Smlouva ), které vždy u jednotlivých poškozených měly stejnou formu a znění, lze ve vztahu k důkazní situaci ke všem poškozeným konstatovat, že ten, který konkrétní poškozený touto Smlouvou převádí k zajištění již poskytnuté půjčky uvedené v článku I. Smlouvy a jejího příslušenství, včetně případné smluvní pokuty, úroků s prodlení a nákladů spojených s realizací zajišťovacího práva převodu podle Smlouvy své vlastnické právo k tam uvedeným nemovitostem na věřitele [REDAKCE]. Nebude-li půjčka vrácena řádně a včas, a stane-li se vlastnictví nabyvatele uvedené nemovitosti definitivním a nepodmíněným, provedou smluvní strany nejpozději do 30 dnů od posledního dne splatnosti půjčky majetkové vypořádání. Nebude-li půjčka vrácena řádně a včas může věřitel uvedené nemovitosti přímo prodat třetí osobě a z výtěžku uspokojit svoji pohledávku včetně příslušenství a svých nákladů. Na základě této smlouvy bude u příslušného katastrálního úřadu podán návrh na vklad do katastru nemovitostí a proveden vklad vlastnického práva ve prospěch a nabyvatele. Ve smlouvě není žádné ujednání o splatnosti půjčky ani o první splátce.

Ze smlouvy o půjčce pak kromě toho, že byla dlužníkovi poskytnuta půjčka v uvedené výši plyne, že dlužník se zavazuje věřiteli v případě poškozeného [REDAKCE] vrátit do šesti měsíců od uzavření smlouvy, že bude platit smluvní úrok ve výši 9.000,-- Kč měsíčně a v případě prodlení byla stanovena smluvní pokuta 0.4 % denně z dlužné částky.

Hodnota nemovitostí v majetku poškozeného byla stanovena znaleckým posudkem.

### **K bodu ad. 3 - poškozená [REDAKCE]**

Svědék [REDAKCE] uvedl, shodně jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že v souvislosti s exekucí, která proti němu byla vedena, byl osloven společností [REDAKCE] [REDAKCE]. Při jednání s obžalovaným se dohodli na půjčce 350.000,-- Kč. Fakticky za něj obžalovaný vyplatil exekuce ve výši 10 tisíc Kč a 11 tisíc Kč a v hotovosti od něho obdržel jako zálohu dále částku 40.000,-- Kč. V souvislosti s tím podepsal on a [REDAKCE] vícero písemností, mimo jiné prázdné směnky a smlouvu, na jejímž podkladě měla být dle obžalovaného zřízena zástava. S jejich obsahem neměl on, ani [REDAKCE] možnost se řádně seznámit. Další hotovost již neobdrželi a následně se dozvěděli, že bez jejich vědomí došlo k převodu vlastnického podílu na zmíněnou nemovitosti a ke zřízení zástavy k pozemku na půjčku 200.000,-- Kč, o níž vůbec nejednali.

Svěděk [REDACTED] dále dodal, že s obžalovaným měli domluvenu půjčku ve výši 350.000,- Kč s tím, že dostal 40.000,- Kč a oddlužení činilo nějakých 20.000,- Kč ( z exekutorské kanceláře přišlo, že bylo zaplaceno 10.000,- Kč a 11.000,- Kč ). Když pak byli na katastrálním úřadě, tak se tam objevil papír, kde jim ještě měl obžalovaný půjčit 200.000,- Kč na zahradu. O tom nevěděli, to viděli až když to dostali. Od té doby co papíry podepsali, do doby než se toablokovalo, tak žádné papíry neviděli. Neví, zda [REDACTED] podepsala jednu smlouvu nebo dvě smlouvy. On koukal do papírů, a v jednom je, že jim půjčí 200.000,- Kč a na druhém, že jim 200.000,- Kč půjčil. Neví, jak se ty papíry sešly dohromady. O těch 200.000,- Kč nevěděli, ani o tom nemluvili. Chtěli půjčit 350.000,- Kč. Částku 350.000,- Kč nedostal. Hotově dostal jenom 40.000,- Kč. Bylo to ve dvoutisíčovkách. A obžalovaný zaplatil exekuci v [REDACTED], aby se to uvolnilo a on se na to dostal.

Ke smlouvě o zajišťovacím převodu na č.l. 558-561 svědek uvedl, že obžalovaný jim nepůjčil částku 350.000,- Kč. Nerozuměl tomu co je v této smlouvě. To mu vysvětlil až právník co to je. S obžalovaným byli domluveni, že se to napíše jako zástavní smluvní právo. S [REDACTED] jsou laici a obžalovanému věřili. [REDACTED] to podepsala.

K zástavní smlouvě na č.l. 556-557 svědek uvedl, že tuto smlouvu neviděl, ale je podepsaná. To je tím, jak obžalovaný [REDACTED] rozložil ty papíry na tom stole. O tomto nejednali.

K nabídce na č.l. 562 svědek uvedl, že to jim přišlo.

K předložené směnke uvedl, že ji podepsala [REDACTED]. On také podepisoval směnku.

Na dotaz, proč podepisovali směnky a smlouvu, které nerozuměl, svědek [REDACTED] uvedl, že už byli tak daleko s manželkou s nervy v háji, že obžalovanému prostě věřili. Věděli, že je to realitní kancelář a tak mu věřili. Měl příjemné vystupování, byl to mladý chlap, majitel realitky a bezvadný přístup. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že o smlouvě o půjčce se nebavili. Chtěli půjčit 350.000,- Kč, domlouvali se v autě. Obžalovaný říkal, že se musí zeptat právníků jestli by to šlo 5 - 6.000,- Kč splácet a domluvili se na 5.000,- Kč, ale od kdy by se mělo splácet a jak splácet, o tom domluva nebyla. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že byl trestně stíhán za domácí výtržnictví. Tehdy to byly neshody doma. Bylo to před [REDACTED] lety. Doma je vše v pořádku, byl na léčení. Jezdí s kamionem, nepije. Svědkovi ocitována výpověď obžalovaného o tom, že byl odsouzen několikrát za násilnou trestnou činnost k čemuž svědek [REDACTED] uvedl, že tehdy dostal od soudkyně [REDACTED] ve [REDACTED] 6 měsíců podmínku na 18 měsíců. Jiné odsouzení nemá. Je pravdou, že si zmíněnou smlouvu přečetli a že tam je uvedeno, že jim půjčil, to jim úplně „vypadlo“ z hlavy, nějak to nevnímali. Viděli 350.000,- Kč a to předtím asi nějak nedočetli, oba na to koukali. Podepsali tedy jako, že jim půjčil, ale on jim nepůjčil. Částku 350.000,- Kč chtěla použít na koupi hrobu rodičům. Chtěli doplatit 2 půjčky Proficreditu. Další jejich závazky byly pak takové drobnosti. Bavili se i tom, že by zmíněnou nemovitost mohli zpeněžit a prodat panu [REDACTED]. Obžalovaný také věděl moc dobře, že v tom baráku ještě žije [REDACTED]-ti letá paní, která umřela až teď a že s ní není možné barák prodat. Trestní oznámení podal nějak v květnu. Jak se dozvěděl, že obžalovaný je napsaný jako majitel [REDACTED] nemovitosti. Na dotaz, zda udělili plnou moc obžalovanému

k vyplacení exekucí a k nakládání s majetkem uvedl, že on ji neudělil, ale udělila ji manželka, ale ve víře toho, že obžalovaný vyplatí exekuci v [REDAKCE] a vyřídí papíry na katastru. Žádné peníze obžalovanému neposlal. 40.000,-- Kč nevrátil, protože neměl z čeho.

Jelikož obžalovaný [REDAKCE] trval na tom, že předal panu [REDAKCE] částku 350.000,-- Kč, kdežto svědek [REDAKCE] tvrdil, že tuto hotovost nedostal, bylo přistoupeno podle § 104a tr. řádu k jejich konfrontaci, při níž oba aktéři setrvali na svých tvrzeních.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že všechno vyřizoval její [REDAKCE] v [REDAKCE]. Ona se účastnila jen podpisu. Všechno ostatní jí říkal [REDAKCE]. Ze strany obžalovaného [REDAKCE] bylo slíbeno zapůjčení částky 350 tisíc, ale tyto peníze jim nezapůjčil. Podepsala smlouvu, nějaké papíry, bylo tam spousta papírů. Moc to neštudovala, bylo to narychlo. V okamžiku, kdy to podepisovala, si myslela, že podepisujete smlouvu na zmíněnou půjčku, zástavní právo na ten barák, že jim půjčí peníze a pak časem, že by se přes [REDAKCE] barák prodal. V okamžiku podpisu chtěla od obžalovaného 350 tisíc Kč s tím, že se bude ručit domem, resp. jeho jednou [REDAKCE]. Tato jedna [REDAKCE] byla v jejím výlučném vlastnictví. Kolik papírů na úřadě podepsala neví. Obžalovaný to tam rozložil a ona to podepsala. Bez svého vědomí a souhlasu podepsala smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k jedné třetině nemovitosti i zástavní smlouvu o zřízení zástavního práva k pozemku. Tehdy to chtěli zastavit, ale na půjčku. Částku 350 tisíc nedostala. Nedostal ji ani [REDAKCE]. [REDAKCE] obžalovaného pořád kontaktoval, ale nebral telefon. V té době byla na zmíněné nemovitosti zástava z [REDAKCE]. Obžalovaný říkal, že to zaplatí, že je kolem 40 tisíc. Je pravda, že obžalovaný vyplatil částku 40 tisíc. V současné době je vlastníkem zmíněné třetiny nemovitosti obžalovaný [REDAKCE]. Její [REDAKCE] nebyl soudně trestán, ale dřív ho vyhostila.

K zástavní smlouvě na č.l. 556-557 svědkyně uvedla, že to podepsala. Nečetla to. Podepsala to s tím, že obžalovanému věřila. Měla možnost si to přečíst. Ke smlouvě na č.l. 558-561 svědkyně uvedla, že tuto smlouvu také podepsala, je to její podpis, odpovídá i datum. Tuto smlouvu měla možnost si přečíst. Obžalovaný jim tedy předal toliko ve [REDAKCE] částku 40 tisíc na ruku, plus zaplatil exekuci, co měla na barák, na jedné bylo 10 tisíc, na druhé 12 tisíc. Při podpisu smluv měla představu, že dostane půjčku 350 tisíc Kč. Na otázku, proč podepisovala dalších 200 tisíc svědkyně uvedla, že se zmínila, že tam není zadaná do baráků zahrada, tak si obžalovaný odběhl, s tím že mu [REDAKCE] musí poslat faxem papíry na zahradu a napsal tam částku 200 tisíc. Neví, proč toto podepsala. Ohledně peněz se nebavili, obžalovaný vykládal papíry, podepsali to. Myslela si, že dostanou 350 tisíc, co po něm požadovali. Částkou 350 tisíc chtěli pokrýt veškeré své dluhy. Ohledně splátek půjčky od obžalovaného [REDAKCE] byli domluveni na 5-ti tisících měsíčně. Nesplatili ani korunu. Obžalovaný neuvedl, ke kterému dni to mají začínat platit. Nevěděli, kdy to mají začít splácet.

Jelikož obžalovaný setrval na tom, že předal jak částku 350 tisíc, tak i částku 200 tisíc, kdežto svědkyně setrvala na tom, že tyto peníze nedostali, bylo mezi nimi přistoupeno ve smyslu § 104a tr. řádu ke konfrontaci, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedli, že jako obchodní zástupci z podnětu obžalovaného [REDAKCE], který provozoval realitní kancelář, měli oslovovat osoby, na

jejichž majetek byla nařízena exekuce, s nabídkou řešení jejich finančních poměrů. Svědek [REDACTED] v této souvislosti vešel do styku s poškozeným [REDACTED], kterého odkázal na obžalovaného. Poškozený [REDACTED] mu později sdělil, že jej obžalovaný připravil o nemovitost, aniž by mu poskytl půjčku.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] dále uvedl, že dělal realitní činnost ve společnosti [REDACTED] a pokud se týká dopisů, které se rozesílaly klientům, kteří měli exekuce, tak to fungovalo tak, že ze strany obžalovaného [REDACTED] jim byla předána databáze lidí, na jejichž nemovitosti jsou exekuční tituly a oni ( čtyři ), to znamená on, pan [REDACTED], paní [REDACTED] a pan [REDACTED] dostali určitou část těchto lidí a ti byli osloveni dopisem s výzvou, že by jim mohli zmíněný problém vyřešit. Dopisy rozeslal a byla minimálně jedna odezva, která šla přímo k němu. Byl to nějaký člověk ze [REDACTED]. Pak volal ten člověk z [REDACTED], pan [REDACTED] a ptal se, jestli půjčují peníze. Nevěděl, že to souvisí s exekucí a řekl mu, že mu dá kolegu pana [REDACTED], protože zrovna byli u něj na poradě v kanceláři. Předal obžalovanému telefon a pan [REDACTED] se s ním domluvil a domluvili si hned schůzku v [REDACTED]. Pan [REDACTED] tam odjel. Pak o tom neví až do doby, kdy mu pán volal, rozhořčený, že z půjčky na vyplacení exekuce přišel o podíl na domě. Pak se sešli v [REDACTED], byl tam on a jeho [REDACTED] když mu řekl, že v tom vůbec nefiguruje, že všechno měl domluvené s panem [REDACTED]. Podstata toho, co se mu nelíbilo byla ta, že mu měl pan [REDACTED] půjčit peníze, ale ve finále mu je nepůjčil. Měl mu slíbit peníze na zástavu nemovitosti, ty mu nepůjčil. Z té databáze každý měl tak kolem 20-30 lidí.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že roce 2007, 2008 byl obžalovaný [REDACTED] zavedený podnikatel v oboru. Nevěděl však, že by půjčoval i peníze. Pokud se týká nemovitostí zatíženými exekucemi, tak obesílali klienty, kteří měli exekuce nebo nějaké zástavy na nemovitostech, s tím, že v případě, že by to nemohli vyplatit, tak se jim nabídlo, že se to za tržní cenu prodá a následně by se ty lidi mohli oddlužit. Oslovovali je. Poslal se jim dopis a kdo měl zájem o tuhle formu spolupráce, tak se měl ozvat na telefon. Pokud jde o pana [REDACTED], tak se objevil u něj v kanceláři, byl mu povědomý a choval se jako by byli kamarádi s tím, že je z [REDACTED] a že shání pana [REDACTED]. Mluvil o nějakém domě, ale bylo to chaotické a tak se snažil ho odkázat na [REDACTED]. On pak odešel.

Z listinných důkazů je založena zástavní smlouva na č.l. 556-557, smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 558-561, podklady k exekucím vedeným proti poškozené [REDACTED]. Z inzerce na č. l. 562 je patrné, že společnost [REDACTED] nabízela pomoc i v poskytování půjček i na oddlužení nemovitostí. Ze zápisů z porad [REDACTED] mimo jiné plyne, že se mají oslovovat lidi, kteří mají exekuce na nemovitostech nebo nestačí splácet hypotéky mají se jim nabízet půjčky či prodej nemovitosti ( č. l. 578 – 583 ). Pak tvrzení svědkyně [REDACTED] odpovídá i dopis na č. l. 563 – 564.

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem.

#### **K bodu ad. 4 - poškozený [REDACTED]**

Svědék [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku rozsudku a dodal, že od pana [REDACTED] dostal kontakt na osobu obžalovaného [REDACTED], který měl obchodovat s

realitami. Následně se mu ozvala osoba, která se představila jako pan [REDACTED]. Setkali se v [REDACTED] v [REDACTED] a jednali o prodeji jeho obchodního podílu ve spol. [REDACTED], [REDACTED]. Dohodli se tak, že mu ([REDACTED]) bude poskytnuta půjčka ve výši 2,5 milionu Kč a následně bude na [REDACTED] převeden svědkův obchodní podíl ve zmíněné společnosti. Tím bude půjčka splacena. [REDACTED] požadoval sepsání notářského zápisu s tím, že dle právníků se to tak má dělat. U notáře nicméně [REDACTED] přišel s tím, že teprve po podpisu notářského zápisu a převodu obchodního podílu na obžalovaného [REDACTED] dojde k vyplacení půjčky. Svědek tomu uvěřil a zápis podepsal, byť obsahoval údaje, které neodpovídaly skutečnosti. Slibovanou hotovost neobdržel ani po podpisu notářského zápisu, byť se snažil obžalovaného kontaktovat. Posléze proti němu byla nařízena exekuce pro nesplácení půjčky. Při fotorekognici označil obžalovaného [REDACTED] jako osobu, která se před ním vydávala za [REDACTED]

Svědék [REDACTED] dále dodal, že částku 2,5 milionu Kč nedostal. Obžalovaný [REDACTED] se mu při prvním telefonickém kontaktu představil jako pan [REDACTED]. Do poslední chvíle nevěděl, že je to pan [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] se mu jako [REDACTED] tak vždycky na každé schůzce představil. S obžalovaným [REDACTED] jednal jako s panem [REDACTED]. Když byl u notáře, tak si nevšiml jestli tam byl v zastoupení, jak mu tvrdil, nebo zda to byl přímo obžalovaný. Jeho občanský průkaz nikdy neviděl. Notářský záznam četl, ale tohohle si nevšiml. Bylo tam napsáno [REDACTED], ale nevšiml si, jestli je tam v zastoupení nebo vlastní rukou na zápise. Ve zmíněném zápise četl, že peníze byly předány, ale pan [REDACTED] mu tvrdil, že jakmile bude přepsán obchodní podíl, že mu peníze vyplatí. Souhlasil s tím, protože byl ve finanční tísní. O úhradu peněz ho urgoval, ale obžalovaný mu říkal, že ještě není obchodní podíl přepsaný, že až to bude přepsaný na něj, že mu peníze pošle. Po celou dobu, co s ním obžalovaný [REDACTED] jednal, vystupoval vůči němu jako pan [REDACTED]

Svědkoví predestřen notářský zápis na č.l. 332-333 k němuž svědek [REDACTED] uvedl, že tenhle papír měl notář připravený a napsaný k podpisu, četl to. Odpovídá to tomu, co podepsal. Exekuce je zatím pozastavena. Svědek setrval na tom, že mu obžalovaný [REDACTED] částku 2,5 milionu Kč nepředal. V té době věděl, že jsou limity na předávání hotovostních peněz. O tom se s obžalovaným [REDACTED] bavili s tím, že buď mu to pošle celý na účet převodem, nebo mu pak tvrdil, že sto bude 15 tisíc euro denně, že by mu měl podepsat předání. Svědek dále uvedl, že při podpisu byl ve finanční tísní, protože se rozváděl, chtěl [REDACTED] vyplatit hypotéku a potřeboval si zajistit vlastní bydlení. Jeho společník byl o těchto krocích informován. Jednali přes právníky, ale nedomluvili se. Právnícky to nešlo vyřešit, protože mu společník v dopise napsal, že jej z firmy nepustí, dokud to nebude vyřešené a tak se snažil prodat svůj obchodní podíl v dotčené společnosti. Společníkovi naznačil, že pokud se nedomluví, tak se bude snažit prodat obchodní podíl. Na to mu nic neodpověděl. V době, kdy mu pan [REDACTED] slíbil, že mu pošle peníze na účet, neznal jeho jméno. On říkal, že to pošle pan [REDACTED], ale v té době se ještě představoval jako pan [REDACTED]. V době, kdy byli u notáře obžalovaný věděl že nutně potřebuje peníze. Vysvětloval mu svoji situaci a říkal mu, že na to spěchá. Obžalovanému věřil, neboť vypadal důvěryhodně, bylo to přes známého pana [REDACTED] který mu ho doporučoval, že ho dobře zná. Svědek dále uvedl, že měl za povinnost podle společenské smlouvy nabídnout obchodní podíl nejprve druhému společníkovi.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že svědkovi [REDACTED] předal částku 2,5 milionu Kč, kdežto svědek trval na tom, že ji neobdržel, byla podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace mezi nimi, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Svědčyně [REDACTED] uvedla, že s bývalým [REDACTED] obývali byt v [REDACTED], který dle jejich dohody měl zůstat v jejím majetku. Zápisu do katastru nemovitostí ale zabránila exekuce nařízená proti poškozenému [REDACTED] pro částku 2,5 milionu Kč.

Svědčyně [REDACTED] dále uvedla, že v [REDACTED] 2009 jí bylo doručeno Okresním soudem v Pardubicích nařízení o exekuci na majetek bývalého [REDACTED], který ve vyrovnání rozvodového majetku jí přenechal jejich společný byt. Na dotaz na bývalého [REDACTED] jí bylo řečeno, že je to věc vyrovnání s jeho firmou, kterou vlastní, že se o to nemusí zajímat, že je to jeho věc a bude to v pořádku. Když byli ještě [REDACTED], tak se jí [REDACTED] neptal na nějaké souhlasy. Neví o tom, že by v té době byl nějak zadlužen. Jejich [REDACTED] bylo rozvedeno [REDACTED].2009.

Svědek [REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že [REDACTED] předal kontakt na osobu obžalovaného za účelem zprostředkování půjčky, aniž by zmínil jméno [REDACTED]. Svědek [REDACTED], [REDACTED] spol. [REDACTED] rozvedl, že s [REDACTED] v rozhodné době o prodeji jeho obchodního podílu nejednal. Jeho hodnota k datu 5.2.2010 dle mimořádné účetní uzávěrky činila cca. 720.000,-- Kč.

Svědek [REDACTED] uvedl, že obžalovaný s poškozeným [REDACTED] se dostavili do jeho [REDACTED] kanceláře po předchozím telefonátu [REDACTED] s tím, že věc spěchá. Po ověření jejich totožnosti sepsal [REDACTED], když předpokládá, že mu byla předložena smlouva o půjčce. Svědek [REDACTED] dále uvedl, že mu tehdy zavolal [REDACTED], že tam má klienty, že se dohodli na nějaké půjčce, jestli by za ním mohli přijet, což se stalo, přijeli a sepsal se notářský zápis a ten si odnesli. Obžalovaný [REDACTED] zaplatil a tím to všechno skončilo. Obsah dotčené smlouvy, ústní dohody, nekontroloval, to si udělali s [REDACTED]. [REDACTED]. Pouze sepsal, že pan [REDACTED] uznává dluh a že se zavazuje zaplatit a že dává souhlas s přímým výkonem. Pan [REDACTED] si to přečetl. Svědek to hlasitě diktoval. Pan [REDACTED] věděl a rozuměl všemu, co podepsal. Nezkoumal to, jestli byla nebo nebyla realizována půjčka. Pan [REDACTED] věděl, že jedná s osobou jménem [REDACTED].

Svědek [REDACTED], společně s poškozeným [REDACTED] ve společnosti [REDACTED] uvedl, že poškozený se staral o hostinskou činnost a on o elektroúsek. Od začátku roku 2008 až do [REDACTED] tam vznikly nějaké neuhrazené nájmy, elektrika a podobně z hostinské činnosti, kterou měl pan [REDACTED] na starosti. O převodu obchodního podílu na cizí osobu nebyl informován. Byli s poškozeným v jednání, protože chtěl ukončit účast ve společnosti právě někdy v [REDACTED] 2008. Pořád to bylo v jednání, jejich právníci si dopisovali. K tomuto se nesešla valná hromada. Jednali o převodu obchodního podílu, ale přímo mu to poškozený [REDACTED] asi nenabídl. Svědek věděl, že jedná o tom, že obchodní podíl buď poškozený [REDACTED] převede nebo že chce ukončit jednání ve společnosti, jen se dohadovali na vyrovnání. To se ale nedohodli.

Při fotorekognici svědek [REDAKCE] označil obžalovaného [REDAKCE] jako osobu, která se před ním vydávala za [REDAKCE].

Z listinných důkazů jsou založeny notářský zápis ze dne 28.5.2009 (viz. č.l. 332), exekuční návrh ze dne 2.6.2009 (viz. č.l. 334), usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 12 Nc 20979/2009 o nařízení exekuce č.l. 336-337, exekuční příkazy Exekutorského úřadu v [REDAKCE] č.l. 342 a násl. (postižení obchodního podílu poškozeného [REDAKCE] ve spol. [REDAKCE] a nemovitosti (bytové jednotky č. [REDAKCE] v [REDAKCE]), a další dokumenty.

Hodnota nemovitostí i obchodního podílu byla stanovena znaleckým posudkem.

### **K bodu ad. 5 - poškozený [REDAKCE]**

Poškozený [REDAKCE] uvedl shodně jako ve výroku tohoto rozsudku a dodal, že pod tíhou exekuce se prostřednictvím pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] setkal s obžalovaným, s nímž se dohodli na půjčce 236.000,-- Kč. S obsahem podepisovaných listin neměl možnost se seznámit. Slíbenou půjčku neobdržel. O další půjčce ve výši 350.000,-- Kč vůbec nebylo jednáno.

Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že se dostal do finančních potíží, a potřeboval splatit exekuci, která mu vznikla tím, že přišel o práci a tak hledal pomoc v [REDAKCE] u pana [REDAKCE]. Ten mu slíbil, že mu sežene investora, který by mu peníze půjčil. Asi po týdně po 14 dnech se mu ozval s tím, že sehnal pana [REDAKCE], který mu peníze půjčí. Svědek doložil všechny své majetkové materiály, to znamená list vlastnictví, dědické rozhodnutí, a na základě toho ho pak [REDAKCE] kontaktoval s tím, že se má dostavit do [REDAKCE], že na něho bude čekat auto. Byl v něm pan [REDAKCE], jak se jmenuje se dozvěděl až později, a ten ho odvezl na Magistrát, kde měli ověřit nějaké dokumenty, aby mu pan [REDAKCE] mohl peníze půjčit. Zde poprvé pana [REDAKCE] viděl. Obžalovaný mu dokumenty ani do ruky nedal, až když přišli na řadu, podepsali materiály s tím, že to jsou materiály k požadované půjčce. Pak se rozešli a pana [REDAKCE] od té doby neviděl. Poté jej do [REDAKCE] zase kontaktoval pan [REDAKCE] že přijedou za ním, že by se měly nějaké dokumenty ještě potvrdit. To byla plná moc. Přišli dva mladí lidé, říkali, že jsou od pana [REDAKCE], ale bylo to až odpoledne, narychlo sháněli advokáta, protože na Městském úřadě už byly úřední hodiny skončené, našli ho naproti poště, tam dokumenty dali a podepsali, aniž by měl možnost si je přečíst. Pak kontaktoval [REDAKCE], jak to bude probíhat dál, jak to bude se splácením té půjčky. On mu řekl, že na to už je pozdě. Tak se obrátil na pana [REDAKCE] a chtěl vědět, kolik má splácet a jak. Nic nedostal a pak to došlo tak daleko, že pan [REDAKCE] jej několikrát navštívil a snažil se ho dotlačit k tomu, aby souhlasil s prodejem nemovitostí, což odmítl. Tehdejší exekuce byla zhruba na 170.000,-- Kč, část mu strhávali z platu a část mu vzali z účtu. Od obžalovaného [REDAKCE] si chtěl půjčit 236.000,-- Kč. V podstatě to, aby to všechno mohl pokrýt. Myslel si, že podepsal smlouvu o půjčce s tím, že bude stanoveno, kolik peněz budu splácet a za jakých podmínek. Podepsal něco, ale v podstatě ani nevěděl, co to je. Nemohl si to přečíst před podpisem, protože pan [REDAKCE] mu to ani do ruky nedal. Mohl si to přečíst až z potvrzení od katastrálního úřadu, že to bylo všechno převedeno na obžalovaného. Všechno to bylo hektické. Smlouvu vlastně ani neviděl, dostal akorát podepsat



plnou moc a souhlas s převodem. Ale přímo to, co mu přišlo z katastrálního úřadu, to neviděl. Myslel si, že je to v souvislosti s tou půjčkou, že pan [REDAKCE] mu ty peníze půjčí a on mu je bude splácet. Žádné peníze mu však nepůjčil. Nedostal ani korunu. Pana [REDAKCE] se ptal kolik má splácet, protože byl v domněnii, že pan [REDAKCE] za něj uhradil exekuci. Ta však byla uhrazena jen zčásti. To se dozvěděl až ze spisu od soudu, že pan [REDAKCE] tam údajně měl složit asi 41.000,-- Kč. Odpovídá, že jeho závazky v té době činily u Exekučního úřadu [REDAKCE] částku 136.361,78 Kč a dále v [REDAKCE] částku 50.177,- Kč. Dotčené dokumenty podepsal s vědomím toho, že je to k té slibované půjčce, že pan [REDAKCE] mu ty peníze půjčí a on mu je bude splácet. Potom podepsal i plnou moc ke svému zastupování panu [REDAKCE] protože ho ujišťoval, že je to potřeba k tomu, aby mohl na exekučním úřadě to za něj zaplatit. První půjčka ve výši 236.000,-- Kč mu byla obžalovaným slíbena. O půjčce 350.000,-- Kč nebyla žádná řeč, o tom nevěděl a tu taky nedostal. Nepodepsal doklad ani plnou moc na částku 350.000,-- Kč, o tom nevěděl. Tam není jeho podpis.

Svědkovii předložena smlouva na čl. 661-664, k níž uvedl, že to podepsal s vědomím, že se jedná o smlouvu o zajišťovacím převodu a že dostane částku 236.000,-- Kč jako půjčku. Ta mu nebyla poskytnuta. Ke smlouvě na čl. 665-666 uvedl, že trvá na tom, že to není jeho podpis. K plné moci na čl. 667 uvedl, že to podepsal. Neuvědomoval si, co podepisuje. Tato plná moc měla sloužit k tomu, aby pan [REDAKCE] za něj zaplatil exekuci. Formulář plné moci měl pan [REDAKCE] u sebe. K zástavní smlouvě na čl. 675-676 svědek uvedl, že tam není jeho podpis. To nepodepisoval. Plnou moc na čl. 667 a smlouvu na čl. 678-681 podepsal. Stejně jako smlouvu na čl. 690-691 p.v. Na zástavní smlouvě na čl. 696-697 není jeho podpis, o částce 350.000,-- Kč ani nejednali. Na plné moci na čl. 698-698 p.v. je jeho podpis. K usnesení na čl. 699 uvedl, že tato exekuce mu byla nařízena, ale nebyla zaplacená. K exekučnímu příkazu na čl. 700-700 p.v. uvedl, že tato exekuce ve [REDAKCE] nebyla uhrazena a doposud není. Svědek dále dodal, že ani 236.000,-- ani 350.000,-- Kč mu nebylo poskytnuto a o částce 350.000,-- Kč ani nejednali. O způsobu úhrady dluhu s obžalovaným nehovořili. S panem [REDAKCE] hovořil jednou jedinkrát na Magistrátě a asi 2x nebo 3x telefonem a tehdy se ho ptal, kam a kolik peněz má poslat. Neví u kterých smluv se ověřovaly podpisy. Pokud se týká zástavní smlouvy, o níž uvedl, že ji nepodepsal vlastnoručně, dodal, že se v tom v podstatě neorientuje, nějaké listiny na Magistrátě podepisoval, ale nevybavuje si přesně, jaké to byly listiny. Je možné, že mohl místo zástavní smlouvy podepsat smlouvu o zajišťovacím převodu. To, kdy měl zaplatit první splátku mu obžalovaný neřekl. Podepisoval to, i když nedostal peníze, protože mu bylo sděleno, že je to nutné, aby obžalovaný za něj mohl uhradit exekuci, neboť jej už dost nepříjemně naháněl exekutor. Nikdo jej de facto nenutil to podepsat, ale okolnosti jej nutily. Nic jiného mu nezbývalo. V autě nepočítal žádné peníze. Je nesmysl, aby pan [REDAKCE] viděl, že v autě počítal nějakou částku peněz. To je nesmysl, to rozhodně popírá.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že poškozenému [REDAKCE] předal jak částku 236.000,-- Kč, potažmo 350.000,-- Kč, kdežto svědek setrval na tom, že se tak nestalo, byla mezi nimi provedena konfrontace podle § 104a tr. řádu, při níž oba setrvali na svých dosavadních tvrzeních.

Svědék [REDACTED] uvedl, že neviděl předání hotovosti mezi obžalovaným a poškozeným [REDACTED], který nicméně při sobě nějaké peníze následně měl. Podrobnosti o jejich jednání nezná.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že obžalovaného [REDACTED] zná. Byl to člověk, který mu imponoval. Věděl o něm, že dělá exekuce a půjčuje peníze. Obžalovaný mu řekl, že když bude o někom vědět, kdo potřebuje půjčit peníze, ať mu ho doporučí. Pokud se týká pana [REDACTED], tak toho vezl do [REDACTED] na úřad podepsat nějaké smlouvy a ověřit podpisy. Odešel, když ty smlouvy pročítali, měl nějaký telefon, pak to byli podepsat v nějaké kanceláři, takže to přímo neviděl. Na úřadě byli ověřit podpisy, měl telefon, odešel a tak samotný podpis neviděl. Potom viděl v autě jak pan [REDACTED] počítá nějaké peníze. Ví, že to byly peníze, ležstra to být nemohla. Protože peníze už viděl, tak usoudil, že jsou to peníze. Není schopen říct, jak je držel a kolik jich bylo. Poškozený seděl vedle něj, neřešil to. Málo peněz to nebylo, neví kolik, bylo to dost peněz. Prostě víc peněz. Obžalovaný [REDACTED] u toho už nebyl. Odkud měl zmíněné peníze pan [REDACTED] neví.

[REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že poškozený [REDACTED] se po jednání s obžalovaným pozastavoval nad tím, že neobdržel k obchodu žádné listiny.

Z listinných důkazů jsou založeny smlouva o zajišťovacím převodu nemovitostí (č.l. 661), zástavní smlouva (č.l. 665), plná moc (č.l. 667), a další listiny.

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem.

Dle zprávy Exekutorského úřadu v [REDACTED] byly v rozhodném období v plné výši uhrazeny exekuce vedené proti povinnému [REDACTED] ( platbou z [REDACTED] 2009 ve výši 47.505,-- Kč - viz. č.l. 77 spisu).

Dle zprávy Exekutorského úřadu ve [REDACTED] byly proti povinnému [REDACTED] vydány dva exekuční příkazy na nemovitost pro pohledávku spol. HCF a.s. v celkové výši 136.361,78 Kč. Na exekuci nebyla k datu podání zprávy uhrazena žádná částka.

#### **K bodu ad. 6 - poškození [REDACTED]**

Poškozený [REDACTED] uvedl shodně jako ve výroku rozsudku a dodal, že podle informací od obžalovaného se mělo předmětnými nemovitostmi ručit za čerpanou půjčku. Smlouva mu byla k podpisu předložena tak, aby si ji nemohl číst. Peníze z půjčky neobdržel.

Svědék [REDACTED] dále uvedl, že smlouvu o půjčce nepodepsal. Nikdy ji neviděl. Je antidatovaná údajně na [REDACTED], pouze mu ji ukázala paní soudkyně v [REDACTED], kde podal oznámení, aby mu ošetřili nemovitost a nebylo s ní nakládáno. Neví jak je možné, že znalecký posudek, který zkoumal smlouvu o půjčce, konstatoval, že je to jeho podpis. Neví, jak se tam dostal jeho podpis. Částka 1.400.000,-- Kč mu nebyla nikdy předána. Na úřadě před podpisem manželka nic nevěděla. Neřekl jí nic, to souvisí s jejich nedobrým vztahem, kdy chtěli řešit rozvod. To byla jedna z příčin, proč potřeboval nebankovní půjčku. Neřekl jí nic, jen jí důrazně řekl, aby to šli podepsat na matriku, k ověření podpisu, nic víc. Nemohl tušit, že je

na ně připravený podvod. Šel tam s tím vědomím, že pan [REDACTED] je seriózní člověk, že chce zajistit půjčku nemovitostí, jak to běžně v praxi chodí. Chtěl částku 1.400.000,-- Kč s tím, že 700 tisíc Kč by poskytl [REDACTED] na vyplacení po rozvodu. 700 tisíc potřeboval na uhrazení dluhů, které zbyly z podnikání a různé doplatky, leasing. O některých jeho dlužích manželka něco věděla, něco ne. Před podpisem obžalovaného nikdy neviděl. Jednali telefonicky. Podepsal smlouvu, ale nedostal žádné peníze. Spoléhal a důvěřoval panu [REDACTED]. U podpisů se ho ptal, kdy dojde k předání peněz a obžalovaný mu odpověděl, jakmile se to zavkládá, že mu to poskytne.

Svědkoví předestřena smlouva na č.l. 726-729, k níž uvedl, že tuto Smlouvu o převodu podepsal, ale nečetl ji. Bylo jim to předkládáno po otočení na poslední list. Sekretářka spěchala, že bude zavírat. Čekal, že na základě této smlouvy dostane částku 1.400.000,-- Kč.

Svědkoví dále předestřena smlouva na č.l. 830-831, k níž uvedl, že podpis vypadá, že je jeho, ale není si vědom, že by to podepisoval. Tuto listinu nikdy neviděl, nepodepisoval ji.

Svědkoví dále předestřeno čestné prohlášení na č.l. 104 z přílohy č. 1, k němuž svědek uvedl, že to nikdy neviděl, pana [REDACTED] nezná. Toto není pravda.

Svědek [REDACTED] dále uvedl, že pana [REDACTED] zná. Je to [REDACTED] kanceláře v [REDACTED]. Bližší vztah k němu nemá, akorát v obchodním vztahu, přes tuto kancelář prodával dům po rodičích. Tento dům v [REDACTED] přes tuto kancelář kupovali a obrátil se na něho se žádostí, aby zmíněný dům prodali, aby mohl vyplatit [REDACTED] doplatit si svoje dluhy. Obžalovaný [REDACTED] v kanceláři byl jednou, přes telefon se domlouvali, že měl snahu o nějaké narovnání vzniklého stavu. Nechtěl s panem [REDACTED] jednat o samotě, tak se domluvil s panem [REDACTED], zda by bylo možné tuto schůzku sjednat v kanceláři v [REDACTED]. Narovnání mělo spočívat v tom, aby obžalovaný [REDACTED] dal za této situace souhlas k prodeji. Ovšem pan [REDACTED] vystupoval sebevědomě bez pocitů špatnosti s tím, že půjčku mu vyplatil a že bude souhlasit s prodejem, ale bude požadovat půjčku nazpět. Zmíněnému setkání byl přítomen svědek, pan [REDACTED] a pan [REDACTED]. Nikdo další tam nebyl. V den, kdy byly podepisovány listiny na městském úřadu jeho manželka, když se podepsala, nevěděla, že se vztahují k půjčce na 1.400.000,- -Kč. Naléhal na ni, aby to podepsala, že potřebuje vyplatit různé svoje pohledávky a víc ne. Nechtělo se jí to podepsat, že o tom nic neví. Nebyl čas, tlačil ji do toho, že jde o zajištění půjčky [REDACTED] a potřebuje na pokrytí svých pohledávek a dluhů. Je pravda, že jí to říkal důrazně, aby nezdržovala, asi za pět minut měli zavírat. Byl v situaci, kdy peníze potřeboval a spoléhal na to. To jak bude půjčka splacena s obžalovaným [REDACTED] vůbec neprobírali. Nezajímal se, do kdy musí peníze vrátit, zda jednorázově nebo ve splátkách. Vedle těch smluv, co podepsali na zadních stranách k tomu podepsal jako šestý podpis papír do polovičky prázdný, jednoduchý list, kde bylo tučným písmem uvedeny splátky. Obžalovaný [REDACTED] mu říkal, že to jsou výše splátek. Tam zahlédl jejich jména a ke každému šest tisíc a podpisy. Přes telefony se obžalovaného ptal, jestli bude možné dlouhodoběji splácet, aspoň 10 let, aby byl schopen to splatit. Zatím 10 tisíc měsíčně, pokud by byl schopen víc, tak není problém se pak domluvit, aby to měl rychleji splacené. Kontaktoval pana [REDACTED] Ten bydlí o dvě ulice od jeho bydliště. Když mu přišel od policie

seznam lidí, poškozených, viděl jméno [REDAKCE] a z toho důvodu ho zkontaktoval. Neužívá drogy, nechodí do heren, nehrajete automaty.

Jelikož výpověď obžalovaného [REDAKCE] v závažných okolnostech nesouhlasila s výpovědí svědka [REDAKCE] byla mezi nimi podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Svědce [REDAKCE] potvrdila, že podepisovala ve spěchu listiny, k nimž jí nebylo nic vysvětleno a neměla možnost se s nimi seznámit. Až z podkladů od katastru nemovitostí se dozvěděla o údajně poskytnuté půjčce 1,4 milionu Kč a o převodu jejich rodinného domu na obžalovaného.

Svědce [REDAKCE] dále dodala, že smlouvu o půjčce nepodepsala, respektive něco podepisovala, ale nevěděla co. [REDAKCE] jí požádal o podpisy, bylo to narychlo, co jí bylo dáno, to podepsala. Když byli na úřadě, tak jí [REDAKCE] seznámil s obžalovaným, na matrice šlo hlavně o její podpis s tím, že obžalovaný [REDAKCE] by jim půjčil peníze, neví, jakou částku. Kolem milionu. Podepsala tedy něco a nevěděla co. Bylo to ve spěchu, [REDAKCE] na ní vyvíjel nátlak. Peníze od obžalovaného nedostali. [REDAKCE] jí říkal, že nedostal žádné peníze.

Svědce [REDAKCE] předestřena smlouva na č.l. 726, k níž svědkyně uvedla, že je tam její podpis. Smlouvu nečetla, poslední stránku podepsala. Ke smlouvě na č.l. 830-831, svědkyně uvedla, že podpis je její. Nevybavuje si, že by tuto smlouvu podepsala, smlouvu nečetla. Ona sama částku 1.400.000,- Kč nedostala a [REDAKCE] jí také říkal, že od obžalovaného nic nedostal. Její [REDAKCE] s panem [REDAKCE] nadále trvá. Nikdo jí nebránil v podpisu ani v tom, aby si to přečetla. Neměla přehled o financích v manželově podnikání. Je pravdou, že před úřadem, když se dohadovala s [REDAKCE], tak tam obžalovaný říkal, že se to může vyřešit i později, ale manžel to chtěl ten den podepsat.

Svědce [REDAKCE], který zprostředkoval koupi domu pro [REDAKCE], uvedl, že mu pan [REDAKCE] následně předložil smlouvu o zajišťovacím převodu nemovitostí s tím, že půjčku nepřevzal. Kontaktoval poté obžalovaného, který jej nejprve odbyl s tím, že z jeho strany je vše po právu. Později zmínil možnost odprodeje domu, pokud poškozený [REDAKCE] stáhne trestní oznámení.

Svědce [REDAKCE] dále uvedl, že byl přítomen jednání mezi panem [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE]. V té době byl obžalovaný na základě nějaké smlouvy majitelem domu, který pan [REDAKCE] chtěl jeho prostřednictvím prodávat. Pochopil to tak, že poškozený měl obdržet půjčku a na základě této půjčky mělo přejít zajišťovací právo, ale pan [REDAKCE] od první chvíle, tedy oba [REDAKCE], protože byli společnými vlastníky, tak tvrdili, že žádnou půjčku nedostali. To je celá podstata. [REDAKCE] tvrdili, že peníze za tu půjčku nedostali. Co říkala druhá strana – obžalovaný, neví. S ním přímo nejednal. Výsledek jednání byl podmiňován stažením trestního oznámení a na tom se to zastavilo, protože pan [REDAKCE] měl obavu, že se to tím stejně nevyřeší, že pak bude následovat vymáhání té půjčky. On to chtěl dořešit s pomocí oficiálních orgánů. Stažení trestního oznámení byla to podmínka obžalovaného. Pan [REDAKCE] se mu zmínil, že nepodepsal smlouvu o půjčce. Když za ním poškozený přiběhl se zajišťovací smlouvou, tak se ho svědek ptal, kde má smlouvu o půjčce.

Jednoznačně on i paní [REDAKCE] na něj zůstali koukat s otevřenou pusou, že nic jiného v životě nepodepsali.

Svěděk [REDAKCE] dále uvedl, že s poškozeným [REDAKCE] se někde potkali a dal mu kontakt na obžalovaného. Pan [REDAKCE] mu tehdy říkal, že má problémy, že barák je zadlužený, tak mu dal kontakt na obžalovaného, který má [REDAKCE] kancelář v [REDAKCE]. Jak to dopadlo neví. Jednou se s panem [REDAKCE] setkali ve městě a uváděl, že je to v jednání a byl spokojený. Neví, zda obžalovaný půjčil panu [REDAKCE] peníze, ale pan [REDAKCE] byl spokojený. Je známé, že pan [REDAKCE] hraje hazard, gambluje po hernách.

Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma ( na č.l. 826-829 ), který vypracovala zkušební laboratoř Policie České republiky, odbor kriminalistické techniky a expertíz, [REDAKCE], bylo zjištěno, že na smlouvě o půjčce ( viz bod 6 výroku rozsudku ) jsou pravé podpisy poškozených [REDAKCE] i [REDAKCE].

Z listinných důkazů je založena smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 726-729, smlouva o půjčce č.l. 830-831 a další doklady.

#### **K bodu ad. 7 - poškození [REDAKCE]**

Poškozený [REDAKCE] uvedl shodně jak je uvedeno ve výroku rozsudku a dodal, že smlouvu o zajišťovacím převodu a směnku podepisovali s tím, že půjčka jim bude vyplacena po zápisu vlastnického práva do katastru. Nestalo se tak i přes urgence, kdy mu obžalovaný vyhrožoval likvidací. Následně mu obžalovaný navrhoval zpětný převod nemovitostí, pokud stáhnou trestní oznámení.

Svěděk [REDAKCE] dále uvedl, že podepsal výdajové a příjmové pokladní doklady, smlouvu o půjčce, smlouvu o převodu majetkových práv i směnku. Podepsali převod vlastnického práva, na kterým byla suma na jeden milion a pak ještě podepsali v několika provedeních smlouvu na tři a půl milionu, s tím, že jim bude dva a půl milionu doplaceno až bude nemovitost zastavená. Bylo domluveno tři a půl milionu Kč. Pan [REDAKCE] říkal, že spěchá, že to musíme rychle podepsat, tak to všechno podepsali s tím, že dostane milion v hotovosti. Když podepsali příjmový doklad na jeden milion korun tak, myslel, že tyto peníze dostane. S obžalovaným [REDAKCE] jednali o tom, že jim při podpisu poskytne část peněz, konkrétně se nedomluvili, ale že jim jeden milion dá hned a pak to bude doplacené. Když podepisovali smlouvy, tak to tak vypadalo. Jeden příjmový a výdajový pokladní doklad podepsal svědek a jeden jeho [REDAKCE]. Byly dva a nebyly vyplněné, byly čisté. Smlouvu o převodu práv, smlouvu o půjčce četl. Je tam napsáno, že milion převzal. Předpokládal, že když tyhle věci podepisují, že peníze dostane.

Svědkoví [REDAKCE] předestřena směnka z přílohy č. 1, str. 106, k níž svědek uvedl, že jí podepsal, protože pan [REDAKCE] jim říkal, že to potřebuje, aby byl krytý než bude zástava převedená na katastru. Podepsal to v domnění, že peníze dostane. Pak pan [REDAKCE] říkal, že to hned nepůjde, že jim peníze pošle. Nikdy jim neřekl, že už peníze

poslal. Obžalovaný mu poslal SMS, že nedodrželi nějakou dohodu. Milion korun tedy nedostal.

Jako poškozený se svědek [REDAKCE] připojil s částkou 2.400.000,-- Kč. To se skládá z částky, kterou jim pan [REDAKCE] slíbil, ale nestalo se tak. 2.400.000,-- Kč je tříprocentní úrok z toho, co mě mělo být poskytnuto a nestalo se tak. Ještě žádal náhradu za znemožnění podnikatelského záměru. K tomu žádné doklady nemá. Na ušlý pronájem nebytových prostor, 100.000,-- Kč. Pokud se týká splacení slíbené půjčky tak mu obžalovaný řekl, že si peníze bude vybírat sám. Splácet měli začít do měsíce. Když se setkali s obžalovaným před ubytovnou, tak mu říkal, co si dovoluje navštívit jeho maminku a jestli by se to mělo opakovat, tak mu bylo pohroženo likvidací rodiny. Obžalovaný mu říkal, že ho zastřelí, že přijede k němu domů a tam ho zlikviduje.

Jelikož obžalovaný trval na tom, že svědkovi předal částku milion korun, kdežto svědek [REDAKCE] na tom, že částku milion korun nedostal, byla mezi nimi podle § 104a tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých tvrzeních.

Shodně vypověděla i svědkyně [REDAKCE], která dále dodala, že podepsala smlouvu o půjčce na 3,5 milionu, směnku na milion, zástavní právo na dům a výdajový doklad. Výdajové doklady svědčily, že jim dá peníze v hotovosti. Podepsala to, protože obžalovanému věřila, protože stáli před matrikou. Když obžalovanému [REDAKCE] volal, tak mu pan [REDAKCE] do telefonu řekl, že donese peníze do banky, že je pošle z účtu na jejich účet. Obžalovaný tvrdil, že částku 1 mil. Kč již poslal převodem.

Svědce předložena smlouva na č. l. 883-885, k níž svědkyně uvedla, že tam je její podpis. Tuto částku nedostali. Podepsala to, protože stáli před matrikou, šli ověřit podpisy a pan [REDAKCE] řekl, že jim milion dá. Svědkyni byla dále předložena směnka na č.l. 106 z přílohy č. 1, k níž svědkyně uvedla, že neví, jestli to její [REDAKCE] podepsal. Je to jeho podpis, asi to podepsal. Podepisovala i smlouvu o půjčce na jeden milion Kč. Listiny před podpisem nečetla. Nebylo jim bráněno v tom, aby si listiny prostudovali.

Svědek [REDAKCE] potvrdil, že poškozenému [REDAKCE] zprostředkoval kontakt na obžalovaného, o němž z doslechu věděl, že poskytuje půjčky.

Z listinných důkazů jsou založeny především smlouva o zajišťovacím převodu č.l. 883-885 a návrh na vklad č.l. 886.

Hodnota nemovitostí byla stanovena znaleckým posudkem.

#### **K bodu ad. 8 - poškozená [REDAKCE]**

Svědek [REDAKCE] uvedl shodně jak je uvedeno ve výroku rozsudku a dodal, že potřeboval krátkodobě půjčku 45.000 EURO. Prostřednictvím svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] se dohodl s obžalovaným na jejím poskytnutí. Ručit se mělo nemovitostí ve vlastnictví jeho [REDAKCE] a dvěma obrazy. Ve [REDAKCE] poté obžalovaný předkládal jeho [REDAKCE] k podpisu listiny, s

jejichž obsahem neměli možnost se podrobněji seznámit, a došlo i k předání obrazů. Přes urgence panu [REDAKCE] půjčka vyplacena nebyla.

Svědék [REDAKCE] dále uvedl, že částka 45.000,-- euro mu nebyla předána. Podepsané smlouvy nečetl ani on ani jeho [REDAKCE]. Obžalovaný si to vzal. Na dotaz, když si nepřečetl smlouvu, proč podepsal i 3 pokladní doklady o tom, že peníze byly převzaty uvedl, že to nevěděl, že to jsou doklady, nezná to. Nevěděl, že to jsou směnky, já to slovo neznám ani ty dokumenty. Obžalovanému důvěřovali, neboť byl kamarád [REDAKCE], který je jeho dlouholetý přítel. Dodnes nechápe, že udělal takovou chybu, že naletěl. Žije v [REDAKCE] nikdy nebyl podvedený a to dělá s velkými penězi. [REDAKCE] podepsala asi tak 8 podpisů nebo 12 podpisů.

Svědkoví předestřena smlouva na č.l. 963-966, kde na smlouvě bylo uvedeno, že částka 45.000,-- euro byla předána, svědek uvedl, že to neviděl, až na policii. Je to podpis jeho [REDAKCE]. Viděli první stránku, technicky to byly smlouvy, které jsou v pořádku, pokračovalo to, dál se na to nedívali, protože si myslel, že je to víc částí. Dále svědkovi předestřena smlouva na č.l. 973, k níž uvedl, že to [REDAKCE] také podepsala. Je to jeho chyba, nečetl to. Svědkovi předestřeny i doklady č.l. 978 o tom, že [REDAKCE] svědka obdržela 15.000,-- euro, k čemuž svědek uvedl, že je tam sice uvedeno, že [REDAKCE] obdržela každý den 15.000,-- euro, ale to se nikdy nestalo. Tyto doklady byly prázdné, podepsala to úplně prázdné, nebylo tam nic napsáno. Ani to jej nevarovalo, u nich toto není. Nenapadlo ho, že něco takového existuje, že kouskem papíru si člověk utvrzuje takovou hrůzu. Jeho [REDAKCE] není schopna výslechu, ona by se nervově zhroutila. Ona má i jiné zdravotní problémy. Pokud se týká splacení půjčky, tak se přesně nedomluvili. Řekl obžalovanému, že mu stačí 2-3 měsíce, že nemovitost bude prodána v krátké době. Pan [REDAKCE] mu poskytl půjčku 50.000,-- Kč. To bylo krátce předtím než se to obrátilo a začal svědčit proti němu. Pan [REDAKCE] se cítil proviněně, snažil se ty první týdny s obžalovaným domluvit. Snahy v dobrém smyslu, ne žádné vyhrožování. Osobu jménem [REDAKCE] nezná. Ani o takovéto osobě neslyšel. Na dotaz, zda zná pokladní doklady, když vybírá nájmy, svědek uvedl, že ne. U nich se podepíše smlouva, dostane osobní šek, kde je vypsána částka. To je osobní šek, kde jsou napsány iniciály, byt a je to ověřené bankou. Něco jako doklad o předání peněz. Tam je vše uvedené, předtištěné dopředu, není to prázdné.

Jelikož obžalovaný [REDAKCE] trval na tom, že svědkovi [REDAKCE] předal 45.000,-- euro, kdežto svědek [REDAKCE] setrval na tom, že žádné peníze nedostal, byla provedena mezi nimi konfrontace podle § 104a 1 tr. řádu, při níž oba na svých vývodech setrvali.

Obdobně jako svědek [REDAKCE], uvedla k okolnostem jednání ve [REDAKCE] i jeho [REDAKCE] poškozená [REDAKCE] s tím, že podpisem předmětných listin podmiňoval obžalovaný poskytnutí půjčky, kterou ale její [REDAKCE] neobdržel.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že pana [REDAKCE], který sháněl krátkodobou půjčku ve výši 45.000 EURO, nakontaktoval na [REDAKCE], který následně zprostředkoval schůzku s obžalovaným. Na té obžalovaný požadoval odhad nemovitosti. Dalších jednání přítomen nebyl. Od pana [REDAKCE] ví, že obžalovaný přislíbenou hotovost panu [REDAKCE] následně

neposlal. Svědka [REDACTED] to poté mrzelo a ze svých peněz poskytl panu [REDACTED] půjčku 50.000,--Kč, které mu osobně předával.

Svědka [REDACTED] dále uvedl, že půjčka nebyla obžalovaným poskytnuta ví od [REDACTED]. Říkal mu to jak [REDACTED], tak i [REDACTED]. Peníze nebyly předány, ale [REDACTED] tvrdí, že ano. Pan [REDACTED] je kamarád obžalovaného. [REDACTED] nejprve potvrdil, že peníze nebyly předány, ale po 2 týdnech začal tvrdit, že peníze byly předány. Pan [REDACTED] je jeho kamarád. Nemají spolu žádné obchodní aktivity. Obžalovanému nevyhrožoval.

Shodně vypověděla [REDACTED], byť vycházela ze zprostředkovaných informací. Svědkyně [REDACTED] dále uvedla, že pan [REDACTED] potřeboval půjčit určitý finanční obnos a na pana [REDACTED] dostal kontakt, kde proběhla nějaká schůzka a po té schůzce mělo dojít k půjčce, k ní ale nedošlo. Toto jí bylo sděleno od pana [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] je její přítel. Ona sama se ničeho neúčastnila a vše ví jen od pana [REDACTED].

Svědka [REDACTED] nejprve využil práva nevyprávět s tím, že by si mohl přivodit trestní stíhání. Při hlavním líčení pak svědek [REDACTED], který vykonává trest odnětí svobody za násilné jednání vůči poškozené [REDACTED] ( bod 10 výroku tohoto rozsudku ) uvedl, že i když byl odsouzen, tak říkal, že se toho činu nedopustil. Na zmíněné trestné činnosti neměl podíl obžalovaný [REDACTED], ale jeho jméno tam figurovalo. Pokud se týká půjčení peněz panu [REDACTED] tak svědek [REDACTED] uvedl, že v [REDACTED] 2009 za ním přišel [REDACTED], že by potřeboval půjčit peníze pro svého známého. První schůzka probíhala v [REDACTED], kdy přijel pan [REDACTED] a právě [REDACTED] vlakem do [REDACTED], kde se setkali u hlavního nádraží za poštou. Tam se spolu pan [REDACTED] a [REDACTED] domlouvali na nějakých detailech a nechali věc otevřenou. Ví, že se domluvili a že pan [REDACTED] chtěl půjčit částku 45 tis. euro, načež s [REDACTED] jeli do [REDACTED], kde mělo dojít k předání peněz. Přijeli do [REDACTED] autem. V autě ještě přepočítávali peníze a šli směrem, kam je pan [REDACTED] navedl. Šli k jeho autu, kde ho měl zaparkované. Naproti byl notářský úřad, tam se ověřovaly podpisy. V autě proběhla půjčka peněz, kdy pan [REDACTED] dostal celou částku. Ukázal [REDACTED] obrazy, ty měly být jako zástava, že mu je dá. Poté se šlo se na úřad a tam seděla paní [REDACTED], spolu se domluvili a šli na úřad ověřit podpisy. Poté šli k autu, vyzvedli obrazy a jeli zpět. S obžalovaným [REDACTED] jezdil a věděl, že má firmu na půjčování peněz. Ví, že si od něho vypůjčila paní [REDACTED]. Půjčil jí v řádech kolem milionu, přes milion. Obžalovaný půjčoval panu [REDACTED] 45 tis. euro, paní [REDACTED] něco kolem 1 mil. Kč a na další jména si nevzpomene.

Pokud se týká pana [REDACTED], tak zmíněná eura měl pan [REDACTED] uloženy v autě v obálce v přístrojové desce. Obálka byla rozlepená. Peníze nebyly vidět. Pan [REDACTED] je panu [REDACTED] předal u pana [REDACTED] v autě. Pan [REDACTED] seděl na místě řidiče, [REDACTED] na místě spolujezdce. Svědek byl venku před autem, přímo před čumákem. Někde se tam pohyboval. Takže to viděl přes okno. Obžalovaný předával panu [REDACTED] obálku a přepočítali peníze. Pan [REDACTED] si vzal do ruky obálku. Pan [REDACTED] počítal peníze. Myslí si, že pan [REDACTED] mu předával celou obálku, v níž byly peníze. To, že ve zmíněné obálce bylo 45 tisíc euro ví, neboť je předtím počítali v autě.



Pokud se týká částky 1 milion Kč paní [REDAKCE], tak to bylo to na [REDAKCE] 2008 v [REDAKCE] v kanceláři, přijeli tam on a obžalovaný [REDAKCE]. Později ještě přišla za nějakou dobu paní [REDAKCE]. Společně s paní [REDAKCE] řešili tuto věc. On seděl na druhé straně stolu. Byla to kancelář [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] tam převzala od [REDAKCE] částku asi 1 milion Kč. Za co to bylo netuší. O tom jak má vypovídat, s ním nikdo nehovořil. S obžalovaným jsou známí, kamarádi. Dá se říci, že už dlouho.

Z listinných důkazů jsou založeny především smlouva o zajišťovacím převodu nemovitostí (č.l. 927), návrh na vklad (č.l. 962), smlouvu o půjčce č.l. 973, příjmové pokladní doklady.

Hodnota nemovitostí i obrazů byla stanovena znaleckými posudky.

To, že přes urgence panu [REDAKCE] půjčka vyplacena nebyla, plyne i z obsahu sms zprávy na č.l. 939, kde obžalovaný zdůvodňuje jejich neodeslání jiným číslem účtu.

#### **K bodu ad. 9 – poškozený [REDAKCE]**

Svědka [REDAKCE] uvedl shodně jako je uvedeno ve výroku rozsudku a dodal, že obžalovaný za předmětný byt požadoval 400.000,-- Kč. Předal mu 100.000,-- Kč půjčených od [REDAKCE] a 200.000,-- Kč z úvěru od [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] následně odmítl převod bytu, ale i vrácení částky 300.000,-- Kč, mu po urgencích vyplatil pouze částku 10.000,-- Kč. Na další upomínání reagoval výhrůzkami.

Svědka [REDAKCE] dále uvedl, že tehdy byli s obžalovaným kamarádi. Předal mu sto tisíc ze svého bez dokladů a 200.000 z úvěru. Ani na to nemá doklady. Úvěr vybral v hotovosti a přímo u přepážky to paní dávala obžalovanému do ruky. Byli tam spolu, bylo to na byt. Trestní oznámení podal až [REDAKCE] 2009, protože se stále snažil to vyřešit mimosoudní cestou. O částce jednoho milionu korun českých vůbec nic nevěděl až do doby, co mu přišel dopis, protože na zmíněný účet nechodil. Svědek dále uvedl, že je trestně stíhán pro úvěrový podvod na [REDAKCE] k chalupě v [REDAKCE]. U [REDAKCE] má úvěr, ve výši dva a půl milionu, který nesplácí. Obžalovaný [REDAKCE] v tom má účast, když mezi nimi byla ústní dohoda, že si vezme úvěr na sebe a obžalovaný ho bude splácet. Svědek [REDAKCE] trval na tom, že obžalovanému celkem předal částku 300.000,-- Kč a vráceno bylo toliko 10.000,-- Kč. S panem [REDAKCE] se zná dlouho, odmala.

Jelikož výpověď obžalovaného [REDAKCE] v závažných okolnostech nesouhlasila s výpovědí svědka [REDAKCE], byla mezi nimi podle § 104a 1 tr. řádu provedena konfrontace, při níž oba setrvali na svých výpovědích.

Svědka [REDAKCE] potvrdil, že obžalovaný nabídl [REDAKCE] levný byt v ul. [REDAKCE] v [REDAKCE] s tím, že část kupní ceny v řádu několika set tisíc korun poškozený [REDAKCE] zaplatil z nějakého úvěru a část měl doplatit později. K převodu bytu ale nedošlo a obžalovaný přijatou hotovost [REDAKCE] nevrátil. S panem [REDAKCE] se zná dlouho tak 20 let a s obžalovaným se zná tak 6-7 let.

Svědék ██████ uvedl, že poškozenému v rozhodné době půjčil 100.000,-- Kč na koupi bytu od obžalovaného.

### **K k bodu ad. 10 – poškozená ██████**

Svědčce ██████ uvedla shodně jako ve výroku rozsudku a dodala, že sjednala s obžalovaným kupní smlouvu o prodeji nemovitosti v obci ██████. Podle domluvy měla kupní cena být složena na účet ██████. Znění kupní smlouvy odsouhlasovala předem. Při vlastním podpisu kupní smlouvy jí tyto obžalovaným ██████ byly předkládány tak, aby je nemohla číst. Předmětnou částku kupní ceny ale následně neobdržela, a to ani v hotovosti. Na urgence reagoval výhrůzkami.

Svědčce ██████ dále uvedla, že chtěla prodat chalupu a obžalovaný ██████ jí za ní tehdy nabídnul 1 milion Kč. S tím souhlasila. Obžalovaný, tehdy její kamarád, chodil k nim na večere, trávili spolu volný čas, neměla důvod mu nevěřit. Měl i ██████ kancelář. Nabídl jí pomoc s tím, že všechno kolem prodeje zařídí. Kupní smlouvy měla vytvořit advokátka ██████ ve ██████. Ty jí pak dal k nahlédnutí. V této smlouvě, co jí obžalovaný původně předložil k nahlédnutí, tak tam bylo číslo účtu advokátní úschovy, kam přijde 1 milion Kč kupní ceny. Byla tam jedna chyba, v hlavičce bylo uvedeno jako prodávajícího její jméno a jméno v té době už bývalého přítele ██████. Tak obžalovaného upozornila na to, že to už nejde, že je ona výhradním vlastníkem. Obžalovaný si ty smlouvy vzal, že to tedy předělá. Potom jí ty smlouvy ukázal znovu, to jen už tak rychle procházeli, a nevěřila si, že tam změnil číslo účtu. Ten 1 milion Kč nepřišel ani do úschovy paní advokátky, nepřišel ani jí. Číslo účtu, jak později zjistila, bylo na nějakého bratrance obžalovaného. Peníze se k ní už nikdy nedostaly. Svědkyně podepsala kupní smlouvy, ale tehdy nevěděla, že když mají peníze jít do advokátní úschovy, musí na to být ještě smlouva o advokátní úschově vystavená právníkem nebo notářem. Podepsala jednu kupní smlouvu ve více paré, kterou podepsala s vědomím, že to půjde na účet zmíněné advokátky. Když jí to obžalovaný přinesl, tak číslo účtu pak už nekontrolovala. Věřila mu. Obžalovaného znala už z dětství, dělala mu vedoucí na táboře, a pak tím, že měl ██████ kancelář, tak její přítel, který dělá finanční poradenství, dělá hypotéky, pro ██████ kancelář obžalovaného, pro jeho makléře, dělal hypotéky, a tak začal s nimi kamarádit. Zmíněná smlouva byla podepsána v kanceláři ██████ ve ██████, ale paní ██████ tam tehdy nebyla. Byla tam nějaká pracovnice ██████. Když to podepsali, tak si smlouvy pan ██████ nechal u sebe a jel každý svým vozem do ██████ na ověření podpisu. Advokátní kancelář nic neověřovala. Jel to ověřit k notáři, protože obžalovaný ██████ na tom trval a zřejmě proto, že ██████ nebyla přítomna v kanceláři. Pak si smlouvy opět vzal pan ██████ a jel sám na katastr do ██████. Jí nezůstalo žádné paré. Neměla nic v ruce. Má kamarádku, která pracuje u ██████, ta jí potom řekla, že to u nich v advokátní úschově není, že by o tom musely být smlouvy, takže se po tom začala pít a přišla na to, že číslo účtu je vyměněné a že peníze odešly na úplně jiný účet. Proto kontaktovala pana ██████ a když jí po čase vzal telefon, tak už se k ní choval podstatně jinak. Řekl jí, ať se o to nestará, že to srovná. Bylo to v době, kdy se začaly vynořovat další aktivity pana ██████, kdy jí začali volat lidi, že se s ním zná, jestli by nemohla nějak zakročit. Došlo jí, že pan ██████ není takový člověk, jak se tvářil. Obžalovaný jí začal vyhrožovat do telefonu a řekl, že to celé srovná, ať se o to nestará. Byla si vědoma, že to byla její chyba, že mu

důvěřovala a tu smlouvu podepsala, tak se snažila počkat do konce léta, kdy jí řekl, že jí chalupu vrátí zpátky, ale když se nic nedělo, tak vyhledala právního zástupce a začala to řešit. Byla podána občanskoprávní žaloba. Obžalovaný [REDACTED] tvrdil, že má u svého právního zástupce doklad, že mu podepsala převzetí 1 milionu Kč v hotovosti. Originál tohoto papíru však neukázal. Vždycky viděli jen kopii, originál ne. Ona takový papír nikdy nepodepsala, neviděla, peníze nikdy nedostala. Ten podpis vypadal jako její, ale po přiložení pravítka se to rozjíždělo, bylo vidět, že je to na několikrát překopírované, složené z více listů. Potom to řešili právníci a [REDACTED] března došlo k jejímu přepadení, kdy byla vylákána do [REDACTED] přepadnul jí pan [REDACTED]. Dává to do souvislosti s obžalovaným, protože jí vyhrožoval, že se jí příště něco hrozného stane, že má odvolat výpověď, že moc dobře ví, o co se jedná. Že jestli to nestáhnu, příště se stane něco strašného. Pan [REDACTED] jí držel nůž pod krkem a narval jí do auta. V té době ale nevěděla, že je to pan [REDACTED]. Svědkyně [REDACTED] dále uvedla, že pan [REDACTED] je její [REDACTED]. Ten na věci neměl nějakou účast. Pan [REDACTED] neměl slíbenou nějakou půjčku. Jméno p. [REDACTED] jí něco říká, tuší, že to bylo ještě před prodejem nemovitosti, že si od něj pan [REDACTED] půjčil nějaké peníze na nějakou nemovitost a její přítel mu dělal ručitele. Určitě s obžalovaným nic nedražili, aby na tom vydělali. Ani dotčený byt. Nikdy nedlužila nějaké peníze panu [REDACTED]. Nedlužil mu ani pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] neměl úvěr nebo americkou hypotéku na chalupu ve [REDACTED].

Svědčyni [REDACTED] byla předestřena výpověď obžalovaného na čl. 1380, 1381 k bodu 10, k níž svědkyně uvedla, že to není pravda, je to lež. Změna účtu byla bez jejího souhlasu, o tom nevěděla. O žádnou fiktivní smlouvu se nejednalo, nikdy nic nedlužili. Žádnou směnku nepodepsala, trvá na tom, co uvedla. Předmětnou nemovitost měl koupit obžalovaný [REDACTED]. Byla dohoda, že cenu zaplatí z úvěru. Jí nezajímalo, proč z úvěru a ne hotově, zřejmě neměl hotovost, nebo se mu to vyplatilo, to neví. Ví zcela bezpečně, že tam nebyl žádný závazek pana [REDACTED]. Vylučuje verzi obžalovaného, že by transakce měla zakrýt úvěrový podvod z jejich strany.

Ke kopii smlouvy na čl. 1150-1150 p.v. uvedla, že tam je její podpis, ale podepsala to v domnění, že to půjde do advokátní úschovy. K potvrzení na čl. 1151 uvedla, že to nepodepsala. Není to ani pravda. Peníze nikdy nedostala. K prohlášení na čl. 1167 uvedla, že někdy v [REDACTED] 2009 jí to dal obžalovaný [REDACTED] jako návrh vyrovnání. Bylo to těsně před tím, než měla jít poznávat toho člověka, co jí přepadl. Obžalovaný [REDACTED] chtěl, aby to podepsala. Ona s tím nesouhlasila a nepodepsala to.

K dotazům obžalovaného, neboť výslech svědkyně byl konán bez přítomnosti obžalovaného, svědkyně [REDACTED] uvedla, že neví o nějaké půjčce, kterou by měl pan [REDACTED]. Neví o tom, že by někdy měl půjčku ve výši 1.230.000,-- Kč. Pan [REDACTED] neměl nic půjčeno od pana [REDACTED]. Ty peníze si půjčoval pan [REDACTED]. Pan [REDACTED] dělal ručitele.

Svědék [REDACTED], [REDACTED], uvedl, že jejich vztah trvá asi 3 -4 roky a trval i na [REDACTED] roku 2008. Od pana [REDACTED] si půjčoval peníze panu [REDACTED] a on mu na této půjčce dělal ručitele. Zmíněná smlouva o půjčce byla písemná. Jestli tam byla směnka, to si nepamatuje. V souvislosti s tímto ručením musel za obžalovaného [REDACTED] něco uhradit, protože nebylo vráceno všechno. Musel doplácet zbytek, asi

100.000 tisíc Kč. Svědek ručil protože s obžalovaným byli v úzkém obchodním vztahu. Obžalovaný [REDAKCE] měl realitní kancelář pro kterou on pracoval externě a to tak, že vyřizoval hypoteční úvěry pro klienty realitní kanceláře, takže tím, že byli po dobu jednoho roku v denním kontaktu. Svědek tedy ručil na smlouvě, která byla uzavřená mezi panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE]. Pokud se týká objektu ve [REDAKCE] tak kupní cenu nehradil obžalovaný [REDAKCE]

Svědék [REDAKCE] byl seznámen s výpovědí obžalovaného [REDAKCE] k bodu 10 ( na č.l. 1379-1380 ), k čemuž svědek uvedl, že to není pravda. Došlo tam k prodeji nemovitosti. Do banky byla předložena kupní smlouva s číslem účtu advokátní úschovy, ale potom do katastru byla vložena jiná kupní smlouva a při projednání úvěru byla předložena kupní smlouva, která byla předložena i [REDAKCE]. Na tom bylo č. účtu advokátky, která smlouvu připravovala a potom došlo ke změně čísla účtu a pan [REDAKCE] si ty peníze nechal vyplatit na účet svého bratrance. Není pravda, že by se účastnil nějakého úvěrového podvodu, tak, jak to uvádí obžalovaný.

Svědék [REDAKCE] nejprve využil práva nevypovídat s tím, že by si mohl přivodit trestní stíhání. Při hlavním líčení pak svědek [REDAKCE], který vykonává trest odnětí svobody za násilné jednání vůči poškozené [REDAKCE] ( bod 10 výroku tohoto rozsudku ) uvedl, že i když byl odsouzen, tak říkal, že se toho činu nedopustil. Na zmíněné trestné činnosti neměl podíl obžalovaný [REDAKCE], ale jeho jméno tam figurovalo. S obžalovaným [REDAKCE] jezdil a věděl, že má firmu na půjčování peněz. Ví, že si od něho vypůjčila paní [REDAKCE] Půjčil jí v řádech kolem milionu, přes milion. Obžalovaný půjčoval panu [REDAKCE] 45 tis. euro, paní [REDAKCE] něco kolem 1 mil. Kč a na další jména si nevzpomene. Pokud se týká částky 1 milion Kč paní [REDAKCE] tak to bylo na [REDAKCE] 2008 v [REDAKCE] v kanceláři, přijeli tam on a obžalovaný [REDAKCE]. Později ještě přišla za nějakou dobu paní [REDAKCE] Společně s paní [REDAKCE] řešili tuto věc. On seděl na druhé straně stolu. Byla to kancelář [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] tam převzala od [REDAKCE] částku asi 1 milion Kč. Za co to bylo netuší. O tom jak má vypovídat s ním nikdo nehovořil. S obžalovaným jsou známí, kamarádi. Dá se říci, že už dlouho.

[REDAKCE] v rámci přípravného řízení nevypovídala s poukazem na povinnost mlčenlivosti vůči obžalovanému.

U hlavního líčení, kdy byla obžalovaným zproštěna mlčenlivosti svědkyně [REDAKCE] uvedla, že pro pana [REDAKCE] po určitou dobu poskytovala právní služby, sepis smluv pro něho a jeho klienty a klienty jeho [REDAKCE] makléřů. Těch lidí, které pan [REDAKCE] přivedl a s nimiž sepisovali smlouvy bylo opravdu hodně. Pokud jde o smlouvu mezi paní [REDAKCE] a obžalovaným tak ví, že smlouva byla uzavřena a že ohledně té smlouvy bylo vedeno paní [REDAKCE] a jejím advokátem u ní v kanceláři jednání. Paní [REDAKCE] přišla s advokátem a říkala nějaké okolnosti ke smlouvě, ale už si to nepamatuje. Má dojem, že se tam jednalo snad o záměnu toho účtu, tam mělo být nějaké jiné číslo účtu, než bylo původně dohodnuto, ale opravdu už neví přesně. Brala peníze do advokátních úschov, pravidelně, pokud o to byla požádána. V kanceláři měly k tomu určeno konkrétní číslo účtu, kam šly peníze do úschovy. V [REDAKCE] 2008 měla jsem 2 účty úschov, jeden byl u

██████████ a druhý u ██████████. To, že smlouva byla uzavřena před ní se dá poznat z toho, že na smlouvě je její ověřovací doložka.

Svědky předložena kupní smlouva č.l. 1148 a smlouva o úschově č.l. 1149, k čemuž svědkyně ██████████ uvedla, že na smlouvě je její číslo účtu úschov. Je to návrh, pokud by se před ní podepisovala smlouva, bylo by tam doplněné rodné číslo, rozhodně by to nebylo v kurzívě. Je to nějaký návrh. Ono to fungovalo tak, že poslali návrh realitnímu makléři nebo smluvním stranám, oni si to přečetli, opřipomínkovali a když to přišli podepsat, tak se doplnily všechny údaje dle jejich dispozic a pak se to ověřovalo. Smlouvy eviduje. Ke smlouvě o úschově svědkyně uvedla, že zase je to návrh. Není schopna sdělit, zda smlouva byla uzavřena.. Měsíčně pro obžalovaného uzavírala tak 10 až 30 záležitostí. Jejich spolupráce probíhala v době, kdy byl docela boom s nemovitostmi. Pokud se smlouva uzavírá u ní v kanceláři, tak samozřejmě na žádost klienta se může změnit. Pokud je to ten případ, že pošlou návrh smlouvy a klienti si to pak uzavřou mezi sebou, tak si mohou něco doplnit sami, aniž by to konzultovali.

Z připojeného spisu sp. zn. 2T 172/2009 Okresního soudu v Pardubicích bylo zjištěno, že rozsudkem zmíněného soudu ze dne 28.5.2010 byl ██████████ uznán vinným ze spáchání trestného činu vydírání podle § 235 odst. 2, odst. 2 písm. c) tr. zákona, neboť dne ██████████.2009 pod záminkou uzavření hypotečního úvěru poškozenou ██████████ tuto vylákal do ulice ██████████ v ██████████ kde k ní přistoupil a přiložil nůž ke krku a agresivně jí sdělil, že tam není kvůli hypotéce, ale kvůli tomu, aby stáhla žalobu a pokud se tak nestane, potkají příště znovu a bude jí to bolet. Následně poškozenou natlačil do jejího auta a přiložil jí nůž do levé části hrudníku a přitom vytrhl ze zapalování jejího auta klíč a odhodil ho do travnatého porostu.. Odsouzený ██████████ spáchání činu popíral. Usvědčovala ho především poškozená ██████████, která celou věc dávala do spojitosti s obžalovaným ██████████, neboť v té době připravovala žalobu na obžalovaného ██████████, neboť jí připravil o částku jeden milion Kč, kdy na kupní smlouvě změnil číslo účtu. Při rekognici poznala ██████████ ██████████ jako pachatele činu, když před jejím provedením po ní obžalovaný ██████████ chtěl, aby ██████████ při rekognici nepoznala. ██████████ jako svědek v této trestní věci uvedl, že s věcí nemá nic společného. Odvolání obžalovaného ██████████ bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 26.10.2010 sp. zn. 13 To 365/2010 zamítnuto.

Účet č. ██████████ užívá v advokátní praxi pro úschovy ██████████.

Dle zprávy ██████████ byl obžalovaný v rozhodném období osobou oprávněnou disponovat s bankovním účtem č. ██████████ (viz. č.l. 1087). Dne ██████████.2008 na účet byla připsána částka 1 milion Kč a obratem pokladnou vybrána.

Při stanovování hodnoty obrazů ( viz poškozená ██████████ ) soud vycházel z posudků znalkyně ██████████ a ██████████ ( viz č.l. 288-290 a 291-292 ).

Při stanovování hodnot jednotlivých nemovitostí a hodnoty obchodního podílu ve spol. ██████████ ( viz bod 4 výroku rozsudku ) soud vycházel ze znaleckých

posudků znalce z odvětví ceny a odhady nemovitostí, které vypracoval znalec [REDACTED] ( viz č.l. 123 -286 ).

Soud přihlížel i ke znaleckému posudku z oboru kybernetika založený v příloze č. 3 na čl. 1-173.

K důkazu byly provedeny i listiny, vztahující se k majtkovému šetření k osobě obžalovaného, včetně výčtu nemovitostí zajištěných postupem dle § 79d/1,2 tr. ř. na majetku obžalovaného [REDACTED] ( č.l. 1186 a násl. spisu ).

V přílohách spisu je dále založen spisový materiál, který obsahuje písemnosti zajištěné u obžalovaného [REDACTED] v rámci domovních prohlídek realizovaných ve věci jeho trestního stíhání pro násilnou trestnou činnost, podklady z katastru nemovitostí týkající se transakcí s předmětnými nemovitostmi.

Obžalovaný [REDACTED] má pozici poškozeného v trestní věci obžalovaných [REDACTED] a spol. vedené u podepsaného soudu pod sp. zn. 6 T 1/2011, kteří se na [REDACTED] měli dopustit násilné trestné činnosti ( viz opis obžaloby na č. l. 1258 – 1260 ). Tato věc je nepravomocně odsouzena v prvním stupni a probíhá odvolací řízení. Jako poškozený figuruje obžalovaný [REDACTED] i ve věci sp. zn. 9 T 9/2010 Krajského soudu v Hradci Králové obžalovaného [REDACTED] .

Z opisu obžaloby ( viz č. l. 1261 – 1265 ) vyplývá, že [REDACTED] byl obžalován, ze spáchání trestných činů vydírání a nedovoleného ozbrojování, kterých se měl dopustit v roce 2008 ve čtyřech případech na poškozeném [REDACTED], v roce 2009 na poškozeném [REDACTED] a [REDACTED], a měl si opatřit a přechovávat útočnou pušku SA 58 s odstraněným výrobním číslem s náboji, pistolí a další palnou zbraň. O této obžalobě před Krajským soudem v Hradci Králové probíhá hlavní líčení.

Z opisu usnesení o zahájení trestního stíhání [REDACTED] ( viz č. l. 1312 1314 ) vyplývá, že tento je stíhán pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zák. , kterého se měl dopustit dne [REDACTED].2007, kdy měl vylákat u [REDACTED] úvěr ve výši 200.000,-- Kč, a dne [REDACTED]2007, kdy měl u stejného finančního ústavu získat úvěr ve výši 2.390.000,-- Kč na zakoupení domu v obci [REDACTED], když v obou předložil nepravdivé potvrzení o svém výdělků.

Ze sdělení advokátky [REDACTED] bylo zjištěno, že zaslala soudu kopie listin z advokátního spisu, a to dopis [REDACTED] ze dne 21.11.2008 a její odpověď z 28.11.2008, ze kterých vyplývají okolnosti uzavření smlouvy mezi slečnou [REDACTED] a obžalovaným, dále přiložila znění návrhu kupní smlouvy a znění návrhu smlouvy o úschově, odpověď [REDACTED] z 8.12.2008. Na základě tohoto dopisu se dne 17.12.2008 v její kanceláři uskutečnilo jednání za přítomnosti obou stran, tedy její a [REDACTED]. Z tohoto jednání nebyl pořízen zápis ( viz č. l. 1329 – 1334 ).

Z výpisů z účtu na č. l. 1593 – 1600 a 1650 – 1652, které předložil obžalovaný, bylo zjištěno, že obžalovaný mohl disponoval penězi a že v době jednotlivých půjček, o nichž

poškození tvrdí, že je nedostali, byly z osobního spořizovacího účtu obžalovaného prováděny výběry.

Soud tedy přihlížel i k rozsáhlému listinnému materiálu ( na řadu z nich je odkaz již shora u jednotlivých dílčích útoků ), z něhož je možno tedy poukázat na zprávu Exekutorské komory ČR s přílohami č.l. 36-39, zprávu Exekutorského úřadu [redacted] (povinný [redacted]) č.l. 44, 50, zprávu Okresního soudu ve Svitavách (povinná [redacted]) č.l. 53, zprávy Exekutorského úřadu pro [redacted] s přílohami č.l. 58-62, zprávu Exekutorského úřadu v [redacted] (povinný [redacted]) č.l. 70, 77-80, výpis z živnostenského rejstříku (obžalovaný) č.l. 110-118, protokol o vydání věci (obraz) č.l. 297, usnesení o uložení věci do soudní úschovy č.l. 301 + k bodu ad. 4 notářský zápis ([redacted]) č.l. 332-333, návrh na nařízení exekuce č.l. 334-335, usnesení OS Pardubice o nařízení exekuce č.l. 336-337, usnesení Okresního soudu v Pardubicích č.j. 12 Nc 20979/2009 č.l. 336-337, exekuční příkazy Exekutorského úřadu v [redacted] č.l. 342-344, společenskou smlouvu spol. [redacted] č.l. 370-376, poučení poškozeného [redacted] č.l. 400-401, listiny předložené poškozeným [redacted] č.l. 404-426 (týká se exekucí), návrh na vydání směnečného platebního rozkazu č.l. 440, směnečný platební rozkaz č.l. 441, námitky odpůrce č.l. 442, vyjádření žalobce k námitkám č.l. 443, směnku č.l. 446, poučení poškozeného [redacted] č.l. 472-473, zprávu Krajského soudu v Hradci Králové s přílohami č.l. 477-493, smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva + smlouvu o půjčce (poškozený [redacted]) č.l. 501-506, mailovou korespondenci č.l. 507-528, zprávu Katastrálního úřadu v [redacted] s přílohami č.l. 536-539 (bod. 3), zástavní smlouvu a smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 556-561, vyjádření žalovaného (obžalovaný) k žalobě o neplatnost smlouvy o zajišťovacím převodu č.l. 571-572, poučení poškozeného [redacted] č.l. 646-647, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 661-664, zástavní smlouvu č.l. 665-666, plnou moc č.l. 667, poučení poškozeného [redacted] č.l. 718-719, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 726-729, výpis z KN č.l. 730-731, podklady předložené poškozenými č.l. 737-769, 773-783, 788, 789-804, 806-810, odborné vyjádření z odvětví počítačová expertiza č.l. 814-820 (týká se mobilu poškozeného [redacted]), smlouvu o půjčce č.l. 830-831, poučení poškozeného [redacted] č.l. 860-861, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 871-874, návrh na vklad č.l. 886, listiny předložené poškozenou [redacted] + poučení č.l. 895-901, poučení poškozeného [redacted] č.l. 911-912, smlouvu o zajišťovacím převodu č.l. 927-930, opis kurzovního lístku č.l. 933-934, opis displaye mobilního telefonu č.l. 939, listiny předložené [redacted] č.l. 940-941, odstoupení od smlouvy č.l. 943, výpis z katastru nemovitostí ( dále i jen KN ) č.l. 945-947, návrh na vklad vlastnického práva ([redacted]) s přílohami č.l. 962-967, smlouvu o půjčce ze dne 5.8.2009 č.l. 973, příjmové pokladní doklady č.l. 978, poučení poškozeného [redacted] č.l. 1010, poučení poškozené [redacted] č.l. 1015, úmrtní list ([redacted]) č.l. 1031, podklady z KN č.l. 1034-1042, úvěrové smlouvy + další listiny předložené [redacted] č.l. 1043-1061, poučení poškozeného [redacted] č.l. 1075-1076, zprávu ČS a.s. k účtu [redacted].. č.l. 1087-1091 + další zprávy č.l. 1094-1129, kupní smlouvu [redacted] a obžalovaný. č.l. 1148, smlouvu o úschově č.l. 1149, kupní smlouvu č.l. 1150, potvrzení o převzetí částky 1 mil. Kč č.l. 1151, poučení poškozené č.l. 1161-1162, návrh smluv o narovnání č.l. 1167-1216 (k bodu ad. 10), závěrečnou zprávu o finančním šetření č.l. 1178-1191, k přílohám č. 1 (č.l. 1-163 - písemnosti zajištěné u obžalovaného při domovních prohlídkách realizovaných v jiné trestní věci), č. 2 (č.l. 1-209 – podklady z katastru nemovitostí), č. 3 (znalecký posudek z odvětví výpočetní techniky), č. 4 (č.l. 1-615 – podklady k finančnímu šetření a zajištění majetku), k písemnostem předložených

poškozeným [REDACTED] na č. l. 1246 – 1254 a 1507 – 1513, k opisům obžaloby na č. l. 1258 – 1260 a č. l. 1261 – 1265, k písemnostem od poškozené [REDACTED] na č. l. 1272, 1336 – 1339 a 1516 - 1518, k rozličným listinám na č. l. 1279, 1282, 1286 – 1291, 1293 – 1300, 1308, 1310, 1335, 1603, k usnesení 1312 – 1314, k námitkám obžalovaného na č. l. 1321 ohledně svědkyně [REDACTED] k prohlášení na č. l. 1323, doklady od [REDACTED] na č. l. 1329 – 1334, k dokladům dodaných zmocněncem poškozeného [REDACTED] na č. l. 1347 – 1363, poškozenou [REDACTED] na č. l. 1483 – 1490, poškozeným [REDACTED] na č. l. 1495 – 1506, k listinám, vztahujícím se k poškozenému [REDACTED] na č. l. 1564 – 1577, spisu 3 Tm 15/2005 od odsouzení [REDACTED] jako mladistvého pro napadení jiného, jemuž svědčí fikce neodsouzení ( nyní jen kopii části spisu na č. l. 1609 ) a k uplatnění náhrady škody na č. l. 1647.

Po provedení shora uvedeného dokazování pak soud uzavřel, že má k dispozici takový důkazní materiál, na základě něhož může věc meritorně rozhodnout. Proto jako nadbytečný zamítl návrh obhajoby na výslech svědka [REDACTED], když rozhodné skutkové okolnosti měl soud zjištěny z jiných důkazů.

Předně lze dodat, že co do skutkových zjištění, bylo podstatě sporováno to, zda dotčené půjčky byly či nebyly obžalovaným poškozeným poskytnuty. Ostatní skutkové momenty byly ve své většině nespornými okolnostmi. Vyhodnocení věci tedy mělo svůj základ v tom, zda lze poškozeným věřit či zda jejich výpovědi jsou natolik zpochybněné, že nelze s potřebou dávkou jistoty uzavřít, že se to nemohlo odehrát tak, jak uvádí obžalovaný [REDACTED].

Dlužno dodat, že samotná osobnost svědků-poškozených, ať již se jedná na poukazy na případný alkoholismus, gamblerství či jiné okolnosti samy o sobě neznamenají, že tyto osoby nemluví pravdu. Je také třeba poznamenat, že je nutno věrohodnost výpovědí poškozených vyhodnotit i z pohledu ostatního dokazování a nejen v jejich jednotlivost, ale i v jejich vzájemných souvislostech, protože při takovémto propojeném vyhodnocení věci v souvislosti dochází k vyvrácení použité obhajoby obžalovaného.

V rámci provedení dokazování je patrné, že z hlediska listinných dokladů poškozený [REDACTED] předmětnou směnku podepsal, že poškození ad 2 – 8 v listinné podobě potvrdili, že půjčky od obžalovaného převzali. I u bodu 10 je určitý doklad o tom, že poškozená [REDACTED] kupní cenu jednoho milionu Kč převzala. Těchto formálně právních dokladů se pak obhajoba dovolává s tím, že zmíněné peníze byly obžalovaným vyplaceny, neboť co je psáno, to je dáno. Toto tvrzení obhajoby je však výrazně narušeno výpověďmi poškozených, kteří každý z nich vysvětlili proč smlouvy a doklady podepsali, aniž by půjčku skutečně obdrželi. Každý z poškozených byl soudem osobně vyslechnut, vypovídal pod sankcí trestních následků a přesto na svých vývodech setrvali, a i při konfrontaci s obžalovaným obstáli. Svědecké výpovědi poškozených působily autenticky. Výsledky poškozených, ale i ostatní důkazy, byly provedeny při uplatnění zásad ústnosti, bezprostřednosti a přímosti v kontradiktorním procesu a po provedení takového dokazování soud dospěl k závěru, že poškození hovoří pravdu.



Je také třeba si uvědomit, že poškození byly vesměs zadlužené osoby, které půjčkou potřebovaly řešit svoji nedobrou finanční situaci, ale současně měly ( ještě ) nemovitý majetek. Poškození, kromě poškozených [REDACTED] a [REDACTED], resp. [REDACTED] nebyli v dobré ekonomické situaci a proto by nedosáhli na půjčky u bankovních institucí. Tato jejich situace však v žádném případě nemůže vyvolat závěr, že jako svědci nemluví pravdu. U žádného z poškozených nevznikla zásadnější objektivně přezkoumatelná indicie o tom, že by nehovořili pravdu. Jediným podkladem toho, že svědci poškození lžou jsou vývody obžalovaného, které je podle obhajoby podpořeno jejich možnou motivací, aby nemuseli splácet. Soud tedy konstatuje, že o tom, že by poškození nehovořili pravdu, nesvědčilo nic hmatatelného či určitého.

Poukaz na to, že obžalovaný uskutečnil další půjčky, kde k žádným problémům nedošlo nemusí být argumentem, neboť důležitou otázkou je právě to jací poškození se soustředili do této trestní věci. S výjimkou poškozené [REDACTED] ( [REDACTED] ) a [REDACTED] to byly osoby, mající finanční problémy a na něž se právě činnost obžalovaného zaměřila. O tom svědčí nejen výpověď svědka [REDACTED], ale i zápisy z porad společnosti [REDACTED] i jejich inzerce. V tomto směru byla obžalovaným vytvořena aureola toho, že půjčuje peníze, že oddlužují nemovitosti. Proto pak není důležité, že poškození obžalovaného vyhledali, když k tomuto využíval sprátené soby jako jsou svědci [REDACTED] či [REDACTED]. Ostatně i tyto svědky soud vyslychal a z jejich výpovědí jednoznačně plynulo, že mají zájem obžalovanému pomoci a že ve prospěch obžalovaného [REDACTED] došlo k ovlivňování důkazní situace. Tyto skutečnosti plynou také z výpovědí poškozené [REDACTED]. Svědci [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] si vybavují toliko skutečnosti svědčící pro obžalovaného [REDACTED], kdežto na ostatní skutkové okolnosti nebyly schopni odpovědět nebo je popsat. Soud tedy tvrzením těchto svědků neuvěřil.

Vznikla tedy situace, kdy proti sobě stojí formalizované listinné materiály o tom, že obžalovaný půjčky poškozeným poskytl, měl k dispozici směnku i kopii dokladu o úhradě kupní ceny poškozené [REDACTED], proti svědeckým výpovědím poškozených. Proti obhajobě obžalovaného tak stojí výpovědi poškozených, které jsou potvrzené i některými dalšími důkazy ( tak jak je na ně odkaz v popisné části odůvodnění ) o tom, že žádné peníze nedostali. V tomto směru není důležité, že obžalovaný mohl disponovat penězi a že v kritické době mohl provádět výběry hotovosti jak o tom svědčí výpisy z účtu jím doloženým. Je třeba si uvědomit, že pokud soud dospěl k závěru o vině obžalovaného, tak současně vycházel i z toho, že se jednalo o trestnou činnost dopředu připravovanou, promyšlenou, kdy součástí způsobu páchaní bylo i předávání určitých finančních částek. Konec konců hotovost obžalovaný potřeboval i do své další, [REDACTED] činnosti, kterou jak sám uvedl také prováděl.

Je také nutno přihlédnout k tomu, že poškození vesměs hovořili o tom, že po podpisu potřebných dokumentů s nimi obžalovaný přestával komunikovat a posléze se jeho jednání změnilo v agresivní, a to za situace, kdy poškození potvrdili, že o částkách splátek či o splatnosti se nebavili s obžalovaným nebo jen okrajově. O tom, že nemovitosti byly přepsány na obžalovaného se dozvídali prakticky jen náhodou a obžalovaný s nimi nečinil žádné vyrovnání tak, jak to plynulo například z příslušného ustanovení ze smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva. Poškození tedy nebyli informováni o tom, že došlo k využití příslušných ustanovení o převodu vlastnického práva. Toto vše ve světle toho, že ve

zmíněné zajišťovací smlouvě nebyly nikdy uvedeny splátky ani jejich započítí. Formálně může tato smlouva působit jako po právu, ale při konstatování jejího obsahu je z ní patrné, že je šita ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] a že z ní při podrobném studiu jednoznačně číší její pravý účel, a to dostat se k majetku poškozených. V případě vážně míněné smlouvy je v zájmu věřitele poskytovatele půjčky si zabezpečit způsob splácení, zejména má-li se jednat o výdělečnou činnost, která je cíleně orientovaná na osoby ve finanční tísní. To, že obžalovaný nepotřeboval tuto skutečnost ošetřit spolu se zněním smluv svědčí o tom, že půjčky vůbec nechtěl vyplatit, ale že ve skutečnosti chtěl získat dotčené nemovitosti do svého vlastnictví. V takovéto konstelaci pak výpovědi poškozených o tom, že půjčky nedostali nabývá na své váze, pak se stává i jasnější proč obžalovaný vystupoval pod smyšlenými jmény, ale i to proč vylákal od poškozeného [REDAKCE] částku 300.000,- Kč a proč muselo dojít ke změně účtu u poškozené [REDAKCE].

Popis výpovědi poškozených je poměrně obsáhlý právě proto, aby si bylo možno si udělat obrázek o jejich věrohodnosti, tedy o tom, že mluví pravdu. Soud tedy výpovědím jednotlivých poškozených uvěřil jako pravdivým, protože byly podpořeny i dalšími důkazy a souvislostmi. Věřohodnosti výpovědi poškozeného [REDAKCE] nebránil ani poukaz na jeho alkoholismus. Tento svědek spontánně přiznal, že si pivo dá, což spíše podporuje jeho věrohodnost, než opak tvrzený obžalovaným. Výpověď poškozeného pak o tom, že obžalovaný s poškozeným jednal potvrzuje svědkyně [REDAKCE]. Určité rozpory ve výpovědi poškozeného [REDAKCE] pak soud vyhodnotil z hlediska jeho osobnosti, neboť se jedná o osobu, která je jednoduššího ražení a která žije v nižším sociálním komfortu. Ostatně i toto bylo důvodem proč se stal obětí. Namítané gamblerství poškozeného [REDAKCE] nebylo prokázáno v míře obžalovaným uváděné, když tento svědek před soudem věrohodně popsal skutek i svoji situaci a jeho výpověď potvrzuje i jeho bývalá družka. I zde zjištěné rozpory lze dát na vrub času, ale i nedobré životní situaci poškozeného [REDAKCE]. Výpověď tohoto poškozeného pak potvrzuje i mailová korespondence. Souhrnně ke všem poškozeným ( s výjimkou bodů 9 a 10 ) je nutno dodat, že jednání se odehrávala za spěchu, ať již vyvolaným tím, že příslušná osoba již končila pracovní dobu ( což ovlivňoval obžalovaný ) či zaslepeností některých poškozených a mocným chtěním získat půjčku ( viz například poškozený [REDAKCE] ). Tento spěch pak samozřejmě měl vliv i na to, že ne každý svědek mohl vše postřehnout a pak u některých dílčích skutečnostech mohlo dojít k rozporným tvrzením. U svědka [REDAKCE] neměl soud žádný důvod mu nevěřit, zejména když jeho výpověď potvrzují i další důkazy tak jak je to popsáno shora. Podobně platí u svědka [REDAKCE], [REDAKCE] i svědkyně [REDAKCE]. Výpověď svědka [REDAKCE] u hlavního líčení působila věrohodně. Nezapíral své trestní stíhání, které má také skutkový vztah právě k osobě obžalovaného [REDAKCE]. Svědectví tohoto poškozeného pak je potvrzeno výpověďmi [REDAKCE] a [REDAKCE] poškozeného. Svědek [REDAKCE] svoje neopatrné konání vysvětlil. Jeho výpověď pak podporuje svědecky jeho [REDAKCE] a svědek [REDAKCE] a SMS zprávy. Výpověď svědka [REDAKCE] se soudu jevila jako významně ovlivněná, ať již tím, že působil při hlavním líčení nevěrohodně tak i tím, že ve vztahu k poškozené [REDAKCE] potvrzoval původní verzi výpovědi obžalovaného [REDAKCE], když ten mezi tím svoje skutková tvrzení změnil. Ale i ta byla vyvrácena tvrzením poškozené a jejím [REDAKCE]. Pravdivost výpovědi této poškozené pak potvrzují i dvě verze dotčené kupní smlouvy, když na jedné ( té, co nebyla vložena do katastru nemovitostí ) je účet advokátky [REDAKCE], který byl určen na advokátské úschovy. Věřohodnost výpovědi poškozených také podporuje i to, že se jedná o rozličný soubor osob

mezi nimiž nebyli žádné bližší vazby. Je mezi nimi jak osoba významně zadlužená či sociálně zanedbaná, ale i finančně zabezpečená ( pan ██████ slečna ██████ ) či podnikatel i pobírač sociálních dávek. Přesto tyto osoby nezávisle na sobě byly podrobeny podobnému jednání ze strany obžalovaného, kdy v rámci jeho konání shodně popsaly, že neměly možnost se řádně seznámit s obsahem podepisovaných listin a nikdy neobdržely originály ani žádný opis jimi podepsaných listin a především to, že žádné půjčky nedostaly.

Vina obžalovaného ██████ pak tedy byla dovozena z výpovědí poškozených, které pak potvrzovaly i další provedené důkazy, z nichž v dostatečné míře jistoty plyne, že poškození byli uvedeni v omyl, nejčastěji tím, že bylo obžalovaným předstíráno, že jim poskytne půjčku, ale jeho skutečným záměrem bylo získat jejich majetek a v bodech 1., 9. a 10. výroku jejich peníze. Odhalení tohoto svého záměru bylo posléze obžalovaným odkládáno tím, že bylo slibováno poskytnutí peněz až po zapsání příslušných smluv do katastru nemovitostí. K vyplacení hotovosti však nedošlo, ale došlo k přepisu vlastnického práva na obžalovaného ██████

Jak z výpovědí svědků ██████ ( nakonec i z výpovědí svědků s obžalovaným spřátelených ) tak i ze zápisů a inzerce společnosti ██████ byla vyvrácena další obhajoba obžalovaného o tom, že se nezabýval poskytováním půjček, neboť z těchto důkazů plyne, že se touto činností poměrně rozsáhle zabýval.

Poukazuje-li obhajoba na rozpory ve výpovědích svědků, o nichž soud pohovořil shora je možno poukázat na to, že i on o některých skutečnostech uváděl rozdílně. V případě poškozeného ██████ to lze brát jako formulační nedorozumění. Ovšem v případě poškozené ██████ doznal, že v přípravném řízení nemluvil pravdu. Toto dosti vážně narušuje možnost uvěřit jeho výpovědi i v těch zásadních tvrzeních, zejména, když navíc podle své výpovědi údajně neváhal porušovat zákonné zákazy platebního styku.

Krátce k některým skutkovým námitkám obhajoby.

Nelze souhlasit s tvrzením, že nebyly prováděny důkazy ve prospěch obžalovaného. Z průběhu hlavního líčení je patrné, že byli předvoláni i svědci, které žádala obhajoba, že byly přijímány i důkazy předložené obhajobou a že byli předvoláni i svědci, kteří byli původně obžalobou navrženi ke čtení.

Obžalovaným tvrzené navádění svědků ze strany policie nebylo prokázáno. Ostatně při hlavním líčení jednotliví svědci poškození uvedli proč a z jakého důvodu podávali trestní oznámení. V rámci těchto výpovědí pak nebyla zjištěna nějaká nestandardní činnost policejních orgánů. Samotné oslovení osob ze strany policie je běžný postup při objasňování podezření na spáchání nějakého trestného činu.

Nelze ani souhlasit s tím, že z 500-ti operací bylo vybráno 8 živých. Vedle toho, že v běhu je i další trestní stíhání obžalovaného pro podezření ze spáchání dalšího dílčího skutku ( viz obžaloba sp. zn. 4 T 8/2011 Krajského soudu v Hradci Králové - poškozená ██████ ) tak u každého poškozeného soud odpovědně vážil, zda se stali oběťmi podvodu či nikoliv. Soud tedy individuálně u každého dílčího skutku posuzoval situaci a

rozhodl. Na toto vyhodnocení nemá žádný vliv to, zda obžalovaný v jiných ve výroku neuvedených případech půjčku skutečně poskytl nebo že se mohl dopustit ještě další trestné činnosti.

K možnému motivu poškozených se svědectvím vyhnout placení svých dluhů soud také věnoval pozornost. V prvé řadě se soud odkazuje na to, co již ke svědectví poškozených uvedl shora a proč jim uvěřil. Pak také soud vyloučil motivaci, kterou soudu nabídla obhajoba. V této souvislosti je možno poznamenat dále i to, že k převodu majetku na obžalovaného docházelo bez vědomí poškozených, kteří byli náhle postaveni před zjištění, že nejsou vlastníky svých nemovitostí či obrazů, že nemají peníze nebo je mají platit. Toto vůbec nekoresponduje s tím, že by v pozici svědka lhali. Situaci tedy nevyvolali poškození, ale obžalovaný. I to byl další důvod proč soud poškozeným uvěřil.

Obžalovaný [REDAKCE] se svým shora uvedeným podvodným konáním obohatil na cizím majetku tím, že poškozené uvedl v omyl. Pokud se týká výše způsobené škody u poškozeného [REDAKCE] vycházel z částky 350.000,-- Kč, což je nominální výše obžalovaným uplatněné směnky vůči tomuto poškozenému. U poškozeného [REDAKCE] soud vycházel z hodnoty získaného majetku poškozeného po odpočtu částky 30.000,-- Kč. U poškozeného [REDAKCE] z hodnoty vylákaného nemovitého majetku a z hodnoty zmíněného obchodního podílu, jakožto dokonané části škody, když do výše 2.500.000,-- Kč další škoda hrozila. U poškozených [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] soud vycházel z hodnoty vylákaného nemovitého majetku. U poškozené [REDAKCE] dále i z hodnoty obou obrazů. U poškozeného [REDAKCE] z částky 300.000,-- Kč jakožto z hotovosti, která byla obžalovaným vylákána. U poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] soud z hodnoty nemovitostí odečetl obžalovaným uhrazené exekuce či poskytnutou hotovost ( viz popis skutku 3 a 5 výroku rozsudku ). I u těchto poškozených zůstala část skutku nedokonána.

Obžalovaný tak v souhrnu svým jednáním pod body 1.- 8. výroku rozsudku způsobil na cizím majetku škodu v celkové výši 12.791.517,22 Kč a bezprostředně jeho jednání směřovalo ke způsobení další škody v celkové výši 2.369.280,-- Kč, tedy celkem způsobil škodu v částce 15.160.797,22 Kč, a v souhrnu svým jednáním pod body 9. - 10. výroku rozsudku způsobil na cizím majetku škodu ve výši 1.017.440,-- Kč.

Obžalovaný [REDAKCE] tedy ad 1 – 8 výroku rozsudku jednak sebe obohatil tím, že někoho uvedl v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že někoho uvede v omyl, a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, a v bodech ad 9. - 10. výroku rozsudku ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu.

Podle ustanovení § 138 tr. zákoníku je škodou značnou škoda vyšší než 500.000,-- Kč, ale nedosahující částky 5.000.000,-- Kč, kdežto škodou velkého rozsahu škoda převyšující částku 5.000.000,- Kč.

Lze tedy uzavřít, že předmětným jednáním obžalovaný uvedl v omyl jednotlivé poškozené, kteří by v jeho prospěch nevystavovali exekuční tituly případně nepřeváděli své nemovitosti a další majetkové hodnoty, pokud by jim bylo předem známo, že obžalovaný toliko předstírá to, že jim hodlá poskytnout sjednané půjčky, či zájem o koupi nemovitostí apod.. Obohatil se tak k jejich škodě o majetkové hodnoty výše specifikované. Jednáním popsaným pod bodem ad 1. - 8. obžaloby tedy po stránce objektivní i subjektivní v době spáchání naplnil obligatorní znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., nicméně právní úprava obsažená v trestním zákoníku je pro něho příznivější, proto předmětné jednání bylo za užití § 2 odst. 1 poslední věty trestního zákoníku právně kvalifikováno jako pokračující zvláště závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Pokračování vyplývá z toho, že jednotlivé dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem obžalovaného obohatit se neoprávněně na majetku poškozených, jsou spojeny podobným způsobem provedení i blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Předmětným jednáním v souhrnu způsobil škodu významně převyšující hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 tr. zákoníku, když dílem jeho jednání ke způsobení takové škody bezprostředně směřovalo (viz. dílčí útoky pod body ad 1., zčásti ad 3., ad 4., zčásti ad 5.). Proto byla použita právní kvalifikace činu dílem jako činu dílem dokonatého a dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Jednání pod body ad 9. – 10. výroku rozsudku pak s ohledem na časový odstup bylo hodnoceno jako samostatný, rovněž pokračující skutek, jímž byla po stránce objektivní i subjektivní v době jeho spáchání naplněna skutková podstata trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb., přičemž pozdější právní úprava není pro pachatele příznivější.

Obžalovaný jednal ohledně všech dílčích útoků v tzv. přímém úmyslu ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., resp. § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, tj. chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem.

Jelikož tedy oba pokračující skutky od sebe dělila doba více než šesti měsíců, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným dvěma samostatnými trestnými činy, a to jednak v bodech 1. - 8. výroku pokračujícím zvláště závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonatý (body ad 2. – 4., 5. – 8.), dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (body 1., 3., 4. a 5.), a v bodech 9. a 10. výroku pokračujícím trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona č. 140/61 Sb.

Jak je uvedeno shora u jednání pod body 1. – 8. výroku rozsudku, byla použita nová právní úprava podle trestního zákoníku, protože sazba uvedená v této nové úpravě ( 5 – 10 let trestu odnětí svobody ) je pro obžalovaného výhodnější, než sazba stanovená trestním zákonem ( 5 – 12 let odnětí svobody ), který byl v době páchaní účinný. Proto soud aplikoval ustanovení § 2 odst. 1 tr. zákoníku, který modifikuje zásadu o tom, že se trestnost činu posuzuje podle zákona platného v době spáchání tak, že se použije pozdější zákon tehdy, je-li pro pachatele příznivější, což byl právě tento případ.

Obžalovanému svědčí fikce neodsouzení. Aktuálně, jak je uvedeno shora, je proti němu vedeno vazební trestní stíhání pro trestné činy vydírání dle § 235 odst. 1, 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. a pro podezření z další obdobné trestné činnosti. Ve výkonu vazby je bez

problémů, chování a vystupování má na požadované úrovni. Obžalovanému polehčuje dosavadní řádný život a ještě mladý věk. Naopak mu přitěžuje způsob spáchání, to, že se poškození budou muset ke svému majetku dostávat složitější právní cestou a vyšší výši naplnění znaku značná škoda a škoda velkého rozsahu.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána jednak tím, že porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku, je dále spoluurčena i tím, že jeho konání bylo předem připravené, pro poškozené nesehnatelné a že skutečně došlo k převodu vlastnických práv na obžalovaného. Na druhé straně soud přihlédl k dosavadní zachovalosti obžalovaného a ještě poměrně nízkému věku.

Jako odpovídající všem kritériím pro ukládání trestu pak byl obžalovanému [REDAKCE] uložen podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku úhrnný trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců nepodmíněně, pro něhož byl v souladu s kritérii uvedenými v ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Takto uložený trest ukazuje, že obžalovaný se dopustil závažného protiprávního jednání s významnou společenskou škodlivostí a proto mu musel být uložen již dlouhodobý trest odnětí svobody, který kromě toho, aby jej vedl k tomu, aby další trestnou činnost nepáchal, chrání i společnost před podobnými pachateli. Současně tím, že trest je uložen při spodní hranici zákonné trestní sazby významně zohledňuje polehčující okolnosti, a to zejména věk obžalovaného.

Pokud se týká adhezního výroku o nárocích poškozených, bylo zjištěno, že vznikly podmínky pro vyslovení tohoto výroku, byť ne u všech poškozených, byla obžalovanému náhrada škody uložena či jim zcela vyhověno.

Poškozený [REDAKCE] se jako poškozený připojil s částkou 350.000,-- Kč, [REDAKCE] s částkou 320.000,-- Kč, [REDAKCE] s částkou 1.093.620,-- Kč, [REDAKCE] s částkou 2.500.000,-- Kč, poškození [REDAKCE] s částkou 1.400.000,-- Kč, poškozená [REDAKCE] s částkou 4.984.580,-- Kč, poškozený [REDAKCE] s částkou 300.000,-- Kč a poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] s částkou 717.440,-- Kč a s úroky z prodlení časově vyčíslenými od 15.4.2008 do zaplacení.

Poškozený [REDAKCE] se připojil s částkou 4.768.210,-- Kč, poškozená [REDAKCE] také s částkou 4.768.210,-- Kč a dále s částkou 800.000,-- Kč za psychickou újmu. [REDAKCE] dále žádal částku 2.520.000,-- Kč za znemožnění podnikatelského záměru, 100.000,-- Kč za ušlý pronájem a osobní omluva od obžalovaného. Žádný z těchto nároků tyto poškození dále nezdůvodnili ani ničím nedoložili.

Poškozený [REDAKCE] žádné vyjádření poškozeného neučinil. Proto ve vztahu k tomuto poškozenému soud žádný výrok o náhradě škody nečinil.

Pokud se týká těch poškozených, u nichž došlo k převodu vlastnického práva k nemovitosti na obžalovaného [REDAKCE], je nutno si uvědomit také to, že aktuálním vlastníkem tohoto majetku je obžalovaný. Současně podle ustanovení § 79 d) tr. řádu byly

tyto nemovitosti zajištěny a obžalovaný s nimi nemůže nakládat. Pro rozhodnutí, co se bude dále dít ze zajištěnými nemovitostmi a potažmo s nároky poškozených je pak rozhodující právní moc tohoto rozhodnutí, tedy především toho, zda a případně vůči komu nabude právní moci jako odsuzující či zprošťující verdikt. De jure je nyní vlastníkem obžalovaný a jelikož soud uznal obžalovaného vinným způsobením škody, mají nárok na to, aby ji jim obžalovaný nahradil, a to v penězích, které lze eventuálně exekuvovat na jejich původním majetku, který nyní vlastní obžalovaný, ale i na jiném majetku obžalovaného. Je i možné tyto skutečnosti řešit i v rámci zrušení zajištění, které bude muset být po právní moci tohoto rozhodnutí soudem také učiněno.

Soud tedy podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému [redacted] uložil povinnost k náhradě škody zaplatit poškozenému [redacted] částku 320.000,-- Kč, poškozené [redacted] částku 480.496,-- Kč, poškozenému [redacted] částku 1.030.720,-- Kč, poškozeným [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] částku 1.235.850,-- Kč, poškozeným [redacted] částku 3.768.210,-- Kč, poškozené [redacted] částku 4.984.580,-- Kč, poškozenému [redacted] částku 300.000,-- Kč, a poškozené [redacted], částku 717.440,-- Kč, s úrokem z prodlení ve výši 10,5 % od 15.4.2008 do 30.6.2008, 10,75 % od 1.7.2008 do 31.12.2008, 9,25 % od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,5 % od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8 % od 1.1.2010 do 30.6.2010 a od 1.7.2010 ve výši 7,75 % do zaplacení.

Poškozený [redacted] byl s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť jednání vůči němu nebylo dokončeno, tudíž škoda nevznikla, když příslušné civilní řízení je přerušeno z titulu tohoto trestního stíhání obžalovaného [redacted]

Někteří poškození žádali částky vyšší než kterými soud uznal obžalovaného vinným v jeho dokonané části a proto byli poškození [redacted], [redacted], poškození [redacted] a [redacted], a poškození [redacted] a [redacted], se zbytkem svého nároku podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních. [redacted] pak žádali i další částky tak, jak je to shora uvedeno. Povinností poškozeného je svůj nárok doložit, což tito poškození neučinili, a proto i s těmito nároky byly odkázání na shora uvedené řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a

**poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

**Státní zástupce** je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Hradci Králové dne 26.9.2011

**JUDr. Miroslav Mjartan, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████