

vypsána exekuce za nezaplacení dlužné částky ve výši 24.000,- Kč za odběr elektrické energie a následující den mu nepravdivě oznámil, že je na něho vypsána exekuce za nezaplacení blíže nespecifikovaného dluhu ve výši 250.000,- Kč a že obě uvedené finanční částky za něho zaplatil a požadoval po poškozeném [REDAKCE] peníze v hotovosti nebo podepsání směnek na částku 24.000,- Kč a na částku 250.000,- Kč a poté co s tímto návrhem poškozený [REDAKCE] nesouhlasil a žádal obžalovaného [REDAKCE] o předložení příslušných dokladů, začal mu obžalovaný [REDAKCE] vyhrožovat, že ho odveze do lesa a donutí směnky podepsat, takže poškozený [REDAKCE], ve strachu o svůj život nebo zdraví, tyto směnky podepsal a dne [REDAKCE].2008 obžalovaný [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] znovu navštívil a požadoval po něm okamžité proplacení shora uvedených směnek nebo, aby mu podepsal připravenou kupní smlouvu, kterou by na něho za částku 360.000,- Kč převedl svůj vlastnický podíl k domu ve [REDAKCE], [REDAKCE], který měl ve skutečnosti hodnotu 525.000,- Kč, a když poškozený [REDAKCE] tyto požadavky odmítl, vyhrožoval mu obžalovaný [REDAKCE] podpálením domu a přejetím autem a poté ho odvezl na matriku do [REDAKCE], kde po něm znovu požadoval podepsání uvedené kupní smlouvy a když poškozený [REDAKCE] opět odmítl smlouvu podepsat, uchopil ho pod krkem a přitlačil ke zdi před kanceláří matriky a hrozil mu, že po něm bude exekučně vymáhat proplacení výše zmíněných směnek a donutil ho tak smlouvu a připojený návrh na zápis vkladu do katastru nemovitostí podepsat, částku 360.000,- Kč sjednanou ve smlouvě jako cenu za prodaný vlastnický podíl k nemovitosti obžalovaný [REDAKCE] poškozenému [REDAKCE] nikdy nevyplatil, smlouvu následně používal jako nástroj nátlaku na poškozeného [REDAKCE], když z něho vymáhal proplacení směnek, k jejichž podpisu ho donutil, později, po době splatnosti směnek, tyto uplatnil a dosáhl exekuce, ve které byla prodána část nemovitostí v majetku poškozeného [REDAKCE], přičemž později byla kupní smlouva na byt ve [REDAKCE] rozhodnutím soudu, ve sporu, který vyvolala [REDAKCE], [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE], uznána neplatnou

2)

v přesně nezjištěný den v měsíci [REDAKCE] roku 2008, krátce po [REDAKCE]. 2008, ve [REDAKCE], okr. [REDAKCE], Pardubický kraj, ve [REDAKCE] vymáhal obžalovaný [REDAKCE] od poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], úhradu směnek na

částky 250.000,- Kč a 24.000,- Kč a předání kupní smlouvy na čtvrtinu domu, kterou s poškozeným [REDACTED] uzavřel za situace popsané v bodě 1 rozsudku, a jejíž písemné vyhotovení měl v té době poškozený [REDACTED] u sebe a když mu poškozený [REDACTED] nechtěl vyhovět, vyhrožoval mu zapálením domu a poničením interiéru jeho kavárny, když následně se smlouvy násilně zmocnil tak, že poškozeného [REDACTED] uhodil do prsou a smlouvu mu vytrhl z ruky

3)

v přesně nezjištěný den měsíce [REDACTED] roku 2008, po [REDACTED].2008, ve [REDACTED], okr. [REDACTED], Pardubický kraj, ve [REDACTED], v domě č.p. [REDACTED] požadoval obžalovaný [REDACTED] po poškozeném [REDACTED], nar. [REDACTED], a jeho [REDACTED] poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], placení nájmu za užívání nebytových prostor tohoto domu, přičemž argumentoval smlouvou o prodeji čtvrtiny domu, jejíž podpis vymohl na poškozeném [REDACTED], přičemž jim vyhrožoval, že když nebudou nájemné platit, koupí celou nemovitost a do domu nastěhuje cikány, kterým dá peníze, aby poškozené [REDACTED] [REDACTED] pořezali obličej a znásilnili její [REDACTED] [REDACTED] a poté po nich požadoval 500.000,- Kč za vrácení kupní smlouvy a proplacení od poškozeného [REDACTED] vymožených směnek na částku 24.000,- Kč a částku 250.000,- Kč, přičemž jim dále hrozil blíž nespecifikovaným konáním svého právníka a svých známých u policie

4)

v přesně nezjištěný den roku 2008 ve [REDACTED], okr. [REDACTED], Pardubický kraj, v jejím bydlíšti ve [REDACTED], v souvislosti s probíhajícím soudním řízením o platnost kupní smlouvy na čtvrtinu uvedeného domu, kterou vymohl z jejího [REDACTED] [REDACTED], se [REDACTED] snažil přimět poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], výhrůžkami, že by jí někdo mohl pořezat obličej nebo ji znásilnit, aby se s ním nesoudila, což v poškozené vyvolalo obavy o své zdraví, takže opustila své bydlíště a odstěhovala se z [REDACTED],

t e d y

jiného pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a způsobil takovým činem značnou škodu,

5)

dne ■■■.2009 v ■■■, v místě jeho bydliště na adrese ■■■, hrozil ■■■ ■■■, nar. ■■■, tím, že na něho pošle ■■■ a ■■■, kteří by mu mohli ublížit na zdraví, pokud by kontaktoval policii za účelem podání trestního oznámení pro podezření, že jej měl obžalovaný ■■■ ■■■ podvést v souvislosti s jím zprostředkovanou kupní smlouvou ze dne 19.2.2009, na základě které ■■■ prodal ■■■ obžalovaného, ■■■, dům č.p. ■■■ se zastavěnými parcelami č. ■■■ a č. ■■■ a pozemkovými parcelami č. ■■■ a č. ■■■ v katastrálním území ■■■, za kupní cenu 9.000.000,- Kč, ze které v té době nebyla ■■■ splacena ještě částka 4.000.000,- Kč, a dále ho obžalovaný ■■■, pod stejnou pohrůzkou nutil, aby jeho ■■■ poskytl slevu ve výši 1.000.000,- Kč z této, doposud nezaplacené, části kupní ceny, a aby ■■■ k době splatnosti neuplatňoval v jeho prospěch vystavenou směnku na částku 1.323.000,- Kč, splatnou do ■■■.2011 a další v jeho prospěch vystavenou směnku na částku 1.736.000,- Kč, splatnou do ■■■.2012,

t e d y

jiného pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal

6)

v přesně nezjištěný den kolem ■■■ roku 2009 ve ■■■, okr. ■■■, Pardubický kraj, převzal obžalovaný ■■■ od osoby vystupující pod jménem ■■■ útočnou pušku ■■■ s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro ■■■, 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu ■■■ pistolí ■■■ v.č. ■■■ ráže 9 mm ■■■, 431 nábojů ráže 9mm ■■■ a palnou zbraň

ráže 6,35 mm kamuflovanou do vzhledu propisovací tužky a tyto zbraně uložil za [REDACTED] na [REDACTED] domu č.p. [REDACTED] v ulici [REDACTED], ve svém trvalém bydlišti, kde je, aniž by byl držitelem příslušného zbrojního povolení, ukrýval až do [REDACTED].2010, kdy byly nalezeny při domovní prohlídce,

t e d y

bez povolení si opatřil a přechovával zbraň hromadně účinnou a opatřil si ve značném množství střelivo.

T í m s p á c h a l

ad 1 - 4

restný čin vydírání podle § 235 odst. 1, odst. 2, písm. d) trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009,

ad 5

restný čin vydírání podle § 235 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009,

ad 6

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a,b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

Podle § 235 odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb, účinného do 31.12.2009, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků a šesti měsíců.

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb, účinného do 31.12.2009 se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb, účinného do 31.12.2009 se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to útočné pušky [REDAKCE] s odstraněným výrobním číslem, 5 zásobníků pro [REDAKCE], 230 vojenských nábojů ráže 7,62x39 s ocelovým jádrem příslušných pro střelbu [REDAKCE], 431 nábojů ráže 9mm [REDAKCE] a palné zbraně ráže 6,35 mm kamuflované do vzhledu [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození:

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] a [REDAKCE]
[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

II)

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR v [REDAKCE]

z p r o š ť u j e obžaloby

Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 15.8.2011, sp.zn. 1KZV 15/2010, kterou mu je v bodě 6) obžaloby kladeno za vinu spáchání trestného činu vydírání dle § 235 odst. 1,3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. platného do 31.12.2009, jehož se měl dle tohoto bodu obžaloby dopustit tak, že:

dne [REDAKCE].2009 na dálnici [REDAKCE] ve směru [REDAKCE], v prostoru odstavné plochy u BČS [REDAKCE], nedaleko od [REDAKCE], výhrůžkami, že usmrtí jeho i jeho [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nutil poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], aby na něho převedl své nemovitosti a podnikatelské aktivity, a proto se [REDAKCE] a [REDAKCE] z obavy, aby svoje pohrůžky nenaplnil, dostavili dle jeho pokynů dne [REDAKCE].2009 v dopoledních hodinách do [REDAKCE] před hotel [REDAKCE], kde jim předal listiny, ohledně kterých jim nařídil, aby na nich

zajistili ještě téhož dne jejich úředně ověřené podpisy a následně mu je podepsané předali zpět, že jinak na ně přijede jeho ■■■■, který je zastřelí, a proto je společně i s ■■■■ ■■■■, ■■■■ ■■■■, ■■■■, podepsali dne ■■■■.2009 v ■■■■ v kanceláři notářky JUDr. Jany Fajtové, a následně je ■■■■ a ■■■■ obžalovanému dle jeho pokynů ještě dne ■■■■.2009 předali ve ■■■■, přičemž se jednalo o tyto listiny:

- o kupní smlouvu ze dne ■■■■.2009, na základě které manželé ■■■■ a ■■■■ obžalovanému jen za kupní cenu 1.500.000,- Kč prodali jejich rodinný dům č.p. ■■■■ v ul. ■■■■ se zastavěnou stavební parcelou č. ■■■■ a pozemkové parcely č. ■■■■ a č. ■■■■, vše v obci a katastrálním území ■■■■, ač skutečná cena všech těchto nemovitostí ke dni ■■■■.2009 činila 3.100.000,- Kč,
- o prohlášení ■■■■ a ■■■■ o přijetí úhrady kupní ceny za jejich rodinný dům a s ním převedené pozemky ve výši 1.500.000,- Kč od ■■■■ ze dne ■■■■.2009, kterou jim ale ve skutečnosti obžalovaný nezaplatil,
- o nájemní smlouvu ze dne ■■■■.2009, na základě které obžalovaný ■■■■ a ■■■■ na dobu neurčitou přenechal do užívání jejich rodinný dům č.p. ■■■■ v ul. ■■■■ za měsíční nájemné ve výši 2.000,- Kč, které mu následně jednou dne ■■■■.2009 k jejich škodě zaplatili z obavy, aby je nenechal z domu vystěhovat,
- o kupní smlouvu ze dne ■■■■.2009, na základě které ■■■■ a ■■■■ obžalovanému jen za kupní cenu 700.000,- Kč prodali byt č. ■■■■ v domě č.p. ■■■■, ■■■■ a ■■■■ v ulici ■■■■ se spoluvlastnickým podílem o velikosti ideální ■■■■ na společných částech uvedeného domu a domem zastavěných stavebních parcelách č. ■■■■, č. ■■■■, č. ■■■■, ■■■■ a ■■■■, vše v obci a katastrálním území ■■■■, ač skutečná cena této nemovitosti ke dni ■■■■.2009 činila 1.100.000,- Kč,

- o prohlášení [REDACTED] a [REDACTED] ze dne [REDACTED].2009 o přijetí úhrady kupní ceny ve výši 700.000,- Kč za byt č. [REDACTED] v domě č.p. [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v ulici [REDACTED] od [REDACTED], kterou jim ale ve skutečnosti obžalovaný nezaplatil,
- o dohodu o převodu členských práv a povinností ze dne [REDACTED].2009, na základě které [REDACTED] [REDACTED] jen za úplatu 250.000,- Kč převedl na obžalovaného [REDACTED] členská práva a povinnosti vztahující se k družstevnímu bytu č. [REDACTED] v panelovém domě na adrese [REDACTED], ač skutečná hodnota těchto členských práv a povinností ke dni [REDACTED].2009 činila 600.000,- Kč,
- o prohlášení [REDACTED] ze dne [REDACTED].2009 o přijetí úhrady ve výši 250.000,- Kč od [REDACTED] za převedená členská práva a povinnosti k družstevnímu bytu č. [REDACTED] v panelovém domě na adrese [REDACTED], kterou mu ale ve skutečnosti obžalovaný nezaplatil,
- o smlouvu o postoupení pohledávky [REDACTED] za dlužníkem [REDACTED] ve výši 180.000,- Kč s příslušenstvím, kdy byla povinna [REDACTED] do dne [REDACTED].2009 na splacení půjčky zaplatit 195.000,- Kč, a to [REDACTED] na ve smlouvě ze dne [REDACTED].2009 uvedeného [REDACTED], známého obžalovaného [REDACTED], za úplatu ve výši 180.000,- Kč, která ale ve skutečnosti nebyla [REDACTED] [REDACTED] při podpisu této smlouvy zaplacená,
- o smlouvu o půjčce ze dne [REDACTED].2009, podle které měl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] téhož dne půjčit finanční částku 200.000,- Kč, splatnou do [REDACTED].2010 s měsíčním smluvním úrokem ve výši 1.500,- Kč, tedy obžalovaný měl podle této smlouvy o půjčce do [REDACTED].2010 obdržet 218.000,- Kč a přestože obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] ve skutečnosti takovou půjčku vůbec neposkytl, [REDACTED] [REDACTED], z obavy z možné exekuce, hradil sjednaný smluvní úrok a ve splátkách tak obžalovanému zaplatil 18.000,- Kč,

- o prohlášení [REDACTED] o tom, že dne [REDACTED].2009 přijal od [REDACTED] úhradu kupní ceny ve výši 450.000,- Kč za rodinný dům č.p. [REDACTED] se zastavěnou stavební parcelou č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], které za tuto kupní cenu obžalovanému tehdy ještě dobrovolně prodal kupní smlouvou ze dne [REDACTED].2009, když ve skutečnosti mu tuto částku obžalovaný nezaplatil,

čímž obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] měl poškozeným [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] způsobit škodu v celkové výši nejméně 5.465.000,- Kč,

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a rovněž tak státní zástupce a obžalovaný prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Soud proto vyhotovil tento zjednodušený rozsudek.

Právo podat odvolání má poškozený a ten se tohoto práva nevzdal, proto je třeba odůvodnit ten výrok, proti kterému může poškozený podat odvolání. Takovýmto výrokem je rozhodnutí týkající se poškozených.

V souladu s ustanovením § 229 odst. 3 tr. řádu byli poškození [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť obžalovaný byl v této části obžaloby, která se týká poškozených [REDACTED], zproštěn.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli na řízení ve věcech občanskoprávních se svým požadavkem na náhradu škody odkázáni též [REDACTED] a [REDACTED]. V tomto případě tomu je tak proto, že pokud jde o [REDACTED], vyžádalo by rozhodování o náhradě škody další dokazování, což by podstatně protáhlo trestní řízení, neboť mezi obžalovaným a poškozeným probíhají občanskoprávní spory, včetně výkonu rozhodnutí, které

doposud nebyly skončeny a přesná výše způsobené škody není v tuto chvíli známa. Pokud jde o [REDAKCE], tak tato požadovala náhradu škody za újmu na zdraví, přičemž příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vzniklou újmou na zdraví z provedeného dokazování v rámci trestního řízení nevyplývá, neboť újma na zdraví přímo trestnou činností obžalovaného nebyla způsobena.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání do **osmi** dnů od jeho písemného doručení. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje a o odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. V neprospěch obžalovaného může podat odvolání pouze státní zástupce, který je povinen v odvolání uvést, zda-li je podává byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Oprávněnou osobou je i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody a který může napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody.
Toto právo nepřísluší těm osobám, které se jej platně vzdaly.

V Hradci Králové 6. března 2012

Předseda senátu:
JUDr. Miloslav JEŽEK, v.r.

Za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]

