



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. ledna 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících JUDr. Ivany Bulisové a Róberta Pavlačiče,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena jednak v sídle Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dne 12. 12. 2023, jednak u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích dne 8. 1. 2024, mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové Mgr. Janem Vodičkou a obviněným [REDACTED], narozeným [REDACTED], za přítomnosti obhájkyne Mgr. Hany Mikulecké, advokátky se sídlem Fügnerova 287, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou.

II.

Obviněný

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

je vinen, že

v období nejméně od [REDACTED] 2018 do [REDACTED] 2022 v místě svého bydliště v [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] a na příslušných pozemcích, okres [REDACTED], jako majitel a chovatel většího počtu zvířat choval v nevhodných podmínkách nejméně 41 zvířat různého druhu, kterým nezajišťoval potřebnou výživu a adekvátní množství vody, dostatečný životní prostor, odpovídající zoohygienické podmínky a adekvátní veterinární péči, což u zvířat vedlo k dlouhodobému hladovění, podvýživě nebo dehydrataci, zvířata trpěla nedostatkem přirozeného pohybu, prostory určené k jejich chovu neposkytovaly daným jedincům přiměřené podmínky pro zajištění biologických potřeb a pro zachování fyziologických funkcí, čímž dané jedince zároveň týral, vyvolával u nich bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální a chemické povahy, a zvířata si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení, v důsledku

čehož v příčinné souvislosti s chovem v nevhodných podmínkách způsobil 6 chovaným jedincům smrt a dalšímu 1 jedinci trvalé následky na jeho zdraví, a dalších nejméně 22 zvířat bylo ohroženo na životě a 1 zvířeti hrozil vznik trvalých následků, přičemž konkrétně:

- **sova pálená 1 ks**, samice označena kroužkem [REDACTED], doklad: [REDACTED], jevila známky vyhublosti, pokročilé ledvinné dny, akutního katarálního enteritisu, což svědčí o dehydrataci zvířete a nedostatečném krmení, což vedlo k úmrtí zvířete, přičemž zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách, neboť je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, zvíře dále nebylo krmeno vhodnou potravou pro daný druh v adekvátním množství, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k úhynu zvířete**,

- **sova 1 ks**, samec označen kroužkem [REDACTED], měl zduřelé ledviny, velké množství šedobílých urátů, kdy zdravotní stav svědčí o dehydrataci zvířete a nedostatečném krmení, což vedlo k jeho úmrtí, zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách, neboť je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, zvíře dále nebylo krmeno vhodnou potravou pro daný druh v adekvátním množství, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k úhynu zvířete**,

- **výr 1 ks**, samice označena kroužkem č. [REDACTED], jevila známky vyhublosti, trpěla pokročilou ledvinnou dnou, nálepy na viscerálních serózách dutiny tělní, což svědčí o dehydrataci a nedostatečném krmení, což vedlo k jejímu úmrtí, přičemž zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách, neboť je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, zvíře dále nebylo krmeno vhodnou potravou pro daný druh v adekvátním množství, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k úhynu zvířete**,

- **orel 1 ks**, samice označena kroužkem [REDACTED], jevila známky vyhublosti až kachexie, trpěla zduřelými ledvinami, šedobílými uráty v tubulech, což svědčí o dehydrataci a nedostatečném krmení, což vedlo k úmrtí, přičemž zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách, neboť je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, zvíře dále nebylo krmeno vhodnou potravou pro daný druh v adekvátním množství, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k úhynu zvířete**,

- **káně rudoocasá 1 ks**, označena kroužkem [REDACTED], při jejím chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, kdy byly porušeny pokyny pro chov týkající se čistoty prostředí, kdy stěny byly znečištěné zřejmě ptačím trusem, byly zaprášené, podlahy byly pokryté několikacentimetrovou vrstvou zaschlých výkalů, přičemž tento chov způsoboval otlaky na pařátech, ve voliére se nacházely dvě nádoby, ale podle míry znečištění nebyly dlouhou dobu používány, a jiné, čisté a vhodné nádoby se ve voliére nenacházely, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, v důsledku čehož zvíře utrpělo depozity šedobílých urátů v tubulech ledvin, což prokazuje dlouhodobý chov bez přístupu k vodě, tedy **zvíře bylo chováno dlouhodobě v nevhodných podmínkách, které zapříčinily úhyn zvířete**, když před úmrtím bylo zvíře ve zhoršeném stavu, kdy mělo otlaky na obou pařátech, fluktuující útvar na levém stehně asi 3 cm veliký, bylo plné ektoparazitů, zobák mělo přerostlý, což ve spojitosti s výše uvedeným potvrzuje chov v nevhodných podmínkách s následky ve formě úhynu zvířete,

- **puštíček paraguayský 1 ks**, označen kroužkem [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, neboť byl chován v drátěné kleci o velikosti 0,93 x 1,85 m, tedy

ploše 1,72 m², o výšce 0,96 m, kdy v drátěné kleci se zvířetem byl chován další jedinec, přičemž spodní část klece byla pokrytá vrstvou výkalů, což prokazuje nevhodné podmínky chovu, v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, dále bylo zvíře plné ektoparazitů, přičemž na následky dlouhodobého nedostatku vody, který způsobil ledvinnou dnu (depozity šedobílých urátů v tubulech), a neposkytnutí veterinární péče, čímž zvíře trpělo zánětem střev a smíšenou bakteriální infekcí, zvíře uhynulo, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k úhynu zvířete**,

- **Serval**, samice bez bližšího označení, při jejímž chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, byla chovaná v přepravce o velikosti 56 x 70 cm, tedy ploše 0,39 m² a výšce 45 cm, což neodpovídá doporučením pro chov tohoto druhu, kdy je zapotřebí i dřevo ke škrábání, možnost šplhání a skryše, doporučení předpokládá venkovní výběh, který zde nebyl poskytnut, stejně jako možnost škrábání a skryše, nevhodné podmínky chovu dokládají i změny v chování, kdy po odebrání zvíře tupě zíralo do stěny, neprojevovalo přirozené chování (například skoky), v prostředí chovu dále byly plísňe, kdy byla nalezena nádoba s plesnivým masem, v kleci (přepravce) nebyla voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, dále zvířeti v dané době nebylo poskytnuto krmivo, takže bylo vyhladovělé, což lze dovodit ze špatného výživného stavu, kdy toto jednoznačně poukazuje na chov v nevhodných podmínkách, který zvířeti způsoboval značné útrapy, tedy v důsledku chovu v nevhodných podmínkách bylo zvíře ve špatném výživném stavu, srst byla slepená a špinavá, mělo olýsalá ložiska na ocase a nohách, v oblasti pravé hýždě mělo hojící se ránu, dále bylo zvíře výrazně kachetické, mělo hnisavé dekubity (proleženiny), přičemž hmotnost zvířete byla 3,8 kg, což je 2,2krát menší než minimální udávaná hmotnost pro tento druh, která je 8,7 kg pro samici, tedy **chov v nevhodných podmínkách vedl k trvalým následkům ve formě neschopnosti flexe a extenze v celém rozsahu pohybu končetin, což bylo způsobeno malým prostorem chovu, v důsledku toho zvíře nebylo schopno výkonu fyziologických pohybů typických pro jeho druh, tedy chov v nevhodných podmínkách vedl k trvalým následkům na zdraví zvířete**,

a u dalších 34 chovaných zvířat došlo k chovu v nevhodných podmínkách a zároveň k týrání zvířat z důvodu porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) nebo l) a ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) bod 1 nebo 3 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“), kdy nenastal úhyn jedinců či trvalé následky na zdraví v příčinné souvislosti s chovem v nevhodných podmínkách a s týráním zvířat, když konkrétně:

- **Aratinga zlatý 5 ks**, označení – kroužek [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], při jejich chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvířata byla chována v drátěné kleci o rozměru 35 x 25 cm, tedy ploše 0,09 m², o výšce 27 cm, bez bidýlek, tedy nemohla v kleci létat a bez obtíží se pohybovat, při pohybu musela lézt po sobě, a na dně klece byla souvislá několikacentimetrová vrstva výměšků a zbytků krmení, přičemž je doporučená velikost 0,5 m² pro pár a 0,25 m² na každého dalšího jedince, tedy při 6 jedincích (včetně 1 ks pyrura zelenolící) je minimální velikost 1,5 m² a výška minimálně 70 cm, prostory byly tedy minimálně 16,5krát menší plochou a 2,5krát menší na výšku, než jsou prostory považované za odpovídající, zároveň na zvířata působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci a také nedostatku potravy a tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda ani krmivo, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána**,

- **pyrura zelenolící 1 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v drátěné kleci o rozměru 35 x 25 cm, tedy ploše 0,09 m² a výšce 27 cm, s dalšími 5 jedinci Aratingy zlatého, bez bidýlek, tedy nemohl v kleci létat a bez obtíží se pohybovat, při pohybu musela zvířata lézt po sobě a na dně klece byla souvislá několikacentimetrová vrstva výměšků a zbytků krmení, přičemž je doporučena velikost 0,5 m² pro pár a 0,25 m² na každého dalšího jedince, tedy při 6 jedincích v kleci je minimální velikost 1,5 m² a výška minimálně 70 cm, prostory byly tedy minimálně 16,5krát menší plochou a 2,5krát menší na výšku, než jsou prostory považované za odpovídající, zároveň na zvíře působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci a také nedostatku potravy a tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda ani krmivo, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**,

- **ženetka tečkovaná 2 ks**, kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvířata byla chována v plastové přepravce o velikosti 45 x 22 cm, tedy ploše 0,1 m² a výšce 25 cm, kdy pro uvedená zvířata by měl být prostor chovu minimálně o velikosti 12 m² na pár, prostory byly tedy 120krát menší plochou, zároveň na zvířata působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci, plísň v prostředí (nádooba s plesnivým masem) a nedostatku tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána**,

- **ženetka tečkovaná 1 ks**, kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, a to tak, že zvíře bylo chováno v kleci o velikosti 50 x 75 cm, tedy ploše 0,38 m² a výšce 40 cm, kdy pro uvedená zvířata by měl být prostor chovu minimálně o velikosti 12 m² na pár, zároveň na zvíře působily biologické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci a plísň v prostředí (nádooba s plesnivým masem), tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**,

- **serval 1 ks**, označen čipem č. [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v zadní místnosti tovární haly, kdy zvíře bylo nalezené mrtvé, na zvíře působily biologické a chemické stresory, a to na základě znečištění feces a zbytky biologického materiálu – peří a dále nedostatku tekutin, kdy v místnosti nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, uhynulé zvíře jevílo známky mírné vyhublosti, dehydratace, zahleněné sliznice horních cest dýchacích, mírně zvětšené a překrvené sleziny, v žaludku a tenkých střevech mělo patrné velké konvulzy škrkavek, dále byl zjištěn akutní katarální gastroenteritis, eroze žaludeční a střevní sliznice a zánět mezenterálních mízních uzlin, přičemž zvíře bylo ve značné míře napadeno parazity, což je důsledkem nedostatečné veterinární péče, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**, kdy tento stav mohl vést k úhynu zvířete,

- **orel kříženec mořský a bělohlavý 1 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno na proletovacím lanku o délce 2 m, čímž nebyly splněny nároky na chov, kdy prostory mají být o velikosti 24 m² a výšce 2,5 m, zároveň by měl mít ochranu proti dešti a větru i možnost koupání, což v chovu splněno nebylo, zároveň na zvíře působily chemické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci

a nedostatku tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **orel stepní 1 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno na proletovacím lanku o délce 1,9 m, čímž nebyly splněny nároky na chov, kdy prostory mají být o velikosti 24 m² a výšce 2,5 m, zároveň by měl mít ochranu proti dešti a větru i možnost koupání, což v chovu splněno nebylo, zároveň na zvíře působily chemické a fyzikální stresory, a to na základě nedostatku prostoru v kleci a nedostatku tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **orel východní 1 ks**, označen kroužkem [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno ve zděné voliéře, která byla v přední části a místo stropu zabezpečená kari sítí o rozměrech 5,55 x 3,5 m, tedy ploše 19,43 m² a výšce 3,7 m, čímž nebyly splněny nároky na chov, kdy prostory mají být o velikosti 24 m² a výšce 2,5 m, a na zvíře takto působily fyzikální stresory, a to v důsledku nedostatku prostoru chovu, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **orel mořský 1 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED], při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v místnosti o pravděpodobné velikosti 5 x 8 m, která byla průchozí, středovou chodbou rozdělena na dvě části, přičemž v pravé části byly 2 voliéry s okny a v levé části byly 2 voliéry bez oken, kdy se zvíře po místnosti volně pohybovalo, a to v prostoru chodby a voliér, členění místnosti znemožňovalo létání a využití celé velikosti místnosti, čímž hrozilo nebezpečí poranění v nezajištěných voliérách, zároveň na zvíře působily biologické a chemické stresory, a to v důsledku bakterií, kdy místnost byla znečištěná množstvím starých výkalů, a zápachu v prostředí s možným vlivem na sliznice, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **výr virginský 1 ks**, označen mikročipem [REDACTED], bez kroužku, při jeho chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v kotci o velikosti 2,4 x 2,5 m, tedy ploše 6 m², kdy kotec byl výrazně znečištěný výkaly a vývržky o nánosu pod oknem až 30 cm, voliéra nebyla vybavena žádnými kmeny ani větvemi, ačkoliv by zvíře onoho druhu mělo být chováno v prostorech o ploše 18 m² a výšce 2,5 m a mělo by mít k dispozici posedy a odsedávky s povrchem, který nezpůsobuje zvířeti otlaky, a v prostorech by měl být přírodní povrch či podestýlka z přírodního materiálu, což nebylo splněno, zároveň na zvíře působily biologické a fyzikální stresory, a to v důsledku bakterií, kdy kotec byl kontaminován fekálními bakteriemi, a nedostatku prostoru chovu, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **výr virginský 2 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED] a č. [REDACTED] při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvířata byla chována v klecích o velikosti 2,0 x 0,7 m, tedy ploše 1,4 m² a výšce 0,7 m, a o velikosti 1,0 m x 0,7 m, tedy ploše 0,7 m² a výšce 0,6 m, kdy klece byly výrazně znečištěny výkaly a zbytky potravy, kdy se zvířata pohybovala na 20 cm vysoké vrstvě ušlapaných výkalů a zbytků potravy, ačkoliv by měla být chována v prostorech o ploše 18 m² a výšce 2,5 m a měla by mít k dispozici posedy a odsedávky

s povrchem, který nezpůsobuje zvířeti otlaky, a v prostorech by měl být přírodní povrch či podestýlka z přírodního materiálu, což nebylo splněno, zároveň na zvířata působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku bakterií, kdy klece byly kontaminovány fekálními bakteriemi, pocitu vyvolaného nedostatkem potravy a tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda ani čerstvé krmivo, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, a v důsledku nedostatku prostoru chovu, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána,**

- **kulíšek brazilský 2 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED] a [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvířata byla chována v zavřených kartonových krabicích o velikosti jedné 40 x 40 cm, tedy ploše 0,16 m² o výšce 25 cm, a druhé 30 x 40 cm, tedy ploše 0,12 m² o výšce 30 cm, přičemž minimální velikost plochy vnitřní klece by měla být 0,16 m², což jedna splňovala a jedna ne, a minimální výška klece by měla činit 34 cm, což nesplňovala ani jedna z krabic, klece by měly být konstruovány tak, aby bylo umožněno proudění vzduchu a přístup světla, dále by měly být udržovány čisté a dno suché, což nebylo splněno, neboť krabice neměly žádné otvory, kterými by mohl proudit vzduch či světlo, a spodek krabic byl výrazně mokrá, znečištěný výkaly, kdy hrozilo, že se dno krabice protrhne, zároveň na zvířata působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku bakterií, kdy krabice byly kontaminovány fekálními bakteriemi, pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, kdy v krabicích nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, a v důsledku nedostatku prostoru chovu, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána,**

- **výřeček indický 1 ks**, bez bližšího označení, při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v nízké kleci bez spodní části o velikosti 50 x 80 cm, tedy ploše 0,4 m² o výšce 30 cm, ve které byl našikmo na zemi položen klacek, na zemi byla několikacentimetrová vrstva výkalů, a tedy klacek v několikacentimetrové vrstvě netvořil potřebné bidýlko, přičemž minimální plocha vnitřní klece by měla být 0,33 m² a minimální výška klece by měla být 34 cm, což u výšky nebylo splněno, zároveň mají být klece udržovány čisté, což splněno nebylo, neboť dno bylo výrazně znečištěno výkaly, zároveň na zvíře působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku bakterií, kdy klec byla kontaminována fekálními bakteriemi, pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin a potravy, kdy v kleci nebyla přítomna voda ani krmivo, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, a v důsledku nedostatku prostoru chovu, následkem chovu byla u zvířete zjištěna interdigitální dermatitida (zánět v meziprstním prostoru) s kožními ragádami (trhlinami), tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **výřeček indický 1 ks**, bez bližšího označení, kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo umístěno v plastové přepravce s vysokou vrstvou výkalů a jeho peří bylo značně znečištěné, bez bližších rozměrů plastové přepravky, zároveň na zvíře působily biologické a chemické stresory, a to v důsledku bakterií, kdy plastová přepravka byla kontaminována fekálními bakteriemi, pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, kdy v plastové přepravce nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, následkem chovu byla u zvířete zjištěna pododermatitida, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **poštolka vrabčí 1 ks**, označena kroužkem č. [REDACTED] a **poštolka obecná 1 ks**, kdy u jednoho dosud neurčeného druhu došlo v chovu k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chované v černé plastové plné nádobě o velikosti 70 x 45 cm, tedy ploše 0,315 m² o výšce 45 cm s drátěným krytím, na kterém byl bílý plastový poklop s připevněným kabelem, přičemž pro poštolky vrabčí by minimální plocha vnitřní klece měla být 0,16 m² a minimální výška klece by měla být 34 cm, pro poštolku obecnou by měla být minimální velikost klece 0,5 m² a minimální výška klece by měla být 70 cm, kdy pro větší druh, tedy pro poštolku obecnou nebyly splněny podmínky chovu, dále by klec měla být konstruována tak, aby bylo umožněno proudění vzduchu, což u plné přepravky splněno nebylo, klece by měly být udržovány čisté a dno suché, což splněno nebylo, neboť bylo dno nádoby pokryto několikacentimetrovou vrstvou trusu, zároveň na zvíře působily biologické a chemické stresory, a to v důsledku znečištění dna přepravky trusem, kdy zvíře bylo vystaveno nepřiměřenému stresu, následkem chovu byli u zvířete zjištěni ektoparazitě, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**,

- **puštík bělavý 2 ks**, označení kroužkem č. [REDACTED] a [REDACTED] kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť na zvířata působily biologické stresory, když přebývala v prostoru kontaminace fekálními bakteriemi z množství starých výkalů a znečištění prachem, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána**,

- **puštík paraguayský 1 ks**, označení kroužkem [REDACTED] (chován spolu s Puštíkem paraguayským označeným kroužkem [REDACTED] viz výše), kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v drátěné kleci o velikosti 0,93 x 1,85 m, tedy ploše 1,72 m² o výšce 0,96 m, přičemž minimální plocha vnitřní klece by měla být 0,8 m² a minimální výška klece by měla být 70 cm, kdy toto bylo splněno, avšak vyhláška č. 114/2010 Sb., o ochraně handicapovaných zvířat při chovu, poukazuje na minimální plochu, která by měla být 10 m², a minimální výška klece by měla být 2,5 m, kdy rozměry podle uvedené vyhlášky nebyly splněny, dále by klece měly být udržovány čisté a dno by mělo být suché, což nebylo splněno, neboť byla spodní část klece pokryta vrstvou výkalů, zároveň na zvířata působily biologické a chemické stresory, a to v důsledku bakterií, kdy klec byla kontaminována fekálními bakteriemi, a pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, následkem chovu byli u jedince zjištěni ektoparazitě, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**,

- **puštík malajský 1 ks**, označen kroužkem č. [REDACTED], kdy při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť na zvíře působily chemické stresory, a to v důsledku nedostatku tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno**,

- **rys ostrovid 1 ks**, označen čipem č. [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v kotci o velikosti 2,4 x 2,5 m, tedy ploše 6 m² o výšce 3,2 m, přičemž minimální plocha by měla být 20 m² na pár a minimální výška by měla být 2,5 m, kdy nebyla splněna velikost plochy, zároveň na zvíře působily chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku nedostatku potravy, kdy zvíře bylo podvyživeno, a nedostatku prostoru, následkem chovu byli

u zvířete zjištění ektoparazit, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **sova pálená 2 ks**, označení kroužkem č. [REDACTED] a [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvířata byla chována v drátěné kleci o velikosti 70 x 70 cm, tedy ploše 0,49 m² o výšce 103 cm, přičemž minimální velikost vnitřní plochy by měla být 0,8 m² a minimální výška klece by měla být 70 cm, dále by klece měly být udržovány čisté a dno suché, klece by měly mít koupací nádobu, podestýlku z přírodního materiálu a posedy nebo odsedávky, což nebylo splněno, neboť byla spodní část klece pokrytá vrstvou výkalů a dále se v kleci nic z uvedeného nenacházelo, zároveň na zvířata působily biologické, chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku bakterií, kdy klec byla kontaminována fekálními bakteriemi, pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, kdy v kleci nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, a v důsledku nedostatku prostoru, následkem chovu byli u zvířat zjištění ektoparazit, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána,**

- **sova pálená 1 ks**, označena kroužkem č. [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1, 3 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť zvíře bylo chováno v zelenošedé přepravce s otevíratelnou přední mříží pravděpodobně o velikosti 56 x 70 cm, tedy ploše 0,39 m² o výšce 45 cm, přičemž minimální velikost vnitřní plochy by měla být 0,8 m² a minimální výška klece by měla být 70 cm, dále by klec měla mít koupací nádobu, podestýlku z přírodního materiálu a posedy nebo odsedávky, což nebylo splněno, zároveň na zvířata působily chemické a fyzikální stresory, a to v důsledku pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, kdy v přepravce nebyla přítomna voda, přičemž je doporučováno podávat zvířeti vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, a nedostatkem prostoru, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **káně rudoocasá 1 ks**, označení kroužkem č. [REDACTED] (chována spolu s kání rudoocasou označenou kroužkem [REDACTED]), při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k), c) bod 1 a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť podmínky chovu byly porušeny v rámci čistoty prostředí, kdy stěny klece byly znečištěné ptačím trusem a byly zaprášené, podlahy klece byly pokryté několikacentimetrovou vrstvou zaschlých výkalů, přičemž tento chov způsoboval zvířeti otlaky na pařátech, zároveň na zvíře působily biologické a chemické stresory, a to v důsledku bakterií, kdy voliéra byla kontaminována fekálními bakteriemi, a pocitu vyvolaného nedostatkem tekutin, přičemž je doporučováno podávat zvířatům vodu ad libitum, tedy mít neustálý přístup k vodě, která musí být čistá a zdravotně nezávadná, vhodná k pití, a nádoby na vodu mají být čisté, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **karančo jižní 1 ks**, označení kroužkem č. [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť podmínky chovu byly porušeny v rámci čistoty prostředí, kdy stěny klece byly znečištěné ptačím trusem a byly zaprášené, podlahy klece byly pokryté několikacentimetrovou vrstvou zaschlých výkalů, přičemž tento chov způsobil zvířeti počínající otlaky na končetinách, zároveň na zvíře působily biologické stresory, a to v důsledku bakterií, kdy voliéra byla kontaminována fekálními bakteriemi, tedy **zvíře bylo chováno v nevhodných podmínkách a zároveň bylo týráno,**

- **sovice krahujová 2 ks**, označení kroužkem č. [REDACTED] a [REDACTED], při chovu došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. l), k) a ustanovení § 13 odst. 1 zákona na ochranu zvířat proti týrání, neboť klec by měla být udržována v čistotě a dno suché, což nebylo splněno, neboť byla spodní část klece pokrytá nánosy zaschlých výkalů, zároveň na zvířata působily biologické

stresory, a to v důsledku bakterií, kdy klec byla kontaminována fekálními bakteriemi, následkem chovu byli u zvířat zjištěni ektoparazitě, tedy **zvířata byla chována v nevhodných podmínkách a zároveň byla týrána,**

tedy

choval větší počet zvířat v nevhodných podmínkách, tím ohrožoval jejich život a způsoboval jim značné útrapy, a způsobil tímto činem trvalé následky a smrt většímu počtu zvířat,

týral zvíře trýznivým způsobem, čin spáchal na větším počtu zvířat, způsobil takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví a smrt, a spáchal takový čin zvláště trýznivým způsobem,

čímž spáchal

zločin chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 302a odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 3 tr. zákoníku k **úhnnému trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a nad obviněným se současně vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obviněnému ukládá povinnost, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem **podrobil prezenční formou odbornému kurzu na úseku ochrany zvířat proti týrání, péče o zvířata a welfare zvířat**, zahrnujícímu aktuální právní úpravu týkající se ochrany zvířat proti týrání, veterinární péči o zvířata, fyziologii jednotlivých druhů zvířat, manipulaci s jednotlivými druhy zvířat, pohodu zvířat, včetně vhodných prostor pro chov jednotlivých druhů zvířat, a péči o handicapovaná zvířata, pořádanému **státem akreditovaným nebo uznávaným subjektem** poskytujícím vzdělání, kvalifikaci a osvědčení v uvedené oblasti.

Podle § 74a odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest zákazu držení a chovu zvířat** na dobu **7 (sedmi) let**.

Odůvodnění:

1. Státním zástupcem a obviněným [REDAKCE], za přítomnosti ustanoveného obhájce, byla v přípravném řízení dne 12. 12. 2023 uzavřena dohoda o vině a trestu v sídle Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové. Obsah dohody o vině a trestu byl dílem změněn u veřejného zasedání konaného dne 8. 1. 2024 před Krajským soudem v Hradci Králové – pobočkou v Pardubicích, kterého se obviněný účastnil se zvolenou obhájkyň. Úprava dohody o vině a trestu dopadala na skutkovou část, právní kvalifikaci a trest, v intencích výhrad soudu dle § 314r odst. 3 tr. řádu, ve znění obsaženém ve výročíh rozsudku.
2. Obviněný po zákonném poučení prohlásil, že spáchal celý skutek podle sjednané dohody o vině a trestu. Z titulu důkazů v trestním spise, ze kterých je nutno akcentovat znalecký posudek Veterinární univerzity [REDAKCE] o stavu a podmínkách chovu zvířat, jakož i vzniklých následcích na životě a zdraví zvířat, nebyl žádný důvod pochybovat o pravdivosti prohlášení obviněného o spáchání skutku, ve kterém byl opodstatněně spatřován jednak zločin chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, jednak zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku. Obviněný choval větší počet zvířat v nevhodných podmínkách, tím ohrožoval život zvířat a způsoboval jim značné útrapy,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

což vyvolalo trvalé následky a smrt většího počtu zvířat. Větším počtem zvířat se tady rozumí nejméně 7 zvířat (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 18/2012). Trestné jednání obviněného vedlo ke smrti 6 zvířat a trvalému následku na zdraví 1 zvířete. Týral současně zvířata trýznivým způsobem, čin spáchal na větším počtu zvířat, způsobil takovým činem týraným 7 zvířatům trvalé následky na zdraví/smrt a spáchal čin zvlášť trýznivým způsobem (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 2. 2017, sp. zn. 3 Tdo 48/2017).

3. Soud dohodu o vině a trestu rozsudkem schválil, když výsledně uzavřená dohoda stran byla zcela zákonného obsahu jak z hlediska viny co do skutkového základu i právní kvalifikace trestnými činy, tak z pohledu uloženého úhrnného trestu, včetně druhů a výměry trestů.
4. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, která činí 5 let dle § 302a odst. 4 tr. zákoníku, bylo ve smyslu § 58 odst. 3 tr. zákoníku v dohodě o vině a trestu shledáno jako důvodné jak vzhledem ke všem okolnostem případu a osobě obviněného, který nemá v opisu z rejstříku trestů žádný záznam, tak pro komplexnost uložených trestů, které povedou k reálné nápravě obviněného, aby trestné činy proti zvířatům, ani kterákoliv jiná protiprávní jednání, v budoucnu již nepáchal. Úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v délce 5 let, s dohledem Probační a mediační služby ČR a se zvláštní povinností podrobit se ve zkušební době odbornému kurzu na úseku ochrany a péče o zvířata, který bude pořádán subjektem státem akreditovaným či uznávaným, prezenční formou, spolu s trestem zákazu držení a chovu zvířat na dobu 7 let, byl vyhodnocen jako trest dostatečně plnící represivní, výchovný i preventivní účel. Soud k otázce trestu zdůrazňuje, že kdyby do dohody o vině a trestu u veřejného zasedání strany nedoplňily trest zákazu držení a chovu zvířat na dobu 7 let, nemohla by být dohoda o vině a trestu soudem schválena, neboť by takto byla disproporcionálně trestově mírná a neobsahovala by typický druh sankce za trestnou činnost proti zájmu na ochraně zvířat.
5. Dohoda o vině a trestu nebyla nezákonná, nesprávná nebo nepřiměřená prizmatem souladu se skutkovým stavem věci, právní kvalifikace trestnými činy či druhu a délky trestů.
6. V rámci sjednání dohody o vině a trestu pak nedošlo k žádnému porušení práv obviněného, jak obviněný potvrdil do protokolu o veřejném zasedání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Právo podat odvolání nemá osoba, která se tohoto práva výslovně platně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,

- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání proti rozsudku pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obviněnému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Pardubice 8. ledna 2024

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu