



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 12. října 2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaromíra Klimši a soudkyň JUDr. Hany Navrátilové a JUDr. Pavly Augustinové odvolání **státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové** proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové z 28. března 2011, sp. zn. 6T 9/2009 a rozhodl **t a k t o :**

K odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) tr.ř. **zrušuje v celém rozsahu.**

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se ve věci znovu rozhoduje tak, že

1) obžalovaný

O [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. b) tr.ř.

z p r o š ť u j e

obžaloby, že „jako pracovník, člen orgánu a společník na podnikání více podniků se stejným předmětem činnosti: obchodní ředitel společnosti **L [REDACTED]** se sídlem [REDACTED], jednatel společnosti **C [REDACTED]** se sídlem [REDACTED] a předseda představenstva společnosti **D [REDACTED]** se sídlem [REDACTED], v úmyslu opatřit svým holdingovým společností - **C [REDACTED]** a **D [REDACTED]** výhodu a prospěch hospodářské povahy uzavřel smlouvy na úkor

společnosti L [redacted], kterou v období **od 4.4.2001 do 25.10.2004** ovládal, kdy si při vstupu do této společnosti zajistil oprávnění určovat dvě třetiny počtu členů představenstva (§ 20 odst. 2 stanov společnosti L [redacted] ze dne 4.4.2001), prostřednictvím své manželky J [redacted], která byla ve funkci předsedy představenstva oprávněná samostatně společnost L [redacted] zastupovat, fakticky a právně vykonával přímo i nepřímo rozhodující vliv na řízení a provozování společnosti L [redacted] jako ovládané osoby, na základě učiněného opatření J [redacted] měl v období od 27.7.2001 do 26.8.2004 u [redacted] banky, [redacted] pobočka [redacted] podpisové právo k nakládání se všemi peněžními prostředky uloženými na bankovním účtu č. [redacted] společnosti L [redacted], kdy v souvislosti s tím zároveň určoval, kdy, komu a v jakém pořadí budou hrazeny jednotlivé pohledávky a závazky společnosti, po vstupu do společnosti L [redacted] nařídil, že dodavatelem vstupní suroviny - suchého cukru do společnosti L [redacted] budou pouze jeho holdingové společnosti, dále určoval kupní ceny vstupní suroviny a vyrobeného tekutého cukru, přičemž na úkor společnosti L [redacted] uzavřel níže uvedené nevýhodné smlouvy:

a) v přesně nezjištěný den v měsíci [redacted] 2003 odmítl uzavřít za společnost L [redacted] se společností S [redacted] se sídlem [redacted] [redacted], IČ: [redacted] zastoupenou jednatelem [redacted] návrh na spolupráci spočívající v přepracování potravinového přípravku obsahujícího kakao za úhradu (návrh spolupráce ze dne 1.7.2003), následně v přesně nezjištěný den v měsíci [redacted] 2003 odmítl uzavřít za společnost L [redacted] (kupující) se společností S [redacted] (prodávající) kupní smlouvu č. 0409-2003 na dodávky potravinového přípravku obsahující kakao (návrh kupní smlouvy č. 0409 - 2003 a návrh smlouvy o oprávnění vyplnit a uplatnit bianco směnku ze září 2003), přičemž v měsíci [redacted] 2003 bez vědomí členů představenstva společnosti L [redacted] [redacted] a [redacted] uzavřel **ústní kupní smlouvu** mezi prodávající společností C [redacted] a kupující společností D [redacted] a dne **10.10.2003** uzavřel **kupní smlouvu** mezi prodávající společností D [redacted] a kupující firmou F [redacted], **smlouvu o postoupení budoucí pohledávky** mezi postupitelem společností D [redacted] a postupníkem společností S [redacted] a **kupní smlouvu č. 0409-2003** mezi společností S [redacted] (prodávající) a společností D [redacted] (kupující), kdy na základě těchto uzavřených smluv společnost C [redacted] jako producent cukru v období **od 1.10.2003 do 30.4.2004** prostřednictvím společnosti D [redacted] vyvezla do zahraničí firmě F. [redacted] **4.245 tun řepného cukru rafinovaného**, přičemž výrobce cukru společnost C [redacted] prodala společnosti D [redacted] cukr určený výlučně pro export mimo území ČR za celkovou finanční částku 26.743.500,-- Kč (**tj. 6.000,-- Kč/t**) a společnost D [redacted] následně tento cukr prodala firmě F. [redacted] za celkovou finanční částku 29.715.000,-- Kč (**tj. 7.000,-- Kč/t**), přičemž firma F. [redacted] na základě uzavřené zmlouvy o kúpi a predaji č. 01/2003 ze dne 2.1.2003 se společností G [redacted] [redacted] zastoupené [redacted] prodala této společnosti 4.245

tun řepného cukru rafinovaného, kdy společnost G [redacted] okamžitě po zakoupení tohoto cukru provedla jeho přepracování na potravinový přípravek obsahující kakao v objemových poměrech na 24.000 kg (16.320 kg cukru - 68 %, 10 kg kakaa - 0,04 % a 7.670 kg vody - 31,96 %) a obratem tento potravinový přípravek obsahující kakao v celkovém množství **6.225,61 tun** prodala zpět firmě F [redacted] která v období **od 1.10.2003 do 30.4.2004** potravinový přípravek s obsahem kakaa v celkovém množství 6.225,61 tun prodala společnosti S [redacted] za celkovou finanční částku 34.606.565,71 Kč a 111.335,28 EUR (**tj. 5.911,52 - 7.542,28 Kč/t**), která toto zboží okamžitě přeprodala do společnosti D [redacted] za celkovou finanční částku 46.139.111,56 Kč (**tj. 7.369,15 - 7.480,-- Kč/t**), kdy společnost D [redacted] společnosti S [redacted] za všechny dodávky potravinového přípravku s obsahem kakaa přímo neplatila, ale prováděla zápočty proti firmě F [redacted] a následně O [redacted] jako předseda představenstva společnosti D [redacted] a současně obchodní ředitel společnosti L [redacted] rozhodl o tom, že společnost D [redacted] okamžitě zakoupený potravinový přípravek obsahující kakao prodá po připočítání své obchodní marže společnosti L [redacted] kdy na základě tohoto rozhodnutí společnost D [redacted] v období od 1.10.2003 do 30.4.2004 prodala společnosti L [redacted] celkové množství 6.225, 61 tun potravinového přípravku obsahující kakao za celkovou finanční částku ve výši 55.456.152,08 Kč (**tj. 8.810 - 9.656,-- Kč/t**), přičemž společnost L [redacted] následně toto zboží použila k výrobě tekutého cukru, kdy v tomto případě se jednalo pro společnost L [redacted] o prodělečný obchod a společnost D [redacted] měla na úkor společnosti L [redacted] z této transakce zisk ve výši **9.317.040,52 Kč** bez DPH,

b) dne **31.12.2003** společnost D [redacted] prodala společnosti L [redacted] **1.500 tun cukru** za celkovou finanční částku 20.475.000,-- Kč, včetně DPH (**13.000,-- Kč/t**), kdy k tomuto obchodu byla vystavena faktura č. 301100182 se splatností dne 8.4.2004, přičemž společnost L [redacted] datum splatnosti nedodržela a na tuto fakturu do konce měsíce dubna 2004 žádnou splátku neuhradila ačkoliv měla ve sledovaném období dostatek finančních prostředků k úhradě odebraného cukru, kdy v důsledku neuhrazení faktury O [redacted] rozhodl o odebrání části prodaného cukru zpět do společnosti D [redacted] a za tímto účelem dne 30.4.2004 nechal k faktuře č. 301100182 vystavit dobropis s číslem 4011 na **727,58 tun cukru** za 13.000,-- Kč/t na celkovou finanční částku 9.931.467,-- Kč i přesto, že společnost L [redacted] s dobropisem a vrácením cukru nakoupeného v měsíci prosinci 2003 nesouhlasila, protože jej potřebovala ke své výrobě, tak k dobropisování cukru ze strany společnosti D [redacted] došlo a tato na základě objednávky - kupní smlouvy na dodávku 1500 tun cukru za cenu **17.500,-- Kč/t** a 500 tun cukru za cenu **19.000,-- Kč/t** s datem počátku plnění 1.5.2004 dodala společnosti L [redacted] cukr za ceny mnohem vyšší, kdy společnost L [redacted] za **727,58 tun cukru** nakoupeného v prosinci 2003 uhradila za odběry cukru v období květen až červenec 2004 podle nově uzavřené smlouvy o 3.482.760,-- Kč více, než byla původně dohodnutá cena, kdy v tomto případě se jednalo pro společnost L [redacted]

o prodělečný obchod a společnost D měla na úkor společnosti L z této transakce zisk ve výši **3.482.760,-- Kč**,

tedy shora popsáním jednáním způsobil společnosti L škodu v celkové výši **12.799.800,52 Kč**,"

č í m ž m ě l s p á c h a t

trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 4 tr. zák., neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

2) obžalovaná

J

nar. v bytem

se podle § 226 písm. b) tr.ř.

z p r o š ť u j e

obžaloby, že „jako člen představenstva společnosti L se sídlem IČ: ve funkci předsedy v úmyslu způsobit této společnosti škodu nevykonávala svou funkci v představenstvu společnosti s péčí řádného hospodáře a takto porušila podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek uvedenou v § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, kdy jako předseda představenstva společnosti L s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu společnosti č. vedeného u banky, pobočka, úmyslně neuhradila dodavateli společnosti D níže uvedené dodávky cukru:

1/ dodávka 49,740 t cukru dodaná 21.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.6.2004, variabilní symbol: 401100047, vystavenou na částku 913.972,50 Kč, splatná dne 2.8.2004,

2/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 22.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.6.2004, variabilní symbol: 401100050, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 2.8.2004,

3/ dodávka 31,120 t cukru dodaná 23.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 25.6.2004, variabilní symbol: 401100051, vystavenou na částku 571.830,-- Kč, splatná dne 4.8.2004,

4/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 30.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 30.6.2004, variabilní symbol: 401100057, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 9.8.2004,

5/ dodávka 55,880 t cukru dodaná 30.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 1.7.2004, variabilní symbol: 401100060, vystavenou na částku 1.026.795,-- Kč, splatná dne 10.8.2004,

6/ dodávka 57,540 t cukru dodaná 2.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100063, vystavenou na částku 1.057.297,50 Kč, splatná dne 20.8.2004,

7/ dodávka 44,960 t cukru dodaná 7.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100064, vystavenou na částku 852.127,50 Kč, splatná dne 20.8.2004,

8/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 9.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100068, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 20.8.2004,

9/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 13.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 14.7.2004, variabilní symbol: 401100072, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 23.8.2004,

10/ dodávka 69,120 t cukru dodaná 13.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 14.7.2004, variabilní symbol: 401100073, vystavenou na částku 1.270.080,-- Kč, splatná dne 23.8.2004,

11/ dodávka 91,520 t cukru dodaná 19.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 20.7.2004, variabilní symbol: 401100078, vystavenou na částku 1.681.680,-- Kč, splatná dne 29.8.2004,

12/ dodávka 82,580 t cukru dodaná 20.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.7.2004, variabilní symbol: 401100084, vystavenou na částku 1.517.407,50 Kč, splatná dne 1.9.2004,

13/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 21.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.7.2004, variabilní symbol: 401100085, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 1.9.2004,

14/ dodávka 52,200 t cukru dodaná 21.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 28.7.2004, variabilní symbol: 401100086, vystavenou na částku 959.175,-- Kč, splatná dne 6.9.2004,

15/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 26.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 28.7.2004, variabilní symbol: 401100087, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 6.9.2004,

16/ dodávka 60,420 t cukru dodaná 28.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100090, vystavenou na částku 1.110.217,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

17/ dodávka 69,340 t cukru dodaná 29.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100091, vystavenou na částku 1.274.122,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

18/ dodávka 61,780 t cukru dodaná 30.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100092, vystavenou na částku 1.135.207,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

19/ dodávka 88,860 t cukru dodaná 2.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100100, vystavenou na částku 1.632.802,50 Kč, splatná dne 14.9.2004,

20/ dodávka 23.100 t cukru dodaná 3.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100101, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 14.9.2004,

21/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 3.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100102, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 14.9.2004,

22/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 10.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.8.2004, variabilní symbol: 401100109, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 20.9.2004,

23/ dodávka 32,700 t cukru dodaná 11.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100110, vystavenou na částku 600.862,50 Kč, splatná dne 26.9.2004,

24/ dodávka 93,925 t cukru dodaná 12.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100111, vystavenou na částku 1.725.872,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

25/ dodávka 56,040 t cukru dodaná 13.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100112, vystavenou na částku 1.029.735,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

26/ dodávka 58,480 t cukru dodaná 16.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100113, vystavenou na částku 1.074.570,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

27/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 16.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100114, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

v celkové výši 23.383.854,50 Kč, ani nezajistila jejich uhrazení zmocněncem O [REDACTED] kterému dne 27.7.2001 udělila plnou moc s dispozičním právem

samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu této společnosti, přičemž úhrady faktur neprovedla i přesto, že společnost L [redacted] měla v období od 21.6.2004 do 26.9.2004 dostatek finančních prostředků na účtu a pokladně společnosti a s cílem zabránit úhradě těchto faktur dne **26.8.2004** na pobočce [redacted] banky, [redacted] jednostranně bez vědomí ostatních členů představenstva [redacted] a [redacted] zrušila jejich podpisová práva k účtu, včetně podpisového práva O [redacted] a [redacted] - předsedkyně dozorčí rady a zároveň provedla změnu v postupu úhrad s tím, že platby se budou provádět přes internet s přístupem pouze pro J [redacted] a následně dne **31.8.2004** zcela neopodstatněně u notáře JUDr. Marie Malé v notářské kanceláři v Praze 2, Karlovo nám. 17 bez vědomí zbývajících členů představenstva uzavřela jako předseda představenstva společnosti L [redacted] s O [redacted] předsedou představenstva společnosti D [redacted]

notářský zápis - uznání závazku a dohoda o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení (NZ 564/2004, N 644/2004) na základě kterého dlužník společnost L [redacted] uznala a zavázala se uhradit svůj závazek vůči věřiteli společnosti D [redacted] ve výši 23.383.854,50 Kč, který jí vznikl z titulu nezaplacené kupní ceny za 27 dodávek cukru v období od 21.6.2004 do 16.8.2004 na základě kupní smlouvy s počátkem plnění dne 1.5.2004, kdy se zavázala uhradit splatnou finanční částku ve výši 12.451.779,50 Kč nejpozději do 21 dnů po dni sepsání notářského zápisu a dosud nesplatnou finanční částku ve výši 10.932.075,-- Kč do 14 dnů po uplynutí splatnosti příslušných faktur, nejpozději však do 10.10.2004 a dále účastníci notářského zápisu uzavřeli dohodu, na základě které společnost L [redacted] dala svolení k vykonatelnosti, pokud neuhradí peněžitý závazek podrobně vyčíslený a uznaný co do důvodu a výše, řádně a včas bude notářský zápis dle § 274 písm. e) občanského soudního řádu v platném znění a § 40 odst. 1, písm. d) exekučního řádu v platném znění **titulem k výkonu rozhodnutí** a vůči osobě povinné společnosti L [redacted] bude **přímo vykonatelný**, přičemž J [redacted] uzavírala notářský zápis již s úmyslem, že uznaný závazek nebude ze strany dlužníka společnosti L [redacted] věřiteli společnosti D [redacted] uhrazen ve sjednané výši a termínech, a proto bude mít společnost D [redacted] možnost vymáhat tento dluh přímo bez předchozí žaloby formou výkonu rozhodnutí na majetek společnosti L [redacted], a tím, že J [redacted] ani následně zbývající členy představenstva neinformovala o uzavření tohoto notářského zápisu nemohli členové představenstva splnit za společnost L [redacted] uznaný závazek, jakož i dohodu o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení a J [redacted] no uzavření tohoto notářského zápisu zcela záměrně za společnost L [redacted] neuhradila uznaný peněžitý závazek ve výši 23.383.854,50 Kč, kdy dokonce v období od 31.8.2004 do 10.10.2004 neuhradila žádnou dodávku cukru specifikovanou v notářském zápise, ačkoliv společnost L [redacted] měla v rozhodném období dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, což vyplývá z výpisů z účtu a trvalých příkazů společnosti L [redacted], a v důsledku tohoto postupu J [redacted] dne **2.12.2004** Okresní soud v Hradci Králové pod sp. zn. Nc 10869/2004-18 rozhodl ve věci oprávněné společnosti D [redacted] proti povinné společnosti L [redacted] **o nařízení exekuce** pravomocného a vykonatelného notářského zápisu notářky JUDr. Marie Malé ze dne 31.8.2004 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 15.000.000,-- Kč a k úhradě nákladů

této exekuce, kdy v důsledku nařízené exekuce soudní exekutorka JUDr. Marcela Miklová dne **21.10.2005** pod sp. zn. 4101/05/EX 541/04 vydala **exekuční příkaz k úhradě nákladů exekuce**, ve kterém určila, že společnosti L [redacted] se stanovuje povinnost zaplatit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši **1.627.071,-- Kč**, což je značná škoda, kterou J [redacted] svým jednáním společnosti L [redacted] způsobilá“

čímž měla spáchat

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák., neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové (dále jen státní zástupce) podal u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen krajský soud) obžalobu na O [redacted] pro trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 4 tr. zák. a J [redacted] pro trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák., jehož se měli dopustit jednáním blíže specifikovaným ve výrokové části tohoto rozsudku.

Krajský soud usnesením z 4. března 2010 rozhodl podle § 188 odst. 1 písm. e) tr.ř., že tato trestní věc se vrací státnímu zástupci k došetření. Proti tomuto usnesení podal státní zástupce v zákonné lhůtě stížnost a Vrchní soud v Praze usnesením z 31. srpna 2010 z podnětu podané stížnosti napadené usnesení zrušil a krajskému soudu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Po provedeném hlavním líčení krajský soud rozsudkem z 28. března 2011 rozhodl tak, že obžalované O [redacted] a J [redacted] podle § 226 písm. a) tr.ř. podané obžaloby zprostil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce. Uplatnil námitky, ze kterých dovozoval, že krajský soud provedené důkazy hodnotil nepřesně, když nepřihlédl ke všem okolnostem případu a neprovedl všechny potřebné a dostupné důkazy. V závěru navrhl, aby napadený rozsudek byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr.ř. zrušen a věc soudu vrácena podle § 259 odst. 1 tr.ř. k novému projednání a rozhodnutí.

Protože nebyly splněny podmínky pro zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr.ř., přezkoumal Vrchní soud v Praze jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům.

V řízení, v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo uplatnění práva obhajoby, provedl krajský soud všechny relevantní a dostupné důkazy, čímž si vytvořil nezbytný podklad pro své rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. ř.), provedené důkazy zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu logickým a přesvědčivým způsobem, jemuž z hlediska ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. nelze nic vytknout. V odůvodnění napadeného rozsudku krajský soud rekapituloval jednotlivé důkazy, vysvětlil, jak tyto hodnotil a zdůraznil, ze kterých skutečností ve svých skutkových zjištění vycházel, rozvedl jakými právními úvahami se při posuzování řídil a proč dospěl k závěru, že trestná činnost obou obžalovaných nebyla prokázána.

Úvodem Vrchní soud v Praze konstatuje, že současná právní úprava trestního řádu vychází z dominantní role soudu prvního stupně při vytváření skutkového podkladu pro rozhodnutí ve věci. V souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti je na soudu prvního stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvodil závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn činit jiné skutkové závěry toliko v limitované míře na podkladě jím provedené dokazování. Může toliko vytknout chyby při hodnocení důkazů, kterých se dopustil podle jeho názoru soud prvního stupně, není však oprávněn dávat závazné pokyny k jakým závěrům má soud prvního stupně dospět při hodnocení jednotlivých důkazů, ani k tomu, jaká skutková zjištění má učinit. Odvolací soud má právo pouze na to, dát soudu prvního stupně závazné pokyny k opakování důkazů již provedených nebo k provedení důkazů nových (§ 264 odst. 1 tr.ř.). Postupoval - li soud prvního stupně ve shodě s § 2 odst. 6 tr.ř. tj., že provedené důkazy zhodnotil podle vnitřního přesvědčení, založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud napadený rozsudek zrušit. Jelikož Vrchní soud v Praze nezjistil žádnou podstatnou vadu, která by takový postup odůvodňovala, ztotožnil se, co do základu se závěry uvedenými v napadeném rozsudku.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, je zásadní otázkou pro posouzení míry zavinění a trestní odpovědnosti obou obžalovaných posouzení znaleckých posudků, které byly v této trestní věci vypracovány. Znalec z oboru ekonomiky – účetní evidence [redacted] na podkladě předloženého účetnictví společnosti L [redacted] C [redacted] D [redacted] Č [redacted] a D [redacted] a dalších dokladů vyhodnotil ekonomickou situaci ve společnosti L [redacted] v období od 1. ledna 2003 do 25. října 2004 a vliv, který na tuto společnost měla skutečnost, že výchozí surovina pro výrobu byla nakupovaná prostřednictvím společnosti D [redacted]. Z obsahu znaleckého posudku vyplývá nevýhodnost a dokonce prodělečnost obchodu společnosti L [redacted] a společnosti D [redacted], s tím, že společnost L [redacted] měla dostatek finančních prostředků na dodržení termínu splátek společnosti D [redacted].

Znalecký posudek Ostravské znalecké, a.s. stran bodu 1a obžaloby dochází k závěru, že společnost D [redacted] nezískala na úkor společnosti L [redacted] zisk ve výši 9 317 040,52 Kč. Tento závěr vychází ze zjištění, že

spolupráce mezi uvedenými společnostmi, byla výhodná pro společnost L [redacted], neboť tato díky neúročným úvěrům byla schopna profinancovat svůj provoz. Rentabilita společnosti L [redacted] se po dvou ztrátových letech (2001, 2002) v roce 2003 a 2004 značným způsobem zvýšila a nebýt financování ze společnosti D [redacted], musela by svoji výrobu ukončit. Společnost D [redacted] dodávala potravinový přípravek s obsahem kakaa v cenových relacích odpovídajících trhu a poskytovala společnosti L [redacted] delší doby splatnosti, které nebyly na trhu obvyklé a umožňovala jejich ziskovou existenci a zachování výroby a totéž platí i ohledně dodávek cukru za ceny na trhu minimální. Ve vztahu k bodu 1b obžaloby je zdůrazněno, že řešení platební schopnosti znalcem [redacted] až od srpna 2004 není objektivní. Z toho vyplývá závěr, že není pravdou, že by společnost L [redacted] měla dostatek finančních prostředků, aby mohla uhradit své splatné závazky vůči společnosti D [redacted] v období splatnosti a přitom neohrozit chod podniku. V rámci tohoto posudku byla řešena i otázka dobropisování části objednávek následného prodeje cukru společnosti L [redacted] kdy tyto účetní operace znalec [redacted] hodnotil jako nevýhodné a prodělečné. Podle závěru znaleckého posudku Ostravské znalecké měla společnost D [redacted] nárok na tento postup, který byl přiměřený mezi dodavateli a obchody s cukrem, které potom probíhaly na základě cen obvyklých, a pro společnost L [redacted] výhodný.

Stran splatnosti tří faktur z roku 2004 vyplynulo, že znalec [redacted] možnost splatnosti hodnotil až v průběhu měsíce října, nikoliv skutečný stav v měsíci dubnu a jeho stanovisko bylo orgány policie vysvětleno tak, že se vztahuje i k měsíci dubnu, tedy že společnost L [redacted] byla schopna hradit pohledávky vůči společnosti D [redacted], byť ve skutečnosti tuto situaci znalec [redacted] neanalyzoval.

Ohledně bodu 2 výroku obžaloby, tedy k trestné činnosti vztahující se k obžalované J [redacted], bylo Ostravskou znaleckou, a.s. zdůrazněno, že společnost L [redacted] neměla dostatek finančních prostředků v období roku 2004, aby byla schopna platit své závazky vůči společnosti D [redacted] ve splatnosti a přitom neohrozit chod podniku. Naopak společnost L [redacted] byla plně schopna fungovat díky jen podpoře ze strany společnosti D [redacted] spočívající v neustálém odsouvání úhrady splatných faktur této společnosti.

V průběhu hlavního líčení byl vyslechnut znalec [redacted] a za Ostravskou znaleckou znalci Doc. Dr. Ing. Renáta Hátová a [redacted] kteří setrvali na závěrech uvedených ve vypracovaných znaleckých posudcích, ale z jejich výsledku vyplynuly některé skutečnosti, které byly pro soud rozhodující. Krajský soud dospěl k závěru, že znalci Ostravské znalecké přesvědčivěji obhájili a vysvětlili odlišnosti závěru svého posudku oproti posudku znalce [redacted], ke kterému ve zbytku neměli výhrad, pouze poukázali na to, že znalec k některým skutečnostem nepřihlížel, případně byly jeho závěry orgány činnými v trestním řízení špatně interpretovány. Z uvedených důvodů zamítl i návrh státního zástupce na vypracování nového revizního posudku, který by nepřinesl nové skutečnosti, z ekonomického hlediska by byl nevhodný, zejména, když znalecký posudek

Ostravské znalecké, a.s. v kontextu s ostatními důkazy všechny podstatné věci objasnil.

V rámci těchto zjištění krajský soud zdůraznil, že finanční situace společnosti L [redacted] před vstupem obžalovaného O [redacted] do ní, byla špatná, což vyplývá z obou znaleckých posudků a výstižně poukázal, že

- společnost D [redacted] nezískala na úkor společnosti L [redacted] z transakcí, které jsou uvedeny, majetkový prospěch, protože smlouvy pro společnost L [redacted] byly výhodné, neboť neměla v období roku 2004 dostatek finančních prostředků, aby byla schopná platit své závazky vůči společnosti D [redacted] a přitom neohrozila chod podniku.
- hodnotil – li znalec [redacted] ceny cukru, vzhledem k produktu, který byl společností L [redacted] společností D [redacted] prodáván, nebyly jim použity všechny ceny, které byly zjištěny i policií, tj. srovnatelné transakce s odkazem na to, že se jedná o jiný produkt, byť se jednalo v základu o stejný produkt obsahující 68% cukru a společnost D [redacted] se pochybovala v tržním intervalu, a proto jeho závěru nelze přisvědčit a obdobně je tomu i v případě, že na počátku roku 2004 došlo k následnému dobropisování neodebraného a nezaplaceného cukru, kdy znalec [redacted] zdůraznil, že společnost L [redacted] byla schopna úhradu provést a uhradit veškeré své závazky, neboť tento závěr neodpovídá reálnému stavu v dubnu 2004 ve společnosti L [redacted] a případná úhrada pohledávek by znamenala likvidaci všech zásob a finančních prostředků, což by omezilo provádět podnikatelskou činnost.

K trestné činnosti obžalované J [redacted] se ve svých zjištěních a závěrech krajský soud dovolává obsahu znaleckého posudku Ostravské znalecké, a.s a zdůraznil, že společnost L [redacted] neměla v průběhu roku 2004 dostatek finančních prostředků, aby byla schopna plnit své závazky vůči společnosti D [redacted] a přitom neohrozit její chod. Tento závěr vychází ze zjištění o stavu běžného účtu společnosti L [redacted] v průběhu roku 2004. Po sledovaném období roku 2004 (vyjma prosince, kdy finanční prostředky dosáhly 5 000 000 Kč) se zůstatek na běžném účtu pohyboval mezi 1 500 000 Kč až 2 500 000 Kč. Jednalo se o hodnoty hotovostních finančních prostředků, které je možné pro zajištění stability běžných úhrad závazků považovat za minimální. Z výše disponibilních finančních prostředků je zřejmé, že společnost L [redacted] nebyla schopna uhradit splané závazky plynoucí z titulu uznání závazku a dohody o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení.

Krajský soud se dále zaobíral i otázkou notářských zápisů, které byly uzavřeny ve vztahu k společnosti D [redacted] a ke společností G [redacted]. Tyto notářské zápisy uznávající závazky a odsunutě splatnosti nemohly společností L [redacted] poškodit, ve skutečnosti byly pro ni výhodné, neboť posouvaly dobu

splatnosti faktur bez dodatečných nákladů pro dlužníka. Zrušení dispozičního práva svědkům [redacted] a [redacted] z účtu společnosti L [redacted] u [redacted] banky, [redacted] z 26. srpna 2004 bylo důvodné, neboť svědci za popsane finanční situace nechali proplatit společnosti G [redacted] částku 3 000 000 Kč, byť byli obžalovanou J [redacted] upozorněni na nesprávnost tohoto postupu, který znamenal zvýhodnění věřitele. Ve snaze předejít takovým operacím, byly sepsány notářské zápisy, které obžalovaná J [redacted] podepsala, přičemž svědku [redacted] tato skutečnost musela být známa, protože jeden ze zápisu (ze dne 31. srpna 2004) podepsal, přičemž pokud by nebyl podepsán notářský zápis se společností D [redacted], nemohl by být podepsán ani notářský zápis ze společnosti G [redacted].

Po podání obžaloby byl krajskému soudu 3. března 2010 doručen přípis společnosti L [redacted], z jeho obsahu je patrné, že akciová společnost L [redacted], na valné hromadě konané 26. února 2010 posoudila zásadní skutečnosti *zejména pro ní nové listiny a dokumenty, které se týkají škody v bodě 1, kterou měla ve výši 9 314 036,21 Kč* společnosti L [redacted] způsobit obžalovaná J [redacted] při výkonu funkce předsedkyně představenstva společnosti L [redacted] v období od 1. září 2003 do 30. dubna 2004 tím, že rozhodovala o koupi potravinového přípravku obsahujícího kakao za nevýhodné ceny a tím způsobila shora uvedenou škodu, která je předmětem dokazování v této trestní věci. S ohledem na tato zjištění byl učiněn závěr, že společnosti L [redacted] nevznikla jednáním a činnostmi obou obžalovaných v minulosti až do současnosti žádná škoda.

Stěžejní námitkou uplatněnou státním zástupcem byl požadavek, aby dokazování bylo doplněno, neboť soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a lze tak učinit pouze za situace, kdy bude vypracován revizní znalecký posudek. K okolnostem, týkajícím se obsahu znaleckých posudků a jejich závěrů kromě již uvedených skutečností je třeba zdůraznit, že finanční situace ve společnosti L [redacted] před vstupem obžalovaného O [redacted] byla špatná, což je shodný závěr obou znalců. Dodávky cukru od společnosti ze strany obžalovaného O [redacted] nebyly pro společnost L [redacted] nevýhodné, což připustil i znalec [redacted] a díky dlouhé době splatnosti jí umožňovaly další činnost. K otázce splatnosti faktur vystavených společností D [redacted] znalec [redacted] uvedl, že tuto skutečnost nehodnotil, nikdo se jej neptal a splatnost je věcí obchodních vztahů, tedy vztahu mezi věřitelem a dlužníkem. Pokud se krajský soud podrobně zabíral cenovými relacemi a dospěl ke shora uvedeným závěrům, tedy že sjednané ceny mezi společnostmi D [redacted] a L [redacted] nepovažoval za nevýhodné, jde o argumentaci, kterou Vrchní soud v Praze plně akceptuje. Za situace, kdy znalecké posudky se v určitých otázkách shodují a pokud došlo k rozdílným stanoviskům znalců, krajský soud tuto skutečnost podrobně hodnotil a lze již opět připomenout, že je jeho výsostným právem hodnocení provedených důkazů a jeho argumentace není vnitřně rozporná, nelogická a proto lze této přisvědčit. Je tedy zřejmé, že vypracování posudku ústavu, ve smyslu § 110 odst. 1 tr.ř.- revizního znaleckého posudku, řešícího ekonomickou a obchodní situaci ve společnosti L [redacted], není nutné. Nelze přehlédnout, že trestná činnost má postihovat období zhruba před sedmi a osmi lety, opatřování dalších dokladů či

zjišťování nových skutečností ve vztahu k případnému znaleckému posudku ústavu je v zásadě vyloučeno a navíc tento postup by znamenal další zjevně nedůvodné ekonomické výdaje.

Námítka státního zástupce, že rozhodnutí není přezkoumatelné, neboť soud se nezabýval výpověďmi svědků [redacted] a [redacted] (v hlavním líčení odmítli vypovídat), ani výpovědí svědka [redacted], kteří v přípravném řízení potvrdili, že obžalovaný O [redacted] společnost L [redacted] fakticky řídil a rozhodoval o obchodech s cukrem, byť nebyl členem představenstva a že nečinili žádné kroky bez vědomí obžalovaného a už vůbec ne proti jeho vůli, je vznášena přesto, že krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku na str. 19 konstatuje, že svědkové [redacted] a [redacted] odmítli ve věci u hlavního líčení vypovídat s tím, že by si mohli způsobit trestní stíhání. Obsah původních výpovědí svědků se tím zpochybnil, protože podnět k trestnímu stíhání obou obžalovaných vzešel z postoje svědka [redacted], což vyplynulo i ze svědeckých výpovědí [redacted] a [redacted]. Při svých úvahách přihlédl krajský soud též ke zjištění, že cestou trestního stíhání se svědek [redacted] snažil postupovat i vůči svědkovi [redacted] poté, co tento skončil ve společnosti L [redacted] a tato věc byla následně odložena. Pokud jde o výpověď svědkyně [redacted], tato uvedla, „že s panem M [redacted] se seznámila, když jí byl představen, jinak osobně s ním nejednala, ani telefonicky, nepřišla s ním do styku a nevěděla, co ve společnosti L [redacted] má na starosti, paní M [redacted] vůbec neznala, do kontaktu s ní nepřišla“, takže její výpověď rozhodně obžalované neusvědčuje. K obsahu výpovědí [redacted] a [redacted] z přípravného řízení považuje Vrchní soud v Praze za nezbytné zdůraznit, že jejich obsahem je popis činnosti a vůdčí postavení obžalovaného O [redacted] v rámci společnosti L [redacted] což samo o sobě nezakládá znaky žalovaného, ani jiného trestného činu. Je na místě připomenout, že obžalovaný O [redacted] zakoupil akcie společnosti L [redacted], zabýval se proto důvodně její činností a svými opatřeními výrazně zlepšil její prosperitu a teprve po prodeji akcií došlo k neshodám, které vyvrcholily trestním oznámením ze strany svědka [redacted]. Je tedy důvodný závěr, že vztahy mezi obžalovaným O [redacted] a těmito svědky nebyly kolegiální, jde však zcela jednoznačně o vztah obchodně právní, který se následně svědek [redacted] snažil řešit cestou trestně právní. Tyto závěry jsou posilovány i tím, že svědek [redacted] podobným způsobem postupoval i vůči svědku [redacted]. Stanovisko svědků [redacted] a [redacted] o nesprávně stanových cenách cukru je vyvráceno odbornou expertizou, takže i v tomto případě je závěr jednoznačný, že ani tyto svědecké výpovědi nemají charakter usvědčujícího důkazu.

K výpovědi svědka [redacted] krajský soud zaznamenal, že byl členem představenstva a podnikovým právníkem společnosti L [redacted] a potvrdil, že cukr do této společnosti byl před vstupem do EU realizován prostřednictvím O [redacted] za nižší ceny. Je zřejmé, že ani tyto údaje nemohou obžalované usvědčovat z trestné činnosti a pokud svědek uvedl okolnosti týkající se činnosti obžalovaného O [redacted] ve společnosti L [redacted] jde o údaje zprostředkované, které

získával od svědka [REDACTED], který situaci ve společnosti L [REDACTED] nehodnotil objektivně, jak vyplývá ze shora uvedeného.

Státní zástupce dále namítá, že napadený rozsudek zcela přejímá pouze argumentaci obhajoby a nezabývá se rozpory, pokud se týkají ceny aromatického sirupu a potravinového přípravku. Z výše uvedeného je zřejmé, že krajský soud své závěry učinil po podrobném a pečlivém zhodnocení všech provedených důkazů a zdůraznil – li, že respektoval stanovisko obhajoby, jde o závěr, který je objektivní a nikoliv mechanicky přijatým závěrem, jak namítá státní zástupce. Krajský soud se s cenovými relacemi zaobíral a stanovené ceny nepovažoval za nevýhodné a proto ani tato námitka není akceptovatelná.

Státní zástupce brojí proti způsobu, jakým krajský soud vyhodnotil jednání obžalované J [REDACTED], která bez vědomí ostatních členů představenstva společnosti L [REDACTED] sepsala se společností D [REDACTED] notářský zápis se svolením vykonatelnosti, ve kterém uznala dluh společnosti L [REDACTED] a zavázala se tento dluh uhradit v částkách a lhůtách uvedených v notářském zápisu, ačkoliv v jeho době sepsání věděla, že dluh v těchto termínech uhrazen nebude, o čemž svědčilo, že úhradu dluhu nezajistila a o sepsání notářského zápisu ani dodatečně nikoho z představenstva neinformovala, čímž způsobila škodu 1 627 071 Kč. I toto stanovisko není akceptovatelné. Především krajský soud se touto otázkou podrobně zaobíral, rekapituloval jednotlivé důkazy a podrobně a přesvědčivě své závěry stran této problematiky promítl do odůvodnění svého rozhodnutí. Nedůvodnost této námitky nakonec vyplývá i z faktu, že se státní zástupce dovolává obsahu znaleckého posudku [REDACTED], byť na straně druhé navrhuje, aby byl vypracován revizní znalecký posudek. Pouze pro úplnost Vrchní soud v Praze dodává, že jde o velmi výraznou změnu postoje státního zástupce k problematice znaleckých posudků, neboť v odůvodnění obžaloby jednoznačně konstatuje, že vyjádření znalce [REDACTED] vyvrací závěry posudku Ostravské znalecké.

Krajský soud se důsledně zaobíral otázkou notářských zápisů. Jeho závěry (viz shora) Vrchní soud v Praze plně akceptuje, protože jsou logické a vyplývají z obsahu provedených důkazů a jednoznačně vymezují skutečný stav věci. Postup obžalované J [REDACTED] odpovídal reálné ekonomické situaci společnosti L [REDACTED] a snaže nezvýhodnit nové dodavatele při platbách za jejich dodávky a zachování výroby ve společnosti L [REDACTED].

Pro posuzování trestní odpovědnosti obžalované J [REDACTED] má nepochybně vliv i to, že společnost L [REDACTED] na podkladě nově získaných důkazů změnila své stanovisko o její odpovědnosti za způsobenou škodu a pokud se domáhala náhrady způsobené škody v občanskoprávním řízení, s ohledem na shora uvedené byla podaná žaloba vzata zpět.

Vrchní soud v Praze se však neztotožnil s právním názorem krajského soudu, když zprošťujícím výrokem ohledně obou obžalovaných rozhodl podle § 226 písm. a) tr.ř., tedy že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Tento důvod zproštění se uplatní pouze v případě, kdy soud na základě výsledků provedeného dokazování, nemůže spolehlivě uzavřít, že se stal skutek uvedený

v žalobním návrhu, který je předmětem rozhodování v hlavním líčení, tedy, že se neuskutečnilo to, co je v popisu skutku uvedeno. V tomto konkrétním případě se skutkový děj uvedený v obžalobě z větší části udál, což také krajský soud konstatuje v odůvodnění svého rozhodnutí, když zdůraznil, že nebylo u skutků kladeným obžalovaným za vinu prokázáno, že by se staly tak, jak jsou popsány v obžalobě ve vztahu k oběma obžalovaným. Za této situace mělo být rozhodnuto zprošťujícím výrokem podle § 226 písm. b) tr.ř., když z výsledku dokazování vyplynulo, že předmětné skutky v žalobním návrhu označené nejsou trestnými činy.

Z podnětu odvolání státního zástupce proto Vrchní soud v Praze napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) tr.ř. zrušil v celém rozsahu a sám podle § 259 odst. 3 tr.ř. rozhodl ve věci rozsudkem a podle § 226 písm. b) tr.ř. zprostil obžalovaného O [redacted] z trestného činu zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 4 tr. zák. a obžalovanou J [redacted] z trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák., neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy a to z důvodů vyplývajících z předchozí části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat **d o v o l á n í**.

Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat *pouze prostřednictvím obhájce*, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává *u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí*, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze 12. října 2011

Předseda senátu:
JUDr. Jaromír Klimša v.r.

Za správnost vyhotovení:

