

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Olgy Mičanové a Mgr. Ondřeje Rotta ve věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Ivanou Maříkovou  
sídlem Viktora Huga 377/4, 150 00 Praha 5

proti  
žalovaným: 1. [redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
2. [redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
oba zastoupeni advokátem Mgr. Šimonem Slezákem  
sídlem Ulrichovo náměstí 737, 500 02 Hradec Králové

### o povolení nezbytné cesty

k odvolání žalovaných 1 a 2 proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 26. dubna 2021 č. j. 17 C 321/2020-80

### takto:

Usnesení okresního soudu se v napadeném výroku II **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

Okresní soud připustil změnu žaloby spočívající v jejím rozšíření o zatížení také části pozemku parc. č. [redacted] ve prospěch pozemků parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] služebností nezbytné cesty (výrok I) a připustil, aby do řízení přistoupili na stranu žalovanou další čtyři žalovaní: [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]; [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]; [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted]; a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] (výrok II).

Z obsahu spisu vyplývá, že žalobce se domáhal zřízení služebnosti nezbytné cesty (chůze a jízdy) ve prospěch pozemků parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] proti dvěma vlastníkům pozemku parc. č. [redacted], vše v k. ú. [redacted]. V písemném vyjádření k žalobě i při jednání dne 18. 2. 2021 zástupce žalovaných upozorňoval, že bez zatížení také pozemku p. č. [redacted] nelze přístupu k pozemkům žalobce přes pozemek p. č. [redacted] dosáhnout. Okresní soud ve věci samé při jednání dne 18. 2. 2021 nerozhodl a jednání odročil za účelem doplnění tvrzení a důkazních návrhů s tím, že účastníkům byla poskytnuta lhůta 30 dnů. Podáním ze dne 23. 4. 2021 navrhl žalobce rozšíření žaloby tak, že žádal rovněž zatížení pozemku parc. č. [redacted] a navrhl přistoupení čtyř vlastníků tohoto pozemku do řízení. Okresní soud napadeným usnesením změnu

žaloby i přistoupení dalších žalovaných připustil. Uzavřel, že návrh na přistoupení účastníků není v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

Proti výroku II podali dosavadní žalovaní 1 a 2 odvolání, ve kterém uváděli, že žalobce nechal marně uplynout „koncentrační lhůtu“, na vznesené námitky žalovaných včas nereagoval a připuštění dalších žalovaných do řízení zkracuje práva dosavadních žalovaných. Okresní soud měl nevhodně koncipovanou žalobu zamítnout, nikoli změnu žaloby a přistoupení dalších žalovaných povolit, čímž dojde na straně všech zúčastněných k navýšení nákladů. Navrhli, aby odvolací soud usnesení okresního soudu ve výroku II změnil a přistoupení dalších žalovaných nepřipustil.

Odvolání je přípustné, ale není důvodné.

Pro úplnost je třeba uvést, že proti výroku I usnesení okresního soudu není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. d/ o. s. ř.) a rozhodnutí pod výrokem I nabylo právní moci.

Občanské soudní řízení je ovládáno dispoziční zásadou, dle které je to žalobce, který určuje okruh účastníků řízení a může také navrhnout přistoupení dalšího účastníka do řízení (§ 92 odst. 1 o. s. ř.). V usnesení uveřejněném pod číslem 9/2002 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyšší soud učinil závěr, podle něhož soud nepřipustí přistoupení dalšího účastníka do řízení, jestliže ten, kdo má do řízení přistoupit, nemá způsobilost být účastníkem řízení, jestliže by tím ve vztahu k přistoupivšímu účastníku založil nedostatek své pravomoci, věcné příslušnosti nebo překážku věci zahájené či překážku věci rozsouzené. Takovému návrhu nevyhoví soud ani tehdy, jestliže není zřejmé, čeho se žalobce vůči přistoupivšímu účastníku žalobou domáhá (jde-li o přistoupení do řízení na straně žalovaného), nebo čeho se přistoupivší účastník žalobou domáhá vůči žalovanému (jde-li o přistoupení do řízení na straně žalobce), jakož i v případě, že jde o zjevně procesně neekonomický postup.

Shora uvedené vady nebyly v odvolání tvrzeny ani z obsahu spisu nevyplývají. Za situace, kdy okresní soud žalobu nezamítl při prvním jednání (se závěrem, že nezbytnou cestu nelze pouze přes pozemek p. č. ■■■■■ účelně a funkčně zřídit), nejví se připuštění dalších účastníků na straně žalované do řízení (po změně žaloby) ani zjevně nevhodným, neboť řízení stojí na samém jeho počátku a výsledky dosavadního řízení lze použít i pro řízení o změněném návrhu. Nepřipuštěním přistoupení dalších žalovaných do řízení by byl žalobce, chce-li dále svůj nárok soudně vymáhat, „nucen“ k podání nové žaloby. Připuštění změny žaloby ani přistoupení dalších žalovaných není koncentrací řízení limitováno (z ustanovení § 92 ani § 95 o. s. ř. takový závěr nevyplývá) a vyhovění návrhu na změnu žaloby či připuštění vstupu dalších účastníků nemá vliv na účinky koncentrace řízení, která ve vztahu mezi žalobcem a původními žalovanými nastala.

Se zřetelem k výše uvedeným závěrům odvolací soud usnesení okresního soudu dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného práva nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237 o. s. ř.). Takové dovolání se podává do dvou měsíců ode dne doručení tohoto usnesení. O dovolání by rozhodoval Nejvyšší soud ČR v Brně.

Hradec Králové 10. června 2021

JUDr. Dana Mazáková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■ .