

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 30. září 2024 **odvolání obžalovaných** [REDACTED], **narozené** [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED] [REDACTED], **narozeného** [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED] [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 6. 5. 2024, číslo jednací 3T 74/2022-876, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obou obžalovaných se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu v celém rozsahu **zrušuje** a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc **vrací** soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresního soudu byli obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] uznáni vinnými zločinem týrání zvířat dle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a přečiny chov zvířat v nevhodných podmínkách dle § 302a odst. 2, trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.
2. Trestné činnosti se obžalovaný podle rozsudku okresního soudu měli dopustit tím, že

I. [REDACTED] a [REDACTED] společně

jako chovatelé psů v blíže nezjištěném časovém období, nejméně však v řádu několika měsíců či let, do [REDACTED] 2020 v domě čp. [REDACTED], ulice [REDACTED] katastrální území [REDACTED], stavební parcela č. [REDACTED], jakožto i prostorách příslušejících, kde bylo policejním orgánem za účasti veterinárních lékařů Krajské veterinární správy pro Královéhradecký kraj zjištěno 31 psů, kteří na místě posoudili podmínky jejich chovu a posoudili zdravotní stav jednotlivých psů:

1. fena jorkširského teriéra čokoládově hnědé barvy, označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozena [REDACTED] 2017, posouzením zdravotního stavu byly zjištěny přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců tmavým ušním mazem, nános zubního kamene na všech zubech, zduřelá vulva s čirým výtokem, fena měla v době kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,
2. fena jorkširského teriéra plavé barvy s kouřově hnědým pálením, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozená [REDACTED] 2018, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný serózní výtok z očí, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců, nános zubního kamene na všech zubech, zduřelá vulva s čirým výtokem, fena měla v době

kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

3. fena jorkširského teriéra černé barvy, označená mikročipem číslo [REDACTED], cca 4-5 letá, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný serózní výtok z očí, nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, fena měla v době kontroly slepenou, zdredovatělou srst, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

4. pes jorkširský teriér černé barvy s bílou náprsenkou, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný mírný serózní výtok z očí, nános zubního kamene na všech zubech,

5. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a hnědými znaky, označená mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu [REDACTED], narozená [REDACTED] 2020, posouzením zdravotního stavu byla zjištěna výměna mléčného chrupu za trvalý na horních řezácích, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách,

6. pes dlouhosrstá čivava čokoládově hnědé barvy s rezavě hnědým pálením, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], datum narození [REDACTED] 2008, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn oboustranný šedý zákal, silný nános zubního kamene na molárech a premolárech, zachován pouze jeden špičák, parodontóza, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, značný výskyt lupů v srsti na hřbetě a bocích, hnisavý výtok z předkožky, obezita,

7. pes dlouhosrstá čivava černé barvy s bílým znakem na hrudi a bradě, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno jeho označení, nebyl předložen očkovací průkaz, údajně podle chovatelky jménem [REDACTED], posouzením zdravotního stavu byl zjištěn střední nános zubního kamene na všech zubech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, v době kontroly extrémně bázlivý, musel být fixován chovatelkou, ale i tak vyšetření zvířete bylo obtížné,

8. fena dlouhosrsté čivavy černé barvy s bílým znakem na bradě, pod krkem a bílou náprsenkou, dále s bílými znaky na prstech obou předních končetin, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], zbarvení brindle, narozená [REDACTED] 2020, posouzením zdravotního stavu byl zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, v době kontroly probíhala výměna mléčného chrupu za trvalý, na pravé straně horní čelisti perzistující mléčný špičák, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, v době kontroly zjištěn výskyt velké fontanely,

9. pes dlouhosrstá čivava žíhaná písková barva s šedočernou kouřovou barvou, označený mikročipem číslo [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu bez uvedení jména, narozený [REDACTED] 2020, zbarvení brindle, dlouhosrstý, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z levého oka, mírný podkus, drápy na všech čtyřech končetinách mírně přerostlé, sestoupá varlata, slabý hnisavý výtok z předkožky,

10. fena krátkosrstá čivava bílé barvy s černými, bíle prokvetlými znaky, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], narozená [REDACTED] 2019, posouzením zdravotního stavu zjištěn v době kontroly slabý nános zubního kamene na špičácích a molárech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách,

11. fena dlouhosrstá čivava bílé barvy s černými znaky, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] (dle chovatelky [REDACTED]), datum Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu zjištěn zvýšený slzotok z obou očí, oboustranně masivní nános zubního kamene na všech zubech, předkus, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, zbytnělá mléčná žláza v oblasti prvního struku na levé straně,

12. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého slovenského mezinárodního pasu jménem [REDACTED], datum narození [REDACTED] 2016, posouzením zdravotního stavu zjištěn střední nános zubního kamene na všech zubech, mírně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva bez výtoku,

13. pes jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označený mikročipem číslo [REDACTED] podle předloženého ruského očkovacího průkazu jménem [REDACTED] ([REDACTED]), datum narození [REDACTED] 2017, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěna heterochromie duhovek obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, vředy na sliznici dásní, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, sestouplá varlata,

14. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED], datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn silný nános zubního kamene na všech zubech, parodontóza, mírně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva mírně zduřelá bez výtoku,

15. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], očkovací průkaz nepředložen, vakcinace proti vzteklině nedoložena, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěno na levém očním víčku malé ječné zrno, střední nános zubního kamene na všech zubech, mírný zánět dásní, přerostlé drápy na všech předních končetinách, mléčná žláza neaktivní, vulva mírně zduřelá,

16. fena jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označená mikročipem [REDACTED], podle předloženého očkovacího průkazu bez uvedeného jména, narozená [REDACTED] 2019, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný nános zubního kamene na špičácích a molárech, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

17. pes jorkširského biewer teriéra bílé barvy s černými a zlatými znaky na hlavě, označený mikročipem [REDACTED], očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, střední nános zubního kamene na špičácích a molárech, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin srst slepenou trusem, sestouplá varlata,

18. fena jorkširského teriéra pískově hnědé barvy s kouřově šedými znaky, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDACTED] narozená [REDACTED] 2012, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, chybějící některé zuby, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní, při vyšetření pohmatem zjištěn útvar na mléčné žláze, silně zdredovatělá a zanedbaná srst po celém těle,

19. pes jorkširského teriéra černé barvy s malým bílým znakem na hrudi a bradě, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno jeho označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, v srsti zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepicí pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, silný nános zubního kamene na premolárech dolní čelisti, perzistující mléčný špičák,

20. fena jorkširského teriéra rezavě hnědé barvy (medově čokoládová), označená mikročipem číslo [REDAKCE], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE] [REDAKCE], datum narození [REDAKCE] 2010, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn výrazný serózní výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, místy chybějící zuby, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, v době kontroly značně zvětšená břišní dutina - gravidita nebo obezita, na kůži břicha zjištěna zhojená jizva staršího data, vulva značně znečištěná tmavým sekretem, mléčná žláza neaktivní,

21. fena jorkširského teriéra světle pískové barvy s bílým prokvětem, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE], bez uvedeného data narození, zbarvení bíro, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, silný nános zubního kamene na všech zubech, těžká parodontóza, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza neaktivní,

22. fena jorkširského o teriéra čokoládově hnědé barvy s bílým znakem na bradě, hrudníku a prstech zadních končetin, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na 3-4 měsíce), mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, mléčná žláza neaktivní, vulva bez výtoku,

23. fena jorkširského teriéra hnědobílého zbarvení, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn silně znečištěný vnitřní povrch ušních boltců tmavým ušním mazem, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na 3-4 měsíce), přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

24. fena jorkširského teriéra čokoládově hnědé barvy s bílým znakem na hrudníku, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, očkovací průkaz nepředložen, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, plně vyvinutý mléčný chrup (stáří odhadnuto na 3 - 4 měsíce), mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem,

25. fena jorkširského teriéra čokoládově šedočerné kouřové barvy s bílou náprsenkou, označená mikročipem číslo [REDAKCE], podle předloženého pasu ukrajinského původu jménem [REDAKCE], datum narození [REDAKCE] 2017, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, stav chrupu na všech zubech silný nános zubního kamene, mírný předkus, značně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech všech čtyřech končetin měla fena srst slepenou trusem, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidné, bez výtoku, po celém těle značně zanedbaná, slepená srst,

26. fena jorkširského biewer teriéra šedohnědé barvy s bíle zbarvenými všemi čtyřmi končetinami a bílou náprsenkou, světle zbarvenou hlavou s čokoládovým prokvětem, kontrolou mikročipu nebylo zjištěno její označení, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, vyvinutý mléčný chrup, stáří odhadnuto na cca 2 měsíce, mírný předkus, znečištěný vnitřní povrch obou ušních boltců tmavým ušním mazem, zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepicí pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, značně přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mezi polštářky na prstech Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

všech čtyřech končetin slepená srst trusem, trusem byla slepena i srst na některých místech po těle, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidná, bez výtoku,

27. fena jorkširského biewer teriéra plavé barvy s čokoládově hnědě zbarvenou hlavou, označená mikročipem číslo [REDAKCE], cca 1 letá, podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE], datum narození neuvedeno, posouzením zdravotního stavu zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, na špičácích a premolárech střední nános zubního kamene, mléčná žláza a vulva v době kontroly klidné, bez výtoku,

28. fena jorkširského biewer teriéra označená mikročipem číslo [REDAKCE], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE], narozená [REDAKCE] 2017, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn mírný serózní výtok z obou očí, na všech zubech mírný nános zubního kamene, přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

29. fena jorkširského biewer teriéra označená mikročipem číslo [REDAKCE], posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn zvýšený slzotok z pravého oka, na špičácích a premolárech mírný nános zubního kamene, zakrácené drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

30. fena jorkširského teriéra černé barvy s bílými znaky na prstech končetin na hrudi, označená mikročipem číslo [REDAKCE], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE], narozená [REDAKCE] 2019, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, na všech zubech mírný nános zubního kamene, nad nosní houbou ztráta srsti na kůži o velikosti 3 cm x 1cm (alopecie), přerostlé drápy na všech čtyřech končetinách, mléčná žláza klidná, vulva zduřelá, v době kontroly bez výtoku,

31. pes jorkširského biewer teriéra černo-bíle barvy, označený mikročipem číslo [REDAKCE], podle předloženého očkovacího průkazu jménem [REDAKCE] ([REDAKCE]), narozený [REDAKCE] 2017, posouzením zdravotního stavu v době kontroly zjištěn serózní výtok z obou očí, v srsti zevně na obou ušních boltcích zbytky lepidla z lepicí pásky po dlouhodobém tzv. „vylepení uší“, srst slepená, zdredovatělá, silný nános zubního kamene na premolárech dolní čelisti, perzistující mléčný špičák,

tyto psy chovali v nevyhovujících zoohygienických podmínkách bez dostatečného osvětlení a větrání chovných prostor, nezajišťovali pravidelnou péči o oči, chrup a o délku drápků, některé psy překrmovali, dostatečně psy nesocializovali v rámci kontaktu s jinými lidmi než byli oni, nenechali odborně ošetřit následující zjištěné stavy u psů: mediální entropia a onemocnění rohovky, záněty dásní v různých stádiích (gingivitidy, paradontitidy), pravidelné odstraňování zubního kamene, fraktury špičáků nebo zubů narušených zánětlivými procesy, podkusy, pupeční a tříselné kýly, kryptorchismus u samců, luxace patel, u většiny předložených očkovacích průkazů nebyla doložena platnost očkování z pohledu návaznosti na věk psů, nezajistili jim pobyt v hygienicky nezávadném prostředí, čímž dlouhodobě nedodržovali povinnosti chovatele stanovené v § 4 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále chovatelé dlouhodobě chovali psy v podmínkách, které jim způsobily utrpení zvláště trýznivým způsobem, když je vystavili působení negativních stresových vlivů biologické povahy v podobě duševních útrap, fyzikální povahy v podobě nedostatku pohybu i chemické povahy v podobě nuceného pobytu v dráždivém mikroklima, které daným psům způsobily zdravotní poruchy, stavy bolesti, dále produkovali psy na chovných zvířatech s geneticky podmíněnými vadami, jako např. mediální entropia, luxace patel, pupeční nebo tříselné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

kýly, podkusy, mandibula augusta, kryptorchismus, většinu psů chovali pouze v klecích, neumožňovali jim dostatek volného pohybu, venčení probíhalo v chovných místnostech nebo v zastřešeném výběhu,

II. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

v blíže nezjištěné době, nejméně však v řádu několika měsíců či let do [REDAKCE] 2020 v domě čp. [REDAKCE], v obci [REDAKCE], jakožto i v prostorách příslušejících, kde bylo policejním orgánem při domovní prohlídce zjištěno 31 psů, přičemž veterinární lékaři Krajské veterinární správy pro Královéhradecký kraj na místě posoudili podmínky jejich chovu a posoudili zdravotní stav jednotlivých psů, kdy všechny psi uvedené ve výroku skutku I. obžaloby chovali v nevhodných podmínkách za účelem nabídky prodeje psů na různých webových internetových portálech a za účelem dosažení zisku, přičemž nejméně

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE], uvedeno tel. č. [REDAKCE], nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, barva BLK TN – KLASIK, číslo čipu [REDAKCE] za částku ve výši 18 000 Kč, který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020, za kupní cenu v hotovosti ve výši 18 000 Kč,

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na dosud nezjištěném webovém portálu, uvedeno tel. č. [REDAKCE] nabízeli k prodeji fenu plemene Yorkshire Biewer Pure Carrier, jménem [REDAKCE], narozenou dne [REDAKCE] 2018, číslo čipu [REDAKCE] za částku ve výši 15 000 Kč, který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020,

měsíci [REDAKCE] roku 2020 na dosud nezjištěném webovém portálu, uvedeno tel. č. [REDAKCE], nabízeli k prodeji fenu plemene jorkšír jménem [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE] 2020, číslo čipu [REDAKCE], která byla prodána [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020, za kupní cenu v hotovosti ve výši 25 000 Kč,

měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE], uvedeno tel. č. [REDAKCE] nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, číslo čipu [REDAKCE], který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020, za kupní cenu ve výši 15 000 Kč, a to tak, že dne [REDAKCE] 2020 byla zaplacená záloha ve výši 5 000 Kč převodem na účet č. [REDAKCE] a dne [REDAKCE] 2020 částka ve výši 10 000 Kč v hotovosti,

v měsíci [REDAKCE] roku 2020 na webovém portálu [REDAKCE], nabízeli k prodeji psa – štěně plemene jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, barva hořká čokoláda, číslo čipu [REDAKCE], který byl prodán [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020, za kupní cenu ve výši 28 000 Kč v hotovosti,

dne [REDAKCE] 2020 v přesně nezjištěné obci u [REDAKCE] prodali psa [REDAKCE] na základě „Smlouvy o prodeji“ ze dne [REDAKCE] 2020, za kupní cenu ve výši 15 000 Kč v hotovosti, kdy se jednalo o psa plemene barevný terrier jorkšír, jménem [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE] 2020, barva BLK TN, číslo čipu [REDAKCE],

III. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

od přesně nezjištěné doby v měsíci [REDAKCE] roku 2020 v místnosti, která byla využívána jako půda, která je umístěna vedle ložnice v domě čp. [REDAKCE], ul. [REDAKCE] v [REDAKCE], v květináčích vypěstovali 77 ks rostlin konopí v různém stádiu růstu, výšky 10 až 30 cm, přičemž k jejich dopěstování a následné výrobě drogy nedošlo v důsledku zákroku příslušníku Policie ČR, k němuž došlo dne [REDAKCE] 2020, přičemž následným zkoumáním bylo zjištěno, že ze zajištěných rostlin konopí bylo možno získat 45 gramů tzv. upotřebitelné hmoty, přičemž byla naměřena koncentrace čistého delta9-THC 2,25% hmotnostních čistě látky, což odpovídá 1012,5 miligramů čistého delta9-THC, když obvinění [REDAKCE] a [REDAKCE] takto jednali, ač si byli vědomi, že marihuana je pod názvem konopí zařazena jako omamná látka do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, který tvoří přílohu čísla 3 Nařízení vlády České republiky č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydané v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 písm. c) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a jeho hlavní psychoaktivní složka látka delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazena jako psychotropní látka do seznamu I. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který tvoří přílohu číslo 4 Nařízení vlády České republiky č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydané v souladu s ustanovením § 44c odst. 1 písm. d) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

Za toto jednání uložil okresní soud obžalované [REDAKCE] úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let. Dále byl obžalované uložen trest zákazu držení a chovu zvířat v trvání 5 let a peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč (celkem 50 000 Kč). Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon okresní soud podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu držení a chovu zvířat v trvání 5 let a peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 250 Kč (celkem 25 000 Kč). Dalším výrokem byl poškozený [REDAKCE] podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. A konečně následně byl podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložen trest propadnutí věcí, a to věcí podrobně specifikovaných ve výroku napadeného rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku podali oba obžalovaní v zákonné lhůtě odvolání. Obžalovaná [REDAKCE] uvedla, že její odvolání směřuje do celého rozsudečného výroku rozsudku o vině a trestu. Obžalovaná uznává, že okresní soud provedl velmi obsáhlé a důkladné dokazování, aby zjistil skutečný stav věci, dospěl však k nesprávnému hodnocení nejen zjištěných skutkových okolností, ale i k nesprávnému právnímu hodnocení věci. Obžalovaná jednoznačně popírá, že by se ve své chovné stanici v [REDAKCE] vůči svým psům dopouštěla jednání, které je možné vyhodnotit jako zločin týrání, naopak svým psům, které velmi milovala se věnovala a zabezpečovala všechny jejich potřeby. Připouští, že prostory, kde byli psi umístěni, mohly se jevit jako menší, psi však měli zajištěnu celodenní péči, kvalitní jídlo a slušné zacházení. Otázka jejich prodeje za ceny podle obžaloby nemá však s trestním jednáním, tak jak bylo kvalifikováno, žádnou souvislost a z vyjádření samotné obžalované i svědků je zřejmé, že obžalovaná se svým psům věnovala, jezdila s nimi i na soutěže, a proto sama naznačovala, že výpovědi některých svědků mohou být motivovány i konkurenčním bojem, a ne snahou o potřeby a situaci psů. Obžalovaná se vymezuje i proti tomu, že rostliny konopí byly u ní nalezeny pěstované za účelem porušení tr. zákoníků, bylo jí totiž doporučeno pěstovat pouze pár rostlin pro zlepšení zdravotního stavu pejsků,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

zejména srsti a ona sama se proto necítí být vinna tímto trestným činem. Obžalovaná namítá, že trest jí uložený je nepřiměřeně přísný, je ve velmi těžké osobní situaci, bez prostředků a peněžitý trest ještě zhorší její osobní situaci. Obžalovaná navrhuje, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek a obžalovanou obžaloby zprostil.

4. Obžalovaný ■■■ namítá zákonnost domovní prohlídky s tím, že je nutno označit osobu, do jejíž domovní svobody bude domovní prohlídkou zasahováno. Tak však v této věci nebyl příkaz k domovní prohlídce vymezen. Proto nelze provedenou domovní prohlídku považovat za zákonný důkaz, který by bylo možno v rozsudku (k výroku o vině) hodnotit. Soud může použít k odůvodnění rozsudku pouze důkazy, které byly provedeny v souladu se zákonem, v tomto případě však domovní prohlídka zákonným důkazem není. V rozporu se zákonem tak byly získány i veškeré další důkazy, které byly získány provedenou domovní prohlídkou a v souvislosti s ní, tj. fotodokumentace a vyjádření různých osob vyslovených při provádění domovní prohlídky. Domovní prohlídku v rozporu se zákonem, tak nelze k odůvodnění o rozhodnutí o vině vůbec použít. Proto z tohoto důvodu navrhuje obviněný ■■■ zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1, písm. a) tr.ř. Dále obžalovaný namítá pouhý popis důkazů bez konkretizace s tím, že první soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. I z tohoto důvodu navrhuje obžalovaný ■■■, aby rozsudek soud prvního stupně byl zrušen podle § 258 odst. 1, písm. b) tr.ř. Zcela nepochybně existují pochybnosti o vině obžalovaných a v pochybnostech proto měl soud prvního stupně obžalované zprostit obžaloby (zásada *in dubio pro reo*). Zdravotní stav posuzovaných psů nebyl odpovědně zjištěn (jednotlivě, diagnostickým postupem veterinářů) a jejich tvrzený špatný zdravotní vyplývá pouze z některých fotografií (získaných z domovní prohlídky, i jiných zdrojů) a z výpovědi některých svědků, nepřátelsky naladěných vůči obžalované ■■■. Naopak výpovědi svědků, kteří popisovali stav psů jako dobrý, vyhovující, soud prvního stupně nebral v úvahu a nevysvětlil proč. Soud prvního stupně také nerozlišil dostatečně jednání obou obžalovaných. Zjištěno bylo, že chovatelskou stanicí vedla obžalovaná ■■■ a obžalovaný ■■■ ji pouze někdy pomáhal. V době, kdy spolu žili jako druh a družka (nikoliv však v době provedení domovní prohlídky), obžalovaný ■■■ zajišťoval potřeby rodiny tím, že pracoval a vydělával peníze. Naproti tomu obžalovaná ■■■ vedla chov psů. Aniž by obžalovaný ■■■ chtěl jakýmkoliv způsobem obžalovanou ■■■ usvědčovat či difamovat, poukazuje na to, že on neměl žádné vzdělání ani zkušenosti v chovu zvířat a vykonával jen to, o co jej obžalovaná ■■■ požádala. Nevěděl, jak se psi mají chovat a co vše je potřeba k tomu, aby jejich chov byl považován za „*lege artis*“. Vystupoval spíše jako zaměstnanec obžalované ■■■, nikoliv jako „*spoluchovatel*“. Ostatně tak to vyplývá i z formálních listin, osvědčujících, že chovatelkou byla obžalovaná ■■■, i z výpovědi samotné obžalované ■■■. Jak za této situace může obžalovaný ■■■ trestně odpovídat stejně, jako obžalovaná ■■■? Není naprosto zřejmý rozdíl mezi jejich postavením? Tento zjevný nedostatek je rovněž těžko odstranitelný v odvolacím řízení.
5. Dále obžalovaný namítá faktickou konzumpci přečinu dle § 302a tr. zákoníku ve zločinu dle § 302 tr. zákoníku, který je závažnější. Soud prvního stupně také pochybil, pokud obžalované uznal vinnými přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 tr.z. ve stádiu pokusu a ve spolupachatelství. Přitom z celého provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný ■■■ za pomoci jiných osob sestrojil speciální zavlažovací zařízení, které mělo sloužit k pěstování konopí. Neprokázalo se však, že by obžalovaní konopí skutečně pěstovali. Zamýšleli pouze Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■

pěstovat jej jako dodatek stravy pro psy. V době, kdy při domovní prohlídce bylo zajištěno 77 rostlin konopí (nezákonně jak shora uvedeno), se obžalovaní ještě ani nepokusili o výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy. Jejich jednání v tomto případě, sestavení zavražovacího zařízení [REDAKCE], může být považováno pouze za přípravu podle § 20 tr.z. Podle § 283 odst. 5 tr.z. příprava je trestná. Nicméně v souvislosti s ustanovení § 20 tr.z. je zřejmé, že jednání kvalifikované podle § 283 odst. 1 tr.z. není považováno za zvlášť závažný zločin podle § 14/3 tr.z. Proto v tomto konkrétním případě příprava nemůže být trestná. Skutečně nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaných, v tomto případě konkrétně [REDAKCE], přesáhlo stadium přípravy. Žádné omamné a psychotropní látky obžalovaní nevyrobili, a tak s nimi nemohli ani nakládat, pouze připravili zařízení, ve kterém mohly být takovéto látky vyráběny, avšak do provedení nezákonné domovní prohlídky žádnou takovou látku nevyrobili. Nejde proto o pokus, ale o přípravu, v tomto případě beztrestnou.

6. Krajský soud v Hradci Králové z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, přičemž přihlédl i ke skutečnostem v odvolání neuvedeným, a dospěl k závěru, že rozhodnutí okresního soudu nemůže za současného stavu obstát.
7. Byť okresní soud ve věci provedl celou řadu důkazů a celé řadě rozhodných skutečností se věnoval pečlivě a do hloubky, jiné zásadní skutečnosti pominul a po důkazní stránce se jim nevěnoval vůbec. Pochybení je dále shledáváno v nedostatečném popisku skutků, kdy zejména u bodu II. absentuje uvedení skutečností naplňujících znaky dané skutkové podstaty. Současně popis skutku není jednoznačný a existuje možnost, že skutky I. a II. se vzájemně překrývají. Přitom v průběhu hlavního líčení je zapotřebí provést důkazy a vyvodit skutkové závěry zejména ke všem okolnostem, které tvoří znaky příslušné skutkové podstaty. A následně v odůvodnění rozsudku je třeba pečlivě uvést, které důkazy konkrétně prokazují konkrétní zákonné znaky té či oné skutkové podstaty trestného činu. V daném případě zaměřil okresní soud své dokazování na zodpovězení otázky, v jakém stavu byly jednotlivá zvířata, a to nejen ta, která byla dne [REDAKCE] 2020 zajištěna na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], ale rovněž ta, která byla v předchozí době prodána konkrétním kupujícím. Následně se okresní soud zabývá otázkou, zda způsob jejich chovu lze označit za týrání a ukládá obžalovaným za jednotlivé trestné činy konkrétní tresty.
8. Z pohledu krajského soudu však ve věci nebyla zodpovězena celá řada otázek rozhodných pro případnou trestní odpovědnost obžalovaných. Obžalovaným se klade za vinu nikoliv aktivní jednání ve vztahu k chovaným zvířatům, ale spíše jednání omisivní, tedy že jim neposkytovali dostatečnou a potřebnou péči. V takovém případě je třeba postavit na jisto, kdo byl majitelem zvířat, resp. jejich chovatelem ve smyslu § 3 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Pokud je tato podmínka naplněna i u obžalovaného [REDAKCE], potom musí okresní soud v odůvodnění rozsudku jasně vyložit, z jakých skutečností tak dovodil. Povinnost se o zvířata řádně starat nemůže vzniknout na základě občasně a nepravidelné pomoci ve vztahu k družce či spolužijící osobě, zejména v situaci, kdy daná osoba má jiné zaměstnání. U skutku pod bodem II. zahrnujícího chov zvířat za účelem prodeje je nezbytné dovést, že každý z případných pachatelů byl chovatelem ("choval zvířata") za účelem obchodu. A zároveň, tato zvířata je nezbytné jednoznačně identifikovat, popsat podmínky chovu, ohrožení života a způsobované značné útrapy.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

9. Zcela zásadní výhrady má krajský soud právě k popisu skutku označeného bodem II., kdy z popisu skutku, jak je v rozsudku koncipován, nevyplývají uvedené základní znaky skutkové podstaty. Popis skutku nemůže v rozhodných skutečnostech odkazovat na skutek jiný, např. označený pod bodem I. Ze znění pojatého do rozsudku není zřejmé, zda v bodě II. jsou obžalovaní odsuzováni rovněž ve vztahu ke všem 31 chovaným psům z bodu I., nebo jen za šestici psů specifikovaných v době II. V prvním případě by tak byli obžalovaní odsuzováni za totéž jednání, pro které byli uznáni na vinu pod bodem I., což není možné. Zároveň potom bod II. v popisu skutku nijak nezahrnuje popis konkrétního jednání, kterým měli oba obžalovaní zvířatům (ať již všem nebo jen šesti v bodě II. specifikovaným) způsobovat útrapy a čím je ohrožovali na životě. V tomto směru nelze přehlédnout obsah výpovědí nových majitelů jednotlivých psů specifikovaných v bodě II o jejich stavu v okamžiku zakoupení. Pro naplnění znaků skutkové podstaty nepostačí obecné tvrzení, že obžalovaní chovali psy v nevhodných podmínkách.
 10. Za zcela nepřezkoumatelnou část odůvodnění rozsudku považuje krajský soud bod 30 odůvodnění, kde okresní soud obecně uvádí, že vina obžalovaných je dále prokazována listinnými důkazy dále konkretizovanými. Okresní soud se má především zaměřit na sporné otázky a přesně uvést, co ze které listiny dovedl ve vztahu k posuzovaným skutkům. Naprosto nesprávné je např. tvrzení o tom, že vinu obžalovaných prokazuje rejstřík trestů, zprávy o pověsti, úřední záznam soudu či příkaz k zatčení obžalované ██████████.
 11. K další odvolací námitce obžalovaného ██████████ týkající se údajné faktické konzumpce přečinu chovu zvířat v nevhodných podmínkách dle § 302a tr. zákoníku trestným činem týrání zvířat dle § 302 tr. zákoníku je třeba zmínit, že faktická konzumpce vylučuje jednočinný souběh trestných činů, a je dán tehdy, když jeden trestný čin je prostředkem relativně malého významu ve srovnání se základním trestným činem nebo vedlejším málo významným produktem základního trestného činu, předpoklady faktické konzumpce jsou vytvořeny faktickým průběhem činu a nevyplývají z poměru skutkových podstat trestných činů nebo jejich trestních sankcí (R 21/1983). V projednávané věci byli obžalovaní uznáni na vinu dvěma skutky. U vícečinného souběhu není pro faktickou konzumpci zásadně prostor.
 12. Oproti tomu za dostatečné a věcně správné hodnotí krajský soud úvahy o procesní použitelnosti provedené domovní prohlídky na adrese ██████████, ██████████, kdy se první soud v rozsudku dostatečně vypořádal s námitkami obhajoby.
 13. Jakkoliv byli oba obžalovaní uznáni na vinu totožným jednáním, ukládá jim soud odlišné tresty. Přitom jedinou okresním soudem zmíněnou odlišností u jejich osob je jedno nezahlazené odsouzení u ██████████ oproti čistému trestnímu rejstříku ██████████. Z rejstříku trestů ██████████ však lze dovést, že všechna její dřívější odsouzení jsou zahlazena. Pokud měl soud pochybnosti ve vztahu k odsouzení uvedeného v jejím rejstříku trestů pod bodem 3 (Okresní soud v Kolíně sp. zn. 1T 36/2014), měl si příslušný spis vyžádat a uvedenou otázku si jako předběžnou sám vyhodnotit.
 14. Také peněžitý trest byl obžalovaným uložen v odlišné výměře, přestože ani u jednoho z obžalovaných se okresnímu soudu nepodařilo zjistit konkrétní příjem. Zároveň z odůvodnění není jasné, jak okresní soud dospěl k jednotlivým vyšším denním sazeb a jejich počtu a proč se peněžitě tresty u obžalovaných liší.
 15. Po výroku, kterým byl poškozený ██████████ odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních ukládá okresní soud ještě trest propadnutí věci
- Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

zajištěných v rámci domovní prohlídky, které byly spojené se skutkem III. U tohoto trestu není z výroku zřejmé, kterému z obžalovaných je trest tento uložen. Z potom odůvodnění vyplývá, že propadnutí věci bylo uloženo oběma obžalovaným. Je nezbytné připomenout, že není možné, aby byl jeden trest uložen společně více osobám. U trestu propadnutí věci je před jeho uložením třeba zkoumat, kdo byl, resp. je vlastníkem věci, na kterou se má trest vztahovat. Vlastník musí být zároveň pro skutek s touto věcí spojený uznán vinným. V opačném případě je možné uvažovat jen o zabránění věci. A v případě, že pachatelé k věci náleží jen spoluvlastnický podíl (pokud nejde o manžele), trest propadnutí věci se může vztahovat pouze na tento podíl.

16. V souladu s § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek pro vady rozsudku, zejména pro nejasnost nebo neúplnost jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku, nebo proto, že se ohledně takové části soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a zároveň vzniknou-li pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku, k objasnění věci je třeba důkazy opakovat nebo provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně a také bylo-li v přezkoumávané části rozsudku porušeno ustanovení [trestního zákona](#). Je-li po zrušení napadeného rozsudku nebo některé jeho části nutno učinit ve věci rozhodnutí nové, může odvolací soud věc vrátit soudu prvního stupně, jen jestliže nelze vadu odstranit ve veřejném zasedání, zejména jsou-li skutková zjištění tak nedostatečná, že je nutno hlavní líčení opakovat nebo provádět rozsáhlé a obtížné proveditelné doplnění dokazování.
17. Po vrácení věci okresní soud doplní dokazování o důkazy prokazující skutečnosti uvedené shora. Konkrétně půjde o upřesnění, zda kromě ██████████ byl chovatelem psů i obžalovaný ██████████, z čeho vyplývala jeho povinnost o psy pečovat. Pokud ano, v odůvodnění rozsudku je nutné uvést, z jakých důkazů toto soud dovodil. U skutku II. je třeba ujasnit, zda se nejedná o tentýž skutek, pro který byli obžalovaní uznáni na vinu pod bodem I., neboť by mohlo dojít k porušení zásady ne bis in idem. V případě, že skutek II. bude po zásadnější úpravě pokrývat odlišné jednání vůči odlišným objektům, musí být jednoznačně popsán tak, aby nemohl být zaměněn za jiný a v jeho popisu musí být uvedeny konkrétní skutečnosti naplňující jednotlivé znaky trestného činu, včetně popisu nevhodných podmínek, jakým způsobem byla zvířata ohrožena na životě a co konkrétně jim způsobovalo značné útrapy, včetně konkretizace útrap. Týrání ve své podstatě vždy způsobuje útrapy. Dále by mělo být vyjasněno, zda všechna zvířata uvedená pod bodem I. byla chována za účelem obchodu a z čeho tak bylo dovozeno. Nutno připomenout, že nevyhovující zoohygienické podmínky popsané v bodě I. u 31 zajištěných a konkretizovaných psů již podle okresního soudu naplňují znaky jejich týrání ve smyslu § 302 tr. zákoníku a není možné chov stejných psů ve stejných podmínkách zároveň v jiném skutku klást jednomu či oběma obžalovaným za vinu jako chování v nevhodných podmínkách dle § 302a tr. zákoníku. Okresní soud znovu posoudí a jasně uvede, zda jednání ad II. se týká pouze jiných psů odlišných od 31 psů specifikovaných pod bodem I. či zvaží, zda již uvedené jednání není zahrnuto pod skutkem ad I. s tím, že bude na místě posoudit případnou možnost jednočinného souběhu obou zmíněných trestných činů při současném začlenění dosavadního skutku II. do skutku I. Pokud by se měl skutek ad II. týkat pouze 6 psů zde označených, je nezbytné konkretizovat, jak byl ohrožen jejich život a jaké konkrétní značné útrapy jim byly způsobeny.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

18. V případě, že budou obžalovaní, případně některý z nich, uznáni na vinu, odůvodní okresní soud pečlivě uložené tresty, aby bylo zřejmé, jakými úvahami se soud při jejich ukládání řídil. Okresní soud dále provede důkazy potřebné k určení, kdo je vlastníkem zajištěných věcí, aby bylo možné případně rozhodnout o uložení trestu propadnutí věci v souladu se zákonem.
19. Protože odvolání proti rozsudku podali pouze obžalovaní, není možné, aby v novém řízení byl rozsudek změněn v neprospěch obžalovaných (§ 259 odst. 4 tr. řádu). Uvedená zásada však nebrání podrobnějšímu popisu některého ze skutků či upřesnění, kterému z obžalovaných byl který z uložených trestů uložen. Daná zásada není porušena ani tehdy, pokud jsou nově obžalovaní či některý z nich uznán na vinu místo dvěma původními skutky naplňující dva trestné činy skutkem jedním, který nově zahrnuje všechny nebo některé znaky skutku druhého a je posouzen jako jeden či oba dřívější trestné činy.
20. Odůvodnění meritorního rozhodnutí musí dostát požadavkům zejm. § 125 tr. řádu, kdy je nezbytné, aby okresní soud vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel. Dále je třeba uvést, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Při odůvodnění uloženého trestu uvede jakými úvahami byl veden při ukládání trestu, jak posoudil povahu a závažnost trestného činu z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následků, okolností, za kterých byl čin spáchán, osoby pachatele, míry jeho zavinění a jeho pohnutky, záměru nebo cíle, jakož i polehčujících a přitěžujících okolností, doby, která uplynula od spáchání trestného činu, případné změny situace a délky trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu, při zvážení složitosti věci, postupu orgánů činných v trestním řízení, významu řízení pro pachatele a jeho chování, kterým přispěl k průtahům v řízení; uvede též, jak přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování pachatele po činu a dalším zde uvedeným okolnostem.
21. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Hradec Králové 30. září 2024

JUDr. Jiří Mádr v. r.
předseda senátu

Zpracoval
JUDr. Petr Vaněček, Ph.D.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]