

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Chmelíka, Ph.D., a soudců JUDr. Martiny Vršanské a Mgr. Pavla Hradeckého ve věci žalobců a) ■■■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, zastoupeného ■■■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■■■, obecným zmocněncem, trvale bytem ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■, adresa pro doručování ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, b) ■■■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, adresa pro doručování ■■■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■■■, proti žalovanému JUDr. Miloši Vízdalovi, se sídlem náměstí Míru 48, 568 02 Svitavy, správci konkurzní podstaty úpadce TEXTILIA s.r.o., IČ 60112123, se sídlem Havlíčkova 161, 549 01 Nové Město nad Metují, o **zaplacení 1.800.000 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 25.5.2017, č.j. 10C 85/2012-150, **t a k t o :**

- I. Usnesení okresního soudu se v části výroku I, kterou bylo zastaveno řízení o zaplacení částky 1.800.000 Kč, **p o t v r z u j e .**

- II. Ve zbývající části výroku I, kterou bylo zastaveno řízení o zaplacení zákonných úroků z prodlení z částky 1.800.000 Kč za dobu od 1.7.2004 do 24.10.2013, a ve výroku II o nákladech řízení se usnesení okresního soudu **z r u š u j e** a věc se mu pouze v tomto rozsahu **v r a c í** k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením okresní soud řízení zcela zastavil (výrok I) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).

Z odůvodnění usnesení okresního soudu je zřejmé, že původní žalobce ■■■■■■■■■■■■ se domáhal zaplacení žalované částky z titulu vydání bezdůvodného obohacení s tím, že na základě soudního smíru schváleného Krajským soudem v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 11.11.2003, sp. zn. 48Cm 96/2001, vyplatil správci konkurzní podstaty za nemovitosti uvedené ve výroku citovaného usnesení částku 3.600.000 Kč s tím, že povinností žalovaného coby správce konkurzní podstaty bylo vyloučit nemovitosti z konkurzní podstaty úpadce TEXTILIA s.r.o. Částka byla vyplacena, avšak

správce nemovitosti nevyločil ze soupisu, ač byl k tomu původním žalobcem vyzván. Jako ideální spoluvlastník uvedeného podniku pak původní žalobce požadoval zaplacení poloviny této částky, tj. 1.800.000 Kč právě z titulu bezdůvodného obohacení. Původní žalobce neučinil součástí žalobního žádání žádné příslušenství ve smyslu úroku z prodlení ani žádné jiné příslušenství. O příslušenství (úroky z prodlení) nerozšířil žalobu ani v průběhu řízení. Původní žalobce v průběhu řízení (██████████) zemřel, a proto v řízení bylo posléze pokračováno s dědici původního žalobce, tj. žalobci a) a b) (viz usnesení okresního soudu z 21.10.2016). Ani tito právní nástupci původního žalobce žalobu nerozšířili o příslušenství spočívající v úroku z prodlení. Soud prvního stupně dále vyšel z podání žalobců (viz č.l. 148 spisu), předloženého při jednání okresního soudu dne 25.5.2017, kterým vzali žalobu co do částky 1.800.000 Kč zpět, a současně uvedli, že setrvávají na žalobě o zaplacení zákonných úroků z prodlení z jistiny (1.800.000 Kč) od doby následující po připsání požadované jistiny na účet konkurzní podstaty úpadce, tj. od 1.7.2004 do zaplacení, tj. do 24.10.2013, tedy termínu, kdy žalovaný odeslal částku ve výši 1.800.000 Kč na účet původního žalobce. K tomu okresní soud uvedl, že žalobci předtím, než učinili podané zpětvzetí žaloby, žádným způsobem nerozšířili žalobní žádání o příslušenství spočívající v úroku z prodlení. Pokud za této situace vzali žalobu výslovně zpět co do částky 1.800.000 Kč, zcela tím vyčerpali předmět řízení, a proto bylo řízení ve smyslu ust. § 96 o.s.ř. zcela zastaveno. Stran nákladového výroku okresní soud uvedl, že žalovanému vzniklo právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., avšak tomuto účastníkovi žádné náklady řízení nevznikly, a proto právo na náhradu nákladů řízení nebylo přiznáno žádnému z účastníků.

Proti tomuto usnesení podali včasné odvolání žalobci s tím, že je blíže odůvodní do 24.7.2017. Odvolání směřovalo výslovně proti výroku I, z čehož je zřejmé, že žalobci nesouhlasili s tím, aby bylo řízení zcela zastaveno (z obsahu podání žalobců bylo tak patrné, že se domáhají změny nebo zrušení napadeného výroku a pokračování v řízení). Z obsahu spisu je dále zřejmé, že odvolání žalobců nebylo doplněno (odůvodněno) ani přes výzvu okresního soudu (viz usnesení ze dne 25.10.2017, č.j. 10C 85/2012-157).

Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu i řízení jemu předcházející bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) z pohledu všech v úvahu přicházejících odvolacích důvodů (srov. § 212a odst. 1 o.s.ř.), které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku I usnesení (srov. § 212a odst. 6 o.s.ř.), když dodává, že se v daném případě jednalo o usnesení jen procesní povahy, pročež neuvedení odvolacích důvodů v pokračování v odvolacím řízení nebrání (srov. § 212a odst. 2 o.s.ř. a contr.). Po procesní stránce – se zřetelem na zahájení řízení v dané věci ke dni 18.7.2011 – odvolací soud postupoval dle občanského soudního řádu (o.s.ř.) ve znění platném a účinném do 31.12.2012 (k tomu viz článek II. bod 1. zákona č. 396/2012 Sb.).

Odvolání je částečně důvodné.

V daném případě je zřejmé, že žalobci vzali nedatovaným podáním (viz č.l. 148 spisu), předloženým při jednání okresního soudu dne 25.5.2017 (viz č.l. 149 spisu), žalobu o zaplacení částky 1.800.000 Kč zpět. Zpětvzetí žaloby ohledně této částky nevzbuzovalo žádné pochybnosti o svém obsahu a smyslu, daným procesním úkonem dali žalobci výslovně

najevo, že nemají zájem na projednání žaloby o zaplacení částky 1.800.000 Kč soudem. Bylo zde tedy namístě, se zřetelem na zřejmý souhlas žalovaného s tímto zpětvzetím žaloby, postupovat dle § 96 odst. 1 a 3 o.s.ř., tj. zastavit řízení o zaplacení částky 1.800.000 Kč.

Krajský soud proto usnesení okresního soudu ve výroku I, pokud jím bylo rozhodnuto o zastavení řízení o zaplacení částky 1.800.000 Kč, dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Napadeným usnesením však okresní soud rozhodl, že řízení se zastavuje zcela. S takovým rozhodnutím se krajský soud nemůže ztotožnit.

Pokud odvolací soud pomine z obsahu spisu zřejmou skutečnost, že o požadavku na zaplacení příslušenství se výslovně prvně zmiňuje podání ■■■. ■■■■■ z 20.12.2013 (viz č.l. 89 spisu), na jehož základě měl okresní soud postupem dle § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzvat žalobce k bližšímu vymezení tohoto nároku a vyjasnění toho, zda tímto podáním míní rozšířit (změnit) žalobu (o kteréžto případně změně žaloby by bylo namístě rozhodnout dle § 95 o.s.ř.), pak nelze v žádném případě přehlédnout, že v podání o zpětvzetí žaloby o zaplacení částky 1.800.000 Kč (viz opět č.l. 148 spisu) výslovně zazněl požadavek žalobců o zaplacení zákonných úroků z prodlení z výše uvedené částky za dobu od připsání uvedené jistiny na účet konkurzní podstaty úpadce do doby odeslání uvedené jistiny na účet žalobců, tj. za dobu od 1.7.2004 do 24.10.2013 (předběžně vyčíslených na částku 419.424 Kč). Zjevně se tak jednalo o rozšíření (změnu) žaloby, o níž měl soud prvního stupně rozhodnout dle § 95 o.s.ř., tj. tuto změnu žaloby připustit či nepřipustit (pokud by dovedl, že uvedené podání nevykazovalo vady, které by bránily pokračovat v řízení o změně návrhu – v opačném případě by se nabízelo nejdříve odstranit vady podání postupem dle § 43 o.s.ř.). Závěr okresního soudu, že žalobci nevznesli žalobní požadavek o zaplacení příslušenství jistiny (nerozšířili o toto příslušenství žalobu), a proto zpětvzetím žaloby o zaplacení částky 1.800.000 Kč zcela vyčerpali předmět řízení, tak nemůže obstát.

Protože řízení před okresním soudem bylo postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a která v rámci odvolacího řízení nemohla být napravena, krajský soud usnesení okresního soudu ve zbývající části výroku I, kterou bylo zastaveno řízení o zaplacení zákonných úroků z prodlení z částky 1.800.000 Kč za dobu od 1.7.2004 do 24.10.2013, a dále v závislém nákladovém výroku (sub. II) zrušil (§ 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř.) a věc mu pouze v tomto rozsahu vrátil k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.), v němž bude postupovat v intencích shora vysloveného právního názoru odvolacího soudu.

P o u ě n í : Proti výroku I tohoto usnesení lze za podmínek uvedených v ust. § 237 a § 238 o.s.ř. v platném znění podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Dovolání se podává trojmo k Okresnímu soudu ve Svitavách. O přípustnosti dovolání a o dovolání samém rozhoduje Nejvyšší soud ČR (§ 239 o.s.ř. v platném znění).

Proti výroku II tohoto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. k) o.s.ř. v platném znění).

V Pardubicích dne 11. prosince 2017

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████