



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Šlosara a přísedících Ing. Jindřicha Petra a Ing. Michala Kohouta v hlavním líčení konaném dne 18. 5. 2021

takto:

obžalovaní

- 1) [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
- 2) [redacted], nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted],
- 3) [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],
[redacted],
- 4) [redacted], nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted]
[redacted], současné bydliště: [redacted]
- 5) [redacted], nar. [redacted] na [redacted], trvale bytem [redacted]
okres [redacted] kraj, [redacted], státní příslušník [redacted] republiky,

jsou vinni, že

v období od [redacted] 2014 do [redacted] 2015 v [redacted], příp. na dalších, blíže nezjištěných místech, při dodávkách zboží, konkrétně rafinovaného řepkového oleje, vytvořili po vzájemné domluvě obchodní (fakturační) **kolotoče (období od [redacted] do [redacted] 2014) nebo řetězce (období od [redacted] 2014 do [redacted] 2015)** právnických osob (obchodních korporací) povinných k dani z přidané hodnoty (dále v textu také jako „DPH“), které si postupně rafinovaný řepkový olej mezi sebou vzájemně přeprodávaly a jejichž účelem bylo vzbudit zdání reálného obchodování; na počátky řetězců v ČR zařadili společnosti, které neplnily své daňové povinnosti, byly pro správce daně nekontaktní a jejichž jednatele nechali formálně ustanovit za účelem fikce skutečné obchodní činnosti, přičemž úloha těchto společností byla v čase měněna z pozice

tzv. missing traderů (mizející obchodník) na tzv. buffery (nárazníková společnost) a naopak, kdy formální jednatelé neměli vliv na faktickou činnost společností nebo vědomost o jejich činnosti, jejich činnost byla pouze formální a spočívala ve vystavování a přijímání účetních dokladů, kdy účelem bylo zboží pouze fiktivně odebrat a následně obratem, s minimální či dokonce nulovou marží, dále dodat subjektu na konci řetězců, konkrétně obžalovanému [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], tak, aby jmenovaný mohl uplatňovat nižší vlastní daňovou povinnost, resp. nárok na odpočet daně na vstupu a čerpat nadměrné odpočty DPH vzhledem k tomu, že dále vykazoval dodání zboží do jiného členského státu EU, konkrétně obchodní společnosti CBAI INVEST MANAGEMENT Ltd., se sídlem 54 Sitika Chanoum Street, Prodromou Court, 6051 Larnaka, Kypr, DIČ: CY 10277256Y, zastoupené [REDAKCE] – obžalovaným [REDAKCE], když dodání tohoto zboží je podle § 63 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „ZoDPH“), osvobozeno od uplatňování daně na výstupu s nárokem na odpočet daně, přičemž

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] roku 2014 se jednalo o kolotočové (karuselové) obchody, neboť rafinovaný řepkový olej fakturačně dodávala do účelově vytvořených řetězců společností v České republice obchodní společnost CBAI INVEST MANAGEMENT Ltd., se sídlem 54 Sitika Chanoum Street, Prodromou Court, 6051 Larnaka, Kypr, DIČ: CY 10277256Y (dále jen CBAI), zastoupená [REDAKCE] – obžalovaným [REDAKCE], když konkrétně v různých obměnách takto dodávala zboží společností SALTRON, s. r. o., IČO: 247 76 980, se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen SALTRON), INERO, s. r. o., IČO: 472 85 222, se sídlem Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen INERO), Milith, s. r. o., IČO: 241 47 460, se sídlem Slavníkova 2357/9, Břevnov, 169 00 Praha 6 (dále jen MILITH), nebo DYN, s. r. o., IČO: 250 10 239, se sídlem Bořivojova 878/35, Žižkov, 130 00 Praha 3 (dále jen DYN), které následně tento rafinovaný řepkový olej fakturačně dodávaly subjektu na konci řetězců [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a jmenovaný vykazoval jeho dodání zpět společnosti CBAI Ltd., tedy konkrétně v určitý den společnost CBAI Ltd. fakturačně prodala zboží do České republiky, aby pak vzápětí v tentýž den koupila zboží od [REDAKCE], přičemž účelem fakturačního kolotoče, který byl pouze formálně deklarován, aniž by ve skutečnosti docházelo k obchodování s řepkovým olejem, tj. fakturované obchody nebyly podloženy žádným reálným plněním, bylo zkrácení DPH, resp. podvodné vylákání nadměrného odpočtu na DPH ze státního rozpočtu České republiky,

v období od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2015 se již o kolotočové obchody nejednalo, avšak obžalovaní využívali účelově vytvořených řetězců shora uvedených společností, jakož i společností INDATA services v likvidaci s. r. o., IČO: 242 90 734, se sídlem Na Vrškách 1251, Zbraslav, 156 00 Praha 5 (dále jen INDATA), Pakliže s. r. o., IČO: 028 03 879, se sídlem Korunní 2569/108g), Vinohrady, 101 00 Praha 10 (dále jen PAKLIŽE), a NEGADRAT s. r. o., IČO: 030 52 729 (dále jen NEGADRAT), vymazána z obchodního rejstříku dne 22. 12. 2016, nástupnická společnost Pakliže divadlo s. r. o., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, jednak k tomu, aby konečný odběratel zboží v České republice [REDAKCE] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, které obžalovaní docílili tím, že zajistili, aby společnost zařazená v řetězci na pozici tzv. missing tradera neodváděla DPH z uskutečněných obchodů a aby následně fakturačně prodávala zboží dalším společností zařazeným v řetězci za nižší cenu, než za jakou pořídila zboží z jiného členského státu EU – Kypru od společnosti CBAI Ltd., zastoupené obžalovaným [REDAKCE], jednak k tomu, aby [REDAKCE] mohl nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty za pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku,

a to za stavu, kdy předmětné obchody s dodavatelem z jiného členského státu EU (fakticky z Polska, formálně z Kypru) reálně uskutečňoval obžalovaný [REDAKCE], a byl tak povinen při následném prodeji zboží v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21

ZoDPH) z hodnoty uskutečněných plnění, aniž by si mohl na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen zboží, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť zatímco při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 1, 2 písm. a) ZoDPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží v tuzemsku reálně odvádí daň z přidané hodnoty (dále i jen DPH) pouze z vlastní marže,

to vše, aby se obžalovaný [REDAKCE] vyhnul povinnosti odvést daň z přidané hodnoty z celé prodejní ceny při prodeji v tuzemsku, příp. aby si mohl nárokovat odpočet daně na vstupu při dodání oleje do jiného členského státu Evropské unie, které je osvobozeno od daně s nárokem na odpočet daně (§ 64 odst. 1 ZoDPH),

když:

společnost CBAI Ltd., zastoupená obžalovaným [REDAKCE], byla v období od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2014 na počátku fakturačních kolotočových obchodů s řepkovým olejem, v němž proti logice reálného obchodu v jeden den společnost CBAI Ltd. prodávala do České republiky společnostem v pozici tzv. missing tradera a tentýž den nakupovala stejné množství totožného zboží od obžalovaného [REDAKCE] a dále v období od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2015 vystupoval jako fakturační dodavatel rafinovaného řepkového oleje, přičemž řepkový olej byl reálně dodáván přímo od producenta řepkového oleje polské společnosti KOMAGRA SP ZO.O. konečnému odběrateli obžalovanému [REDAKCE], který poté, kdy v rámci fakturačního řetězce obchodních společností došlo ke zkrácení DPH, nakupoval řepkový olej od společností zúčastněných v tomto řetězci za cenu nižší, než za jakou polský producent – společnost KOMAGRA SP ZO.O řepkový olej prodával společnosti CBAI Ltd.;

obžalovaný [REDAKCE] současně věděl, že obchody s řepkovým olejem jsou prováděny přes řetězec účelově založených společností, přestože olej byl dodáván z Polska přímo obžalovanému [REDAKCE], a dále vyhotovoval účelové smlouvy o prodeji pohledávek (faktoring pohledávek) sepsanými mezi společností CBAI Ltd. a k tomu účelově zřízenými obchodními společnostmi,

obžalovaný [REDAKCE] byl koncovým článkem těchto obchodů s řepkovým olejem, z obchodů měl nejvyšší profit, měl zkušenosti s obchody s řepkovým olejem, věděl, že hodnota řepkového oleje je ponížena o hodnotu DPH, tedy výrazně nižší, než za jaké ceny se prodává, byl osobou, která obchody řídila, obchody probíhaly v jednom dni a v celkovém kontextu postrádaly ekonomický smysl,

obžalovaný [REDAKCE] sháněl pro obchody s řepkovým olejem účelově založené obchodní společnosti, dosazoval do jednatelství těchto společností osoby v pozici tzv. bílých koní, kterým za tuto formální činnost sliboval odměnu, umožnil, aby přes bankovní účty těchto společností proběhly bankovní transakce,

obžalovaný [REDAKCE] sháněl pro obchody s řepkovým olejem účelově založené obchodní společnosti, dosazoval do jednatelství těchto společností osoby v pozici tzv. bílých koní, kterým za tuto formální činnost sliboval odměnu, umožnil, aby přes bankovní účty jeho společností proběhly bankovní transakce,

obžalovaný [REDAKCE] sháněl pro obchody s řepkovým olejem účelově založené obchodní společnosti, dosazoval do jednatelství těchto společností osoby v pozici tzv. bílých koní, umožnil, aby přes bankovní účty těchto společností proběhly bankovní transakce,

příčemž obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] níže uvedené obchodní společnosti fakticky ovládali:

SALTRON s. r. o., IČO: 247 76 980, [REDACTED] od [REDACTED] 2011 do [REDACTED] 2014, [REDACTED] od [REDACTED] 2011 do [REDACTED] 2014; [REDACTED] od [REDACTED] 2014 – bílý kůň, [REDACTED] od [REDACTED] 2014; [REDACTED] od [REDACTED] 2013 generální plná moc k zastupování společnosti,

DYN s. r. o., IČO: 250 10 239, [REDACTED] od [REDACTED] 2013 do [REDACTED] 2014, [REDACTED] od [REDACTED] 2013 do [REDACTED] 2014; [REDACTED] od [REDACTED] 2014 – bílý kůň, [REDACTED] od [REDACTED] 2014; fakticky ovládána [REDACTED] – stejně jako u společnosti SALTRON s. r. o.,

INDATA services s. r. o., IČO: 242 90 734 (v likvidaci), [REDACTED] od [REDACTED] 2014 – bílý kůň, od [REDACTED] 2014 [REDACTED],

INERO s. r. o., IČO: 472 85 222, [REDACTED] od [REDACTED] 1998 do [REDACTED] 2015, [REDACTED] od [REDACTED] 1998 do [REDACTED] 2015, dispoziční právo k účtům společnosti do [REDACTED] 2016; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2017; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2016 – bílý kůň,

MILITH s. r. o., IČO: 241 47 460, [REDACTED] od [REDACTED] 2011 do [REDACTED] 2015; [REDACTED] Milith s. r. o. od [REDACTED] 2012 do [REDACTED] 2015; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2017, [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2017; [REDACTED] od [REDACTED] 2017, společník od [REDACTED] 2017,

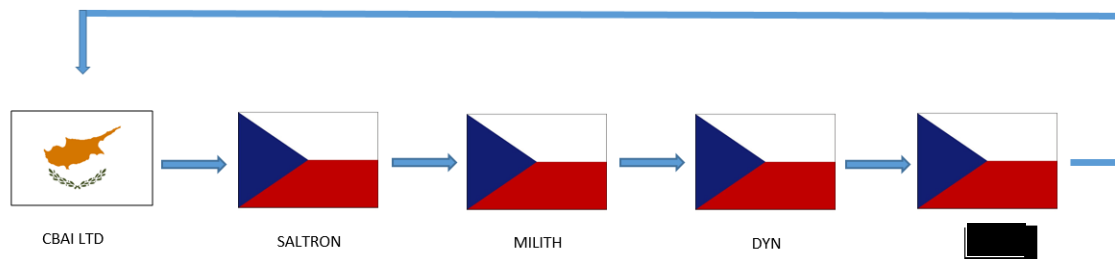
PAKLIŽE s. r. o., IČO: 028 03 879, [REDACTED] od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2015; [REDACTED] Simply Office s. r. o. od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2014; [REDACTED] od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2015; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2017; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 – bílý kůň,

NEGADRAT s. r. o., IČ: 030 52 729, zapsaná dne [REDACTED] 2014, vymazána dne [REDACTED] 2016; [REDACTED] od [REDACTED] 2014 do [REDACTED] 2015 – bílý kůň; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2016 – bílý kůň; [REDACTED] od [REDACTED] 2015 do [REDACTED] 2017; nástupnická společnost PAKLIŽE divadlo s. r. o., zapsána dne [REDACTED] 2016, [REDACTED] od [REDACTED] 2016 a rovněž jako [REDACTED] od [REDACTED] 2016,

příčemž obžalovaní, kteří fakticky nebo i právně ovládali výše uvedené obchodní společnosti, příp. další osoby na jejich pokyn nebo žádost, či [REDACTED] a [REDACTED], zemřelý dne [REDACTED] 2016, kteří pro většinu uvedených obchodních společností spravovali účetnictví, za účelem vytvoření fikce skutečného, resp. řádného obchodování přijímali a vystavovali daňové doklady a objednávky zboží, prostřednictvím emailů komunikovali s dodavateli a odběrateli a prováděli platby za zboží,

takto konkrétně:

1) zdaňovací období [REDACTED] 2014 - obžalovaný [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

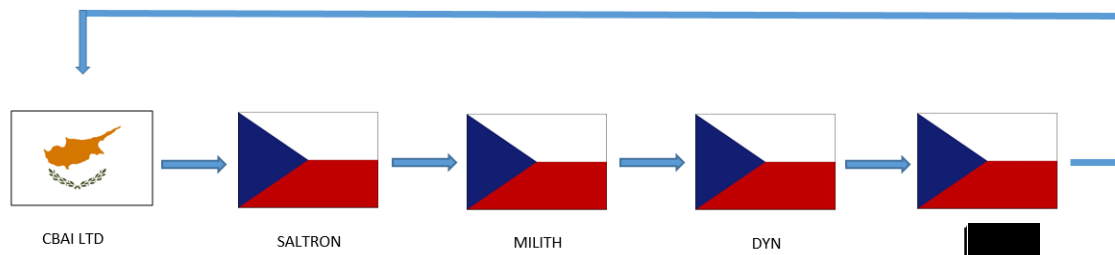


dne 2014 podal na Finanční úřad pro Pardubický kraj, územní pracoviště nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce 2014, kde uplatnil nadměrný odpočet ve výši 772 801 Kč a na základě shora uvedeného karuselového fakturačního řetězce CBAI (JČS) – SALTRON – MILITH – DYN – – CBAI (JČS), kdy jako poslední článek v pozici „broker“ neoprávněně uplatnil DPH na základě nákupu od společnosti DYN s. r. o. a při následném deklarovaném vývozu do JČS , CBAI Ltd., a tak svým úmyslným jednáním neoprávněně vylákal za účasti dalších osob jako CBAI Ltd., , jako obchodní společnosti Saltron s. r. o. a DYN s. r. o., jako obchodní společnosti Milith s. r. o., , který fakticky ovládal společnost Milith s. r. o. a dále jednal na základě generální plné moci za společnost Saltron s. r. o. a fakticky ovládal společnost DYN s. r. o., daňovou výhodou ve výši 78.847,- Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
	.2014	24,96	21 864,96	598 006,66	27,35	0,00	876,00	0	CBAI	SALTRON
	.2014	24,96	19 130,34	523 214,80	27,35	78 482,19	766,44	15	SALTRON	Milith
	.2014	24,96	19 130,34	523 214,80	27,35	78 482,19	766,44	15	Milith	DYN
	.2014	24,96	19 219,20	525 645,12	27,35	78 846,77	770,00	15	DYN	
	.2014	24,96	21 315,84	582 988,22	27,35	0,00	854,00	0		CBAI

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím účelově vytvořeného řetězového obchodu v měsíci 2014 fakturačně nakupuje zboží od společnosti Dyn s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, které bylo docíleno nepřiznáním DPH na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy fakturační prvodovozce (missing trader) do CR (Saltron) proti ekonomické logice snížil při následném prodeji základ daně tak, aby celková cena s DPH byla přibližně ve stejné výši jako cena bez DPH při nákupu z JČS a v konečném důsledku tak nakoupil zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti CBAI Ltd., obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky karuselového podvodu,

3) zdaňovací období 2014 – obžalovaný , , , , ,



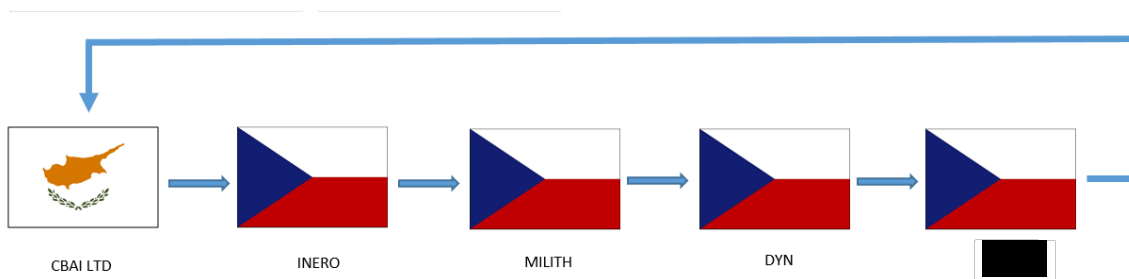
█ dne █ 2014 podal na Finanční úřad pro Pardubický kraj, územní pracoviště █ nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce █ 2014, kde uplatnil nadměrný odpočet ve výši 615.136,- Kč a na základě shora uvedeného karuselového fakturačního řetězce CBAI (JČS) – SALTRON – MILITH – DYN – █ – CBAI (JČS), kdy jako poslední článek v pozici „broker“ neoprávněně uplatnil DPH na základě nákupu od společnosti DYN s. r. o. a při následném deklarovaném vývozu do JČS █, █ CBAI Ltd. a tak svým úmyslným jednáním neoprávněně vylákal za účasti dalších osob █ jako █ CBAI Ltd., █, jako █ obchodní společnosti Saltron s. r. o. a DYN s. r. o., █ jako █ obchodní společnosti Milith s. r. o., █, který fakticky ovládal s █ společností Milith s. r. o. a jednajícím na základě generální plné moci za společnost Saltron s. r. o., daňovou výhodu ve výši 158 501 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
█	█.2014	25,00	21 900,00	600 607,50	27,425	0,00	876,00	0	CBAI	SALTRON
█	█.2014	25,00	20 301,29	557 270,30	27,425	117 026,87	812,05	21	SALTRON	Milith
█	█.2014	25,00	19 304,25	529 419,06	27,425	79 412,92	772,17	15	Milith	DYN
█	█.2014	25,00	19 250,00	527 931,25	27,425	79 189,69	770,00	15	DYN	█
█	█.2014	25,00	21 350,00	585 523,75	27,425	0,00	854,00	0	█	CBAI
█	█.2014	25,02	21 917,52	601 526,34	27,445	0,00	876,00	0	CBAI	SALTRON
█	█.2014	25,02	20 367,00	558 972,32	27,445	117 384,18	814,03	21	SALTRON	Milith
█	█.2014	25,02	19 260,90	528 615,40	27,445	79 292,45	769,82	15	Milith	DYN
█	█.2014	25,02	19 265,40	528 738,90	27,445	79 310,84	770,00	15	DYN	█
█	█.2014	25,02	21 367,08	586 740,02	27,460	0,00	854,00	0	█	CBAI

kde z uvedené tabulky vyplývá, že █ prostřednictvím účelově vytvořeného řetězového obchodu v měsíci █ 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti DYN s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena nepřiznáním DPH na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi █ a █ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (Saltron) proti ekonomické logice snížil při následném prodeji základ daně tak, aby celková cena s DPH byla přibližně ve stejné výši jako cena bez DPH při nákupu z JČS a v konečném důsledku tak █ nakoupil zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti CBAI Ltd., obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky karuselového podvodu za účelem vylákání nadměrného odpočtu,

4) zdaňovací období █ 2014 - obžalovaný █, █, █

Shodu s prvopisem potvrzuje █.



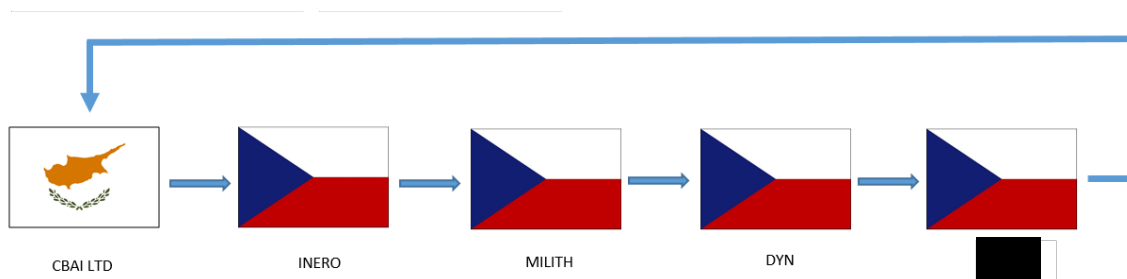
█ dne █ 2014 podal na Finanční úřad pro Pardubický kraj, územní pracoviště █ nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce █ 2014, kde uplatnil nadměrný odpočet ve výši 426 734 Kč a na základě shora uvedeného fakturačního řetězce CBAI (JČS) – INERO – MILITH – DYN – █ – CBAI (JČS), kdy jako poslední článek v pozici „broker“ neoprávněně uplatnil DPH na základě nákupu od společnosti DYN s. r. o. a při následném deklarovaném vývozu do JČS █, █ CBAI Ltd. a tak svým úmyslným jednáním neoprávněně vylákal, za účasti dalších osob █ jako █ CBAI Ltd., █ jako █ obchodní společnosti INERO s. r. o. a Milith s. r. o., █, jako █ obchodní společnosti DYN s. r. o., █, který fakticky ovládal s █ společnost Milith s. r. o. a zemřelého █, daňovou výhodu ve výši 174 759 Kč ke škodě České republiky.

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel	
█	█.2014	█	24,94	23 792,76	652 040,59	27,405	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	24,94	20 869,57	571 930,57	27,405	85 789,58	836,79	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	24,94	21 130,42	579 079,16	27,405	86 861,79	847,25	15	Milith	DYN
█	█.2014	█	24,94	21 199,00	580 958,60	27,405	87 143,79	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	24,94	22 346,24	612 398,71	27,405	0,00	896,00	0	█	CBAI
█	█.2014	█	25,02	23 869,08	655 564,28	27,465	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	25,02	20 869,57	573 182,74	27,465	85 977,41	959,23	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	25,02	21 304,28	585 122,05	27,465	87 768,25	851,49	15	Milith	DYN
█	█.2014	█	25,02	21 267,00	584 098,16	27,465	87 614,73	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	25,00	22 400,00	615 440,00	27,475	0,00	896,00	0	█	CBAI

kde z uvedené tabulky vyplývá, že █ prostřednictvím nejméně dvou účelově vytvořených řetězových obchodů v měsíci █ 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti DYN s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena nepřiznáním DPH na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi █ a █ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INERO) proti ekonomické logice snížil při následném prodeji základ daně tak, aby celková cena s DPH byla přibližně ve stejné výši jako cena bez DPH při nákupu z JČS a v konečném důsledku tak █ nakoupil zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti CBAI Ltd., obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky karuselového podvodu za účelem vylákání nadměrného odpočtu,

5) zdaňovací období █ 2014 – obžalovaný █, █, █

Shodu s prvopisem potvrzuje █



█ dne █ 2014 podal na Finanční úřad pro Pardubický kraj, územní pracoviště █ nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce █ 2014, kde uplatnil nadměrný odpočet ve výši 1 043 784 Kč, přičemž na základě shora uvedeného karuselového fakturačního řetězce CBAI (JČS) – INERO – MILITH – DYN – █ – CBAI (JČS) jako poslední článek v pozici „broker“ neoprávněně uplatnil DPH na základě nákupu od společnosti DYN s. r. o. a při následném deklarovaném vývozu do JČS █, █ CBAI Ltd. a tak svým úmyslným jednáním neoprávněně vylákal, za účasti dalších osob █ jako █ CBAI Ltd., █ jako █ obchodní společnosti INERO s. r. o. a Milith s. r. o., █, jako █ obchodní společnosti DYN s. r. o., █, který fakticky ovládal s █ společnost Milith s. r. o. a zemřelého █, daňovou výhodu ve výši 436 090 Kč ke škodě České republiky,

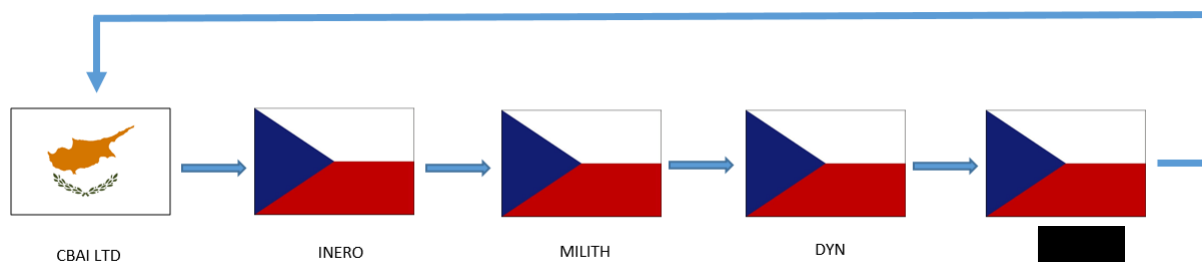
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel	
█	█.2014	█	24,62	23 487,48	645 083,64	27,465	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	24,62	20 869,57	573 182,74	27,465	85 977,41	974,82	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	24,62	20 927,00	574 760,06	27,465	86 214,01	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	24,62	22 059,52	605 864,72	27,465	0,00	896,00	0	█	CBAI
█	█.2014	█	25,16	24 002,64	658 752,45	27,445	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	25,16	20 913,04	573 958,38	27,445	86 093,76	955,88	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	25,16	21 386,00	586 938,77	27,445	88 040,82	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	25,16	22 543,36	618 477,08	27,435	0,00	896,00	0	█	CBAI
█	█.2014	█	25,08	23 926,32	656 298,96	27,430	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	25,08	20 869,57	572 452,31	27,430	85 867,85	832,12	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	25,08	21 318,00	584 752,74	27,430	87 712,91	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	25,08	22 471,68	616 398,18	27,430	0,00	896,00	0	█	CBAI
█	█.2014	█	25,14	23 983,56	658 228,80	27,445	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	25,14	20 869,57	572 765,35	27,445	85 914,80	830,13	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	25,14	21 369,00	586 472,21	27,445	87 970,83	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	25,14	22 525,44	618 210,70	27,445	0,00	896,00	0	█	CBAI
█	█.2014	█	24,62	23 487,48	644 613,89	27,445	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
█	█.2014	█	24,62	20 869,57	572 765,35	27,445	85 914,80	847,67	15	INERO	Milith
█	█.2014	█	24,62	20 927,00	574 341,52	27,445	86 151,23	850,00	15	DYN	█
█	█.2014	█	24,62	22 059,52	605 423,53	27,445	0,00	896,00	0	█	CBAI

kde z uvedené tabulky vyplývá, že █ prostřednictvím nejméně pěti účelově vytvořených řetězových obchodů, přičemž na detekci opakujícího se principu karuselového podvodu nemá žádný vliv chybějící část dokladů mezičlánek MILITH – DYN, v měsíci █ 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti DYN s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena nepřiznáním DPH na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi █ a █ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy fakturační prvodovozce (missing trader) do CR (INERO) proti ekonomické logice snížil při následném

Shodu s prvopisem potvrzuje █.

prodeji základ daně tak, aby celková cena s DPH byla přibližně ve stejné výši jako cena bez DPH při nákupu z JČS a v konečném důsledku tak [REDACTED] nakoupil zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti CBAI Ltd, obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky karuselového podvodu za účelem vylákání nadměrného odpočtu,

6) zdaňovací období [REDACTED] 2014 - obžalovaný [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]



[REDACTED] dne [REDACTED] 2014 podal na Finanční úřad pro Pardubický kraj, územní pracoviště [REDACTED] nepravdivé přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce [REDACTED] 2014, kde uplatnil nadměrný odpočet ve výši 26 347 Kč, přičemž na základě shora uvedeného fakturačního řetězce CBAI (JČS) – INERO – MILITH – DYN – [REDACTED] – CBAI (JČS) jako poslední článek v pozici „broker“ neoprávněně uplatnil DPH na základě nákupu od společnosti DYN s. r. o. a při následném deklarovaném vývozu do JČS [REDACTED], [REDACTED] CBAI Ltd. a tak svým úmyslným jednáním neoprávněně vylákal, za účasti dalších osob [REDACTED] jako [REDACTED] CBAI Ltd., [REDACTED] jako [REDACTED] obchodní společnosti INERO s. r. o. a Milith s. r. o., [REDACTED], jako [REDACTED] obchodní společnosti DYN s. r. o., [REDACTED], který fakticky ovládal s [REDACTED] společnost Milith s. r. o. a zemřelého [REDACTED], daňovou výhodu ve výši 26 347 Kč jako nadměrný odpočet ačkoliv měl mít ve skutečnosti daňovou povinnost ve výši 499 333 Kč, kdy tímto jednáním ve formě vylákání nadměrného odpočtu a zkrácení daně způsobil celkovou škodu 525 696 Kč ke škodě České republiky,

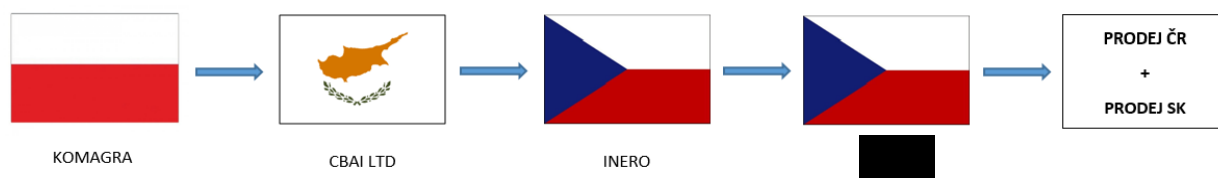
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	23 869,08	654 728,86	27,430	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	24 519,60	672 572,63	27,430	100 885,89	980,00	15	INERO	Milith
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	21 267,00	583 353,81	27,430	87 503,07	850,00	15	DYN	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	22 435,84	615 415,09	27,430	0,00	896,00	0	[REDACTED]	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	25,08	23 926,32	656 418,59	27,435	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,08	24 578,40	674 308,40	27,435	101 146,26	980,00	15	INERO	Milith
[REDACTED]	[REDACTED]	25,08	21 318,00	584 859,33	27,435	87 728,90	850,00	15	DYN	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	25,08	22 471,68	616 510,54	27,435	0,00	896,00	0	[REDACTED]	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	23 888,16	655 371,67	27,435	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	24 539,20	673 232,95	27,435	100 984,94	980,00	15	INERO	Milith
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	21 284,00	583 926,54	27,435	87 588,98	850,00	15	DYN	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	22 435,84	615 527,27	27,435	0,00	896,00	0	[REDACTED]	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	23 888,16	655 371,67	27,435	0,00	954,00	0	CBAI	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	24 539,20	673 232,95	27,435	100 984,94	980,00	15	INERO	Milith
[REDACTED]	[REDACTED]	25,04	21 284,00	583 926,54	27,435	87 588,98	850,00	15	DYN	[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2014		25,04	22 435,84	615 527,27	27,435	0,00	896,00	0		CBAI
2014		50,12	47 814,48	1 311 551,19	27,430	0,00	954,00	0		INERO
2014		50,12	49 117,60	1 347 295,77	27,430	202 094,36	980,00	15		DYN
2014		50,12	42 602,00	1 168 572,86	27,430	175 285,93	850,00	15		DYN
2014		50,06	44 853,76	1 230 787,17	27,440	0,00	896,00	0		CBAI

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně pěti účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti DYN s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která je vytvořena nepřiznáním DPH na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy fakturační prvodovozce (missing trader) do CR (INERO) proti ekonomické logice snížil při následném prodeji základ daně tak, aby celková cena s DPH byla přibližně ve stejné výši jako cena bez DPH při nákupu z JČS a v konečném důsledku tak nakoupil zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti CBAI Ltd., obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky karuselového podvodu za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

7) zdaňovací období 2014 – obžalovaný , ,



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INERO s. r. o., zastoupená statutárním orgánem , za měsíc přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JČS od , CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží s realizovanou ztrátou subjektu , kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JCS) – INERO – došlo proti ekonomické logice u společnosti INERO s. r. o. v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto jednáním , jako obchodní společnosti INERO s. r. o., , za účasti zemřelého a neoprávněně za daňový subjekt zkrátili DPH ve výši 141 805 Kč ke škodě České republiky,

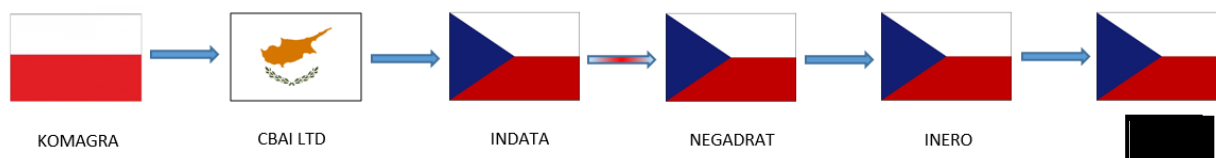
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
2014		24,96	18 345,60	508 540,03	27,720	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
2014		24,98	18 360,30	508 947,52	27,720	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
2014		49,94	38 703,50	1 069 571,22	27,635	160 435,68	775,00	0	CBAI	INERO
2014		49,94	34 208,90	945 362,95	27,635	141 804,58	685,00	15	INERO	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně jednoho účelově vytvořeného řetězového obchodu, v měsíci 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od

Shodu s prvopisem potvrzuje .

polského dodavatele KOMAGRA [REDAKCE], přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INERO) neodvedl DPH a proti ekonomické logice snížil při následném prodeji základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl [REDAKCE] nakoupit zboží za cenu nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky daňového podvodu,

8) zdaňovací období [REDAKCE] 2014 – obžalovaný [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]



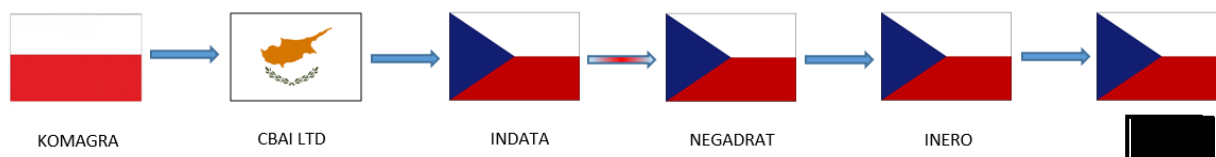
V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [REDAKCE] orgánem [REDAKCE], za měsíc [REDAKCE] přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [REDAKCE], [REDAKCE] CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [REDAKCE] kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – [REDAKCE] došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [REDAKCE] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [REDAKCE], jako [REDAKCE] obchodní společnosti INERO s. r. o., [REDAKCE], za účasti zemřelého [REDAKCE] a [REDAKCE] neoprávněně za daňový subjekt [REDAKCE] zkrátily DPH ve výši 350 551 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	18 125,00	503 512,50	27,780	0,00	725,00	0	Komagra	CBAI
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	18 125,00	502 153,13	27,705	0,00	725,00	0	Komagra	CBAI
[REDAKCE]	[REDAKCE]	50,00	38 250,00	1 059 716,25	27,705	158 957,48	765,00	0	CBAI	INDATA
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	16 625,00	460 595,63	27,705	69 089,34	665,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	16 625,00	460 595,63	27,705	69 089,34	665,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	16 750,00	464 058,75	27,705	69 608,81	670,00	15	INERO	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	16 750,00	464 058,75	27,705	69 608,81	670,00	15	INERO	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,94	18 605,24	514 620,94	27,660	0,00	746,00	0	Komagra	CBAI
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,94	19 602,84	542 214,55	27,660	81 332,18	786,00	0	CBAI	INDATA
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,94	17 058,96	471 850,83	27,660	70 777,52	684,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,94	17 333,30	479 439,08	27,660	71 916,00	695,00	15	INERO	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,98	18 635,08	515 632,66	27,670	0,00	746,00	0	Komagra	CBAI
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,98	19 634,28	543 280,53	27,670	81 492,08	786,00	0	CBAI	INDATA
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,98	17 089,41	472 863,91	27,670	70 929,64	684,12	15	NEGADRAT	INERO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	24,98	17 364,24	480 468,52	27,670	72 070,41	695,13	15	INERO	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	18 650,00	514 553,50	27,590	0,00	746,00	0	Komagra	CBAI
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	19 650,00	542 143,50	27,590	81 321,53	786,00	0	CBAI	INDATA
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	17 075,00	471 099,25	27,590	70 664,89	683,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDAKCE]	[REDAKCE]	25,00	17 375,00	479 376,25	27,590	71 906,44	695,00	15	INERO	[REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

kde z uvedené tabulky vyplývá, že [redacted] prostřednictvím nejméně 4 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci [redacted] 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi [redacted] a [redacted] fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA [redacted], přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl [redacted] nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

9) zdaňovací období [redacted] 2014 – obžalovaný [redacted], [redacted], [redacted]



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [redacted] orgánem [redacted], za měsíc [redacted] 2014 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [redacted], [redacted] CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [redacted], kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – [redacted], došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [redacted] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [redacted], jako jednatel obchodní společnosti INERO s. r. o., [redacted], za účasti zemřelého [redacted] a [redacted] neoprávněně za daňový subjekt [redacted] zkrátili DPH ve výši 274 126 Kč ke škodě České republiky,

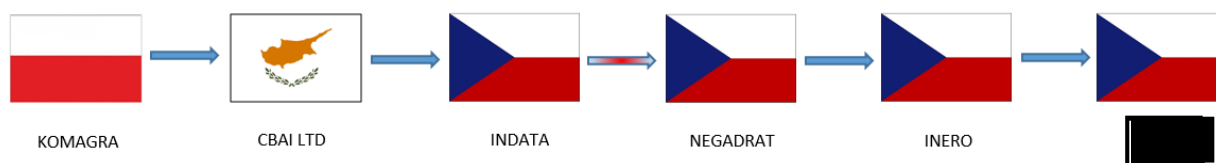
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel	
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	24,98	18 235,40	504 026,46	27,640	0,00	730,00	0	Komagra	CBAI
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	24,98	19 109,70	528 192,11	27,640	79 228,82	765,00	0	CBAI	INDATA
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	24,98	17 061,34	471 575,44	27,640	70 736,29	683,00	15	NEGADRAT	INERO
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	24,98	16 736,60	462 599,62	27,640	69 389,95	670,00	15	INERO	[redacted]
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	18 250,00	504 065,00	27,620	0,00	730,00	0	Komagra	CBAI
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	19 125,00	528 232,50	27,620	79 234,88	765,00	0	CBAI	INDATA
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	17 075,00	471 611,50	27,620	70 741,73	683,00	15	NEGADRAT	INERO
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	16 750,00	462 635,00	27,620	69 395,25	670,00	15	INERO	[redacted]
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	18 650,00	514 553,50	27,590	0,00	746,00	0	Komagra	CBAI
[redacted]	[redacted] 2014	[redacted]	25,00	19 650,00	542 143,50	27,590	81 321,53	786,00	0	CBAI	INDATA

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

.2014		25,00	17 044,11	471 099,25	27,640	70 664,89	681,76	15	NEGADRAT	INERO
.2014		25,00	17 375,00	479 376,25	27,590	71 906,44	695,00	15	INERO	
.2014		24,98	18 635,08	513 675,98	27,565	0,00	746,00	0	Komagra	CBAI
.2014		24,98	19 634,28	541 218,93	27,565	81 182,84	786,00	0	CBAI	INDATA
.2014		24,98	16 821,62	413 223,00	27,565	61 983,45	673,40	15	NEGADRAT	INERO
.2014		24,98	17 361,10	478 558,00	27,565	71 783,70	695,00	15	INERO	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně 4 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2014 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

10) zdaňovací období 2015 – obžalovaný , ,



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným orgánem, za měsíc 2015 priznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu, kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – , došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním, jako jednatel obchodní společnosti INERO s. r. o., , za účasti zemřelého a neoprávněně za daňový subjekt zkrátili DPH ve výši 494 389 Kč ke škodě České republiky,

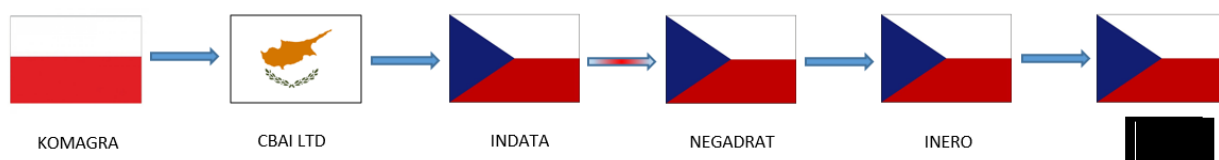
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
.2015		24,88	18 162,40	509 636,94	28,060	0,00	730,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,88	19 033,20	534 071,59	28,060	0,00	765,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,88	16 545,20	464 258,31	28,060	69 368,75	665,00	15	NEGADRAT	INERO
.2015		24,88	16 669,60	467 748,98	28,060	70 162,34	670,00	15	INERO	
.2015		25,14	18 352,20	519 183,74	28,290	0,00	730,00	0	Komagra	CBAI

Shodu s prvopisem potvrzuje .

██████████	.2015	██████████	25,14	19 232,10	544 076,11	28,290	0,00	765,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,14	16 718,10	472 955,05	28,290	70 943,40	665,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	25,14	16 843,80	476 511,10	28,290	71 476,67	670,00	15	INERO	██████████
██████████	.2015	██████████	24,92	18 166,68	504 852,04	27,790	0,00	729,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,92	19 163,48	532 553,11	27,790	0,00	769,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,92	16 696,40	463 992,96	27,790	69 598,94	670,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	24,92	16 821,00	467 455,59	27,790	70 118,34	675,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	24,98	18 210,42	507 706,51	27,880	0,00	729,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,98	19 209,62	535 564,21	27,880	0,00	769,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,98	16 736,60	466 616,41	27,880	69 992,46	670,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	24,98	16 861,50	470 098,62	27,880	70 514,93	675,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	24,98	18 210,42	506 887,04	27,835	0,00	729,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,98	19 209,62	534 699,77	27,835	0,00	769,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,98	16 736,60	465 863,26	27,835	69 879,49	670,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	24,98	16 861,50	469 339,87	27,835	70 401,12	675,12	15	INERO	██████████
██████████	.2015	██████████	24,92	18 814,60	522 199,22	27,755	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,92	19 811,40	549 865,41	27,755	0,00	795,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,92	17 444,00	484 158,22	27,755	72 623,73	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	24,92	17 568,60	487 616,49	27,755	73 142,48	705,00	15	INERO	██████████
██████████	.2015	██████████	24,66	18 618,30	517 588,74	27,800	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,66	19 604,70	545 010,66	27,800	0,00	795,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,66	17 262,00	479 883,60	27,800	71 982,54	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	.2015	██████████	24,66	17 385,30	483 311,34	27,800	72 496,84	705,00	15	INERO	██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že ██████████ prostřednictvím nejméně 7 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci ██████████ 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi ██████████ a ██████████ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA ██████████, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl ██████████ nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

11) zdaňovací období ██████████ 2015 – obžalovaný ██████████, ██████████, ██████████



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným ██████████ orgánem ██████████, za měsíc ██████████ 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od ██████████, ██████████ CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

(NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [REDACTED] kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – [REDACTED], došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [REDACTED] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [REDACTED], jako [REDACTED] obchodní společnosti INERO s. r. o., [REDACTED], za účasti zemřelého [REDACTED] a [REDACTED] neoprávněně za daňový subjekt [REDACTED] zkrátily DPH ve výši 766 276 Kč ke škodě České republiky,

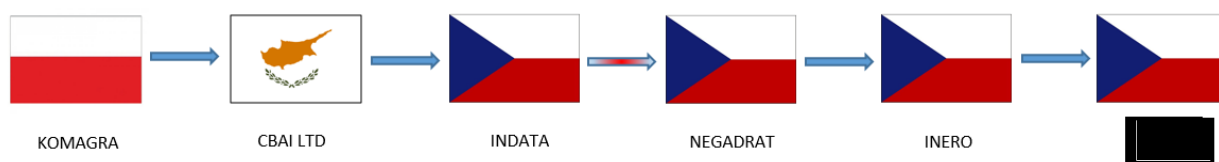
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,96	18 345,60	509 090,40	27,750	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,96	19 344,00	536 796,00	27,750	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,96	16 473,60	457 142,40	27,750	68 571,36	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,96	16 972,80	470 995,20	27,750	70 649,28	680,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,26	18 566,10	514 837,95	27,695	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,26	19 576,50	542 171,17	27,695	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,26	17 076,74	472 940,34	27,695	70 941,03	676,04	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,26	17 176,80	475 711,48	27,695	71 356,72	680,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	18 330,90	507 582,62	27,690	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	19 328,50	535 786,02	27,720	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 460,40	456 282,29	27,720	68 442,34	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 959,20	470 109,02	27,720	70 516,35	680,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	18 160,46	502 681,53	27,680	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	19 159,66	530 339,39	27,680	0,00	767,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	17 085,99	472 940,34	27,680	70 941,05	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	17 311,14	479 172,36	27,680	71 875,83	693,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	18 160,46	501 955,11	27,640	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	19 159,66	529 573,00	27,640	0,00	767,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	17 061,34	471 575,44	27,640	70 736,32	683,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,98	17 311,14	478 479,91	27,640	71 771,96	693,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	18 655,12	515 254,41	27,620	0,00	748,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	19 652,72	542 808,13	27,620	0,00	788,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 510,28	456 013,93	27,620	68 402,09	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 759,68	462 902,36	27,620	69 435,30	672,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	18 655,12	514 508,21	27,580	0,00	748,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	19 652,72	542 022,02	27,580	0,00	788,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 510,28	455 353,52	27,580	68 303,03	662,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 759,68	462 231,97	27,580	69 334,74	672,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	18 705,00	511 955,85	27,370	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	19 702,60	541 821,50	27,500	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 962,28	466 462,80	27,500	69 969,42	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	17 333,30	476 665,75	27,370	71 162,00	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,02	18 765,00	514 911,60	27,440	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,02	19 765,80	542 373,55	27,440	81 356,03	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,02	17 016,70	466 938,25	27,440	70 040,74	680,12	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,02	17 388,90	477 151,42	27,445	72 237,98	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	18 705,00	514 574,55	27,510	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	19 702,60	542 018,53	27,510	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	16 959,20	466 547,59	27,510	69 982,14	660,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED].2015	[REDACTED]	24,94	17 333,30	476 839,08	27,510	71 526,00	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED].2015	[REDACTED]	25,00	18 750,00	515 812,50	27,510	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

██████████.2015	██████████	25,00	19 750,00	541 742,50	27,430	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
██████████.2015	██████████	25,00	17 000,00	466 310,00	27,430	69 946,50	680,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████.2015	██████████	25,00	17 375,00	476 596,25	27,430	71 489,44	695,00	15	INERO	██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že ██████████ prostřednictvím nejméně 11 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci ██████████ 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi ██████████ a ██████████ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA ██████████, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl ██████████ nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

12) zdaňovací období ██████████ 2015 – obžalovaný ██████████, ██████████, ██████████



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným ██████████ orgánem ██████████, za měsíc ██████████ 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od ██████████, ██████████ CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu ██████████, kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – ██████████, došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého ██████████ získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním ██████████, jako ██████████ obchodní společnosti INERO s. r. o., ██████████, za účasti zemřelého ██████████ a ██████████ neoprávněně za daňový subjekt ██████████ zkrátily DPH ve výši 812 610 Kč ke škodě České republiky,

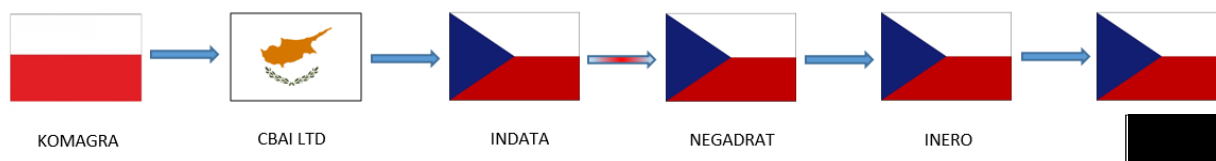
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
██████████.2015	██████████	25,02	18 765,00	515 849,85	27,490	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
██████████.2015	██████████	25,02	19 765,80	543 361,84	27,490	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
██████████.2015	██████████	25,02	16 513,20	453 947,87	27,490	68 092,18	660,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████.2015	██████████	25,02	17 388,90	478 020,86	27,490	72 122,21	695,00	15	INERO	██████████
██████████.2015	██████████	25,00	18 375,00	504 577,50	27,460	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
██████████.2015	██████████	25,00	19 375,00	532 037,50	27,460	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
██████████.2015	██████████	25,00	16 252,96	446 306,25	27,460	66 945,94	650,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████.2015	██████████	25,00	17 000,00	466 820,00	27,460	70 023,00	680,00	15	INERO	██████████
██████████.2015	██████████	25,30	18 595,50	509 888,61	27,420	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
██████████.2015	██████████	25,30	19 607,50	535 284,75	27,300	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

██████████	2015	██████████	25,30	16 445,00	448 948,50	27,300	67 342,28	650,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,30	17 204,00	469 669,20	27,420	70 760,05	680,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,00	18 375,00	500 718,75	27,250	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,00	19 375,00	528 550,00	27,280	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,00	16 503,02	450 202,50	27,280	67 530,38	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,00	17 000,00	463 760,00	27,250	69 487,50	680,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,00	18 700,00	510 323,00	27,290	0,00	748,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,00	19 700,00	537 613,00	27,290	0,00	788,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,00	16 500,00	450 285,00	27,290	67 542,75	660,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,00	17 325,00	472 799,25	27,285	70 906,89	693,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,00	18 700,00	510 510,00	27,300	0,00	748,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,00	19 700,00	537 810,00	27,300	0,00	788,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,00	16 503,02	450 532,50	27,300	67 579,88	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,00	17 325,00	472 972,50	27,305	70 958,86	693,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	24,96	18 720,00	511 056,00	27,300	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	24,96	19 718,40	535 946,11	27,180	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,96	16 476,63	447 834,82	27,180	67 175,22	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	24,96	17 347,20	471 496,90	27,305	71 049,79	695,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,02	18 765,00	514 536,30	27,420	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,02	19 765,80	543 164,18	27,480	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,02	16 513,20	453 782,74	27,480	68 067,41	660,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,02	17 388,90	477 846,97	27,425	71 533,73	695,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,00	18 750,00	515 250,00	27,480	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,00	19 750,00	540 557,50	27,370	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,00	16 503,01	451 687,50	27,370	67 753,13	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,00	17 000,00	465 290,00	27,480	70 074,00	680,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,22	18 486,26	505 968,94	27,370	0,00	733,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,22	19 495,06	533 774,74	27,380	0,00	773,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,22	16 648,24	455 828,80	27,380	68 374,32	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,22	17 225,26	471 627,62	27,375	70 731,25	683,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	25,00	18 450,00	507 744,00	27,520	0,00	738,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	25,00	19 450,00	535 264,00	27,520	0,00	778,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	25,00	16 503,00	454 162,50	27,520	68 124,38	660,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	25,00	17 075,00	469 904,00	27,525	70 498,40	683,00	15	INERO	██████████
██████████	2015	██████████	24,98	18 435,24	506 416,04	27,470	0,00	738,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015	██████████	24,98	19 434,44	535 030,13	27,530	0,00	778,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015	██████████	24,98	16 486,80	453 881,60	27,530	68 082,24	660,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015	██████████	24,98	17 061,34	469 698,69	27,475	70 314,02	683,00	15	INERO	██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že ██████████ prostřednictvím nejméně 11 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci ██████████ 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi ██████████ a ██████████ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA ██████████, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl ██████████ nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

13) zdaňovací období [REDACTED] 2015 – obžalovaný [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [REDACTED] orgánem [REDACTED], za měsíc [REDACTED] 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [REDACTED], [REDACTED] CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [REDACTED], kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – [REDACTED], došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [REDACTED] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [REDACTED], jako [REDACTED] obchodní společnosti INERO s. r. o., [REDACTED], za účasti zemřelého [REDACTED] a [REDACTED] neoprávněně za daňový subjekt [REDACTED] zkrátily DPH ve výši 696 339 Kč ke škodě České republiky,

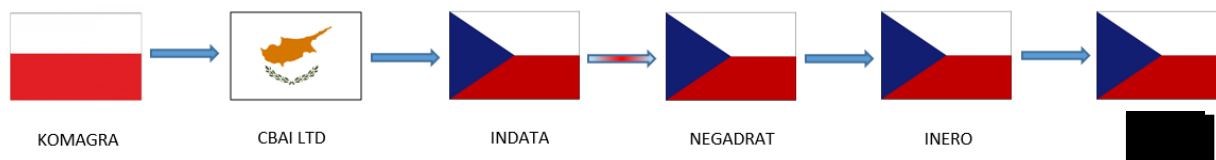
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	18 360,30	503 623,03	27,430	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	19 359,50	531 611,87	27,460	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	16 972,80	466 073,09	27,460	69 910,96	679,46	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	17 061,34	468 504,40	27,540	70 480,37	683,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	18 345,60	503 219,81	27,430	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	19 344,00	531 186,24	27,460	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	16 986,40	466 446,54	27,460	69 966,98	680,54	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	17 347,20	476 354,11	27,540	71 661,28	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	49,96	37 470,00	1 025 553,90	27,370	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	25,00	19 750,00	540 755,00	27,380	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	19 718,40	539 889,79	27,380	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	16 972,80	464 715,26	27,380	69 707,29	680,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,00	17 000,00	465 460,00	27,380	69 819,00	680,00	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,00	17 375,00	475 727,50	27,375	71 346,09	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	24,96	17 347,20	474 966,34	27,375	71 231,94	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	18 735,00	513 526,35	27,410	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	19 734,20	542 295,82	27,480	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	16 989,49	466 871,20	27,480	70 030,68	680,12	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	24,98	17 361,10	477 083,03	27,485	71 575,62	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	24,80	18 600,00	511 128,00	27,480	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	24,80	19 592,00	538 388,16	27,480	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	24,80	16 867,07	463 507,04	27,480	69 526,06	680,12	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	24,80	17 236,00	473 645,28	27,485	71 059,72	695,00	15	INERO	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	18 339,66	503 607,06	27,460	0,00	733,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	19 765,80	541 582,92	27,400	0,00	790,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	16 605,60	454 993,44	27,400	68 249,02	663,69	15	NEGADRAT	INERO
[REDACTED]	[REDACTED]	25,02	17 388,90	476 455,86	27,465	71 638,06	695,00	15	INERO	[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

2015		24,42	18 315,00	501 831,00	27,400	0,00	750,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,42	18 876,66	517 220,48	27,400	0,00	773,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,42	17 013,60	466 172,64	27,400	69 925,90	696,71	15	NEGADRAT	INERO
.2015		24,42	16 605,60	454 993,44	27,465	68 410,92	680,00	15	INERO	
.2015		24,78	18 213,30	499 044,42	27,400	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,78	19 204,50	526 971,48	27,440	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,78	16 850,40	462 374,98	27,440	69 356,25	680,00	15	NEGADRAT	INERO
.2015		24,78	16 924,74	464 414,87	27,465	69 725,67	683,00	15	INERO	
.2015		24,96	18 345,60	503 953,63	27,470	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,96	19 344,00	530 605,92	27,430	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,96	16 975,89	465 648,77	27,430	69 847,32	680,12	15	NEGADRAT	INERO
.2015		24,96	17 047,68	467 617,86	27,470	70 244,97	683,00	15	INERO	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně 10 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

14) zdaňovací období 2015 – obžalovaný , ,



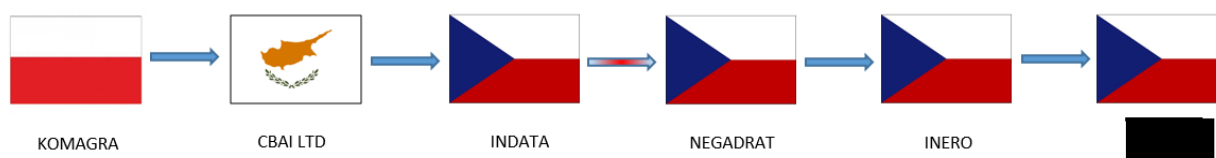
V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným orgánem, za měsíc 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu, kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – , došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním, jako obchodní společnosti INERO s. r. o., za účasti zemřelého a neoprávněně za daňový subjekt zkrátily DPH ve výši 853 057 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
██████████	2015 ██████████	25,02	18 389,70	504 429,47	27,430	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	25,02	19 390,50	531 881,42	27,430	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	25,02	17 013,60	466 683,05	27,430	70 002,46	680,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	25,02	17 088,66	468 741,94	27,430	70 311,29	683,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,86	19 067,62	523 024,82	27,430	0,00	767,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,86	19 266,50	527 131,44	27,360	0,00	775,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,86	16 907,89	462 599,85	27,360	69 389,98	680,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,86	16 979,38	464 555,84	27,430	69 861,66	683,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,88	19 107,84	523 745,89	27,410	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,88	20 103,04	550 823,30	27,400	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,88	17 419,18	477 285,48	27,400	71 592,82	700,13	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,88	17 739,44	486 060,66	27,415	72 949,01	713,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,88	19 107,84	523 554,82	27,400	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,88	20 103,04	550 823,30	27,400	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,88	17 419,18	477 285,48	27,400	71 592,82	700,13	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,88	17 739,44	486 060,66	27,405	72 922,40	713,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,78	19 006,26	520 581,46	27,390	0,00	767,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,78	19 997,46	547 730,43	27,390	0,00	807,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,78	16 853,48	461 616,71	27,390	69 242,51	680,12	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,78	16 850,40	461 532,46	27,405	69 267,78	680,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	49,86	38 142,90	1 045 115,46	27,400	0,00	765,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,90	20 094,30	550 583,82	27,400	0,00	807,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,96	20 092,80	550 542,72	27,400	0,00	805,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,90	17 430,00	477 582,00	27,400	71 637,30	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,96	17 472,00	478 732,80	27,400	71 809,92	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,96	17 771,52	486 939,65	27,455	73 187,56	712,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,90	17 728,80	485 769,12	27,455	73 011,63	712,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,98	19 184,64	525 659,14	27,400	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,98	20 108,90	550 983,86	27,400	0,00	805,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,98	17 486,00	479 116,40	27,400	71 867,46	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,98	17 735,80	485 960,92	27,400	72 894,14	710,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	25,06	18 419,10	503 762,38	27,350	0,00	735,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	25,06	20 248,48	554 605,87	27,390	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	25,06	17 545,20	480 563,09	27,390	72 084,46	700,13	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	25,06	17 792,60	487 339,31	27,350	72 994,14	710,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,76	19 015,68	520 459,16	27,370	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,76	20 006,08	547 566,41	27,370	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,76	17 332,00	474 376,84	27,370	71 156,53	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,76	17 653,88	483 186,70	27,395	72 544,21	713,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,86	19 092,48	523 133,95	27,400	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,86	20 086,88	550 380,51	27,400	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,86	17 405,18	476 901,81	27,400	71 535,27	700,13	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,86	17 725,18	485 669,93	27,395	72 837,20	713,00	15	INERO	██████████
██████████	2015 ██████████	24,72	19 133,28	525 399,87	27,460	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	2015 ██████████	24,72	20 122,08	551 546,21	27,410	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	2015 ██████████	24,72	17 304,00	474 302,64	27,410	71 145,40	700,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	2015 ██████████	24,72	14 681,56	402 421,56	27,460	72 598,86	593,91	20	INERO	██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že [redacted] prostřednictvím nejméně 12 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci [redacted] 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi [redacted] a [redacted] fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA [redacted], přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl [redacted] nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

15) zdaňovací období [redacted] 2015 – obžalovaný [redacted], [redacted], [redacted]



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [redacted] orgánem [redacted], za měsíc [redacted] 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [redacted], [redacted] CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu subjektu v tuzemsku (NEGADRAT s. r. o.), kdy zboží bylo s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [redacted], kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JCS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEGADRAT – INERO – [redacted], došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [redacted] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [redacted], jako [redacted] obchodní společnosti INERO s. r. o., [redacted], za účasti zemřelého [redacted] a [redacted] neoprávněně za daňový subjekt [redacted] zkrátily DPH ve výši 865 738 Kč ke škodě České republiky,

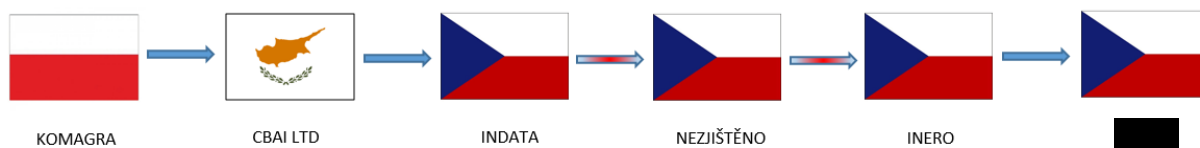
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[redacted].2015	[redacted]	24,96	19 319,04	530 114,46	27,440	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
[redacted].2015	[redacted]	24,96	20 317,44	557 510,55	27,440	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
[redacted].2015	[redacted]	24,96	17 721,60	486 280,70	27,440	72 942,11	710,00	15	NEGADRAT	INERO
[redacted].2015	[redacted]	24,96	17 946,24	492 444,83	27,410	73 785,97	719,00	15	INERO	[redacted]
[redacted].2015	[redacted]	24,94	19 303,56	529 689,69	27,440	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
[redacted].2015	[redacted]	24,94	20 301,16	557 063,83	27,440	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
[redacted].2015	[redacted]	24,94	17 707,40	485 891,06	27,440	72 883,66	710,00	15	NEGADRAT	INERO
[redacted].2015	[redacted]	24,94	17 931,86	492 050,24	27,440	73 807,54	719,00	15	INERO	[redacted]
[redacted].2015	[redacted]	24,96	19 319,04	529 148,51	27,390	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
[redacted].2015	[redacted]	24,96	19 294,08	528 464,85	27,390	0,00	773,00	0	CBAI	INDATA
[redacted].2015	[redacted]	24,96	17 724,83	485 483,23	27,390	72 822,48	710,13	15	NEGADRAT	INERO
[redacted].2015	[redacted]	24,96	17 946,24	491 547,51	27,456	73 934,02	719,00	15	INERO	[redacted]
[redacted].2015	[redacted]	25,08	19 261,44	528 341,30	27,430	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
[redacted].2015	[redacted]	25,08	19 386,84	531 781,02	27,430	0,00	773,00	0	CBAI	INDATA

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████	██████████	25,08	16 803,60	460 922,75	27,430	69 138,41	670,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	25,08	17 054,40	467 802,19	27,395	70 080,79	680,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,88	18 237,04	498 235,93	27,320	0,00	733,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,88	20 103,04	549 215,05	27,320	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,88	17 664,80	482 602,34	27,320	72 390,35	710,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,88	17 739,44	484 641,50	27,320	72 696,23	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,48	17 943,84	490 046,27	27,310	0,00	733,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,48	19 779,84	539 989,63	27,300	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,48	17 368,08	474 495,84	27,320	71 174,38	709,48	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,48	17 454,24	476 500,75	27,315	71 514,39	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	25,06	19 246,08	525 610,44	27,310	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	25,06	20 248,48	552 783,50	27,300	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	25,06	17 792,60	485 737,98	27,300	72 860,70	710,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	25,06	17 867,78	487 790,39	27,315	73 208,76	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,98	19 184,64	522 781,44	27,250	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,98	20 333,72	553 890,53	27,240	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,98	17 735,80	483 123,19	27,240	72 468,48	710,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,98	17 960,62	489 247,29	27,255	73 427,51	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	50,10	38 777,40	1 057 459,70	27,270	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,86	20 236,04	550 622,65	27,210	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	25,24	20 545,36	559 039,25	27,210	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	25,24	17 920,40	487 614,08	27,210	73 142,11	710,00	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,86	17 692,76	481 420,12	27,210	72 213,02	711,70	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	25,24	18 147,56	493 795,11	27,275	74 246,21	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,86	17 874,34	486 360,79	27,275	73 128,39	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,46	18 932,04	514 762,17	27,190	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,46	19 910,44	541 563,97	27,200	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,46	17 710,66	481 729,82	27,200	72 259,47	724,07	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,46	17 586,74	478 359,33	27,190	71 727,52	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,92	19 288,08	525 214,42	27,230	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,92	20 284,88	552 357,28	27,230	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,92	17 636,40	480 239,17	27,230	72 035,88	707,72	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,92	17 917,48	487 892,98	27,230	73 183,95	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,84	19 226,16	523 528,34	27,230	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,84	20 219,76	550 584,06	27,230	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,84	17 693,20	481 785,84	27,230	72 267,88	712,29	15	NEGADRAT	INERO
██████████	██████████	24,84	17 859,96	486 326,71	27,230	72 949,01	719,00	15	INERO	██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že ██████████ prostřednictvím nejméně 11 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci ██████████ 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena snížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi ██████████ a ██████████ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA ██████████, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl ██████████ nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

16) zdaňovací období ██████████ 2015 – obžalovaný ██████████, ██████████, ██████████



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným ██████████ orgánem ██████████, za měsíc ██████████ 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JČS od ██████████, ██████████ CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu nezjištěnému subjektu (na princip řetězového obchodu tato formální náležitost nemá vliv) v tuzemsku a v konečném důsledku bylo zboží s realizovanou ztrátou prodáno subjektu ██████████, kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JCS) – INDATA – NEZJIŠTĚNO - INERO – ██████████ došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého ██████████ získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním ██████████, jako obchodní společnosti INERO s. r. o., ██████████, za účasti zemřelého ██████████ a ██████████ neoprávněně za daňový subjekt ██████████ zkrátily DPH ve výši 1 468 511 Kč ke škodě České republiky,

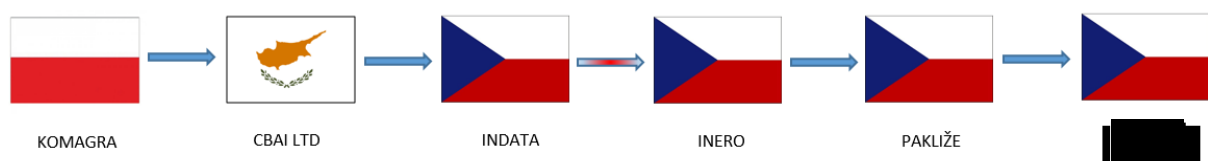
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
██████████	██████████	24,42	18 803,40	512 204,62	27,240	0,00	770,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,42	20 708,16	564 090,28	27,240	0,00	848,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,42	17 411,46	474 288,17	27,240	71 143,25	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,92	19 188,40	522 692,02	27,240	0,00	770,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,92	21 132,16	575 640,04	27,240	0,00	848,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,92	17 767,96	483 999,23	27,240	72 599,78	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,76	19 015,68	518 367,44	27,260	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,76	20 996,48	572 364,04	27,260	0,00	848,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,76	17 653,88	481 244,77	27,260	72 186,66	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,92	19 138,56	519 420,52	27,140	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,92	21 132,16	573 526,82	27,140	0,00	848,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,92	17 767,96	482 222,43	27,140	72 333,26	713,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,98	19 334,52	524 738,87	27,140	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,98	20 183,84	547 789,42	27,140	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,98	17 960,62	487 451,23	27,140	73 117,60	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	25,08	19 261,44	521 985,02	27,100	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	25,08	20 415,12	553 453,90	27,110	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	25,08	17 932,20	486 141,94	27,110	72 921,29	715,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	49,94	38 653,56	1 049 057,62	27,140	0,00	774,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,96	20 167,68	546 544,13	27,100	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,98	20 183,84	546 982,06	27,100	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,96	17 946,24	486 343,10	27,100	72 951,57	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,98	17 960,62	486 732,80	27,100	73 009,84	719,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,98	19 184,64	520 095,59	27,110	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	██████████	24,98	20 183,84	547 183,90	27,110	0,00	808,00	0	CBAI	INDATA
██████████	██████████	24,98	17 860,70	484 203,58	27,110	72 630,67	715,00	15	INERO	██████████
██████████	██████████	24,96	19 194,24	520 547,79	27,120	0,00	769,00	0	Komagra	CBAI

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

.2015		24,96	20 317,44	551 008,97	27,120	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,96	17 821,44	483 317,45	27,120	72 497,73	714,00	15	INERO	
.2015		24,98	20 333,72	551 450,49	27,120	0,00	814,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,98	17 835,72	483 704,73	27,120	72 555,76	714,00	15	INERO	
.2015		24,54	19 092,12	517 396,45	27,100	0,00	778,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,54	19 877,40	538 677,54	27,100	0,00	810,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,54	17 742,42	480 819,58	27,100	72 122,94	723,00	15	INERO	
.2015		25,06	19 496,68	528 360,03	27,100	0,00	778,00	0	Komagra	CBAI
.2015		25,06	20 298,60	549 686,09	27,080	0,00	810,00	0	CBAI	INDATA
.2015		25,06	18 118,38	490 645,73	27,080	73 596,94	723,00	15	INERO	
.2015		24,94	19 403,32	525 247,87	27,070	0,00	778,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,94	20 176,46	546 176,77	27,070	0,00	809,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,94	18 031,62	488 115,95	27,075	73 230,92	723,00	15	INERO	
.2015		24,94	19 403,32	526 024,01	27,110	0,00	778,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,94	20 176,46	545 773,24	27,050	0,00	809,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,94	18 031,62	487 755,32	27,055	73 176,82	723,00	15	INERO	
.2015		24,48	19 730,88	533 720,30	27,050	0,00	806,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,48	20 024,64	542 067,00	27,070	0,00	818,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,48	17 699,04	479 113,01	27,070	71 866,95	723,00	15	INERO	
.2015		25,02	19 465,56	526 932,71	27,070	0,00	778,00	0	Komagra	CBAI
.2015		25,02	20 466,36	554 024,37	27,070	0,00	818,00	0	CBAI	INDATA
.2015		25,02	18 890,10	511 355,01	27,070	76 703,25	755,00	15	INERO	
.2015		26,46	21 326,76	577 315,39	27,070	0,00	806,00	0	Komagra	CBAI
.2015		26,46	21 644,28	585 694,22	27,060	0,00	818,00	0	CBAI	INDATA
.2015		26,46	19 977,30	540 585,74	7,065	81 642,37	755,00	15	INERO	
.2015		24,94	20 101,64	543 548,35	27,040	0,00	806,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,94	20 400,92	551 640,88	27,040	0,00	818,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,94	18 829,70	509 155,09	27,040	72 632,44	755,00	15	INERO	
.2015		24,68	19 892,08	537 881,84	27,040	0,00	806,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,68	20 188,24	545 890,01	27,040	0,00	818,00	0	CBAI	INDATA
.2015		24,68	18 633,40	503 847,14	27,045	75 591,05	755,00	15	INERO	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně 20 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti INERO s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

17) zdaňovací období 2015 – obžalovaný , , , ,



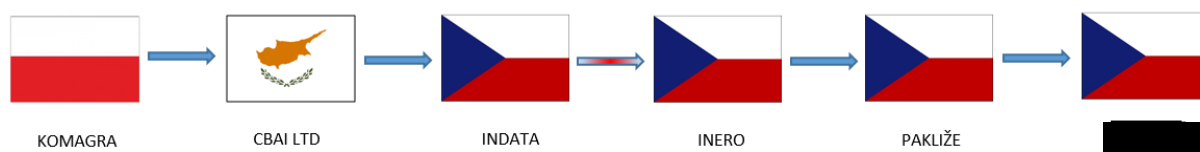
Shodu s prvopisem potvrzuje .

V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [redacted] orgánem [redacted], za měsíc [redacted] 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [redacted], [redacted] CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu nezjištěnému subjektu (na princip řetězového obchodu tato formální náležitost nemá vliv) v tuzemsku a v konečném důsledku bylo zboží s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [redacted], kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA – NEZJIŠTĚNO - INERO – PAKLIŽE - [redacted] došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [redacted] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [redacted], jako [redacted] obchodní společnosti INERO s. r. o., [redacted] jako společník ve společnosti PAKLIŽE s. r. o., kterou fakticky ovládal a ve společnosti INERO s. r. o., kterou ovládal s [redacted], [redacted], za účasti zemřelého [redacted] a [redacted] neoprávněně za daňový subjekt [redacted] zkrátily DPH ve výši 135 509 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
[redacted]	2015 [redacted]	24,96	19 044,48	514 581,85	27,020	0,00	763,00	0	Komagra	CBAI
[redacted]	2015 [redacted]	24,96	20 197,63	545 739,96	27,020	0,00	809,20	0	CBAI	INDATA
[redacted]	[redacted].2015 [redacted]	24,96	16 723,82	451 877,62	27,021	67 781,64	670,02	15	INERO	PAKLIŽE
[redacted]	2015 [redacted]	24,96	17 672,33	477 506,36	27,021	71 625,91	708,03	15	PAKLIŽE	[redacted]
[redacted]	2015 [redacted]	24,94	19 029,22	514 169,52	27,020	0,00	763,00	0	Komagra	CBAI
[redacted]	[redacted].2015 [redacted]	24,94	20 181,45	545 302,78	27,020	0,00	809,20	0	CBAI	INDATA
[redacted]	[redacted].2015 [redacted]	24,94	16 710,42	451 515,55	27,021	67 727,33	670,02	15	INERO	PAKLIŽE
[redacted]	2015 [redacted]	24,94	17 657,52	477 106,19	27,021	71 568,63	708,00	15	PAKLIŽE	[redacted]

kde z uvedené tabulky vyplývá, že [redacted] prostřednictvím nejméně 2 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci [redacted] 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti PAKLIŽE s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi [redacted] a [redacted] fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA [redacted], přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl [redacted] nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

18) zdaňovací období [redacted] 2015 – obžalovaný [redacted], [redacted], [redacted]



V rámci obchodů s řepkovým olejem měla společnost INDATA s. r. o., zastoupená formálně zapsaným [redacted] orgánem [redacted], za měsíc [redacted] 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JCS od [redacted], jednatele CBAI Ltd. a jeho následného

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

prodeje v tuzemsku, což však neučinila a prodala zboží dalšímu nezjištěnému subjektu (na princip řetězového obchodu tato formální náležitost nemá vliv) v tuzemsku a v konečném důsledku bylo zboží s realizovanou ztrátou prodáno subjektu [REDACTED], kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA – NEZJIŠTĚNO - INERO – PAKLIŽE - [REDACTED] došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého [REDACTED] získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním [REDACTED] jako [REDACTED] ve společnostech INERO s. r. o. a PAKLIŽE s. r. o., které fakticky ovládal, [REDACTED], za účasti zemřelého [REDACTED] a [REDACTED] neoprávněně za daňový subjekt [REDACTED] zkrátili DPH ve výši 955 286 Kč ke škodě České republiky,

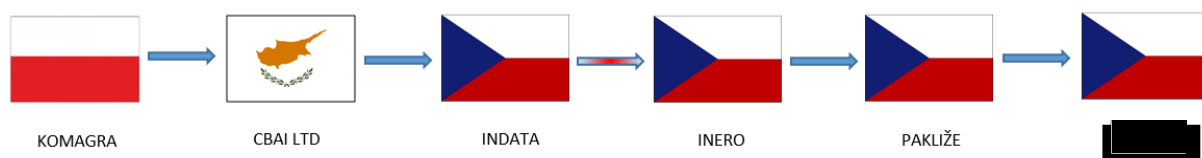
DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel	
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 142,72	544 256,29	27,020	0,00	807,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	21 465,60	580 000,51	27,020	0,00	860,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 470,40	499 070,21	27,020	74 860,53	740,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 769,92	507 163,24	27,020	76 074,54	752,00	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 142,72	544 256,29	27,020	0,00	807,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	21 465,60	580 000,51	27,020	0,00	860,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 473,82	499 162,62	27,025	74 874,38	740,14	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 773,39	507 257,00	27,025	76 088,62	752,14	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 142,72	544 457,72	27,030	0,00	807,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	21 465,60	580 215,17	27,030	0,00	860,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 470,40	499 254,91	27,030	74 888,24	740,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 769,92	507 350,94	27,030	76 102,69	752,00	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	19 718,40	533 185,54	27,040	0,00	790,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 966,40	567 350,78	27,060	0,00	840,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 220,80	493 054,85	27,060	73 958,23	730,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 345,60	496 431,94	27,060	74 464,79	735,00	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	19 359,50	523 480,88	27,040	0,00	775,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	20 758,38	561 929,35	27,070	0,00	831,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	18 113,85	490 341,92	27,075	73 551,27	725,13	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	18 163,81	491 694,34	27,075	73 754,20	727,13	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	19 718,40	533 579,90	27,060	0,00	790,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 966,40	566 931,46	27,040	0,00	840,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 345,60	496 065,02	27,060	74 464,79	735,00	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	19 393,92	525 187,35	27,080	0,00	777,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	20 741,76	561 686,86	27,080	0,00	831,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 099,34	490 130,13	27,085	73 519,52	725,13	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	18 169,37	492 026,54	27,115	73 804,05	727,94	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	19 409,46	526 190,46	27,110	0,00	777,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	20 758,38	562 759,68	27,110	0,00	831,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	18 110,50	490 975,66	27,110	73 646,35	725,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	18 160,46	492 330,07	27,110	73 849,54	727,00	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	19 359,50	524 836,05	27,110	0,00	775,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	20 558,54	556 519,68	27,070	0,00	823,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	17 860,70	483 489,15	27,070	72 523,37	715,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,98	18 012,18	487 589,71	27,110	73 138,44	721,06	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,68	19 127,00	518 150,43	27,090	0,00	775,00	0	Komagra	CBAI
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,68	20 311,64	550 242,33	27,090	0,00	823,00	0	CBAI	INDATA
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,68	17 646,20	478 035,56	27,090	71 705,33	715,00	15	INERO	PAKLIŽE
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,68	17 749,92	480 845,33	27,060	72 126,80	719,20	15	PAKLIŽE	[REDACTED]
[REDACTED]	.2015	[REDACTED]	24,96	19 344,00	525 383,04	27,160	0,00	775,00	0	Komagra	CBAI

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

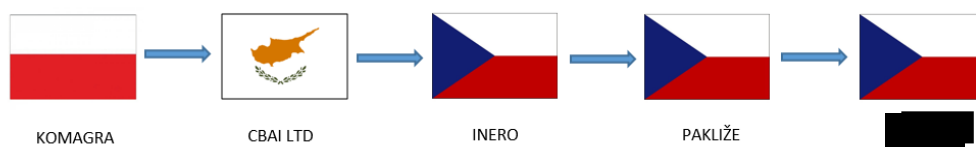
	2015		24,96	20 542,08	557 922,89	27,160	0,00	823,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,96	17 846,40	484 708,22	27,160	72 706,23	715,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,96	17 971,20	488 097,79	27,160	73 214,67	720,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,92	19 362,84	526 475,62	27,190	0,00	777,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,92	20 509,16	557 644,06	27,190	0,00	823,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,92	17 817,80	484 465,98	27,190	72 669,90	715,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,92	17 922,60	487 315,49	27,160	73 097,34	719,21	15	PAKLIŽE	
	2015		24,88	19 033,20	517 322,38	27,180	0,00	765,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,88	20 190,12	548 767,46	27,180	0,00	811,50	0	CBAI	INDATA
	2015		24,88	17 639,92	479 453,03	27,180	71 917,95	709,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,88	17 664,80	480 129,26	27,180	72 019,39	710,00	15	PAKLIŽE	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně 13 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti PAKLIŽE s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

19) zdaňovací období 2015 – obžalovaný , , , ,



od 2015:



V rámci obchodů s řepkovým olejem měly společnosti INDATA s. r. o. a později INERO s. r. o., za měsíc 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JČS od , CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však neučinily a prodaly zboží dalšímu v tuzemsku (PAKLIŽE) a v konečném důsledku bylo zboží s realizovanou ztrátou prodáno subjektu , kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JCS) – INDATA (INERO) – PAKLIŽE – došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním jako společník ve společnostech INERO s. r. o. a PAKLIŽE s. r. o., které fakticky ovládal, , za účasti zemřelého a

Shodu s prvopisem potvrzuje .

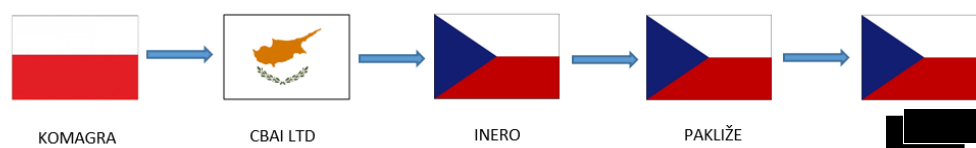
neoprávněně za daňový subjekt zkrátili DPH ve výši 898 036 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel	
	2015		25,16	20 417,34	554 739,13	27,170	0,00	811,50	0	CBAI	INDATA
	2015		25,16	17 612,00	478 518,04	27,170	71 777,71	700,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		25,16	17 863,60	485 354,01	27,170	72 803,10	710,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,64	17 790,08	483 178,57	27,160	0,00	722,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,64	18 775,68	509 947,47	27,160	0,00	762,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,64	16 016,00	434 994,56	27,160	65 249,18	650,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,64	16 440,93	446 535,66	27,170	66 980,30	667,25	15	PAKLIŽE	
	2015		24,58	17 746,76	480 759,73	27,090	0,00	722,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,58	18 729,96	507 394,62	27,090	0,00	762,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,58	15 979,95	432 896,85	27,095	64 934,52	650,12	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,58	16 406,96	444 464,55	27,110	66 669,73	667,49	15	PAKLIŽE	
	2015		24,94	18 006,68	488 161,09	27,110	0,00	722,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,94	19 004,28	515 206,03	27,110	0,00	762,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,94	16 211,00	439 480,21	27,110	65 922,03	650,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,94	16 625,78	450 724,90	27,095	67 608,80	666,63	15	PAKLIŽE	
	2015		24,96	18 021,12	488 552,56	27,110	0,00	722,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,94	19 004,28	515 206,03	27,110	0,00	762,00	0	CBAI	INDATA
	2015		24,94	16 211,00	439 480,21	27,110	65 922,03	650,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,94	16 634,98	450 974,31	27,110	67 646,23	667,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,90	18 799,50	509 654,44	27,110	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,90	19 969,80	541 381,28	27,110	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
	2015		24,90	17 181,00	465 776,91	27,110	69 866,54	690,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,90	17 492,70	474 227,10	27,130	71 134,05	702,52	15	PAKLIŽE	
	2015		24,92	18 814,60	509 499,37	27,080	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,92	19 985,84	541 216,55	27,080	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
	2015		24,92	17 194,80	465 635,18	27,080	69 845,28	690,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,92	17 513,22	474 258,00	27,110	71 138,81	702,78	15	PAKLIŽE	
	2015		25,08	18 935,40	512 770,63	27,080	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
	2015		25,08	20 114,16	544 691,45	27,080	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
	2015		25,08	17 305,20	468 624,82	27,080	70 293,72	690,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		25,08	17 606,16	476 774,81	27,080	71 516,12	702,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,52	18 782,32	509 000,87	27,100	0,00	766,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,52	20 008,32	541 625,22	27,070	0,00	816,00	0	CBAI	INERO
	2015		24,52	17 164,00	464 801,12	27,080	70 218,17	700,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,52	17 507,28	474 097,14	27,080	71 114,52	714,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,80	18 996,80	514 243,38	27,070	0,00	766,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,80	20 236,80	503 896,32	24,900	0,00	816,00	0	CBAI	INERO
	2015		24,80	17 363,21	470 022,09	27,070	70 503,30	700,13	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,80	17 707,20	479 333,90	27,070	71 900,09	714,00	15	PAKLIŽE	
	2015		24,02	18 399,32	498 621,57	27,100	0,00	766,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,02	19 600,32	530 580,66	27,070	0,00	816,00	0	CBAI	INERO
	2015		24,02	16 814,00	455 154,98	27,070	68 760,91	700,00	15	INERO	PAKLIŽE
	2015		24,02	17 156,62	464 429,70	27,080	69 664,39	714,26	15	PAKLIŽE	
	2015		24,98	19 134,68	518 549,83	27,100	0,00	766,00	0	Komagra	CBAI
	2015		24,98	20 383,68	552 601,56	27,110	0,00	816,00	0	CBAI	INERO

.2015		24,98	17 486,00	474 045,46	27,110	72 122,63	700,00	15	INERO	PAKLIŽE
2015		24,98	17 835,72	483 526,37	27,110	72 529,01	714,00	15	PAKLIŽE	
.2015		24,96	19 294,08	522 676,63	27,090	0,00	773,00	0	Komagra	CBAI
.2015		24,96	20 467,20	554 456,45	27,090	0,00	820,00	0	CBAI	INERO
.2015		24,96	17 721,60	480 078,14	27,090	72 620,27	710,00	15	INERO	PAKLIŽE
.2015		24,96	17 921,28	485 487,48	27,090	72 823,06	718,00	15	PAKLIŽE	

kde z uvedené tabulky vyplývá, že prostřednictvím nejméně 13 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci 2015 fakturačně nakupoval zboží od společnosti PAKLIŽE s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi a fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA, přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR (INDATA + INERO) neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA (producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

20) zdaňovací období 2015 – obžalovaný , , , ,



V rámci obchodů s řepkovým olejem měly společnost INERO s. r. o., za měsíc 2015 přiznat a odvést DPH z níže uvedeného nákupu oleje z JČS od CBAI Ltd. a jeho následného prodeje v tuzemsku, což však nečinila ačkoliv prodala zboží dalšímu v tuzemsku (PAKLIŽE) a v konečném důsledku bylo zboží s realizovanou ztrátou prodáno subjektu, kdy na základě shora uvedeného fakturačního řetězce KOMAGRA (JČS) – CBAI (JCS) – INERO – PAKLIŽE – došlo proti ekonomické logice v obchodním řetězci k úmyslnému ponížení ceny, na základě kterého získal výhodu ve formě nákupu zboží za neobvykle nízkou cenu, přičemž tímto společným jednáním jako ve společnostech INERO s. r. o. a PAKLIŽE s. r. o., které fakticky ovládal, , za účasti zemřelého a , neoprávněně za daňový subjekt zkrátily DPH ve výši 895 679 Kč ke škodě České republiky,

DUZP	č. faktury	množství (t)	ZD (EUR)	ZD (CZK)	KURZ (Kč/EUR)	DPH (CZK)	cena/tuna (EUR)	DPH sazba	Dodavatel	Odběratel
.2015		24,94	19 278,62	522 450,60	27,100	0,00	773,00	0	Komagra	CBAI
2015		24,94	20 450,80	553 603,16	27,070	0,00	820,00	0	CBAI	INERO
2015		24,94	17 710,67	479 427,84	27,075	71 914,18	710,13	15	INERO	PAKLIŽE
2015		24,94	17 926,77	485 277,66	27,100	72 791,69	718,80	15	PAKLIŽE	
2015		25,06	18 218,62	493 178,04	27,070	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
.2015		25,06	19 246,08	520 414,00	27,040	0,00	768,00	0	CBAI	INERO

Shodu s prvopisem potvrzuje .

██████████	.2015	██████████	25,06	16 542,66	447 313,53	27,045	67 097,02	660,12	15	INERO	PAKLIŽE
██████████	.2015	██████████	25,06	16 862,12	455 951,72	27,075	68 392,81	672,87	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	24,92	19 138,56	517 315,28	27,030	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,92	19 138,56	517 315,28	27,030	0,00	768,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	24,92	16 447,20	444 567,82	27,030	66 685,17	660,00	15	INERO	PAKLIŽE
██████████	.2015	██████████	24,92	16 755,53	452 901,98	27,045	67 935,42	672,37	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	22,66	16 473,82	445 452,09	27,040	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	22,66	17 402,88	470 225,82	27,020	0,00	768,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	22,60	15 227,52	411 447,59	27,025	61 728,61	673,78	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	22,82	16 590,14	448 431,48	27,030	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	22,82	17 525,76	473 721,29	27,030	0,00	768,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	22,82	15 337,88	414 582,90	27,035	62 187,53	672,12	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	24,32	17 680,64	477 907,70	27,030	0,00	727,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,32	19 139,80	517 348,79	27,030	0,00	787,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	24,32	16 756,48	452 927,65	27,030	67 939,10	689,00	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	22,74	17 464,32	472 060,57	27,030	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	22,74	17 896,38	483 739,15	27,030	0,00	787,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	22,74	15 667,86	423 502,26	27,030	63 525,36	689,00	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	25,42	19 522,56	527 499,57	27,020	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	25,42	20 386,84	550 852,42	27,020	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	25,42	17 851,44	482 345,91	27,020	72 352,01	702,26	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	25,56	19 630,08	530 601,06	27,030	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	25,56	20 499,12	554 091,21	27,030	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	25,56	17 939,80	484 912,79	27,025	72 736,97	701,87	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	25,92	19 906,56	537 875,25	27,020	0,00	768,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	25,92	20 787,84	561 687,44	27,020	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	25,92	18 202,57	491 833,44	27,030	73 775,14	702,26	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	25,88	19 539,40	528 149,98	27,030	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	25,88	20 755,76	561 028,19	27,030	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	25,88	18 164,40	490 983,73	27,025	73 647,45	701,87	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	47,64	35 444,16	957 701,20	27,020	0,00	744,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	22,72	18 221,44	492 343,31	27,020	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	24,92	19 985,84	540 017,40	27,020	0,00	802,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	22,72	15 949,44	431 113,36	27,030	64 667,12	702,00	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	24,92	17 500,31	472 858,38	27,030	70 928,88	702,26	15	PAKLIŽE	██████████
██████████	.2015	██████████	24,90	18 799,50	508 150,49	27,030	0,00	755,00	0	Komagra	CBAI
██████████	.2015	██████████	24,90	20 044,50	541 802,84	27,030	0,00	805,00	0	CBAI	INERO
██████████	.2015	██████████	24,90	17 551,25	474 410,29	27,025	71 161,69	704,87	15	PAKLIŽE	██████████

kde z uvedené tabulky vyplývá, že ██████████ prostřednictvím nejméně 13 účelově vytvořených řetězových obchodů, v měsíci ██████████ 2015, fakturačně nakupoval zboží od společnosti PAKLIŽE s. r. o. za neobvykle nízkou cenu, která byla vytvořena ponížením ceny na začátku řetězce v ČR, kam po vzájemné dohodě mezi ██████████ a ██████████ fakturačně dodávala společnost CBAI Ltd, kdy však fyzická dodávka zboží byla realizována napřímo od polského dodavatele KOMAGRA ██████████ přičemž fakturační prvodovozce (missing trader) do ČR, INERO s. r. o., neodvedl DPH a proti ekonomické logice byl při následném prodeji snížen základ daně tak, aby v konečném důsledku mohl ██████████ nakoupit zboží za cenu výrazně nižší, než byla skutečná prodejní cena společnosti KOMAGRA

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

(producent řepkového oleje), obchod tak neměl ekonomický smysl a vykazuje typické znaky řetězového podvodu na DPH za účelem vylákání nadměrného odpočtu nebo zkrácení daně,

na základě výše uvedeného jednání obžalovaných byla České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, způsobena na dani z přidané hodnoty, dílem neoprávněným vylákáním nadměrného odpočtu, dílem zkrácením této daně, celková škoda ve výši 11 126 092 Kč,

přičemž obžalovaní se na této škodě podíleli následujícím způsobem:

██████████, jako profitující osoba, která měla z uvedeného daňového podvodu největší zisk a pro jejíž potřeby se daňová trestná činnost uskutečňovala, se podílel na trestné činnosti v období ██████████ 2014 až ██████████ 2015, tj. celkem ve ██████████ měsíčních zdaňovacích obdobích **s celkovou škodou ve výši 11 126 092 Kč,**

██████████, jako profitující osoba, která měla z uvedeného daňového podvodu zisk a pro jejíž potřeby se daňová trestná činnost uskutečňovala, se podílel na trestné činnosti v období ██████████ 2014 až ██████████ 2015, tj. celkem ve ██████████ měsíčních zdaňovacích obdobích **s celkovou škodou ve výši 11 126 092 Kč,**

██████████, jako osoba jednající za společnosti Milith s. r. o. a INERO s. r. o., spolupracující se zemřelým ██████████, kdy s vědomím ██████████ procházely přes účty těchto společností částky v řádech statisíců až jednotek miliónů Kč, se podílel na trestné činnosti v období ██████████ 2014 až ██████████ 2014, dále ██████████ 2014, ██████████ 2014, ██████████ 2014 a rovněž v období ██████████ 2015 až ██████████ 2015, tj. celkem v ██████████ měsíčních zdaňovacích obdobích **se způsobenou škodou ve výši 8 176 915 Kč,**

██████████, jako osoba jednající za společnost Saltron s. r. o. a ovládající společnosti INERO s. r. o., PAKLIŽE s. r. o. a Milith s. r. o., jež v různých obměnách sloužily jako tzv. missing trader neplní si své daňové povinnosti, se podílel na trestné činnosti v období ██████████ 2014 až ██████████ 2014 a dále ██████████ 2015 až ██████████ 2015, tj. celkem v ██████████ měsíčních zdaňovacích obdobích **se způsobenou škodou ve výši 4 402 690 Kč,**

██████████, jako osoba ovlivňující a jednající za společnosti DYN s. r. o. a Saltron s. r. o., jež sloužily jako tzv. missing trader nebo za jako účelem zastření obchodu a následně byly převedeny na „bílé koně“, se podílel na trestné činnosti v období ██████████ 2014 až ██████████ 2014, tj. celkem v ██████████ měsíčních zdaňovacích obdobích **se způsobenou škodou ve výši 1 453 513 Kč,**

tedy

obžalovaný ██████████

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný ██████████

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

obžalovaný ██████████

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

obžalovaný [REDACTED]

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

obžalovaný [REDACTED]

ve větším rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

čímž spáchali**obžalovaný** [REDACTED]

zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016),

obžalovaný [REDACTED]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016),

obžalovaný [REDACTED]

zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016),

obžalovaný [REDACTED]

zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016).

a odsuzují se**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016) k trestu odnětí svobody v trvání **šesti let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s **ostrahou**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016) k trestu odnětí svobody v trvání **šesti let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s **ostrahou**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016) k trestu odnětí svobody v délce **tří let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti let**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016) k trestu odnětí svobody v délce **dvou let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří let**.

Odůvodnění:

1. Dne 22. 11. 2019 byla u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích podána obžaloba na obžalované [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kteří se jednáním popsáním ve výroku měli dopustit zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 (obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]) či zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 (obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED]).
2. Hlavní líčení proběhlo ve dnech 8. 9. 2020, 10. 9. 2020, 12. 10. 2020, 14. 12. 2020, 27. 4. 2021 a 18. 5. 2021. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení soud dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
3. Obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] využili svého práva a nevypovídali ani v přípravném řízení, ani v hlavním líčení.
4. Výpověď obžalovaného [REDACTED] z přípravného řízení byla v hlavním líčení přečtena, následně na ni obžalovaný ve své výpovědi odkázal. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že v roce 2015 chtěl založit divadelní společnost, hledal sponzory, a mimo jiné oslovil [REDACTED], kterého znal z předchozí doby. [REDACTED] mu nabídl dvě společnosti, v nichž by vedle aktivit [REDACTED] [REDACTED] současně zároveň výhodně skupoval pohledávky a kompenzoval je nákupem zboží, což nemohl provádět přes svoji účetní firmu. Obžalovaný souhlasil, a v době, kdy se [REDACTED] ve stejný den přepisovaly společnosti NEGADRAT, INERO, PAKLIŽE, [REDACTED] přivedl osoby, které obžalovaný neznal, přičemž tyto osoby přivezl [REDACTED]. V těchto společnostech figuroval jako [REDACTED], [REDACTED] společnosti INERO byla paní [REDACTED] [REDACTED] společnosti BCD byla [REDACTED], u společností PAKLIŽE a NEGADRAT by [REDACTED] [REDACTED]. Tyto osoby obžalovaný znal, sám nemohl být [REDACTED], protože měl záznam v rejstříku trestů. [REDACTED] po vzájemné dohodě pro své obchodní aktivity využíval společnost PAKLIŽE, měl dispoziční právo k účtu společnosti. Po dobu několika měsíců přes účet společnosti probíhaly transakce, o čemž obžalovaného informoval [REDACTED]. Zisk za uvedené transakce, který chtěl využít k činnosti divadla, byl pro obžalovaného nízký, proto [REDACTED] i [REDACTED] sdělil, že další spolupráce nemá smysl. [REDACTED] mu přislíbil, že

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

se situace zlepšil, po krátké době mu však sdělil, že dále pokračovat nemůže, předal obžalovanému účetnictví, poté byl obžalovaný [redacted] informován, že v [redacted] došlo k blokaci účtu společnosti. K obchodním aktivitám [redacted] obžalovaný uvedl, že nevěděl o tom, že se jedná o obchody s rostlinnými oleji, měl za to, že se jedná o obchody s pohledávkami. Spolupráci s [redacted] přijal proto, že by mu neřekl podrobnosti o povaze obchodů, požádal ho, jestli by je nemohl přes jednu jeho společnost realizovat a tuto společnost mu zároveň nabídl, což bylo pro obžalovaného výhodné, protože nemusel skládat základní kapitál. Se společností MILITH neměl obžalovaný nic společného. U společnosti INERO se nic nedělo, nezaložili ani účet. Za společnosti, v nichž figuroval, zpracovávali účetnictví [redacted] s [redacted], kteří měli účetní firmu. Za společnost PAKLIŽE měl platební kartu a dispoziční právo k bankovnímu účtu měl [redacted]. U společnosti PAKLIŽE vybral kartou asi 30 000 Kč, což byla provize. [redacted] měl dispoziční právo i přístup k internetovému bankovnímu účtu, kde prováděl platby. U zbývajících společností obžalovaný nevěděl, jak to bylo s bankovními účty, žádná dispoziční práva nepřebíral. [redacted] obžalovanému sdělil, že v obchodech figuruje nějaká kyperská společnost, která obchoduje s pohledávkami, obžalovaný s ní nikdy neměl žádný kontakt, [redacted] žádné smlouvy o postoupení pohledávek nepodepsal.

5. K dalším společnostem obžalovaný uvedl, že neví o tom, že by někdy byl společníkem ve společnostech SALTRON a DYN, společnost NEGADRAT skutečně přebíral a tato se následně přejmenovala na PAKLIŽE divadlo. Jméno společnosti DYN nikdy neslyšel, SALTRON byla společnost [redacted], se kterým ho seznámil [redacted]. K [redacted] [redacted] sdělil, že se jedná o jeho dlouholetého obchodního partnera. Společnost JK Stavoservis rovněž převzal, původním [redacted] společnosti byl [redacted] žádné účetnictví předáno nebylo, [redacted] tvrdil, že účty společnosti byly zrušeny. [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] nezná.
6. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení využil svého práva a nevyprávěl. V hlavním líčení obžalovaný uvedl, že se žádných podvodů, které mu jsou kladeny za vinu, nedopustil. Není si vědom toho, že by byl součástí jakýchkoliv karuselových řetězců zřízených za účelem podvodu na DPH. O tom, že jeho dodavatelé neodváděli DPH, nevěděl. Obžalovaný vyslovil domněnku, že někdo jej využil, protože uměl olej zobchodovat, olej mu dodal a sám následně výhodně prodal. Obžalovaný má za to, že podvodu se dopustil [redacted] přes firmy, které ovládal. Obžalovaný ve své výpovědi popsal historii svého podnikání od roku 1994, poukázal na to, že v roce 2014 činil jeho obrát 208 milionů korun, v roce 2015 234 milionů korun. Pokud by chtěl provést podvod na DPH, vybral by si spíše vyšší sazbu 21 % a nikoliv 15 %. V roce 2014 se nejednalo o karuselové obchody, jednalo se o různé obchody na sobě nezávislé. Jednalo se o 14 obchodů, olej prodával společnosti CBAI a vyvážel jej na místo určení – do slovenského [redacted]. Tyto obchody mu vynesly 39 000 EUR, každý obchod byl řádně zdokumentován. Olej nakupoval za standardní ceny, které byly srovnatelné s konkurenčními nabídkami. Měl více dodavatelů, aby měl zajištěnou průběžnou možnost nákupu oleje.
7. Spoluobžalovaného [redacted] i jeho otce znal se svého podnikání. Společnost CBAI jej oslovila, zdali by jí nedodával olej. Společnost DYN mu byla doporučena, tudíž neměl pochybnosti o špatných úmyslech, za DYN jej oslovil [redacted], kterého zná od počátku spolupráce se společností DYN od roku 2014. Informace ke společnosti DYN si zjišťoval na internetu, byla jako plátce DPH registrována od roku 1996. Za společnost INERO jej oslovil [redacted]. Když se dozvěděl, že společnost INERO končí, nástupnickou společností byla firma PAKLIŽE, oslovil jej [redacted]. S polskou společností KOMAGRA obžalovaný v kontaktu nebyl a nevěděl, že olej, který mu je dodáván, pochází od této společnosti. Peníze společnosti CBAI posílal na základě odkupu pohledávky, původně nevěděl, že se jedná o společnost CBAI [redacted]. Když zjistil, že olej fakticky nakupuje od společnosti CBAI, zeptal se [redacted], zdali by olej dodával přímo jemu, ale [redacted] mu sdělil, že to nejde, že se

mění kontrakty a až bude něco volného, že se mu ozve, což se stalo a vzájemně zobchodovali asi osm cisteren.

8. Obžalovaný [REDACTED] se podrobně vyjádřil k obchodům z [REDACTED] 2014. Obžalovaný dne [REDACTED] 2014 koupil od výrobce – společnosti Glencore v Ústí nad Labem a svojí cisternou jej vyvezl za hranice. Jeho zisk činil 2 679 EUR, neměl důvod podvádět na DPH. Dne [REDACTED] 2014 nakoupil řepkový olej od společnosti Avena, dále od společnosti DYN koupil slunečnicový olej, který prodal společnosti CBAI. Stalo se celkem třikrát, že vyvezl slunečnicový olej a dovezl řepkový. K obchodu z [REDACTED] 2014 obžalovaný uvedl, že cisterna byla vyvezena na Slovensko, avšak do jiné firmy, o čemž obžalovaný nevěděl, byla to asi dohoda řidičů cisteren, aby ušetřili za dopravu a pohonné hmoty. K obchodu z [REDACTED] 2014 uvedl, že se jednalo o dva obchodní případy. Od společnosti Glencore nakoupil řepkový olej za 600 000 Kč. Tentýž den prodal společnosti CBAI shodné množství řepkového oleje, cisterny jely do slovenského [REDACTED] na přání [REDACTED]. Bývá běžné, že na mezinárodních listech chybí razítko toho, komu byl olej dodán, nemusel být přítomen při převzetí oleje. K faktuře č. [REDACTED] obžalovaný uvedl, že uvedení jak řepkového, tak slunečnicového oleje, je asi chyba systému, spíše je správné označení slunečnicového oleje. Slovenské společnosti Mafran a Borgarello byly jeho zákazníky, nevěděl, že by na Slovensku byly vyšetřovány v souvislosti s daňovými podvody.
9. Podle skutkového popisu uvedeného v obžalobě mělo dojít k obchodu s olejem v [REDACTED] a [REDACTED] 2014 mezi subjekty CBAI (JČS) – SALTRON – MILITH – DYN – [REDACTED] – CBAI (JČS), v [REDACTED] 2014 mezi subjekty CBAI (JČS) – INERO – MILITH – DYN – [REDACTED] – CBAI (JČS), v [REDACTED] 2014 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INERO – [REDACTED], v [REDACTED], [REDACTED] 2014, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 2015 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA – NEGADRAT - INERO – [REDACTED] v [REDACTED] 2015 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA – NEZJISTĚNO - INERO – [REDACTED], v [REDACTED], [REDACTED] 2015 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA – NEZJISTĚNO - INERO – PAKLIŽE – [REDACTED], v [REDACTED] 2015 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INDATA (INERO) – PAKLIŽE – [REDACTED] a v [REDACTED] 2015 mezi subjekty KOMAGRA (JČS) – CBAI (JČS) – INERO – PAKLIŽE – [REDACTED].
10. K jednotlivým subjektům, mezi nimiž mělo dojít k obchodům s rostlinným olejem, z dokazování vyplynula následující zjištění.
11. Výpisem z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že společnost DYN od [REDACTED] 2013 formálně sídlila na adrese Praha 3, Bořivojova 878/5. Od stejného data byl v rejstříku zapsán jako [REDACTED] a [REDACTED], kterého dne [REDACTED] 2014 v pozici [REDACTED] i [REDACTED] vystřídal [REDACTED]. Smlouva o převodu obchodního podílu z [REDACTED] na [REDACTED] je datována dnem [REDACTED] 2014, podle podepsaného čestného prohlášení s tímto postupem [REDACTED] vyslovil písemný souhlas již dne [REDACTED] 2014. Podle rozhodnutí jediného [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2014 [REDACTED] coby [REDACTED] odvolal sebe z funkce [REDACTED] a jmenoval do ní právě [REDACTED]. Ze sdělení správce daně vyplynulo, že společnost sídlila na adrese tzv. office house, faktické materiální zázemí neexistovalo. Společnost byla původně podnikatelsky aktivní, do roku 2012 vykazovala vysokou daňovou povinnost k DPH, následně vykazovala již jen nízké nadměrné odpočty a od [REDACTED] čtvrtletí 2014 společnost příznání k DPH vůbec nepodávala a byla nekontaktní. V předmětném období roku 2014 společnost byla podnikatelsky neaktivní. Z výpisu z účtu společnosti nevyplývají žádné provozní platby související s reálným chodem společnosti. V případě, že došlo k připsání vyšších částek, docházelo k jejich přeposlání či výběru
12. Společnost SALTRON od [REDACTED] 2012 sídlí na adrese Praha, Na Rokytce 1032/24. Ode dne [REDACTED] 2011 do [REDACTED] 2014 byl [REDACTED] a [REDACTED], od [REDACTED] 2014 byl [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jako [redacted] a [redacted] zapsán [redacted]. Podle rozhodnutí jediného [redacted] ze dne [redacted] 2014 [redacted] coby [redacted] odvolal sebe z funkce [redacted] a jmenoval do ní [redacted]. Smlouva o převodu obchodního podílu z [redacted] na [redacted] je datována dnem [redacted] 2014, podle podepsaného čestného prohlášení s tímto postupem [redacted] vyslovil písemný souhlas téhož dne. Ze sdělení správce daně vyplynulo, že společnost sídlila na adrese tzv. office house, faktické materiální zázemí neexistovalo. Společnost přes výzvu správce daně nepodala daňové přiznání k DPH za [redacted] čtvrtletí 2013, pro správce daně byla nekontaktní. U správce daně byly založeny plné moci – generální plná moc pro [redacted] ze dne [redacted] 2013 a pro účel DPH pro [redacted] ze dne [redacted] 2012.

13. Společnost **INERO** od [redacted] 2014 obdobně jako společnost DYN formálně sídlí na adrese Praha 3, Bořivojova 878/5. [redacted] a [redacted] společnosti byl od [redacted] 1998 do [redacted] 2015 zapsán [redacted], kdy jej v pozici [redacted] vystřídal [redacted] a v pozici [redacted]. Ze sdělení správce daně vyplynulo, že společnost sídlila na adrese tzv. office house, faktické materiální zázemí neexistovalo. Společnost přes výzvu správce daně přestala podávat daňové přiznání k DPH od [redacted] 2015 včetně. Z výpisu z účtu společnosti nevyplývají žádné provozní platby související s reálným chodem společnosti. V případě, že došlo připsání vyšších částek, docházelo k jejich přeposlání či výběru. Podle sdělení [redacted], měl do [redacted] 2016 dispoziční právo k účtům [redacted], tedy ještě v době, kdy už nebyl [redacted].
14. Společnost **PAKLIŽE** byla zapsána dne [redacted] 2015 se sídlem Vinohrady, Korunní 2569/108g, předtím od [redacted] 2014 nesla název Pereginno s. r. o. Od [redacted] 2014 do [redacted] 2015 byl [redacted], poté do [redacted] 2017 [redacted] společnosti byl od [redacted] 2014 do [redacted] 2015 [redacted], od [redacted] 2015 do [redacted] 2020 [redacted]. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu [redacted] ze dne [redacted] 2014 vyplývá, že [redacted] se stal jediným [redacted] společnosti Pereginno s. r. o. Smlouvou o převodu podílu (kupní smlouvou) ze dne [redacted] 2015 bylo prokázáno, že [redacted] převedl svůj obchodní podíl na [redacted], smlouva byla opatřena i podpisem [redacted] společnosti [redacted]. Ze sdělení správce daně vyplývá, že společnost sídlila na adrese, kterou jako sídlo sdílí další desítky společností. Za zdaňovací období [redacted] 2014 až [redacted] 2015 společnost podala nulová daňová přiznání k DPH, za měsíce [redacted] až [redacted] 2015 s minimální daňovou povinností, od [redacted] 2015 nebyla daňová přiznání podána vůbec. Pro správce daně byla společnost nekontaktní, na výzvy nereagovala. Z výpisu z účtu společnosti nevyplývají žádné provozní platby související s reálným chodem společnosti. V případě, že došlo připsání vyšších částek, docházelo k jejich přeposlání či výběru.
15. Společnost **INDATA** od [redacted] 2014 sídlila na adrese Praha, Na Vrškách 1251. Od [redacted] 2012 do [redacted] 2012 byl [redacted] i [redacted]. Od [redacted] 2012 do [redacted] 2014 byla [redacted], od [redacted] 2014 byl [redacted] i [redacted]. Podle sdělení správce daně společnost podala poslední daňové přiznání za [redacted] 2014. Společnost žádné účetní závěrky do sbírky listin obchodního rejstříku nezakládala.
16. Společnost **MILITH** od [redacted] 2011 sídlila na adrese Praha, Slavníkova 2357/9. [redacted] byl [redacted] od [redacted] 2011 do [redacted] 2015. Od [redacted] 2015 do [redacted] 2017 byla [redacted] i [redacted]. Ze sdělení správce daně vyplývá, že podle účetní závěrky za rok 2013, kterou sestavil [redacted], společnost nezaměstnávala žádné zaměstnance, majetek společnosti byl tvořen krátkodobými pohledávkami.
17. Společnost **NEGADRAT** byla do obchodního rejstříku zapsána [redacted] 2014 (přejmenovaná [redacted] 2015 na EO IPSO COMMERCE s. r. o. a dne [redacted] 2016 na Pakliže divadlo s. r. o.), sídlila na adrese Brno, Lidická 700/19. Od [redacted] 2014 do [redacted] 2015 byl jejím [redacted].

i [REDACTED], poté se společníkem stal [REDACTED] a [REDACTED].

18. K souvisejícím subjektům lze poukázat na výpis z obchodního rejstříku pro společnost STARBRIGHT s. r. o. (dále jen STARBRIGHT), z něhož vyplývá, že jejím [REDACTED] i [REDACTED] byl v letech 2006 – 2010 [REDACTED], [REDACTED] od roku 2006 do současné doby. Z výpisu obchodního rejstříku společnosti FOR-TIROP a. s. vyplývá, že [REDACTED] představenstva byl v letech 1998 až 2007 [REDACTED]. Následně byl [REDACTED] představenstva [REDACTED] až do [REDACTED] 2016, kdy se [REDACTED] představenstva stala [REDACTED]. Podle plných mocí byla [REDACTED] zmocněna pro daňové účely společnostmi SALTRON, STARBRIGHT.
19. Znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví různá, specializace daně, [REDACTED] a [REDACTED] a výsledkem znalce bylo zjištěno, že od společnosti CBAI jsou deklarovány dodávky téhož zboží – řepkového oleje do společnosti SALTRON ([REDACTED] 2014) či do společnosti INERO ([REDACTED] až [REDACTED] 2014). Následně jsou deklarovány dodávky téhož zboží do společnosti MILITH a poté DYN, od níž olej kupuje [REDACTED], který jej prodává zpět společnosti CBAI. Předmětem deklarovaných obchodů byly vzájemné dodávky takového zboží, z jehož hodnoty nebyla na počátku při pořízení z EU řádně přiznaná a odvedena DPH. Olej byl nakonec fakturován [REDACTED] opět na CBAI; přitom [REDACTED] na DPH tyto deklarované dodávky vykazuje, jako dodání zboží do jiného státu EU s osvobozením od české DPH. V [REDACTED] 2014 společnost CBAI deklaruje nákup oleje od polské společnosti KOMAGRA a jeho prodej společnosti INERO, které ji za nižší cenu prodává [REDACTED]. Realizován je tak tentýž princip obchodu, jako v prvním pololetí roku, s tím rozdílem, že nelze vysledovat „kolotočový“ pohyb zboží, neboť [REDACTED] již nedodává olej společnosti CBAI, ale – kromě jiných dodávek – deklaruje dodání zboží do SR subjektům Borgarello s. r. o. (do [REDACTED] 2014) a MAFRAN s. r. o. (v [REDACTED] 2014). Od [REDACTED] do [REDACTED] 2015 deklaruje [REDACTED] nákupy rafinovaného řepkového oleje od INERO a z těchto nákupů také uplatňuje odpočty DPH na vstupu, přičemž tyto dodávky odpovídají tomu, co uvádí ve své agendě INERO do [REDACTED] 2015, za [REDACTED] již INERO přiznání nepodává. Společnost INERO zároveň v daném období deklaruje nákupy od společnosti NEGADRAT z těchto nákupů také uplatňuje odpočty DPH na vstupu. Od [REDACTED] do [REDACTED] 2015 je situace obdobná, s tím rozdílem, že do řetězce se nově zapojuje další subjekt PAKLIŽE přičemž ani společnost INDATA, ani společnost INERO nadále nepodávají daňová přiznání, resp. nepřiznávají a neodvádějí příslušnou DPH z titulu pořízení zboží z jiného státu EU. V uvedeném období fakturační řetězec pokračoval na PAKLIŽE, když INERO vystavovalo daňové doklady na dodávky řepkového oleje pro PAKLIŽE. Za [REDACTED] a [REDACTED] 2015 PAKLIŽE v daňovém přiznání k DPH uplatňovalo odpočty DPH na vstupu z deklarovaných dodávek oleje přijatých od INERO, a deklarovalo následně dodávky předmětného zboží [REDACTED]. Tyto dodávky INERO – PAKLIŽE – [REDACTED] navazují na faktury nalezené v agendě CBAI, kde do poloviny [REDACTED] na místě odběratele figuruje INDATA. V agendě CBAI jsou dokumenty o nákupech ze společnosti KOMAGRA včetně CMR listů spolu s příloženými převozními listy. Agenda CBAI obsahuje také faktury vydané CBAI pro společnost INDATA. Stejně jako v předchozím období, i zde datumové a množství údaje přesně odpovídají údajům deklarovaným v účetnictví [REDACTED] o nákupech od INERO. Je zřejmé, že dodávky, které CBAI deklaruje pro INDATA, jsou následně fakturovány z INERO pro [REDACTED]. Cenové parametry jsou stejně jako v předchozím období takové, že [REDACTED] sice dodavateli INERO hradí v úrovni včetně DPH cenu mírně převyšující cenu (bez DPH) deklarovanou v obchodu CBAI – INDATA.
20. V hlavním líčení byl vyslechnut [REDACTED], jako zpracovatel znaleckých posudků znalecké kanceláře **Ceská znalecká a. s.** Znalecké posudky předložené obhajobou se týkaly analýzy dodavatelsko-odběratelských vztahů, schématické/grafické analýzy dodavatelsko-odběratelských vztahů a stanovení ceny obvyklé rafinovaných rostlinných olejů

v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů týkající se [redacted] a společnosti CBAI. Pro posuzované období let 2014 a 2015 podle znaleckého posudku činila cena obvyklá za tunu rafinovaného řepkového oleje 17,56 až 22,55 Kč a cena sjednaná ve vztahu ke [redacted] 20,55 až 24,62 Kč a ve vztahu ke společnosti CBAI 20,09 až 26,20 Kč. V období od [redacted] do [redacted] 2014 se nejednalo o karuselový pohyb zboží, ale dvě na sobě nezávislé množiny obchodů, sjednané ceny byly cenami buď obvyklými, nebo vyššími, vyčíslení škody znalcem [redacted] je tak nesprávné.

21. Ze svědeckých výpovědí vyplývá, že společnosti NEGADRAT, INDATA, PAKLIŽE, INERO a MILITH nebyly řízeny formálně jmenovanými jednatelem, kteří o uskutečňovaných ochodech s olejem ve svých společnostech nevěděli nic či téměř nic a na praktickém chodu společností se nepodíleli. Svědek [redacted] potvrdil, že [redacted], se kterým se přátelil, jej požádal, aby se stal [redacted] společnosti NEGADRAT. Svědek mu vyhověl, chtěl mu pomoci, důvody žádosti neřešil. Zádou činnost pro NEGADRAT nevykonával, pouze dvakrát či třikrát vybral peníze, řádově ve statisících, a předal je [redacted]. Ke společnosti INDATA a její předchozí činnosti se vyjádřili svědci [redacted] a [redacted], kteří v ní byli činní před [redacted]. Svědek [redacted], který v mezidobí zemřel, a jehož výpověď byla přečtena, uvedl, že jej oslovil muž jménem [redacted] na možnou spolupráci ve stavebnictví, proto s ním jel do [redacted] k notáři. O tom, že svědek byl [redacted] společnosti INDATA, nevěděl, nic pro ni nevykonával. [redacted] ve své výpovědi uvedl, že jej oslovil [redacted], zdali by mu nepomohl a nedělal jednatele ve společnosti PAKLIŽE. Svědek se o společnost nestaral, prakticky nic pro ni nevykonával, asi něco k obchodům podepisoval, o obchody se staral [redacted]. Ten oslovil i svědkyni [redacted] v souvislosti s podnikáním ohledně divadla, vyhověla mu, v několika společnostech včetně společnosti MILITH byla formálně vedena, ale nic pro ně nevykonávala. Svědkyně [redacted] dříve [redacted], vypověděla obdobně jako [redacted], na základě žádosti [redacted] se stala [redacted] ve společnosti INERO, fakticky pro firmu nic nedělala, o společnost se staral [redacted]. Obdobný závěr lze učinit i u společnosti DYN, za kterou byl pouze formálně veden [redacted].
22. Svědkyně [redacted] ve své výpovědi uvedla, že jejím [redacted] byl [redacted], společně založili společnost FOR-TIROP, která vedla účetnictví dalším subjektům. [redacted] byl kamarád [redacted]. [redacted] vozil účetní doklady od [redacted], [redacted] a [redacted]. S [redacted] se seznámila přes [redacted], který byl [redacted] společnosti EUROESTER. [redacted] hledal pro SALTRON [redacted] účetní firmu. Svědkyně vedla účetnictví mimo jiné jedné ze společností [redacted], která se zabývala obchodem s olejem, podezření pojala, když finanční úřad vydal zajišťovací příkaz. Obchody s olejem podle svědkyně nebyly pro ni výjimečné, obdobně to probíhalo u společnost STARBRIGHT, již účetnictví rovněž vedla. Všimla si, že společnost INERO prodává za nižší částku, než nakupuje, ale [redacted] jí řekl, že ztráta se vykompenzuje fakturou za zprostředkování prodeje. Svědkyně [redacted] vyjádřila svůj názor, že nechce vést účetnictví firmě, která by je mohla poškodit, ale [redacted] jí odpověděl, že nemohou skončit, že je v obchodech zainteresovaný a že musí plnit své závazky.
23. Z výpovědi svědka [redacted] nevyplývaly žádné významné skutečnosti. Svědek vypověděl, že pro [redacted] vozil v cisternách olej, [redacted] po něm nikdy nechtěl vystavit fiktivní fakturu či fiktivní CMR list. Při vykládce se může stát, že část oleje v cisterně zůstane, někdy 0,5, někdy 2 tuny. Z výpovědi svědka [redacted] vyplynulo, že pro [redacted] zajišťoval odbyt oleje, byli v přátelském vztahu, žádné problémy mezi nimi nebyly. Z výpovědi svědka [redacted] nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti, o žádných obchodech [redacted] s olejem nevěděl. Svědek [redacted] ze společnosti Avena s. r. o., vypověděl, že se [redacted] byli konkurenti, následně spolupracovali. V letech 2014-2015

svědek pro [redacted] realizoval stáčecí a balící služby. K váze oleje uvedl, že odchylka 20 – 60 kg je běžná, řeší ji, pokud přesáhne 100 kg. Z výpovědi svědka [redacted] bylo zjištěno, že zná [redacted] i [redacted], neboť několik let podnikal v obchodu s oleji, k čemuž se dostal přes [redacted], jiné významné skutečnosti z jeho výpovědi nevyplývaly.

24. Jako **listinné důkazy** byly dále provedeny jednotlivé faktury o obchodech popsanych ve výroku či obchodech souvisejících, jednotlivá daňová přiznání k DPH u společností popsanych ve výroku k vyšší přiznané daně. Zprávy a sdělení finančního úřadu coby správce daně prokazují, za které období a kterými subjekty nebylo přiznání k DPH podáno, kdy došlo k registraci plátce DPH, či případně jejímu zrušení, a k průběhu daňových řízení, která byla vedena v souvislosti s popsáním jednáním.
25. Jako listinné důkazy byly rovněž provedeny jednotlivé protokoly o domovních prohlídkách či prohlídkách jiných prostor, přičemž datový obsah zajištěné výpočetní techniky, který obsahoval i účetní a další související podklady, byl extrahován, o čemž svědčí přetčený **znalecký posudek znalce** [redacted] z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika.
26. Nálezací soud se ztotožňuje s argumentací státního zástupce ohledně popisu principu řetězových či karuselových obchodů. Příkladem lze uvést fakturační tok ze dne [redacted] 2014, kde společnost CBAI prodává 24,96 tun řepkového oleje za cenu 21 864 € (bez DPH; jedná se o intrakomunitární obchod) společnosti SALTRON, která je povinna při dalším prodeji v tuzemsku přiznat a odvést DPH, což však jako „missing trader“ nečiní, a již vykazuje při dalším prodeji oleje v základu daně sníženou prodejní cenu ve výši 19 130 € (s DPH 21 999,89 €), přičemž jako další příjemce zboží v řetězci je deklarována společnost MILITH (společnost typu „buffer“), která bez jakékoliv marže deklaruje prodej oleje za stejnou cenu 19 130 € (s DPH 21 999,89 €) společnosti DYN a ta dále olej prodává [redacted] za cenu 19 219 € (s DPH 22 102,08 €; tedy s minimální marží 89 € z celého obchodu), přičemž následně [redacted] prodává olej za cenu 21 315 € (marže – při zohlednění odpočtu DPH na vstupu – 2 096 €) do jiného členského státu společnosti CBAI, která tak má na celém obchodu marži 579 €. K časové souslednosti plateb lze uvést, že první zasílá platbu ve výši 22 102,08 €, což odpovídá fakturované ceně včetně DPH [redacted] dne [redacted] 2014 společnosti DYN, která následně dne [redacted] 2014 hradí na účet společnosti MILITH částku ve výši 22 000 €, přičemž poté je v platbě vynechána společnost SALTRON a bezhotovostní platba probíhá přes společnost INERO, na jejíž účet je dne [redacted] 2014 zaslána částka ve výši 21 900 €, přičemž tentýž den je zaslána částka 21 864,96 € z účtu společnosti INERO na účet společnosti CBAI a jako poslední platební transakce probíhá dne [redacted] 2014 částka ve výši 21 315 € z účtu společnosti CBAI na účet [redacted]. Je zřejmé, že u deklarovaných fakturovaných obchodů došlo k ponížení ceny u společnosti SALTRON, přičemž tato společnost byla při následných platbách zcela vynechána. Dále je zřejmé, že podle nastaveného vzorce mělo docházet ke ztrátovým obchodům (ponížení ceny) u společnosti SALTRON, která jako subjekt typu „missing trader“ nepodá daňové přiznání a neodvádí DPH. Z uvedeného obchodu měl největší profit [redacted] ve výši 2 097 € a dále společnost CBAI ([redacted]) ve výši 549 €. Ostatní „mezičlánky“ řetězce (buffer) měly z obchodu minimální či nulovou marži.
27. [redacted] k obchodu z [redacted] 2014 uvedl, že se jednalo o dva nezávislé obchody. Dle faktury č. [redacted] ze dne [redacted] 2014 [redacted] nakoupil od společnosti Glencore Grain Czech s. r. o. 24 940 kg rafinovaného řepkového oleje za cenu 20 940 Kč za tunu bez DPH, tj. celkem 522 243,60 Kč bez DPH a 600 580,14 Kč včetně DPH. Dle faktury je datem uskutečněního zdanitelného plnění den [redacted] 2014, přičemž k této faktuře na rozdíl od nákupu oleje od společnosti DYN existuje i dodací list. Dle faktury č. 14000056 ze dne [redacted] 2014 [redacted] prodal společnosti CBAI 24 940 kg rafinovaného řepkového oleje za cenu 0,896 € za kg, tj. celkem 22 346,24 € bez DPH. Jako příjemce je na faktuře uvedena slovenská společnost „ALLFA s. r. o. Lze poukázat na dodací list bez uvedení čísla i data, podle něhož [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

jako dodavatel (prodávající) dodal společnosti AVENA s. r. o. jako kupujícímu 24 940 kg rafinovaného řepkového oleje, u razítka společnosti AVENA s. r. o. je uvedeno datum [REDAKCE] 2014. Zboží mělo být naloženo dne [REDAKCE] 2014, což odpovídá faktuře od společnosti Glencore Grain Czech s.r.o., přeprava měla být provedena vozidlem s SPZ [REDAKCE]. Podle faktury č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2014 společnost DYN prodala [REDAKCE] 24,94 tun rafinovaného řepkového oleje za cenu 850 € za tunu bez DPH, tj. celkem 21 199 € bez DPH a 24 378,85 € včetně DPH. Dle faktury je datem uskutečnění zdanitelného plnění den [REDAKCE] 2014. Podle mezinárodního nákladního listu (CMR) č. [REDAKCE], který byl vystaven dne [REDAKCE] 2014 a který podle [REDAKCE] dokládá vývoz oleje společnosti CBAI, odesílatel [REDAKCE] dodal příjemci – slovenské společnosti Borgarello s. r. o. se sídlem v Bratislavě (nikoli tedy ani společnosti CBAI ani společnosti ALFFA s. r. o., která je jako příjemce uvedena na faktuře [REDAKCE] č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] 2014) 24 960 kg rafinovaného řepkového oleje. Jako místo nakládky zboží je uvedena slovenská obec [REDAKCE], kam ovšem měl být olej dodán, nikoli kde měl být olej naložen, jako místo vykládky je uveden [REDAKCE], kde měl [REDAKCE] od společnosti AVENA s. r. o. pronajatu stáčírnu. Na CMR listu jsou pouze razítka [REDAKCE] a Autodoprava [REDAKCE], nelogicky chybí razítka společnosti CBAI či ALFFA s. r. o. Lze konstatovat, že na dodatečně předloženém CMR listu nesouhlasí objem obchodovaného oleje, příjemce, místo nakládky a ani místo vykládky. Je tak na místě důvodný závěr, že [REDAKCE] koupil reálně existující olej od společnosti Glencore Grain Czech s. r. o., který dodal společnosti AVENA s. r. o., přičemž deklarovaný obchod se společností DYN se neuskutečnil. U nákupů od společnosti DYN nelze přehlédnout, že [REDAKCE] od společnosti DYN nakupuje olej za významně vyšší cenu – 668 102,38 Kč, než za jakou nakupuje olej přímo od jeho producenta – společnosti Glencore Grain Czech s. r. o. – 600 580,14 Kč. Mohl-li [REDAKCE] coby zkušený obchodník olej koupit přímo od producenta – společnosti Glencore Grain Czech s. r. o. výrazně levněji, a nečinil tak, když místo toho zakoupil olej draž a od nedostatečně prověřené společnosti DYN, pak i tento závěr poukazuje na účelovost deklarovaných obchodů.

28. Z výše uvedeného tak má soud za prokázané, že došlo k deklarování obchodů podrobně popsáných ve výroku a že jejich jediným logickým vysvětlením je záměr dopustit se podvodu na DPH. Lze připomenout, že ostatně i [REDAKCE] v rámci své obhajoby připustil, že se jednalo o podvod, jehož cílem byla jeho podnikatelská likvidace. Soud dospěl k závěru, že smyslem vytvořeného řetězce byl podvod na DPH, přičemž tím, kdo nárokoval nadměrné odpočty DPH, byl [REDAKCE] jako tzv. broker, který čerpá nadměrný odpočet, příp. nečerpá nadměrný odpočet, ale odpočtem daně z daného plnění snižuje vlastní daňovou povinnost, čímž využívá výhody vyplývající z předchozího řetězce, přičemž zároveň nedojde k odvodu DPH na předchozím stupni řetězce. Stejně schéma se prolíná všemi deklarovanými obchody od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2015. V předmětných deklarovaných obchodech nebyla daň odvedena tzv. missing tradery (neboli subjekty, které neodvedou DPH, načež se obvykle stanou pro správce daně nekontaktní). Konkrétně lze poukázat na společnosti SALTRON, INERO a INDATA, které přestaly podávat daňové přiznání a staly se nekontaktními. [REDAKCE] uplatňoval nárok na DPH neodvedenou do státního rozpočtu společnostmi pořizujícími olej z jiného členského státu na základě daňových dokladů vystavených za nákup oleje od společností DYN, INERO a PAKLIŽE. Tyto společnosti plnily funkci tzv. buffera, za který se považuje subjekt figurující v řetězci formálně, když zboží bez větší časové prodlevy prodá dalšímu článku řetězce často s minimální marží, v důsledku čehož přizná minimální daňovou povinnost, kterou posléze obvykle také uhradí; smyslem buffera v řetězci je navenek působit jako běžný obchodník a vytvořit tak zdání legality řetězcového obchodu, tedy znepřehlednit vazby mezi jednotlivými články řetězce. V konkrétních deklarovaných obchodech se jednalo o transakce časově velmi blízké, v některých případech uskutečněné v jediný den. Z provedení dokazování má soud rovněž za to, že společnost INERO byla nahrazena společností PAKLIŽE ve chvíli, kdy správce daně zajistil na účtech společnosti INERO peněžní prostředky, což se následně stalo i u samotné společnosti PAKLIŽE. Přestože od [REDAKCE] 2014 do [REDAKCE] 2015 docházelo k obměnám

v člancích řetězců deklarovaných obchodů, vždy se jich účastnili [redacted] a společnost CBAI, přičemž mezi nimi se nacházeli společnosti v postavení missing tradera a buffera. S popsaným závěrem není v nesouladu skutečnost, že [redacted] mohl se společností CBAI, případně Avena s. r. o., realizovat i jiné, řádné obchody než ty, které byly cílené na zkrácení DPH. Rovněž s ním není v nesouladu sdělení o auditu společnosti CBAI, neboť skutková zjištění nevylučují, že společnost v rámci kyperské právní úpravy byla shledána jako bezproblémová.

29. K provázanosti jednotlivých obžalovaných soud uvádí, že [redacted] se z předchozí doby znal s [redacted] (CBAI). [redacted] je [redacted] a [redacted] společnosti STARBRIGHT, kterou, a rovněž společnost SALTRON, zastupovala v daňových věcech [redacted]. [redacted] byla [redacted], zemřelého v roce 2016, společně pracovali ve společnosti FOR-TIROP a. s., v níž byl [redacted] představenstva také [redacted], [redacted], který byl činný i ve společnosti STARBRIGHT. Společnost FOR-TIROP, resp. [redacted], se v různých obdobích postupně podílela na vedení [redacted] společností DYN, INERO, PAKLIŽE, SALTRON, INDATA, MILITH i CBAI. [redacted] oslovil v roce 2015 [redacted], kterého dříve znal zběžně, v souvislosti se svým záměrem podnikat v divadelnictví. [redacted] mu nabídl spolupráci, [redacted] souhlasil s tím, že na něj budou převedeny společnosti a že o obchody [redacted], které chtěl provádět přes uvedené společnosti, se bude starat pouze [redacted]. U notáře při převodu společností byl i [redacted]. [redacted] byl od roku 2015 společníkem ve společnostech NEGADRAT, PAKLIŽE a INERO. [redacted] byl společníkem ve společnosti INERO a PAKLIŽE, obchodní podíl převedl na [redacted]. [redacted] byl zároveň [redacted] společnosti MILITH. [redacted] správci daně sdělil, že s [redacted] v [redacted] 2015 vymysleli systém umořování pohledávek, díky čemuž vznikla spolupráce se [redacted], který měl zájem o řepkový olej, přičemž o slunečnicový olej, který mu nabízeli, zájem neměl. [redacted] byl od roku 2013 generálně zmocněn k zastupování společnosti SALTRON, jejímž [redacted] a [redacted] byl [redacted], který byl činný i ve společnosti DYN.
30. Ke znaleckému posudku znalecké kanceláře Česká znalecká a. s. soud dodává, že znalecký posudek byl vypracován na základě specifického zadání obhajoby. Soud nezpochybnuje závěry znaleckého zkoumání ohledně ceny obvyklé, avšak zdůrazňuje, že podvod na DPH lze spáchat i se zachováním obvyklých cen jak nákupu, tak prodeje u [redacted] i u společnosti CBAI. K námitkám ohledně výše způsobené škody vyčíslené znalcem [redacted] soud konstatuje, že výše způsobené škody byla soudem stanovena odlišně. Shoda v datech i objemech deklarovaných obchodů je zřejmá, přičemž vzhledem ke zjištěným okolnostem deklarovaných obchodů a zjevné existenci missing traderů a bufferů se soud neztotožňuje se závěrem znalecké kanceláře, že se jednalo o smíšení více obchodů a nikoliv o obchod řetězově navazující.
31. Pro úplnost lze odkázat na výsledek kontrolního zjištění Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územního pracoviště [redacted], č. j. [redacted] (č. l. 4324 a násl.), či rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 16. 10. 2019, sp. zn. 52 Af 3/2019 (č. l. 7469 a násl.), v nichž správce daně i správní soud dospěly ke shodnému závěru.
32. Přestože nebyly provedeny žádné důkazy, které by svědčily o zřetelné domluvě obžalovaných navzájem, soud nemá pochyb, že jejich jednání bylo koordinované a cílené na podvod s DPH, neboť není jiné přijatelné vysvětlení pro výše popsané schéma deklarovaných obchodů. [redacted] jmenovitě označil [redacted] za strůjce podvodu. Vzhledem k tomu, že [redacted] již zemřel, nebylo možné jeho výslechem dokazování doplnit. Nelze vyloučit, že vedle [redacted] se mohla na přípravě podvodného jednání účastnit i jeho [redacted], k tomu lze odkázat na fotografii předloženou [redacted] a možnost, že [redacted] se účastnila schůzek s [redacted]. Avšak i v případě, že by

organizátorem odvodů na DPH byl právě [REDAKCE], případně [REDAKCE], neobešli by se bez aktivní spolupráce dalších osob – obžalovaných.

33. Ke [REDAKCE], dlouhodobě podnikajícímu a tudíž zkušenému v obchodech s rostlinnými oleji, lze uvést následující. [REDAKCE] se z předchozí doby znal s [REDAKCE] (CBAI), avšak místo aby obchodoval přímo s ním coby prověřeným obchodním partnerem, kupoval olej od společností DYN, INERO a PAKLIŽE (fakticky však společnost CBAI olej prodala [REDAKCE] přes několik mezičlánků). K oleji od polské společnosti KOMAGRA lze uvést, že zárukou u nových dodavatelů bylo [REDAKCE] ověření kvality certifikáty oleje dovezeného do stáčírny. Po tomto zjištění by bylo pro odběratele logické, kdyby začal olej odebírat přímo od společnosti Komagra, od níž pocházel, a nikoliv s nižším ziskem přes další společnosti. Pokud by [REDAKCE] prověřoval nové prodejce, kteří ho sami s nabídkou oslovili, pak by snadno zjistil, že mají virtuální sídlo, jsou bez zázemí, bez zaměstnanců, bez provozovny. Ve vztahu ke společnosti DYN nebyly vždy naplněny sjednané smluvní podmínky, kdy objemy dodávek byly stanoveny přibližně, a v případě, že dodávky nedosahovaly přibližně stanoveného objemu, [REDAKCE] tuto skutečnost nereklamoval a splnění smluvních podmínek nepožadoval. Z bankovních výpisů společností DYN, INERO a PAKLIŽE vyplývá, že peníze zaslané [REDAKCE] byly převáděny na účet společnosti CBAI. V roce 2015, když došlo ke změně dodavatele z původní společnosti INERO na společnost PAKLIŽE, [REDAKCE] platby zasílal přímo společnosti CBAI, než je začal poukazovat společnosti PAKLIŽE, přičemž v tomto období vykazoval nízké daňové povinnosti namísto nadměrných odpočtů jako dříve a jako později. Lze tak učinit závěr, že reálným obchodním partnerem pro deklarované obchody byla pro [REDAKCE] společnost CBAI a prostředecné společnosti se obchodování účastnily pouze účelově za účelem uskutečnění podvodu na DPH. Soud vedle dalších popsanych zjištění konstatuje, že v jednání [REDAKCE] byla zjištěna řada natolik závažných neobvyklostí, že vedou k jednoznačnému závěru, že jednání [REDAKCE] bylo úmyslné.
34. Závěrem soud pro úplnost podotýká, že v popsáném závěru nezohlednil skutečnost, že [REDAKCE] v předmětném období dodával olej slovenské společnosti Borgarello s. r. o., která byla pro správce daně nekontaktní, registrována byla do [REDAKCE] 2013 a z obchodního registru vymazána ke dni [REDAKCE] 2014, neboť v tomto směru by bylo na místě provádět další dokazování, které je však pro účel tohoto trestní řízení nadbytečné.
35. Vedle [REDAKCE], který měl z popsáného jednání největší profit, lze obdobný závěr učinit i ohledně účasti ostatních obžalovaných. [REDAKCE] byl faktickým hlavním obchodním partnerem [REDAKCE], tentýž olej prodával a zároveň kupoval v blízké časové době, případně dokonce ve stejný den. U [REDAKCE] soud nepochybuje, že i jeho jednání bylo úmyslné, cílené na podvod s DPH. Pro úplnost soud dodává, že do tohoto závěru nepromítá sdělení správce daně, že společnosti STARBRIGHT, v níž je [REDAKCE] činný, a od níž [REDAKCE] rovněž v předmětném období nakupoval olej, je rovněž podezřelá ze zapojení do jiných řetězových obchodů s řepkovým olejem. [REDAKCE] byl činný ve společnostech INERO (dispoziční právo k účtu mu podle sdělení [REDAKCE] zůstalo až do [REDAKCE] 2016, ačkoliv již [REDAKCE] 2015 se místo něj [REDAKCE] stala [REDAKCE]), MILITH i PAKLIŽE. Nelze přehlédnout jeho přátelský vztah k [REDAKCE], který by dobře vysvětloval jeho angažovanost. Soud neuvěřil, že [REDAKCE] bez zkušenosti obchodoval s řepkovým olejem, podílel se na chodu společností – prostředecných řetězových článků mezi [REDAKCE] a společností CBAI, aniž by o důvodu – podvodu na DPH – věděl. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď svědkyně [REDAKCE], která si všimla, že společnost INERO prodává za nižší částku, než nakupuje, a které měl [REDAKCE] sdělit, že ztráta se vykompenzuje fakturou za zprostředkování prodeje, což naznačuje jeden z možných způsobů profitu [REDAKCE]. [REDAKCE] byl činný ve společnostech INERO, SALTRON, DYN a PAKLIŽE. V soudním řízení sice vypověděl, že podle sdělení [REDAKCE] měl za to, že se jedná pouze o obchody s pohledávkami, avšak nelze přehlédnout jeho vyjádření správci daně, z něhož

plyne, že věděl o obchodech s olejem. Způsob výběru jednatelů do prostředních společností plyne ze svědeckých výpovědí [redacted], [redacted], dříve [redacted], přičemž z toho, že je vůbec neinformoval o skutečné činnosti jejich společností, lze jeho jednání považovat za součást popsání podvodu. Lze připustit, že [redacted] byl motivován silnou touhou podnikat v divadelnictví, k čemuž potřeboval sponzory a peníze. Tato motivace jej však nemůže vyvinut z popsání jednání. [redacted] se rovněž znal s [redacted] i [redacted], přičemž [redacted] sám oslovil s nabídkou dodávek řepkového oleje. [redacted] byl činný ve společnosti DYN i SALTRON, pro jejíž zastupování byl zmocněn i [redacted]. Ačkoliv [redacted] byl [redacted] společnosti SALTRON až do [redacted]. 2014, poslední přiznání k DPH bylo podáno za [redacted]. čtvrtletí 2013 a za uskutečněné obchody s řepkovým olejem v [redacted], [redacted] a [redacted] 2014 přiznání již nepodal. Z uvedeného soud i u [redacted] dovedl jeho úmyslnou účast na popsání podvodného jednání.

36. Pro stanovení výše zkrácené daně z přidané hodnoty soud vyšel z neoprávněně nárokováného a vyplaceného nadměrného odpočtu DPH [redacted], jak je specifikováno ve výroku u jednotlivých zdaňovacích období. Cílem podvodného jednání bylo zkrátit daň v uvedené výši, soud proto při stanovení výše celkové škody nezohlednil odvedenou daň prostředními společnostmi, když tyto odvody považuje za náklady související s přípravou zkrácení daně. Celkový rozsah zkrácené daně tak soud má za spolehlivě prokázaný na základě provedeného dokazování, přičemž u jednotlivých obžalovaných se liší podle toho, v jaké míře, resp. v jakých zdaňovacích obdobích se podvodného jednání účastnili. U [redacted] a [redacted] se jedná o částku 11 126 092 Kč, u [redacted] o částku 8 176 915 Kč, u [redacted] o částku 4 402 690 Kč a u [redacted] o částku 1 453 513 Kč.
37. Při úvaze o právní kvalifikaci soud posuzoval trestnost jednání obžalovaných podle ustanovení trestního zákoníku účinného v době spáchání trestného činu (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku). Pouze u obžalovaného [redacted] došlo oproti obžalobě ke zmírnění právní kvalifikace, neboť současné ustanovení trestního zákona je pro něj příznivější.
38. Na základě výše uvedeného soud jednání obžalovaného [redacted] kvalifikoval jako zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016), neboť ve větším rozsahu zkrátit daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu. Obžalovaný [redacted] tím, že ve větším rozsahu zkrátit daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu, naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016). U obžalovaného [redacted] nebylo znaleckým zkoumáním popsáním výše zjištěno, že by se u něj jednalo o nepřičetné či zmenšeně nepřičetné jednání. Obžalovaný [redacted] tím, že ve větším rozsahu zkrátit daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu, se dopustil zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016). Obžalovaný [redacted] ve větším rozsahu zkrátit daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu, a proto bylo jeho jednání kvalifikováno jako zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016). Obžalovaný [redacted] ve větším rozsahu zkrátit daň a vylákal výhodu na takové povinné platbě, takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu, soud proto jeho jednání kvalifikoval jako zločin zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku. Oproti obžalobě tak došlo u tohoto obžalovaného ke změně kvalifikace, neboť po novelizaci

trestního zákoníku účinné od 1. 10. 2020 se hranice škody velkého rozsahu podle § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku zvýšila z 5 000 000 Kč na 10 000 000 Kč.

39. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy; dále přihlédl k chování pachatelů po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku).
40. Všichni obžalovaní svým jednáním porušili zájem státu na řádném vyměření daní.
41. Podle zprávy Úřadu Městské části [redacted] a [redacted] nebyly k [redacted] zjištěny žádné negativní poznatky. Ze sdělení Věznice [redacted], kde se obžalovaný nacházel ve vazbě od [redacted] do [redacted] 2019, nebyly k jeho osobě zjištěny žádné negativní informace. V rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Soud přihlédl ke skutečnosti, že u obžalovaného došlo pouze k mírnému překročení hranice 10 000 000 Kč, která je podle současného znění § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku určující pro závěr o škodě velkého rozsahu coby znaku kvalifikované skutkové podstaty. Přitěžující okolnost soud neshledal. Trestní sazba odnětí svobody podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 činí pět až deset let. Po zhodnocení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest vyměřený na 1/5 trestní sazby, tedy v délce šesti let. V souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
42. Podle zprávy Městského úřadu [redacted] nebyly ke [redacted] zjištěny žádné negativní poznatky. V rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. Obdobně jako u spoluobžalovaného [redacted] soud za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Soud přihlédl ke skutečnosti, že u obžalovaného došlo pouze k mírnému překročení hranice 10 000 000 Kč, která je podle současného znění § 138 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku určující pro závěr o škodě velkého rozsahu coby znaku kvalifikované skutkové podstaty. Přitěžující okolnost soud neshledal. Trestní sazba odnětí svobody podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 činí pět až deset let. Po zhodnocení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest vyměřený na 1/5 trestní sazby, tedy v délce šesti let. V souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
43. Podle zpráv Magistrátu města [redacted] a Úřadu Městské části [redacted] nebyly k [redacted] zjištěny žádné negativní poznatky. Obžalovaný [redacted] má v rejstříku jediný záznam, k němuž se přihlíží. Odsouzen byl v roce 2004 za maření výkonu úředního rozhodnutí k peněžitému trestu, který zaplatil a k zákazu řízení motorových vozidel, který vykonal. Soud relevantní polehčující ani přitěžující okolnost neshledal. Trestní sazba odnětí svobody podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku činí dva roky až osm let. Po zhodnocení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest uložený v přiměřené délce tří let. Soud vzhledem k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a předpokladu účinku uloženého trestu, dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu. S ohledem na míru závažnosti jednání obžalovaného soud podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na maximální možnou zkušební dobu pěti let. Nyní bude na obžalovaném, aby svým řádným životem prokázal, že nebude třeba přímého výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.
44. Podle zprávy Úřadu Městské části [redacted] nebyly k osobě [redacted] zjištěny žádné negativní poznatky. Ve výpisu z rejstříku přestupku Úřadu Městské části [redacted] nemá obžalovaný žádný záznam. Z rejstříku trestů a přílohových rozhodnutí vyplývá, že na

obžalovaného se s níže uvedenou výjimkou hledí, jakoby odsouzen nebyl. Obžalovaný byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 9. 1. 2006 odsouzen za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona a podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona k trestu odnětí svobody v délce dvou let, původně podmíněně odloženému na zkušební dobu čtyř let. Obžalovaný se ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil, a proto vykonal část uloženého trestu, z něhož byl v roce 2011 podmíněně propuštěn, přičemž ve zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil. Obžalovaný byl rovněž odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 19. 9. 2016, sp. zn. 2 T 128/2016, za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tří let za současného vyslovení dohledu. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 6. 12. 2016. Z protokolu o veřejném zasedání (č. l. 7468) vyplývá, že v roční lhůtě od konce zkušební doby nebylo rozhodnuto, soud proto v rámci předběžné otázky vychází z toho, že se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Polehčující okolnost soud neshledal. Za přitěžující okolnost podle § 42 písm. p) tr. zákoníku soud považuje předchozí odsouzení z roku 2006 (podvod, zpronevěra). Po zhodnocení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest uložený v přiměřené délce tří let. Soud vzhledem k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a předpokladu účinku uloženého trestu, dospěl k závěru, že jsou ještě splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu. S ohledem na míru závažnosti jednání obžalovaného a roli v popsáném skutku soud podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na maximální možnou zkušební dobu pěti let. Nyní bude na obžalovaném, aby svým řádným životem prokázal, že nebude třeba přímého výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.

45. Podle zprávy Úřadu Městské části [REDAKCE] a Městského úřadu v [REDAKCE] nebyly k [REDAKCE] zjištěny žádné negativní poznatky. V rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. Za polehčující okolnost soud považuje dosavadní řádný život podle § 41 písm. o) tr. zákoníku. Přitěžující okolnost soud neshledal. Soud přihlédl ke skutečnosti, že u obžalovaného došlo pouze k mírnému překročení hranice 1 000 000 Kč, která je podle současného znění § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku určující pro závěr o značné škodě coby znaku kvalifikované skutkové podstaty, a že je role byla v porovnání s dalšími spoluobžalovanými méně významná. Po zhodnocení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že odpovídajícím trestem je trest uložený na spodní hranici trestní sazby, tedy v délce dvou let. Soud vzhledem k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a předpokladu účinku uloženého trestu, dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu. S ohledem na konkrétní míru závažnosti jednání obžalovaného soud podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na středně dlouhou dobu tří let. Nyní bude na obžalovaném, aby svým řádným životem prokázal, že nebude třeba přímého výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 18. května 2021

Mgr. Jan Šlosar v. r.
předseda senátu