

## U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 31. března 2016 odvolání obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podané proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 14.1.2016, č.j. 4T 195/2015-46, a rozhodl takto:

Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu **zamítá**.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2) tr. zákoníku. Za tento přečin mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 3) tr. zákoníku do věznice s dozorem.

Podle výroku o vině tohoto rozsudku spáchal obžalovaný tento přečin tím, že dne [REDAKCE] 2015 v 07:18 hodin v OD Penny Market, na ulici [REDAKCE], si uschoval do různých částí ošacení na svém těle 4ks tyčinek Oreo, zn. Milka v celkové hodnotě 51,60 Kč (12,90Kč/ks), tyčinku pro psa Mlska dent v hodnotě 34,90 Kč, sýr Eidam plátkový v hodnotě 11,90 Kč, 4 ks kapsiček pro psa v celkové hodnotě 31,60 Kč (7,90 Kč/ks), 2 ks taveného sýru Boni v celkové hodnotě 49,80 Kč (24,90 Kč/ks), játrovou paštiku, zn. Játrovka v hodnotě 10,90 Kč, 2 ks Dunajské klobásy v celkové hodnotě 109,80 Kč (54,90 Kč/ks), 2 ks sprchového gelu zn. Fa, 250 ml v celkové hodnotě 69,80 Kč (34,90 Kč/ks), 300g salámu zn. Vysočina v hodnotě 39,90 Kč, dvě balení farmářské slaniny v celkové hodnotě 73,80 Kč (36,90 Kč/ks), celkem tedy zboží v hodnotě 484 Kč, a uvedené zboží pronesl bez zaplacení pokladní zónou OD Penny Market, čímž způsobil škodu společnosti Penny Market, s.r.o. IČ:64945880, se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, v celkové výši 484 Kč, když zboží bylo následně vráceno nepoškozené zpět do prodeje a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že byl dne [REDAKCE] 2015 rozhodnutím Okresního soudu v Trutnově, trestním příkazem, vydaným dne 26.11.2014 (poznámka krajského soudu: jde o trestní příkaz vydaný dne 20.11.2014, a patrně doručený obžalovanému dne 26.11.2014, viz i vyznačená právní moc na opisu tohoto trestního příkazu dnem 5.12.2014 - čl. 22 spisu), vedeným pod č.j. 4T 181/2014, s datem nabytí právní moci 5.12.2014, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1), odst. 3) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody podmíněně v délce trvání 12 měsíců, přičemž mu byla stanovena zkušební doba v délce trvání 48 měsíců, tedy do 5.12.2018, a dále byl dne 11.2.2015, rozhodnutím Okresního soudu v Trutnově, vedeným pod 3Tm 19/2014, s datem nabytí právní moci dne 11.2.2015, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1), odst. 3) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody podmíněně v trvání 12 měsíců, přičemž mu byla stanovena zkušební doba v délce trvání 24 měsíců, tj. do 11.2017 (poznámka krajského soudu: patrně mělo být uvedeno do 11.2.2017, viz opis rejstříku trestů čl. 54).

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonem stanovené lhůtě odvolání, a to jen do výroku o trestu. Pokud jde o vinu, ta je nesporná. Jednání, které mu bylo kladeno za vinu, se dopustil, včetně vysvětlení své pohnutky. V jeho prospěch hovoří okolnost doznání, snaží se

žit řádným životem. Navrhl, aby krajský soud přezkoumal napadený rozsudek, pokud se týká trestu, a sám rozhodl tak, že se v této části rozsudek mění, a ukládá se mu ještě podmíněný trest, byť s dlouhou zkušební dobou.

Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal krajský (odvolací) soud podle § 254 odst. 1) tr. řádu zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného rozsudečného výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které vydání tohoto rozsudku, jako celku, předcházelo, to vše z hlediska vytýkaných vad, a dospěl takto k závěru, že podané odvolání postrádá důvodnost.

Řízení, které vydání rozsudku předcházelo, není postiženo žádnou významnou procesní vadou, aby byl dán důvod k jeho zrušení – v přezkoumávané části – podle § 258 odst. 1) písm. a) tr. řádu. Také právo obžalovaného na obhajobu bylo zcela zachováno; neměl-li zachovánu lhůtu k přípravě na hlavní líčení, sám s jejím zkrácením souhlasil (čl. 42). Marginálně lze prvému soudu, stran popisu skutku, toliko vytknout, že jej doslovně přejal z výroku návrhu na potrestání, včetně uvedení písařských nedostatků, na které odvolací soud upozornil ve svých poznámkách shora, a včetně hrubé písařské chyby v podobě *nabití* právní moci. Tato výtky ovšem neznamená rozšíření přezkumné činnosti na odvoláním nenapadený výrok o vině podle § 254 odst. 2) tr. řádu.

Pokud jde o uložený trest, okresní soud rozhodl správně, pokud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře osmi měsíců, což je o dva měsíce nad samou spodní hranicí zákonného rozpětí, uvedeného v podobě šesti měsíců až tří let odnětí svobody podle § 205 odst. 2) tr. zákoníku. Právě takto stanovená výměra odráží minimální výši způsobené škody, a ostatně i doznání odvolatele jako okolnost polehčující, byť její význam obžalovaný zdůrazňuje až nepřiměřeně, pokud byl po činu zadržen ostrahou prodejny.

Obžalovanému nemůže – se zřetelem na zákaz dvojího přičítání téže okolnosti podle § 39 odst. 4) tr. zákoníku, přitěžovat okolnost předchozích odsouzení, která jsou popsána ve výrokové části přezkoumávaného rozsudku, nicméně to nebrání, přihlížet k těmto odsouzením v rámci osobního profilu obžalovaného. Ten má evidentně sklony ke krádežovému jednání, a to i v rámci stejného místa činu (svědek ██████ při hlavním líčení totiž uvedl, že jeho agentura od tohoto supermarketu dostala zprávu, že obžalovaný tam *chodívá* krást – čl. 43).

K uložení výchovného podmíněného trestu odnětí svobody tedy splněny předpoklady § 81 odst. 1) tr. zákoníku nejsou, naopak, nepodmíněný trest uložený odvolateli prvním soudem ob stojí i z hlediska zpříšňujícího ustanovení § 55 odst. 2) tr. zákoníku, vždyť obžalovaný se v průběhu své kriminální kariéry zodpovídal z krádežového jednání nejen ve dvou výše uvedených případech ze skutkové věty napadeného rozsudku, ale již v minulosti (viz opis jeho rejstříku trestů čl. 53), jakékoli jiné než nepodmíněné tresty (trest peněžitý, trest obecně prospěšných prací), mu musely být nařízeny, resp. přeměněny, v trest nepodmíněný.

Je skutečností, že při hlavním líčení vysvětlil důvod svého jednání obžalovaný tím, že se jej dopustil proto, že neměl nic k jídlu pro své děti, ocitl se v nouzi. Za této situace ovšem zůstává neobjasněno, proč se, vedle shora uvedených potravin, staly předmětem útoku i věci jiné, kosmetického charakteru, či krmivo pro psa...

Okresní soud nepochybil ani potud, pokud obžalovaného zařadil mimořádně do mírnějšího typu věznice s dozorem, ač formálně by měl být uložený trest vykonán ve věznici s ostrahou. Odvolatel byl naposledy ve výkonu trestu odnětí svobody před delší dobou (viz opět opis jeho

rejstříku trestů), jeho jednání je bagatelní, nikoli násilné, proto je možno (snad) dojít k závěru, že jeho nápravy bude lépe dosaženo v dozorovém, nikoli v ostrahovém vězeňském režimu.

Ze všech shora uvedených důvodů proto krajský soud zamítl odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Hradci Králové dne 31.3.2016

**JUDr. Zdeněk Korf, v.r.**  
**předseda senátu**

*Za správnost vyhotovení:*

■