

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Leou Pavlovovou ve věci

navrhovatele:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Štofem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

za účasti:

██████████ s.r.o., IČ ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem Mgr. Radanem Venclem
sídlem Chmelova 357/II, 500 03 Hradec Králové

o určení, že valná hromada účastnice konaná dne 27. 2. 2023 přijala pod bodem 4. programu jednání usnesení, že se ██████████ odvolává z funkce jednatele účastnice pro porušování povinností při výkonu funkce

takto:

- I. Návrh, kterým se navrhovatel domáhal určení, že valná hromada společnosti ██████████ s.r.o. na svém jednání dne 27. 2. 2023 přijala pod bodem 4. usnesení o odvolání ██████████ z funkce jednatele, se zamítá.
- II. Navrhovatel je povinen nahradit účastnici náklady řízení v částce 12 342 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení a k rukám advokáta účastnice.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem domáhal určení, že na valné hromadě, která se konala dne 27. 2. 2023, byla ██████████ odvolána z funkce jednatelky účastnice, a to pro porušení povinností při výkonu této funkce. Nesprávně předseda valné hromady umožnil hlasování o tomto návrhu i ██████████, ač její hlasy byly sistovány (§ 169 odst. 3 písm. a/ a § 173 odst. 1 písm. c/ zákona o obchodních korporacích – dále jen ZOK). ██████████ je stále zapsána v obchodním rejstříku jako jednatelka účastnice, ač z této funkce byla na uvedené valné hromadě odvolána. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že má tedy na požadovaném určení naléhavý právní zájem.
2. Účastnice navrhla vyhovění návrhu. I ona je toho názoru, že hlasovací práva ██████████ byla sistována a rozhodnutí o jejím odvolání z funkce jednatelky tak přijato bylo. Vyhověním návrhu dojde k odstranění nejistoty ohledně výsledku konání valné hromady.
3. ██████████ soudu sdělila, že chce vystupovat jako vedlejší účastník na straně účastnice společnosti ██████████ s.r.o. Její vstup jako vedlejší účastnice na straně účastníka ██████████ s.r.o. nebyl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 6. 2024, č. j. 16 Cm 15/2024-203 připuštěn, neboť v nesporném řízení je z povahy věci vyloučeno vedlejší účastenství.
4. Navrhovatel i společnost ██████████ s.r.o. navrhli přerušování řízení dle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. do skončení řízení vedeného Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn.

38 Cm 167/2022, ve kterém je projednáván návrh [REDACTED] na vyslovení neplatnosti či nicotnosti usnesení valné hromady, kterým byla s účinností ke dni 12. 5. 2022 odvolána z funkce jednatelky společnosti. Tento návrh byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 7. 2024, č. j. 16 Cm 15/2024-212 zamítnut, neboť v řízení vedeném pod sp. zn. 38 Cm 167/2022 není řešena otázka, kterou by si soud nemohl v projednávané věci vyřešit sám.

5. Navrhovatel i společnost navrhli shodně přerušeni řízení podle § 110 o. s. ř. I tento jejich návrh na přerušeni řízení byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 8. 2024, č. j. 16 Cm 15/2024-219 zamítnut.
6. Mezi účastníky je shoda v tom, a plyne to i ze zápisu z předmětné valné hromady, kterým byl proveden důkaz, že se oba společníci (navrhovatel [REDACTED] a [REDACTED] – každý z nich s obchodním podílem 50 %) valné hromady konané dne 27. 2. 2023 účastnili. Na této valné hromadě bylo hlasováno o odvolání [REDACTED] z funkce jednatelky pro porušení povinností při výkonu této funkce. Při hlasování o tomto jejím odvolání bylo přihlédnuto i k jejímu hlasu. Usnesení o jejím odvolání nebylo přijato.
7. Shoda mezi účastníky je i v tom, že navrhovatel podal návrh v této věci prostřednictvím datové schránky dne 22. 1. 2024 a tohoto dne i návrh soudu došel.
8. Z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 11. 2023, sp. zn. 7 Cmo 138/2023 soud zjistil, že jím bylo k odvolání společnosti [REDACTED] s.r.o. změněno usnesení soudu prvního stupně tak, že se odmítá návrh na zápis změn ze dne 30. 3. 2023 pod č. j. Fj 17940/2023/KSHK, jímž se navrhovatel [REDACTED] domáhal výmazu jednatelky [REDACTED] a zápisu zániku funkce dne 27. 2. 2023.
9. Takto zjištěný skutkový stav posoudil soud následovně.
10. Zákon výslovně neupravuje řízení o návrhu na určení, že valná hromada přijala určité usnesení, podle § 1 odst. 3 z. ř. s. a § 80 o. s. ř. se má za to, že jde (stejně jako v případě řízení o návrhu podle § 191 a o návrhu podle § 212 odst. 2 občanského zákoníku) o řízení ve statusových věcech právnických osob. Proto je třeba analogicky aplikovat prekluzivní lhůty upravené v ustanovení § 259 občanského zákoníku pro právo podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (srovnej komentář k § 191 ZOK pod bodem 8 vydaný C.H.Beck v roce 2020 I. Štenglová a spol.).
11. Z výše uvedeného se tedy podává, že navrhovatel jako dotčený společník, pokud se domnívá, že při hlasování byla sistována hlasovací práva [REDACTED] v části, ve které bylo hlasováno o jejím odvolání z funkce jednatelky pro porušování povinností při výkonu této funkce, a tedy že pro návrh usnesení valné hromady byl odevzdán potřebný počet hlasů, má způsobilý prostředek právní ochrany – žalobu na určení, že takové rozhodnutí bylo přijato.
12. Krajský soud se proto dále zabýval tím, zda tento návrh byl navrhovatelem podán včas, když je třeba analogicky aplikovat prekluzivní lhůty upravené v § 259 občanského zákoníku pro právo podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Opačný výklad by v rozporu se smyslem a účelem právní úpravy těchto lhůt přinesl značnou právní nejistotu do poměrů společností i jejich společníků a členů volených orgánů, a to jen proto, že zákonodárce na úpravu tohoto typu řízení výslovně „nemyslel“ (k vyplňování mezer v zákonech srov. rozhodnutí Ústavního soudu III. ÚS 2264/13).
13. Podle § 259 občanského zákoníku (dále jen o. z.) právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
14. Mezi účastníky je shoda v tom, že se předmětné valné hromady konané dne 27. 2. 2023 účastnili oba její společníci – tedy i navrhovatel. Pokud byl návrh v této věci podán až dne

22. 1. 2024, stalo se tak až po uplynutí prekluzivní lhůty, tj. pozdě. Proto byl návrh zamítnut. O tomto náhledu na věc byli ostatně i účastníci poučeni (viz usnesení ze dne 11. 6. 2024, č. j. 16 Cm 15/2024-204).
15. Navrhovatel v řízení tvrdil a namítal, že k uplynutí této lhůty nedošlo, neboť to, že usnesení o odvolání ■■■■■ z této funkce nebylo přijato, se ve skutečnosti dozvěděl až z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 11. 2023, sp. zn. 7 Cmo 138/2023 (č.l. 171 spisu), které mu bylo doručeno až dne 4. 1. 2024.
16. Toto rozhodnutí nemění ničeho na tom, že se navrhovatel uvedené valné hromady účastnil a o tom, že rozhodnutí o odvolání ■■■■■ nebylo přijato, se tedy téhož dne dozvěděl. Toto rozhodnutí pouze vypovídá o tom, že se svým návrhem na výmaz ■■■■■ z obchodního rejstříku jako jednatelky neměl úspěch, když v rámci rejstříkového řízení soudu nepřisluší posuzovat kvorum potřebné k přijetí usnesení valné hromady potažmo činit závěr o tom, jaké rozhodnutí bylo skutečně valnou hromadou platně přijato. Jinak řečeno to, že navrhovatel neměl se svým návrhem u obchodního rejstříku úspěch, nic nemění na tom, že o tomto rozhodnutí věděl, a ani toto rejstříkové řízení mu nebránilo v tom, aby ve lhůtě tří měsíců ode dne konání valné hromady podal návrh na určení, že ■■■■■ byla z funkce jednatelky odvolána.
17. Důvodný není ani poukaz navrhovatele na ustanovení § 654 odst. 1 o. z., podle kterého nebylo-li právo vykonáno ve stanovené lhůtě, zanikne jen v případech stanovených zákonem výslovně. K zániku práva soud přihledne, i když to dlužník nenamítne. V projednávané věci zákon stanoví prekluzivní lhůtu (§ 259 o. z.), a to právě z důvodu ochrany i stability vnitřních poměrů společnosti, když účelem této lhůty je předcházení nejistotě v poměrech společnosti i jejích společníků a i členů volených orgánů.
18. Na uvedeném závěru nemění nic ani to, že v rozhodnutí NS ČR sp. zn. 27 Cdo 3439/2017 vydaném dva roky po konání valné hromady dovolací soud jako způsobilý prostředek právní ochrany uvádí právě žalobu na určení, že určité rozhodnutí bylo přijato. Je zcela bez právního významu při posuzování běhu prekluzivní lhůty, kdy ve věci rozhodl dovolací soud. Zejména však v tomto jiném řízení se navrhovatel nedomáhal určení, že určité rozhodnutí bylo přijato, ale vyslovení neplatnosti rozhodnutí, že člen představenstva nebyl ze své funkce odvolán.
19. Účastnice (společnost), která se ubránila návrhu navrhovatele, má vůči navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení (§ 142 odst. 1 o. s. ř.). Ty sestávají z odměny jejího advokáta za tři úkony právní služby (převzetí věci, sepis vyjádření k návrhu a účast u jednání dne 3. 9. 2024) po částce 3 100 Kč (§ 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu), když ke každému z těchto úkonů má advokát společnosti právo na paušální náhradu hotových výdajů po částce 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Advokát společnosti doložil, že je plátcem DPH. Proto k nákladům řízení náleží i náhrada této daně (§ 137 odst. 3 o. s. ř.). Náklady řízení společnosti činí tedy celkem 12 342 Kč a navrhovatel je povinen je nahradit společnosti do tří dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) a k rukám advokáta společnosti (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Hradec Králové 10. září 2024

Mgr. Lea Pavlovová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.