

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně JUDr. Romanou Novákovou ve věci

navrhovatelky:

██████████ s.r.o., IČO ██████████  
sídlem ██████████  
zastoupené Mgr. Radanem Venclem, advokátem se sídlem v Hradci  
Králové, Chmelova 357/II., PSČ 500 03,

o návrhu na zápis změn do obchodního rejstříku,

**takto:**

Návrh na zápis změn se zamítá.

### Odůvodnění:

Podaným návrhem se navrhovatelka domáhá výmazu jednatelky ██████████ z obchodního rejstříku, neboť podle oznámení ředitele společnosti ██████████ o přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu ze dne 27. 5. 2022 byla ██████████ odvolána z funkce jednatelky ██████████ s.r.o. ke dni 12. 5. 2022 pro porušení povinností při výkonu funkce.

K návrhu byly doloženy vedle zmíněného oznámení též návrh na přijetí rozhodnutí mimo valnou hromadu společnosti ze dne 4. 5. 2022 podepsaný ██████████ s označením „jednatel a ředitel společnosti“ včetně příloh, vyjádření společníka ██████████ ze dne 12. 5. 2022 a dále dvě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, a to ze dne 25. 2. 2022, č. j. 49 Cm 9/2020-188 a ze dne 19. 4. 2024, č. j. 38 Cm 167/2022-448.

Podle § 90 odst. 1 ZVR nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy, a zda navrhované jméno není zaměnitelné s jiným již existujícím zapsaným jménem, popřípadě není-li klamavé.

Podle § 19 ZVR musí být návrh doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.

S účinností od 1. ledna 2014 rejstříkovému soudu nepřísluší v rejstříkovém řízení posuzovat platnost usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným, a to ani v řízení o povolení zápisu skutečnosti založené usnesením valné hromady do obchodního rejstříku. K vadám, pro které se na usnesení valné hromady hledí, jako by nebylo přijato (srov. zejména § 45 odst. 1 a 2 z.o.k. a § 245 o.z.), však rejstříkový soud přihlídnout musí, podávají-li se tyto vady z jemu předložených listin (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 2. 2017, sp. zn. 29 Cdo 1104/2016, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí pod č. 62/2018).

Z dosavadního obsahu rejstříkového spisu se podává, že [redacted] coby jednatelka s původním dnem vzniku funkce 25. 4. 2012 byla do rejstříku zpět po výmazu zapsána na základě pravomocného usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 10. 2022, č. j. 14 Cmo 179/2022-1614 (založeno na č. l. 901 an. tohoto spisu) vydaného poté, co Vrchní soud v Praze dne 2. 5. 2022 potvrdil usnesení zdejšího soudu o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 19. 8. 2016, kde měla být [redacted] z funkce jednatelky (taktéž) odvolána pro porušení povinností (viz č. l. 906-924 tohoto spisu).

Posuzovaný návrh na její výmaz z rejstříku s datem zániku funkce ke dni 12. 5. 2022 podává společnost poté, co jí byl ustanoven hmotněprávní opatrovník [redacted] (viz dosud nepravomocné usnesení zdejšího soudu ze dne 22. 9. 2023, č. j. 2 Nc 1107/2022-1332 ve znění opravných usnesení, založeno na č. l. 1189 tohoto spisu). Dříve podnět k témuž výmazu na základě týchž listin učinil [redacted] (druhý společník); řízení bez návrhu však zahájeno nebylo (k tomu viz č. l. 960-990 spisu). Z předložených listin totiž vyplývalo, že k opětovnému odvolání [redacted] z funkce jednatelky pro porušení povinností při výkonu funkce mělo dojít na základě rozhodnutí mimo valnou hromadu společnosti zastoupené [redacted] coby „jednatelem a ředitelem společnosti“, který dané rozhodnutí vyvolal, ačkoli nezastával funkci jednatele společnosti. Do obchodního rejstříku nikdy nebyl coby jednatel společnosti zapsán, tudíž nebyl oprávněn svolat valnou hromadu resp. vyvolat rozhodování per rollam, jehož se pak účastnil pouze [redacted]. Usnesení zdejšího soudu citované již výše (ze dne 25. 2. 2022, č. j. 49 Cm 9/2020-188), jímž byl do funkce jednatele na vymezenou dobu jmenován, bylo Vrchním soudem v Praze zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení, které doposud probíhá (tj. usnesení ze dne 5. 10. 2022, č. j. 14 Cmo 211/2022-366). Proto se na předložené rozhodnutí mimo valnou hromadu hledí jako na nicotné, jež nevyvolává žádné právní následky a nemůže konvalidovat, přičemž rejstříkový soud k takové vadě přihlédnout musí. Z takového rozhodnutí nelze při zápisu vycházet. Proto rejstříkový soud návrh na zápis změn zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím nadepsaného soudu.

Hradec Králové 17. května 2024

JUDr. Romana Nováková  
samosoudkyně