

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání dne 9. 3. 2023 odvolání státního zástupce a poškozených [REDACTED], bytem [REDACTED], a [REDACTED], bytem [REDACTED], v trestní věci obžalovaného [REDACTED], narozeného [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 12. 12. 2022 spisová značka 7 T 126/2022 a rozhodl

takto:

Odvolání státního zástupce a poškozených [REDACTED] a [REDACTED] se podle § 256 tr. ř. **zamítají**.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti podle § 294 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a byl mu za to uložen podle § 294 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku peněžitý trest sestávající ze 100 (sta) denních sazeb ve výši 5 000 (pět tisíc) Kč, tedy v celkové výši 500 000 (pět set tisíc) Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným:

- [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 8 303,70 Kč,
- [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 8 303,70 Kč,
- [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 6 001,20 Kč,
- [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 12 002,30 Kč,
- [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 6 001,20 Kč,
- Státnímu pozemkovému úřadu, IČ 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3 – Žižkov, částku 4 784,15 Kč,
- Polabí Vysoká, a.s., IČ 25290142, se sídlem Vysoká nad Labem 160, částku 18 901,60 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození Státní pozemkový úřad a Polabí Vysoká, a.s., se zbytkem svého nároku odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Uvedeného přečinu se dopustil tím, že

v přesně nezjištěné době v rozmezí měsíců [REDACTED] a [REDACTED] roku 2019 prostřednictvím těžké mechanizace vytěžil na pozemcích, nacházejících se v katastrálním území [REDACTED], na pozemkových parcelách číslo [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], na pozemkových parcelách [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], nacházejících se v katastrálním území [REDACTED], ornici a podornici o celkové výměře 31.835 m², kterou odvezl na pozemkové parcely číslo [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], nacházejících se v katastrálním území

7. Řízení před okresním soudem proběhlo v souladu s trestním řádem. Okresní soud respektoval ustanovení zajišťující obhajobu obžalovaného, stejně jako ustanovení upravující realizaci jednotlivých důkazů.
8. Odvolání státního zástupce směřovalo do výroku o trestu. Krajský soud se nicméně domnívá, že okresní soud v tomto směru postupoval v souladu s požadavky § 37 – 39 tr. zákoníku a § 125 odst. 1 věta třetí tr. řádu. Pokud jde o význam chráněného zájmu, zde třeba vidět zájem státu na ochraně životního prostředí. Ohledně okolností činu okresní soud nepominul, že obžalovaný poškodil nejen své pozemky, ale i pozemky dalších osob. Naproti tomu nelze přehlédnout prohlášení viny obžalovaným i nedbalostní charakter inkriminovaného jednání. Taktéž do odvolacího řízení obžalovaný uhradil veškerou, která mu byla uložena za povinnost rozsudkem okresního soudu. Pokud ten zvolil jako trest peněžitou formu, krajský soud nemá k tomuto postupu žádných výhrad, neboť koresponduje s ust. § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Okresní soud se v bodě 15 rozsudku vypořádává s návrhem státního zástupce na uložení daného trestu ve výši 365 denních sazeb s částkou 6.000 Kč. Je důvodně poukazováno na porovnání s trestem odnětí svobody, který by při event. přeměně dosahoval horní hranice sazby vzhledem k podmínkám § 68 odst. 3 tr. zákoníku. Též krajský soud považuje peněžitý trest ve výměře 500.000 Kč za odpovídající zákonu. Koneckonců třeba přihlížet i k ust. § 68 odst. 6 tr. zákoníku stran dobytosti trestu. K námitkám státního zástupce, že okresní soud měl podrobněji zjišťovat majetkové a osobní poměry obžalovaného třeba uvést, že toto mají prioritně orgány přípravného řízení a nikoli soud.
9. Pokud jde o totožná odvolání poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], zde okresní soud vycházel ze škody stanovené znalcem. Ohledně dalších výdajů týkajících se uvedení věci do původního stavu, krajský soud poznamenává, že toto není záležitost adhezního řízení. V rámci trestního řízení se hradí toliko škoda v penězích, nikoli ve formě naturální restituce, jak vyplývá z novely trestního řádu č. 181/2011 Sb. Další zmiňované náklady poškozených pak spadají do režimu ust. § 154 odst. 1 tr. ř., tedy uplatnění náhrady nákladů souvisejících s výkonem práva poškozeného, k čemuž dochází až po právní moci rozhodnutí.
10. Jelikož odvolání státního zástupce a poškozených nebyla shledána důvodnými, zamítl je krajský soud podle § 256 tr. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání

opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 9. 3. 2023

JUDr. Jan Šulec v. r.
předseda senátu