



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Ing. Evou Poláčkovou v právní věci žalobce: **TRAMONTÁŽ, spol. s r. o.**, IČ 15053881, se sídlem Chrudim, Škroupova 170, 537 01, zast. JUDr. Vlastislavem Peřinou, advokátem se sídlem Chrudim, Resselovo náměstí 135, 537 01, proti žalované: [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], o 364 140,00 Kč zaplacení částky s přísl. s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Návrh, aby byla žalovaná povinna zaplatit žalobci částku 364.140,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05% ročně od 1.10.2013 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalované uloženo zaplatit žalobci náhradu škody ve výši 364.140,- Kč s příslušenstvím. Žalobce uzavřel kupní smlouvu s podnikatelem [REDAKCE], od kterého na základě této převzal zboží, které žalobce později reklamoval, reklamaci dodavatel neuznal, žalobce se snažil o smírné řešení, k dohodě však nedošlo, a proto žalobce udělil žalované plnou moc pro zastupování ve věci uplatnění a vymáhání pohledávky v žalované výši. Nárok žalobce měl být uplatněn v obecné čtyřleté promlčecí době, žalovaná však porušila svoji profesní povinnost vyplývající ze zákona o advokacii chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy svého klienta a tím mu způsobila škodu, když nárok žalobce již nelze úspěšně na dlužníkovi vymáhat, neboť by se ubránil námitkou promlčení. Žalobce uplatnil nárok na náhradu škody vůči žalované dne 29. 8. 2013, ta sdělila, že nárok uplatnila u Pojišťovny Generali, a. s., s tím, že tato událost nebyla

vyřešena, a tak z opatrnosti z důvodu promlčení nároku na náhradu škody vůči žalované, žalobce podal tuto žalobu. V průběhu řízení vzal žalobce svůj nárok ohledně příslušenství, a to požadovaného zákonného úroku z prodlení za dobu od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 ze žalované částky zpět. Soud řízení v této části zastavil.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že převzala právní zastoupení žalobce jako kupujícího ve věci uplatnění nároku proti prodávajícímu [REDAKCE] na zaplacení částky 364.140,- Kč oproti vrácení 36 ks vadných skel z důvodu částečného odstoupení od uzavřené kupní smlouvy. Žaloba o zaplacení částky byla na základě plné moci žalobce zpracována, avšak nedopatřením nebyla příslušnému soudu odeslána v promlčecí lhůtě, výsledek soudního sporu nelze však předjímat, závisel na posouzení oprávněnosti reklamace a zvoleného nároku na její vyřízení odstoupením, a proto nárok uplatněný žalobcem žalovaná neuznala. Dále je otázkou, zda by nárok žalobce proti [REDAKCE] byl vymožitelný, když v současné době je podán návrh na oddlužení osoby pana [REDAKCE].

Zdejší soud žalobě vyhověl, toto rozhodnutí napadla žalovaná odvoláním a Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodnutí zdejšího soudu zrušil a věc vrátil tomuto k dalšímu řízení, když závěry, na kterých je rozhodnutí zdejšího soudu založeno, vychází z nedostatečných skutkových zjištění, jsou neúplné, nedostatečně odůvodněné, předčasné a tudíž nemusí být správné. Odvolací soud poukázal na to, že úprava odpovědnosti advokáta za škodu bez zřetele na zavinění (objektivní odpovědnost) je založena na současném splnění předpokladů, jimiž jsou pochybení při výkonu advokacie, vznik škody a příčinná souvislost mezi nimi. Důkazní břemeno v tomto směru leží na poškozeném, který musí prokázat, že jeho subjektivní právo existovalo a že při řádném výkonu advokacie by se svého práva u soudu domohl. V řízení o náhradu škody způsobené advokátem soud jako předběžnou otázku řeší, zda by poškozený při řádném postupu advokáta svůj nárok prosadil.

Zdejší soud se v dalším řízení řídil pokyny soudu odvolacího a poučil žalobce k dotvrzení skutečností ohledně vzniku škody žalobci, ohledně skutečností obsahu smlouvy uzavřené mezi žalobcem a [REDAKCE], zejména pokud jde o sjednanou kvalitu dodávaných skel, zda pro dodavatele skel byla závazná v předloženém posudku uvedená česká státní norma či technickým dozorem investora stavby vypracovaný normativ kvality skleněných dílů panoramatických výtahů, dále skutečnosti ohledně žalobcova platného a účinného odstoupení od kupní smlouvy a vzniku žalobcova nároku na vrácení kupní ceny. Dále byl žalobce poučen, necht' k těmto všem skutečnostem žalobce označí či předloží důkazy.

Žalobce po tomto poučení předložil či označil další důkazy, které soud provedl, a dále žalobce předložil i své vyjádření, ve kterém mimo jiné uvedl, že žalobce požádal dodavatele [REDAKCE] (dále jen „dodavatel“) v rámci poptávacího řízení o 64 kusů skel s jejich specifikací s tím, že dodávka skel je určena pro zasklení křídel automatických dveří pro VIP zákazníka, a proto sklo nesmí vykazovat žádné vady. Dodavatel nabídl skla dle specifikace s tím, že sklo nebude při kontrole z bezprostřední blízkosti v místě průhledu vykazovat žádné škráby, bublinky, otisky, nečistoty a šlíry s tím, že za průhledovou oblast je považována horní polovina skla v celé jeho šíři, norma ČSN EN ISO 12543-6 (2003) bude aplikována pouze pro rozměrové provedení skel. Byla tak sjednána jakost zboží, kdy skla neměla při kontrole z bezprostřední blízkosti vykazovat žádnou ze shora uvedených závad. Byla tak sjednána

přísnější pravidla jakosti zboží, než stanoví uvedená státní norma. Dodavatel dodal dle kupní smlouvy s tím, že byly u 41 kusů skel zjištěny vady a žalobce požádal o dodávku nových skel, dodavatel uznal reklamaci s tím, že náhradní skla dodá. Tyto dodal dne 18. 7. 2005. U této dodávky zjistil žalobce opětovný výskyt vad, kdy křídla automatických dveří obsahují skryté vady dodávky (zejména škráby, bublinky, šlíry) a zboží písemně dne 24. 8. 2005 reklamoval, kdy písemně nebyla volba nároku z odpovědnosti za vady žalobcem výslovně uvedena. Na tuto reklamaci dodavatel nereagoval, a protože neodstranil vady zboží v přiměřené dodatečné lhůtě delší 30 dnů, žalobce odstoupil od kupní smlouvy v rozsahu 36 kusů skel. Vady jsou popsány v předloženém znaleckém posudku s tím, že označené vady jsou převážně viditelné z bezprostřední blízkosti skla. Pokud jde o skutečnost, že dále nedošlo k započtení části kupní ceny, když v dopise ze dne 3. 10. 2005, kdy došlo k jednostrannému odstoupení od smlouvy, je proveden jednostranný zápočet žalobce proti pohledávkám dodavatele, tak faktury č. 23/2005, č. 24/2005, 29/2005, č. 35/2005, č. 34/2005, uplatnil dodavatel po žalobci v soudním řízení a zanikly jejich vymožením v roce 2008 v exekučním řízení vedeném na základě rozsudku zdejšího soudu ze dne 28. 2. 2005, čj. 55 Cm 338/2005-81.

Podle § 24 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, advokát je povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Pokyny klienta však není vázán, jsou-li v rozporu s právním nebo stavovským předpisem; o tom je advokát povinen klienta přiměřeně poučit.

Podle § 24 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, advokát odpovídá klientovi za škodu, kterou mu způsobil v souvislosti s výkonem advokacie; za škodu takto způsobenou zaměstnaným advokátem odpovídá klientovi zaměstnavatel advokáta, a to i v případě uvedeném v § 15b. Advokát odpovídá za škodu způsobenou klientovi i tehdy, byla-li škoda způsobena v souvislosti s výkonem advokacie jeho zástupcem nebo jiným jeho zaměstnancem než zaměstnaným advokátem; odpovědnost těchto osob za škodu způsobenou zaměstnavateli podle zvláštních právních předpisů tím není dotčena.

Podle § 425 odst. 1 obch. zák. prodávající odpovídá za vadu, kterou má zboží v okamžiku, kdy přechází nebezpečí škody na zboží na kupujícího, i když se vada stane zjevnou až po této době. Povinnosti prodávajícího vyplývající ze záruky za jakost zboží jím nejsou dotčeny.

Podle § 436 odst. 1 obch. zák. je-li dodáním zboží s vadami porušena smlouva podstatným způsobem (§ 345 odst. 2), může kupující: a) požadovat odstranění vad dodáním náhradního zboží za zboží vadné, dodání chybějícího zboží a požadovat odstranění právních vad, b) požadovat odstranění vad opravou zboží, jestliže vady jsou opravitelné, c) požadovat přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo d) odstoupit od smlouvy.

Podle § 436 odst. 2 obch. zák. volba mezi nároky uvedenými v odstavci 1 kupujícímu náleží, jen jestliže ji oznámí prodávajícímu ve včas zasláném oznámení vad nebo bez zbytečného odkladu po tomto oznámení. Uplatněný nárok nemůže kupující měnit bez souhlasu prodávajícího. Jestliže se však ukáže, že vady zboží jsou neopravitelné nebo že s jejich opravou by byly spojeny nepřiměřené náklady, může kupující požadovat dodání náhradního zboží, požádá-li o to prodávajícího bez zbytečného odkladu poté, kdy mu prodávající oznámil tuto skutečnost. Neodstraní-li prodávající vady zboží v přiměřené

dodatečné lhůtě nebo oznámí-li před jejím uplynutím, že vady neodstraní, může kupující odstoupit od smlouvy nebo požadovat přiměřenou slevu z kupní ceny.

Podle § 351 odst. 1 věta první obch. zák. odstoupením od smlouvy zanikají všechna práva a povinnosti stran ze smlouvy.

Podle § 351 odst. 2 obch. zák. strana, které bylo před odstoupením od smlouvy poskytnuto plnění druhou stranou, toto plnění vrátí, u peněžitého závazku spolu s úroky ve výši sjednané ve smlouvě pro tento případ, jinak stanovené podle § 502. Vrací-li plnění strana, která odstoupila od smlouvy, má nárok na úhradu nákladů s tím spojených.

Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav. Nespornými tvrzeními samotných účastníků bylo zjištěno, že žalované byla udělena plná moc pro zastupování žalobce ve věci vymáhání žalované pohledávky proti ██████████ oproti vrácení 36 ks vadných skel z důvodu částečného odstoupení od uzavřené kupní smlouvy, dále že žaloba žalobce nebyla žalovanou v promlčecí době podána. Bylo zjištěno, že taková žaloba nebyla podána vůbec. Jak i uvedl odvolací soud takové (ne)jednání žalované je v rozporu s ustanovením § 16 zákona o advokacii, a že se tedy jedná o její pochybení při výkonu advokacie, proto je žalovaná objektivně odpovědná žalobci za škodu, jež mu byla tímto pochybením způsobena. Odvolací soud ve svém rozhodnutí dále uvedl, že nelze dospět k závěru bez dalšího, že žalobci vznikla škoda ve výši žalovaného nároku, neboť nárok žalobce nelze soudně vymoci pro jeho promlčení. Odvolací soud uvedl, že ke vzniku této škody nedochází samo o sobě uplynutím promlčecí doby k uplatnění nároku na plnění, ale okamžikem, kdy je zřejmá nedobytnost pohledávky, či případně okamžikem vznesení námitky promlčení dlužníkem v soudním řízení. Námitka promlčení nebyla dodavatelem – dlužníkem vznesena, když nedošlo k podání žaloby proti dodavateli. Soud se nezabýval případnou zřejmou nedobytností pohledávky, když vzhledem k dále uvedenému žalobu zamítl. Z poptávky ze dne 2. 2. 2005 bylo zjištěno, že žalobce touto poptávkou u dodavatele 64 kusů skel v poptávce specifikovaných s tím, že dodávka skel je určena pro zasklení křídel automatických dveří pro VIP zákazníka, a proto sklo nesmí vykazovat žádné vady. Z nabídky ze dne 4. 2. 2005 bylo zjištěno, že touto dodavatel nabízí žalobci na základě jeho poptávky ze dne 2. 2. 2005 dodávku 64 kusů skel specifikovaných v nabídce s tím, že sklo nebude při kontrole z bezprostřední blízkosti v místě průhledu vykazovat žádné škráby, bublinky, otisky, nečistoty a šlíry. Za průhledovou oblast je považována horní polovina skla v celé jeho šíři. Norma ČSN EN ISO 12543-6 (2003) bude aplikována pouze pro rozměrové provedení skel. Z cenové nabídky č. 02/2005 a objednávky č. 118/05 +154/05 ze dne 9. 2. 2005 bylo zjištěno, že žalobce objednal u ██████████ na termín 1. 4. 2005 64 ks. skla ██████████ balená 8.8.2. za cenu celkem 544.000,- Kč bez DPH 19%. Z dopisu žalobce adresovaného ██████████ dne 30. 5. 2005 bylo zjištěno, že žalobce reklamoval skryté vady na sklech s žádostí o dodávku nových skel. Z dopisu adresovaného žalobci ██████████ ze dne 13. 6. 2005 bylo zjištěno, že tento uznal reklamaci žalobce ze dne 30. 5. 2005. Z předávacího protokolu ze dne 18. 7. 2005 bylo zjištěno, že žalobce převzal jako vyřízení reklamace ze dne 30. 5. 2005 skla: ██████████ kal8.jak8.2 – 41x v pořádku bez vad. Z faktury č. 10/2005 ze dne 24. 3. 2005 bylo zjištěno, že tuto vystavil žalobci ██████████ na částku 544.000,- Kč bez DPH (647.360,- Kč s DPH) dle objednávky č. 154/05 ze dne 9. 2. 2005: ██████████ kal8/kal8/2 – 64 ks. se splatností 6. 4. 2005.

Z výpisů z účtu žalobce bylo zjištěno, že žalobce uhradil vyfakturovanou částku zálohově dne 21. 2. 2005, 2. 3. 2005 a dále po vystavení faktury dne 26. 4. 2005. Z dopisu žalobce adresovaného [REDAKCE] dne 24. 8. 2005 bylo zjištěno, že žalobce u tohoto reklamoval 36 ks křidel automatických dveří, s tím, že křídla obsahují skryté vady dodávky. Křídla automatických dveří žalobce obdržel na stavbu v rámci předchozí reklamace 41 křidel. Z dopisu ze dne 19. 10. 2005 adresovaného žalobci [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne 2. 9. 2005 zaslal [REDAKCE] žalobci dopis s vyjádřením, že reklamace žalobce nebyla uznána z důvodu, že dodaná skla byla předána žalobci v pořádku a bez vad dle předávacího protokolu ze dne 18. 7. 2005, dále že žalobci byla vrácena neoprávněně vystavená faktura č. 511117 a Dohoda o započtení ze dne 3. 10. 2005. Ze znaleckého posudku Ing. Bukovského ze dne 30. 9. 2005 vypracovaného pro objednatele OTIS a. s. BB Centrum – Office Park, objednávka [REDAKCE] s úkolem Posouzení skel ve dveřích výtahových šachet bylo zjištěno, že v rámci znalcová šetření ve dnech 2. 8. 2005 resp. 4. 8. 2005 znalec zjistil na sklech dodaných žalobci [REDAKCE] vady viditelné z bezprostřední blízkosti v rozsahu 36 kusů z celkového počtu nových skel určených k výměně. Z dopisu ze dne 3. 10. 2005 adresovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že žalobce po marně uplynulé třicetidenní lhůtě od reklamace zn. T05/Reklamace 15/2005 z 24. 8. 2005 tímto odstoupil částečně od smlouvy o dodávce skel [REDAKCE] Kalená 8.8.2 dle dodacího listu ze dne 23. 3. 2005 a cenové nabídky č. 02/2005 ze dne 9. 2. 2005 a objednávky 154/05 ze dne 9. 2. 2005 v rozsahu 36 ks reklamovaných skel. Dále žalobce sdělil [REDAKCE], že vadná skla jsou k vyzvednutí v sídle žalobce, za řádně splněnou část dodávky uhradí žalobce částku 283.220,- Kč včetně DPH jako částečnou úhradu faktury 10/2005, vzhledem k tomu, že tato faktura byla uhrazena v plné výši, vzniklý přeplatek 364.140,- Kč započítává oproti dosud neuhrazeným fakturám a na vrácenou část dodávky žalobce vystaví fakturu. Z ostatních provedených důkazů nezjistil soud takové skutečnosti, které by byly podstatné pro rozhodnutí ve věci.

Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nárok žalobce není důvodný, když se řídil závěry odvolacího soudu, kterými je vázán. Bylo prokázáno, že žalobce uzavřel s [REDAKCE] 9.2.2005 kupní smlouvu na dodání 64 kusů skla [REDAKCE] balená 8.8.2. s dohodnutou vlastností, že při kontrole z bezprostřední blízkosti v místě průhledu nebudou vykazovat žádné škráby, bublinky, otisky, nečistoty a šlíry, za cenu celkem 544.000,- Kč bez DPH 19%, kdy cena byla žalobcem uhrazena. Po předání zboží část tohoto žalobce u dodavatele reklamoval jako skryté vady a dodavatel tuto reklamaci ze dne 30. 5. 2005 uznal a dodal nové zboží, které žalobce předávacím protokolem převzal s tím, že zboží je v pořádku a bez vad. Také toto zčásti žalobce reklamoval dne 24. 8. 2005, když tuto reklamaci skrytých vad již dodavatel neuznal s tím, že zboží bylo předáno a převzato bez vad. Ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že vady reklamované žalobcem jsou vady viditelné z bezprostřední blízkosti. Žalobce tvrdil, že vady skel, které u dodavatele reklamoval dne 24. 8. 2005, jsou vady skryté, tuto skutečnost však soudu nijak neprokázal, když ani ze znaleckého posudku předloženého žalobcem nejde bez dalšího bez pochybností k takovému závěru dospět, tedy že se jedná o vady skryté, které nebyly zjistitelné při předání, když dle předávacího protokolu bylo zboží předáno a převzato bez vad. Žalobce tak neprokázal minimálně tu skutečnost, že jeho reklamace byla důvodná, tedy že vady, které reklamoval, byly vady skryté, nezjistitelné při předání zboží. Soud tak jen na základě tohoto závěru musel žalobu zamítnout, když se tedy dále ostatními skutečnostmi ohledně požadovaného nároku nezabýval, neboť dospěl k závěru, že žalobce soudu neprokázal pro úspěch v této žalobě, že při řádném výkonu advokacie by se svého práva u soudu proti dodavateli domohl.

Výrok o nákladech řízení vychází z § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že žalované vznikl nárok na náhradu nákladů řízení, vzhledem, ke skutečnosti, že žalovaná žádné náklady řízení nepožadovala, rozhodl soud tak, jak je ve výroku II. uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Pardubicích dne 15. listopadu 2016

Mgr. Ing. Eva Poláčková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: ████████████████████