



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **OSMA-ČR-OJ003**, IČ 22764496
sídlem SNP 3876, 43001 Chomutov,
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou
sídlem Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **HOKR, spol. s r.o.**, IČ 00580295
sídlem Smilova 485, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí,
zastoupený advokátkou JUDr. Terezou Jelínkovou
sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na dorovnání,

takto:

- I. **Zamítá se žaloba žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 14.000 Kč, a to jako dorovnání ve výši 400 Kč na jednu akcii společnosti ZOS a.s. Leština, se sídlem 582 82 Leština, U Světlé, Štěpánov 145, IČ 64828379, znějící na jméno, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, které náležely paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], ke dni přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům společnosti ZOS a.s. Leština.**
- II. **Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 11.858 Kč, na účet JUDr. Terezy Jelínkové, AK Pardubice, Dražkovice 181, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky 14.000 Kč mimo jiné s odůvodněním, že [REDAKCE], postupitelka, jakožto bývalá akcionářka společnosti ZOS a.s. Leština, byla vlastníkem 35 kusů kmenových akcií v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ve formě na jméno, č. [REDAKCE]. Valná hromada společnosti rozhodla 30. 11. 2016 ve smyslu ust. § 375 a násl. o obchodních korporacích o přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům, akciím společnosti, které jsou ve vlastnictví menšinových akcionářů na osobu hlavního akcionáře, kterým je žalovaný, a to společnost HOKR, spol. s r.o. Valná hromada společnosti schválila výši protiplnění v penězích určenou hlavním akcionářem společnosti, a to peněžité protiplnění ve výši 261 Kč za jednu akcii znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, peněžité protiplnění ve výši 2.610 Kč na jednu akcii společnosti znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, peněžité protiplnění ve výši 26.100 Kč za jednu akcii znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč. Akcionáři následně uplatnili u společnosti právo na dorovnání, neboť poskytnuté protiplnění není přiměřené hodnotě akcií ke dni přechodu vlastnického práva na žalovaného, jako hlavního akcionáře. Postupitelka uzavřela 12. 4. 2017 se žalobcem smlouvu o postoupení pohledávky, kdy smlouvou byly na žalobce postoupeny pohledávky spočívající v nároku uplatnit u žalovaného jakožto hlavního akcionáře právo na dorovnání za akcie dle § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, a to od splatnosti protiplnění, neboť protiplnění není přiměřené hodnotě akcií, přičemž postupitelka uplatnila u hlavního akcionáře právo na dorovnání, kdy postupitel je přesvědčen, že výše přiměřeného protiplnění ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře je ve výši 661 Kč za každou jednu akcii společnosti znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Je tedy ve smyslu ust. § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích právo na dorovnání, a to v částce 400 Kč za jednu akcii. S ohledem na to měla postupitelka nárok na dorovnání protiplnění v celkové částce 14.000 Kč, když tuto částku postoupila na žalobce. Žalobce je přesvědčen, že protiplnění není přiměřené hodnotě předmětných akcií a ke dni přechodu vlastnického práva je přiměřené protiplnění ve výši 661 Kč za jednu akcii znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Ve smyslu ust. § 390 zákona o obchodních korporacích se žalobce domáhá po žalovaném zaplacení dorovnání, a to ve výši 400 Kč za jednu akcii znějící na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Vzhledem k výše uvedenému požaduje žalobce dorovnání za 35 kusů akcií, tudíž ve výši 14.000 Kč.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že nárok žalobce neuznává, neboť má za to, že protiplnění je přiměřené, a tudíž žalobce nemá nárok na dorovnání. Žalovaný nespornuje, že 30. 11. 2016 došlo k přijetí usnesení valné hromady, jejímž předmětem byl nucený přechod vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům, které jsou ve vlastnictví menšinových akcionářů na žalovaného. Žalovaný odmítá tvrzení, že výše přiměřeného protiplnění určil hlavní akcionář. Naopak protiplnění určila dle § 376 zákona o obchodních korporacích valná hromada na návrh hlavního akcionáře, který v souladu s uvedeným ustanovením doložil přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem č. 2850-120/1 zpracovaným znaleckým ústavem společnosti Kreston A&CE Consulting s.r.o., se sídlem Brno, Moravské předměstí 1007/14. Předložený posudek je rozsáhlý a zevrubný. Stanovuje nejen ocenění hodnoty akcií, ale také předběžnou analýzu společnosti a na základě které byla zvolena adekvátní oceňovací metoda. Ze znaleckého posudku vyplývá, že závěry jsou náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu. Na základě tohoto posudku valná hromada schválila usnesení, kterým určila, že přiměřená hodnota protiplnění činí částku 261 Kč za jednu kmenovou akcii v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, 2.610 Kč za jednu kmenovou akcii v listinné podobě o jmenovité hodnotě 10.000 Kč a 26.100 Kč, za jednu kmenovou akcii na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 10.000 Kč. Žalovaný doložil v souladu se zákonem přiměřenost protiplnění, na které je takto třeba pohlížet. Znalecký posudek byl uložen a akcionářům zpřístupněn v sídle společnosti, o čemž byli akcionáři řádně informováni. Tvrzení uvedená žalobcem jsou polovičatá, neúplná. Žalobce velmi dobře věděl o

znaleckém posudku. Neuvádí žádný důvod pro to, proč by značně rozsáhlý znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem z oboru ekonomiky a oceňování cenných papírů měl být považován za nesprávný a nepřesný. Žalobce nezmiňuje žádný relevantní důvod, podklad, ani vysvětlení, které by zavedl či vůbec způsobil jakoukoliv nejasnost či nedostatek ve znaleckém posudku. Žalovaný má tudíž za to, že přiměřenost protiplnění byla doložena, neexistují relevantní důvody předpokládat nebo se domnívat, že znalecký posudek je nesprávný, a tudíž právo na dorovnání minoritnímu akcionáři nevzniklo.

3. Dle ust. § 375 zákona č. 90/2012 – ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen zákon o obchodních korporacích) akcionář je oprávněn požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu a předložil jí k rozhodnutí návrh na přechod všech ostatních účastnických cenných papírů na tohoto akcionáře, jestliže vlastní ve společnosti akcie za a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy a za b) s nímž je spojen alespoň 90 % podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen hlavní akcionář).
4. Dle ust. § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, vlastníci účastnických cenných papírů se mohou od splatnosti protiplnění domáhat po hlavním akcionáři práva na dorovnání, není-li poskytnuto protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře; toto právo zaniká, není-li žádným vlastníkem účastnických cenných papírů uplatněno u hlavního akcionáře do tří měsíců ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 384 v obchodním rejstříku.
5. Z listinného důkazu (notářského zápisu sepsaného notářkou Mgr. Ditou Kuštovou), vzal soud za prokázané, že 30. 11. 2016 valná hromada společnosti ZOS a.s. Leština rozhodla o schválení přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, a to společnost HOKR, spol. s r.o. s tím, že bylo určeno, že hlavní akcionář poskytne všem ostatním akcionářům protiplnění, mimo jiné, ve výši 261 Kč za jednu kmenovou akci v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. V notářském zápisu je konstatováno, že společnosti, respektive představenstvu byl předložen znalecký posudek společnosti Kreston A&CE Consulting s.r.o., který byl zpracován 31. 7. 2016. Dalším listinným důkazem, oznámením o dni uplatnění práva, vzal soud za prokázané, že hlavní akcionář, společnost HOKR, spol. s r.o. dne 17. 2. 2017 oznámil, že v souvislosti s usnesením valné hromady společnosti ZOS a.s. Leština z 30. 11. 2016, kterým bylo rozhodnuto o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, bylo 16. 2. 2017 u hlavního akcionáře uplatněno právo na dorovnání protiplnění dle § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Z dalšího listinného důkazu, oznámení o postoupení pohledávek ze dne 12. 4. 2017, vzal soud za prokázané, že tímto dopisem oznámila [REDAKCE] hlavnímu akcionáři, společnosti HOKR, spol. s r.o., že dne 12. 4. 2017 byla mezi ní jako postupitelem a společností OSMA-ČR-OJ003 jako postupníkem uzavřena smlouva o postoupení pohledávek, na základě které byly z postupitele na postupníka postoupeny pohledávky, a to nárok uplatnit u hlavního akcionáře právo na dorovnání za akcie dle § 390 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, a to od splatnosti protiplnění, neboť protiplnění není přiměřené hodnotě akcií. Dalším listinným důkazem, výzvou k zaplacení dorovnání, předžalobní výzva, vzal soud za prokázané, že dne 11. 12. 2017 žalobce jako právní nástupce [REDAKCE] vyzval žalovaného, jako hlavního akcionáře, k vyplacení dorovnání přiměřeného protiplnění ve výši 14.000 Kč. Ze shora uvedených důkazů nezbylo soudu než uzavřít, že ve společnosti ZOS a.s. Leština došlo na valné hromadě dne 30. 11. 2016 k nucenému přechodu účastnických cenných papírů této společnosti ve smyslu ust. § 375 zákona o obchodních korporacích na hlavního akcionáře, společnost HOKR, spol. s r.o., žalovaného. Hlavní akcionář ve smyslu ust. § 390 odst. 1 a 2 oznámil, že následně došlo k uplatnění práva na dorovnání protiplnění ve smyslu ust. § 390 odst. 1, a to ke dni 16. 2. 2017.
6. Žalobce jako právní nástupce původní majitelky akcií společnosti ZOS a.s. Leština, [REDAKCE], se domáhal po žalovaném úhrady částky 14.000 Kč jako dorovnání protiplnění

s tvrzením, že plnění poskytnuté hlavním akcionářem za jeden kus akcie, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, ve výši 261 Kč, není protiplněním přiměřeným, když za přiměřené protiplnění považuje žalobce částku 661 Kč, tudíž má právo na dorovnání za 35 kusů akcií ve výši 14.000 Kč. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem společnosti ZOS a.s. Leština, společností HOKR, spol. s r.o. ve výši 261 Kč za jednu akcií společnosti, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, je protiplněním přiměřeným. Jak vyplynulo z listinného důkazu, znaleckého posudku zpracovaného společností Kreston A&CE Consulting, s.r.o., byl vypracován na základě žádosti hlavního akcionáře HOKR, spol. s r.o. ke stanovení výše přiměřeného protiplnění menšinových akcionářů společnosti ZOS a.s. Leština. Dle závěrů posudku společnosti Kreston A&CE Consulting, s.r.o. činí výše protiplnění v penězích menšinových akcionářů společnosti ZOS a.s. Leština při uplatnění práva požadovat přechod účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře částku 261 Kč za jednu kmenovou akcií, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Jak vyplynulo z tohoto znaleckého posudku, znalec stanovil jako základní metodu ocenění podniku likvidační metodu ocenění s odůvodněním, že metoda likvidační hodnoty se používá tam, kde se nepředpokládá další podnikání, ale likvidace společnosti, tj. ukončení činnosti a prodeje jednotlivých položek a aktiv. Dále znalec stanovil majetkovou metodu ocenění na principu historických účetních cen za orientační metodu ocenění, když došel v rámci provedených analýz k závěru, že nelze potvrdit předpoklad takzvaného going concernu, který je nezbytný pro výnosové ocenění společnosti, což znalce vede k použití likvidační metody ocenění v další části posudku. Závěr o existenci going concernu vyšel z analýzy rozvahy, kdy celková hodnota aktiv společnosti vykazovala v letech 2011-2014 projev poklesu, když v roce 2016 došlo k mírnému růstu. Znalecký posudek vypracovaný pro potřeby hlavního akcionáře vyšel z toho, že společnost je dlouhodobě ztrátová, má dlouhodobou zápornou marži, nicméně nemá žádné zásadní dluhy, je v principu finančně konsolidovaná. Ze znaleckého posudku zpracovaného [REDACTED], k zadání soudu, vzal soud za prokázané, že předmětem zpracování posudku bylo přezkoumání přiměřenosti protiplnění, respektive stanovení hodnoty podniku ZOS a.s. Leština připadající na jednu akcií v listinné podobě, ve formě na jméno, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, a to ke dni 27. 1. 2017. Dle závěrů posudku činí tržní hodnota podniku ZOS a.s. Leština připadající na jeden kus akcie, v listinné podobě, ve formě na jméno, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ke dni přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře částku 257 Kč – 314 Kč, nejpravděpodobnější hodnotou je částka 285 Kč. Jak vyplynulo ze závěrů znaleckého posudku, jakož i z výpovědi znalce před soudem, znalec použil pro stanovení hodnoty podniku metodu výnosovou, když na rozdíl od společnosti Kreston A&CE Consulting, s.r.o. má za to, že společnost je možno posoudit jako going concern. Dle znaleckého posudku společnost za sledované období vykázala zápornou profitabilitu s výjimkou roku 2016, kdy vykázala pozitivní marži. Společnost vykazuje nízkou obrátku aktiv, což ukazuje na suboptimální využití aktiv. Spolu se ztrátovostí to pak v důsledku znamená destrukci hodnoty pro společníky a věřitele. Tržby společnosti vykazují za sledované období trvalý pokles, který je vyvážen růstem v roce 2016. Lze očekávat, že takto vymezený nárůst je jednorázový a nebude pravidelně dosahován. Znalec při výpovědi před soudem uvedl, že velmi obtížné stanovit změnu profitability společnosti, kdy se určuje budoucnost pouze na základě minulých výsledků, což je vždy problematické, jde vždy o pravděpodobný odhad. Znalec uvedl, že u společnosti se do budoucna může změnit profitabilita, proto také uvažoval o této společnosti jako o going concernu a zvýšil profitabilitu nad hodnotu v roce 2016. Soud za použití zásady volného hodnocení důkazů, kdy hodnotil každý důkaz jednotlivě a zároveň všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, jak již bylo shora uvedeno, že přiměřené protiplnění za jeden kus akcie, o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, společnosti ZOS a.s. Leština ve výši 261 Kč je protiplněním přiměřeným. Hodnota podniku připadající na jeden kus takové akcie byla stanovena dvěma znaleckými posudky, když oba znalecké posudky, byť s použitím různých metod ocenění, docházejí v podstatě ke shodným závěrům. Oba znalecké posudky vyhodnotily společnost ZOS a.s. Leština jako společnost dlouhodobě ztrátovou, s trvale zápornou marží. Společnost Kreston A&CE Consulting, s.r.o. stanovila tržní

hodnotu podniku připadající na jeden kus takové akcie ve výši 261 Kč, znalec ■■■. ■■■■■ stanovil tržní hodnotu podniku připadající na jeden kus takové akcie v rozmezí 257–314 Kč, průměr ve výši 285 Kč a dále zdůvodnil, že vzhledem k tomu, že nelze stanovit přesnou hodnotu společnosti, typicky se určuje hodnota v nějakém rozmezí. V rozmezí (257-314Kč) stanoveném znalcem ■■■. ■■■■■ se pohybuje i tržní hodnota společnosti ZOS a.s. Leština v přepočtu na jeden kus akcie, stanovená znaleckým posudkem Kreston A&CE Consulting, s.r.o., ve výši 261 Kč. Soud při hodnocení závěrů znaleckého posudku zpracovaného ■■■. ■■■■■, jakož i hodnocení závěrů znaleckého posudku společnosti Kreston A&CE Consulting, s.r.o. (listinný důkaz) vycházel z toho, že určení, jaká metoda ocenění podniku je s ohledem na poměry konkrétní společnosti vhodná, předpokládá odborné znalosti, jimiž nedisponuje soud, nýbrž znalec. Bez dalšího přitom není možné určit, která z metod připadající v úvahu je obecně pro stanovení hodnoty podniku vhodná. Součástí hodnocení důkazů znaleckým posudkem je i posouzení přesvědčivosti a logičnosti argumentů, jimi znalec odůvodní učiněnou volbu určité metody či určitých metod ocenění a jejich porovnání s ostatními jinými provedenými důkazy (například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4568/2016). Znalec je povinen vždy volbou jedné či více metod řádně odůvodnit a toto odůvodnění podléhá posouzení soudu, co do vnitřní úplnosti a vnitřní logiky (například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2214/2010). Ze všech výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem, žalovaným, za jeden kus akcie o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ve výši 261 Kč je přiměřeným protiplněním poskytnutým menšinovým akcionářům, tudíž i žalobci, jako právnímu nástupci původní majitelky akcií ■■■■■, a tudíž nemá právo na dorovnání ve výši 400 Kč za jeden kus akcie (35ks x 400 Kč- se 14.000 Kč). Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobu žalobce zamítl.

7. Vzhledem k tomu, že žalovaný měl ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení, 5 úkonů právní služby po 1.660 Kč, 5 x 300 Kč režijní paušál, celkem 9.800 Kč dle vyhlášky č. 177/96 Sb. – advokátní tarif + 21 % DPH z přiznaných náhrad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 27. dubna 2022

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce