

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Lucií Mikulcovou ve věci

žalobců: a) **PROJEKTSTUDIO EUCZ, s. r. o.**, IČO 27787443
sídlem Opavská 6230/29a, 708 00 Ostrava
b) ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, IČO ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
oba zastoupení advokátem JUDr. Michalem Vítkem, Ph.D.
sídlem Rooseveltova 858/40, 746 01 Ostrava

proti
žalovaným: 1) **město Hořice**, IČO 00271560
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 Hořice
zastoupené advokátem Mgr. Viktorem Kalabzou
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice
2. ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zastoupený advokátem Mgr. Robinem Mlynářem
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

o zaplacení 3 182 680 Kč a písemnou omluvu – duševní vlastnictví

takto:

- I. Soud **schvaluje** účastníky uzavřený smír v tomto znění:
- Žalovaný 2) se zavazuje zaplatit společně a nerozdílně žalobci a) a žalobci b) celkovou částku ■■■■■ Kč, a to do 15 dnů od právní moci usnesení, kterým soud schválil soudní smír.
Závazkem žalovaného 2) zaplatit žalobcům výše uvedenou částku se v plné výši nahrazují veškeré peněžité nároky žalobce a) a žalobce b) vůči žalovanému 1) a žalovanému 2) z titulu žalobci tvrzeného zásahu žalovaných do autorského díla označeného v žalobě jako „Realizace ■■■■■“ a žalobci tvrzeného neoprávněného užití tohoto díla.
Závazek žalovaného 2) zaplatit žalobcům výše uvedenou částku tedy zejména nahrazuje tvrzený nárok žalobců na vydání bezdůvodného obohacení, resp. nárok dle ust. § 40 odst. 4 autorského zákona z titulu neoprávněného nakládání s dílem, a dále nárok na poskytnutí zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu v penězích z titulu neoprávněného zásahu do autorského díla dle ust. § 40 odst. 1 písm. e) bodu 2 autorského zákona, a to ve vztahu k oběma žalovaným.
 - Žalovaný 1) se zavazuje zveřejnit na elektronické úřední desce města Hořice po dobu nejméně 30 dní omluvu ve znění: „Omlouváme se tímto ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■, č. aut. ČKA ■■■■■, za využití jeho autorského díla ■■■■■■■■■■“ jako inspirace pro stavbu ■■■■■■■■■■, v rozsahu, v němž ■■■. ■■■. ■■■■■■■■■■ spatřuje porušení jeho autorského práva.“ Omluva bude podepsána žalovaným 1) i žalovaným 2).

3. Žalobci a žalovaný 2) se shodli na tom, že údaj o částce, kterou se zavázal žalovaný 2) tímto soudním smírem zaplatit, tvoří jejich obchodní tajemství. Proto se žalobci a žalovaný zavazují zajistit odpovídajícím způsobem jeho utajení.

Žalovaní nejsou povinni zveřejnit rozhodnutí soudu o schválení soudního smíru.

4. Žalobci a žalovaní nemají navzájem nárok na náhradu nákladů soudního řízení, ani jakýchkoliv jiných nákladů spojených s uplatněním nároků žalobců vůči žalovaným.
5. Tímto smírem jsou zcela vypořádány nároky uplatněné žalobci vůči žalovaným na základě žaloby projednávané Krajským soudem v Hradci Králové v řízení vedeném pod sp. zn. 16 C 63/2023.

- II. Soud vrací žalobcům zaplacený soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši 28 229,60 Kč, a to z účtu Krajského soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Dne 14. 9. 2023 podali žalobci u soudu žalobu, kterou se domáhali po žalovaných zaplacení 3 182 680 Kč a písemnou omluvu. Uvedli, že žalovaní porušili autorská a jiná osobnostní práva žalobců tím, že se nepřípustně inspirovali (bez souhlasu autora) jejich návrhem, a to projektem „[REDAKCE]“, dokončeným v roce [REDAKCE] na základě projektové dokumentace č. [REDAKCE], při realizaci stavby [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE].
2. V průběhu řízení účastníci uzavřeli ve výroku I tohoto usnesení uvedený smír, a to s tím, že uzavřením tohoto smíru budou vypořádány veškeré závazky mezi účastníky vyplývající z tohoto sporu. Současně si účastníci ujednali, že žádnému z nich nebude v těchto soudních řízeních příslušet právo na náhradu nákladů řízení.
3. Ve smyslu § 99 odst. 1., 2 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schválí, neschválí jej, je-li smír v rozporu s právními předpisy. V tomto případě není uzavřený smír v rozporu s právními předpisy, neboť neodporuje zákonným ustanovením, a proto tento smír také soud schválil.
4. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci tohoto usnesení (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).
5. Podle ustanovení § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky před tím, než je ve věci samé rozhodnuto.
6. Jelikož účastníci uzavřeli smír dříve, než soud ve věci jednal, tak soud ve výroku II. tohoto usnesení vrátil žalobcům část soudního poplatku ve výši 28 229,60 Kč, když zaplacený soudní poplatek ve výši 35 287 Kč byl snížen o 20 %, tedy o částku 7 057,40 Kč.

Poučení:

Proti výroku I tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f/ o. s. ř.)

Proti výroku II. tohoto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím soudu zdejšího k Vrchnímu soudu v Praze.

Hradec Králové 3. června 2024

Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].