



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.3.2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Sováka a přísedících Ing. Pavla Daleckého a Jana Záborského, MBA, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) **O** [redacted] [redacted] ,

nar. [redacted] v [redacted] , bytem [redacted] ;

2) **J** [redacted] [redacted] ,

nar. [redacted] v [redacted] , bytem [redacted] ;

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š t' u j í** obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 24.6.2009, sp. zn. 2 KZV 42/2007, kterou jim bylo kladeno za vinu, že:

1) **C** [redacted]

jako pracovník, člen orgánu a společník na podnikání více podniků se stejným předmětem činnosti: obchodní ředitel společnosti **L** [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] **C** [redacted] se sídlem [redacted] a předseda představenstva společnosti **D** [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], v úmyslu opatřit svým holdingovým společností - **C** [redacted], a **D** [redacted] výhodu a prospěch hospodářské povahy uzavřel smlouvy na úkor společnosti **L** [redacted], kterou v období od 4.4.2001 do 25.10.2004 ovládal, kdy si při vstupu do této společnosti zajistil oprávnění určovat dvě třetiny počtu členů představenstva (§ 20 odst. 2 stanov společnosti **L** [redacted] ze dne 4.4.2001), prostřednictvím své manželky **J** [redacted], která byla ve funkci předsedy představenstva oprávněná samostatně společnost **L** [redacted] zastupovat, fakticky a právně vykonával přímo i nepřímo rozhodující vliv na řízení a provozování společnosti **L** [redacted] jako ovládané osoby, na základě učiněného opatření **J** [redacted] měl v období od [redacted] 2001 do [redacted] 2004 u [redacted] banky, [redacted] pobočka [redacted], podpisové právo k nakládání se všemi peněžními prostředky uloženými na bankovním účtu č. [redacted] společnosti **L** [redacted], kdy v souvislosti s tím zároveň určoval, kdy, komu a v jakém pořadí budou hrazeny jednotlivé pohledávky a závazky společnosti, po vstupu do společnosti **L** [redacted] nařídil, že dodavatelem vstupní suroviny - suchého cukru do společnosti **L** [redacted] budou pouze jeho holdingové společnosti, dále určoval kupní ceny vstupní suroviny a vyrobeného tekutého cukru, přičemž na úkor společnosti **L** [redacted] uzavřel níže uvedené nevýhodné smlouvy:

a) v přesně nezjištěný den v měsíci [redacted] 2003 odmítl uzavřít za společnost **L** [redacted] se společností **S** [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted], zastoupenou jednatelem [redacted] návrh na spolupráci spočívající v přepracování potravinového přípravku obsahujícího kakao za úhradu (návrh spolupráce ze dne 1.7.2003), následně v přesně nezjištěný den v měsíci [redacted] 2003 odmítl uzavřít za společnost **L** [redacted] (kupující) se společností **S** [redacted] (prodávající) kupní smlouvu č. 0409-2003 na dodávky potravinového přípravku obsahující kakao (návrh kupní smlouvy č. 0409 - 2003 a návrh smlouvy o oprávnění vyplnit a uplatnit bíanco směnku ze září 2003), přičemž v měsíci [redacted] 2003 bez vědomí členů představenstva společnosti **L** [redacted] a [redacted] uzavřel **ústní kupní smlouvu** mezi prodávající společností **C** [redacted] a kupující společností **D** [redacted] a dne 10.10.2003 uzavřel **kupní smlouvu** mezi prodávající společností **D** [redacted] a kupující firmou **F** [redacted], **smlouvu o postoupení budoucí pohledávky** mezi postupitelem společností **D** [redacted] a postupníkem společností **S** [redacted] a **kupní smlouvu č. 0409-2003** mezi společností **S** [redacted] (prodávající) a společností **D** [redacted] (kupující), kdy na základě těchto uzavřených smluv společnost **C** [redacted] jako producent cukru v období od 1.10.2003 do 30.4.2004 prostřednictvím společnosti **D** [redacted] vyvezla do zahraničí firmě **F** [redacted], [redacted], 4.245 tun řepného cukru rafinovaného, přičemž výrobce cukru společnost **C** [redacted] prodala společnosti **D** [redacted]

██████████ cukr určený výlučně pro export mimo území ČR za celkovou finanční částku 26.743.500,-- Kč (tj. 6.000,-- Kč/t) a společnost D ██████████ následně tento cukr prodala firmě F ██████████ za celkovou finanční částku 29.715.000,-- Kč (tj. 7.000,-- Kč/t), přičemž firma F ██████████ na základě uzavřené zmluvy o kúpi a predaji č. 01/2003 ze dne 2.1.2003 se společností G ██████████, zastoupené ██████████, prodala této společnosti 4.245 tun řepného cukru rafinovaného, kdy společnost G ██████████ okamžitě po zakoupení tohoto cukru provedla jeho přepracování na potravinový přípravek obsahující kakao v objemových poměrech na 24.000 kg (16.320 kg cukru - 68 %, 10 kg kakaa - 0,04 % a 7.670 kg vody - 31,96 %) a obratem tento potravinový přípravek obsahující kakao v celkovém množství 6.225,61 tun prodala zpět firmě F ██████████, která v období od 1.10.2003 do 30.4.2004 potravinový přípravek s obsahem kakaa v celkovém množství 6.225,61 tun prodala společnosti S ██████████, za celkovou finanční částku 34.606.565,71 Kč a 111.335,28 EUR (tj. 5.911,52 - 7.542,28 Kč/t), která toto zboží okamžitě přeprodala do společnosti D ██████████, za celkovou finanční částku 46.139.111,56 Kč (tj. 7.369,15 - 7.480,-- Kč/t), kdy společnost D ██████████ společnosti S ██████████ za všechny dodávky potravinového přípravku s obsahem kakaa přímo neplatila, ale prováděla zápočty proti firmě F ██████████ a následně O ██████████ jako předseda představenstva společnosti D ██████████ a současně obchodní ředitel společnosti I ██████████ rozhodl o tom, že společnost D ██████████ okamžitě zakoupený potravinový přípravek obsahující kakao prodá po připočítání své obchodní marže společnosti I ██████████, kdy na základě tohoto rozhodnutí společnost D ██████████ v období od 1.10.2003 do 30.4.2004 prodala společnosti I ██████████ celkové množství 6.225, 61 tun potravinového přípravku obsahující kakao za celkovou finanční částku ve výši 55.456.152,08 Kč (tj. 8.810 - 9.656,-- Kč/t), přičemž společnost I ██████████ následně toto zboží použila k výrobě tekutého cukru, kdy v tomto případě se jednalo pro společnost I ██████████ o prodělečný obchod a společnost D ██████████ měla na úkor společnosti I ██████████ z této transakce zisk ve výši 9.317.040,52 Kč bez DPH,

b) dne 31.12.2003 společnost D ██████████ prodala společnosti I ██████████ 1.500 tun cukru za celkovou finanční částku 20.475.000,-- Kč, včetně DPH (13.000,-- Kč/t), kdy k tomuto obchodu byla vystavena faktura č. 301100182 se splatností dne 8.4.2004, přičemž společnost I ██████████ datum splatnosti nedodržela a na tuto fakturu do konce měsíce dubna 2004 žádnou splátku neuhradila ačkoliv měla ve sledovaném období dostatek finančních prostředků k úhradě odebraného cukru, kdy v důsledku neuhrazení faktury O ██████████ rozhodl o odebrání části prodaného cukru zpět do společnosti D ██████████, a za tímto účelem dne 30.4.2004 nechal k faktuře č. 301100182 vystavit dobropis s číslem 4011 na 727,58 tun cukru za 13.000,-- Kč/t na celkovou finanční částku 9.931.467,-- Kč i přesto, že společnost I ██████████ s dobropisem a vrácením cukru nakoupeného v měsíci prosinci 2003 nesouhlasila, protože jej potřebovala ke své výrobě, tak k dobropisování cukru ze strany společnosti D ██████████ došlo a tato na základě objednávky - kupní smlouvy na dodávku 1500 tun cukru za cenu 17.500,-- Kč/t a 500 tun cukru za cenu 19.000,-- Kč/t s datem počátku plnění 1.5.2004 dodala společnosti I ██████████ cukr za ceny mnohem vyšší, kdy společnost I ██████████, za 727,58 tun cukru

nakoupeného v prosinci 2003 uhradila za odběry cukru v období květen až červenec 2004 podle nově uzavřené smlouvy o 3.482.760,-- Kč více, než byla původně dohodnutá cena, kdy v tomto případě se jednalo pro společnost I [redacted] o prodělečný obchod a společnost D [redacted] měla na úkor společnosti I [redacted] z této transakce zisk ve výši 3.482.760,-- Kč,

tedy shora popsáním jednáním způsobil společnosti I [redacted] škodu v celkové výši 12.799.800,52 Kč,

2) J [redacted]

jako člen představenstva společnosti I [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted] ve funkci předsedy v úmyslu způsobit této společnosti škodu nevykonávala svou funkci v představenstvu společnosti s péčí řádného hospodáře a takto porušila podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek uvedenou v § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, kdy jako předseda představenstva společnosti I [redacted] s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu společnosti č. [redacted] vedeného u [redacted] banky, [redacted] pobočka [redacted], úmyslně neuhradila dodavateli společnosti D [redacted] níže uvedené dodávky cukru:

1/ dodávka 49,740 t cukru dodaná 21.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.6.2004, variabilní symbol: 401100047, vystavenou na částku 913.972,50 Kč, splatná dne 2.8.2004,

2/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 22.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.6.2004, variabilní symbol: 401100050, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 2.8.2004,

3/ dodávka 31,120 t cukru dodaná 23.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 25.6.2004, variabilní symbol: 401100051, vystavenou na částku 571.830,-- Kč, splatná dne 4.8.2004,

4/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 30.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 30.6.2004, variabilní symbol: 401100057, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 9.8.2004,

5/ dodávka 55,880 t cukru dodaná 30.6.2004, fakturovaná fakturou ze dne 1.7.2004, variabilní symbol: 401100060, vystavenou na částku 1.026.795,-- Kč, splatná dne 10.8.2004,

6/ dodávka 57,540 t cukru dodaná 2.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100063, vystavenou na částku 1.057.297,50 Kč, splatná dne 20.8.2004,

7/ dodávka 44,960 t cukru dodaná 7.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100064, vystavenou na částku 852.127,50 Kč, splatná dne 20.8.2004,

8/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 9.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.7.2004, variabilní symbol: 401100068, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 20.8.2004,

9/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 13.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 14.7.2004, variabilní symbol: 401100072, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 23.8.2004,

10/ dodávka 69,120 t cukru dodaná 13.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 14.7.2004, variabilní symbol: 401100073, vystavenou na částku 1.270.080,-- Kč, splatná dne 23.8.2004,

11/ dodávka 91,520 t cukru dodaná 19.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 20.7.2004, variabilní symbol: 401100078, vystavenou na částku 1.681.680,-- Kč, splatná dne 29.8.2004,

12/ dodávka 82,580 t cukru dodaná 20.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.7.2004, variabilní symbol: 401100084, vystavenou na částku 1.517.407,50 Kč, splatná dne 1.9.2004,

13/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 21.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 23.7.2004, variabilní symbol: 401100085, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 1.9.2004,

14/ dodávka 52,200 t cukru dodaná 21.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 28.7.2004, variabilní symbol: 401100086, vystavenou na částku 959.175,-- Kč, splatná dne 6.9.2004,

15/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 26.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 28.7.2004, variabilní symbol: 401100087, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 6.9.2004,

16/ dodávka 60,420 t cukru dodaná 28.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100090, vystavenou na částku 1.110.217,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

17/ dodávka 69,340 t cukru dodaná 29.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100091, vystavenou na částku 1.274.122,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

18/ dodávka 61,780 t cukru dodaná 30.7.2004, fakturovaná fakturou ze dne 2.8.2004, variabilní symbol: 401100092, vystavenou na částku 1.135.207,50 Kč, splatná dne 11.9.2004,

19/ dodávka 88,860 t cukru dodaná 2.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100100, vystavenou na částku 1.632.802,50 Kč, splatná dne 14.9.2004,

20/ dodávka 23.100 t cukru dodaná 3.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100101, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 14.9.2004,

21/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 3.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 5.8.2004, variabilní symbol: 401100102, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 14.9.2004,

22/ dodávka 23,100 t cukru dodaná 10.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 11.8.2004, variabilní symbol: 401100109, vystavenou na částku 460.845,-- Kč, splatná dne 20.9.2004,

23/ dodávka 32,700 t cukru dodaná 11.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100110, vystavenou na částku 600.862,50 Kč, splatná dne 26.9.2004,

24/ dodávka 93,925 t cukru dodaná 12.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100111, vystavenou na částku 1.725.872,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

25/ dodávka 56,040 t cukru dodaná 13.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100112, vystavenou na částku 1.029.735,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

26/ dodávka 58,480 t cukru dodaná 16.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100113, vystavenou na částku 1.074.570,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

27/ dodávka 16,500 t cukru dodaná 16.8.2004, fakturovaná fakturou ze dne 17.8.2004, variabilní symbol: 401100114, vystavenou na částku 329.175,-- Kč, splatná dne 26.9.2004,

v celkové výši 23.383.854,50 Kč, ani nezajistila jejich uhrazení zmocněncem O [redacted], kterému dne 27.7.2001 udělila plnou moc s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu této společnosti, přičemž úhrady faktur neprovedla i přesto, že společnost I [redacted] měla v období od 21.6.2004 do 26.9.2004 dostatek finančních prostředků na účtu a pokladně společnosti a s cílem zabránit úhradě těchto faktur dne 26.8.2004 na pobočce [redacted] banky, [redacted] jednostranně bez vědomí ostatních členů představenstva [redacted] a [redacted] zrušila jejich podpisová práva k účtu, včetně podpisového práva O [redacted] a [redacted] - předsedkyně dozorčí rady a zároveň provedla změnu v postupu úhrad s tím, že platby se budou provádět přes internet s přístupem pouze pro J [redacted] a následně dne 31.8.2004 zcela neopodstatněně u notáře JUDr. Marie Malé v notářské kanceláři v Praze 2, Karlovo nám. 17 bez vědomí zbývajících členů představenstva uzavřela jako předseda představenstva společnosti I [redacted] s O [redacted] předsedou představenstva společnosti D [redacted] **notářský zápis - uznání závazku a dohoda o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení** (NZ 564/2004, N 644/2004) na základě kterého dlužník společnost I [redacted] uznala a zavázala se uhradit svůj závazek vůči věřiteli společnosti D [redacted] ve výši 23.383.854,50 Kč, který jí vznikl z titulu nezaplacené kupní ceny za 27 dodávek cukru v období od 21.6.2004 do 16.8.2004 na základě kupní smlouvy s počátkem plnění dne 1.5.2004, kdy se zavázala uhradit splatnou finanční částku ve výši 12.451.779,50 Kč nejpozději do 21 dnů po dni sepsání notářského zápisu a dosud nesplatnou finanční částku ve výši 10.932.075,-- Kč do 14 dnů po uplynutí splatnosti příslušných faktur, nejpozději však do 10.10.2004 a dále účastníci notářského zápisu uzavřeli dohodu, na základě které společnost I [redacted] dala svolení k vykonatelnosti, pokud neuhradí peněžitý závazek podrobně vyčíslený a uznaný co do důvodu a výše, řádně a včas bude notářský zápis dle § 274 písm. e) občanského soudního řádu v platném znění a § 40 odst. 1, písm. d) exekučního řádu v platném znění **titulem k výkonu rozhodnutí** a vůči osobě povinné společnosti I [redacted] bude **přímo vykonatelný**, přičemž J [redacted] uzavírala notářský zápis již s úmyslem, že uznaný závazek nebude ze strany dlužníka společnosti I [redacted] věřiteli společnosti D [redacted] uhrazen ve sjednané výši a termínech, a proto bude mít společnost D [redacted] možnost vymáhat tento dluh přímo bez předchozí žaloby formou výkonu rozhodnutí na majetek společnosti I [redacted], a tím, že J [redacted] ani následně zbývající členy představenstva neinformovala o uzavření

tohoto notářského zápisu nemohli členové představenstva splnit za společnost I [redacted] uznaný závazek, jakož i dohodu o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení a J [redacted] po uzavření tohoto notářského zápisu zcela záměrně za společnost I [redacted] neuhradila uznaný peněžitý závazek ve výši 23.383.854,50 Kč, kdy dokonce v období od 31.8.2004 do 10.10.2004 neuhradila žádnou dodávku cukru specifikovanou v notářském zápise, ačkoliv společnost I [redacted] měla v rozhodném období dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, což vyplývá z výpisů z účtu a trvalých příkazů společnosti I [redacted], a v důsledku tohoto postupu J [redacted] dne 2.12.2004 Okresní soud v Hradci Králové pod sp. zn. Nc 10869/2004-18 rozhodl ve věci oprávněné společnosti D [redacted] proti povinné společnosti I [redacted] o **nařízení exekuce** pravomocného a vykonatelného notářského zápisu notářky JUDr. Marie Malé ze dne 31.8.2004 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 15.000.000,-- Kč a k úhradě nákladů této exekuce, kdy v důsledku nařízené exekuce soudní exekutorka JUDr. Marcela Miklová dne 21.10.2005 pod sp. zn. 4101/05/EX 541/04 vydala **exekuční příkaz k úhradě nákladů exekuce**, ve kterém určila, že společnosti I [redacted] se stanovuje povinnost zaplatit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši 1.627.071,-- Kč, což je značná škoda, kterou J [redacted] svým jednáním společností I [redacted] způsobil,

č í m ě m ě l i s p á c h a t

obžalovaný O [redacted]

v bodě 1) a), b)

trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, 4 tr. zákona,

obžalovaná J [redacted]

v bodě 2)

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona,

n e b o t' nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž jsou obžalovaní stíháni.

O d ů v o d n ě n í

Oběma obžalovaným bylo obžalobou kladeno za vinu jednání popsané shora ve výroku rozsudku.

Z obou obžalovaných k věci vypovídal pouze **obžalovaný O** a to jak v přípravném řízení, (č.l. 1048-1055, 1065-1081, 1090-1096) tak u hlavního líčení, (č.l. 10376-10409). **Obžalovaná J** odmítla v přípravném řízení (č.l. 126-130) i u hlavního líčení (10497) k věci vypovídat.

Obžalovaný O se vyjádřil ke skutečnostem týkajícím se nejen své osoby, ale i k těm, které byly kladeny za vinu jeho manželce. Uvedl, že s obžalobou nesouhlasí v plném rozsahu. Dle jeho názoru se žádné trestné činy, které jsou v ní popsány nestaly, a ani většina nemůže být trestnými činy. Blížeji objasnil skutečnosti týkající se jeho podnikání a vznesl výhrady k jednotlivým bodům obžaloby. Dlouhodobě podniká, kdy je vlastníkem desítky továren, které skutečně něco vyrábějí a trvale zaměstnává více jak 1000 zaměstnanců. V tomto případě by mělo být relevantní, že byl orgánem i vlastníkem, akcionářem ve společnosti D a akcionářem a pracovníkem ne v představenstvu, ve společnosti L. V obžalobě je napsáno, že v období od 2001 do 2004, což je období, kdy byl akcionářem společnosti L, tuto společnost ovládal, kdy si při vstupu do této společnosti měl zajistit oprávnění určovat 2/3 počtu členů představenstva – (§ 20 stanovы společnosti L ze dne 4.4.2001). Toto je nepravda, protože stanovы byly odsouhlaseny rozhodnutím jediného akcionáře pana ještě před jeho faktickým vstupem do společnosti.

Dále je uváděno, že – fakticky a právně vykonával přímo i nepřímou rozhodující vliv na řízení a provozování společnosti L jako ovládané osoby. K tomu obžalovaný uvedl, že byl 40% akcionář a společnosti jím ovládané T a S vlastnily něco kolem 4 %, tak byl ovládající osobou tady těchto společností T a S. Ale v žádném případě nebyl ovládající osobou společnosti L, protože tam byl akcionář, který vlastnil 50% akcií. Takže v žádném případě nevykonával funkci, že by L byl ovládán jeho osobou jako ovládajícím.

Další nepřesnost, kterou vidí, je použití formulace – fakticky a právně vykonával přímo i nepřímou rozhodující vliv na řízení a provozování společnosti L. On jako akcionář se mohl účastnit valných hromad, kde mohl rozhodovat, podávat návrhy a o těchto návrzích hlasovat a buď s nimi souhlasit, nebo nesouhlasit. Na druhé straně byl další akcionář, který měl 50% a ač on sám mohl cokoliv prohlásit, mohl na valné hromadě určit jakýkoliv program, když s ním nebude druhý 50% akcionář souhlasit, tak společnost nemůže fungovat, protože když se pak akcionáři začnou soudit o platnost valných hromad, tak společnost je totálně zablokována. To pokud jde o valnou hromadu, což je vrcholný orgán akciové společnosti.

Dále na druhém místě je představenstvo společnosti, kde představenstvo společnosti byl pan, pan a manželka obžalovaného. Akciová společnost L sice byla společnost, kdy neznalý pozorovatel může říci, že je to stejná společnost jako CEZ, nebo jiná velká společnost, ale toto byla právní forma rodinného podniku. Celý podnik L byla rodinná firma rodiny, všichni tam byli

zaměstnání, bydleli u toho podniku, měli k němu nějaký osobní vztah a bylo to vlastně jejich obživa. Byli v něm fakticky 24 hodin denně, protože bydleli za jeho plotem, do toho podniku denně viděli, tak vlastně v žádném případě co je kladeno v obžalobě za vinu jemu nebo jeho manželce, tak nemůže být pravda, protože kdyby cokoliv bylo mimo něco s čím by rodina [REDAKCE] nesouhlasila, tak měli právní, ale hlavně fyzické možnosti tomu zabránit. Oni byli ti, kteří přijímali všechny dodávky, oni byli ti, kteří měli pokladnu, oni byli ti, kteří rozhodovali o tom, co vše v tom podniku se bude dělat. On sám do podniku ze začátku, když to pro něho bylo něco nového, tak přijel možná jednou za dva, jednou za tři týdny, byl tam vlastníkem 4 roky, tak tam postupem času jezdil méně a méně a myslí si, že jestli tam v poslední době tam přijel jednou za 2-3 měsíce, tak to bylo moc. Jako člověk má rád nové věci a tady toto po 4 letech pro něho nová věc nebyla.

Vykonával funkci obchodního ředitele, tím že společnosti financoval a je důležité říci, že společnost měla malé základní jmění. Zpočátku, když do společnosti vstoupil, tak měla asi 1.700.000,--Kč základní jmění, později to s panem [REDAKCE] zvýšili o 6 miliónů. Myslí si, že společnost měla kolem 200 mil. Kč. obratu v letech 2003, 2004. Při průměrné době splatnosti 60 dnů, přitom, že člověk musí mít na skladě určité množství materiálu, zásoby zboží, něco je rozpracovaná výroba, tak ta společnost minimálně potřebovala ke svému provozu, aby měla cash v řádu 50-60 mil. To při základním jmění 1,7 později 7 miliónů Kč absolutně není možné. Takže tato společnost musela být buď financována úvěrem z nějaké banky, nebo musela být financována dodavatelským úvěrem od dodavatelů, kteří strpěli to, že budou mít strašně dlouhou splatnost proti ostatním subjektům. Ze začátku to bylo řešeno tak, že byl úvěr, ve společnosti I [REDAKCE] to nějakým způsobem fungovalo, ale potom v roce 2003, 2004 banka už chtěla úvěr nějakým způsobem zajistit nadstandartně a pak mezi akcionáři, což byl pan [REDAKCE] a on, došlo k tomu, že oba dva nechtěli poskytnout žádné své soukromé prostředky k tomu zajištění, a proto úvěr nebyl poskytnut [REDAKCE] bankou. V tu chvíli nastala velmi svízelná situace pro provozování byznysu I [REDAKCE], že ho bylo potřeba financovat odběrateli. A to buď dodavateli, což byly v určitých případech jeho společnosti, ale nebyly to jenom ty, jak se obžaloba snažila nastínit, ale byly to samozřejmě i podniky jiné, protože na dodávkách pouze od jeho by to nemohlo fungovat. Nemohl ani fakticky a právně vykonávat přímo i nepřímo rozhodující vliv na řízení a provozování společnosti. Mohl vykonávat to, co mu umožňovala valná hromada a musel se řídit tím, co mu řeklo představenstvo. Protože představenstvo i když byl obchodní ředitel, tak představenstvo bylo nad ním. Byli to tři nezávislí členové, kteří určitě měli zdravý rozum a představenstvo je kolektivní orgán, ale každý v představenstvu se musí řídit zásadou péče řádného hospodáře a musí prostě i sám na úkor třeba těch ostatních členů, když si myslí, že oni nekonají správně, tak konat tak, aby prostě to bylo jenom ku prospěchu té společnosti, kde je člověk jednatelem nebo členem představenstva. On sám má díky svému podnikání na zřeteli, že nemůže zvýhodnit ani jednu společnost. Zákony tady v této věci se rok od roku zpříšňovaly, ale myslím si, že v letech 2000-2004, už byly tak vycizelované, že o všem se mluvilo, ať je to o zákoně o dani z příjmu, i ve všech ostatních zákonech je kladeno, že mezi spřízněnými osobami a spřízněné osoby už v zákoně o dani z příjmu nejsou jenom, že by to byla vlastnická struktura, ale je to členství v orgánech, je to prostě rodinný vztah manžel- manželka, tak se na ně hledí jako na osoby spřízněné a tyto spřízněné osoby se musí chovat podle režimu, který jim určuje zákon o dani z příjmu, ve které se jasně praví, že obchody mezi spřízněnými osobami musí být provedeny za ceny obvyklé a když se stane, že by nebylo za ceny obvyklé,

tak ta společnost, která by na tom byla v plusu a druhá v mínusu, tak tady toto musí zohlednit v daňovém přiznání. Kdyby údajně co podle obžaloby je mu kladeno za vinu, byla společnost I [redacted] ošizena nebo znevýhodněna ve vzájemných obchodech s D [redacted], tak bylo povinností ve chvíli, kdy to tato společnost zjistila, ten rozdíl dodanit v daňovém přiznání, protože pak samozřejmě když on jim účtoval více a měl jim účtovat víc, tak prostě byl to neoprávněný prospěch, který si měli v daňovém přiznání určit jako zisk. To se nestalo. Celé trestní oznámení, které bylo podáno 3/4 roku po tom co opustil tuto společnost, bylo z nějakého nedorozumění mezi novými vlastníky, kteří do společnosti vstoupili. Pak se to dostalo do právní mašinérie právního cyklu a nešlo z toho vystoupit.

Dál je nepravda v obžalobě, když je zde uvedeno, že na základě učiněného opatření J [redacted] [redacted] měl v období od 22.7.2001 do 26.8. u [redacted] pobočka [redacted] podpisové právo k nakládání se všemi peněžními prostředky uloženými na bankovním účtu společnosti I [redacted], kdy v souvislosti s tím zároveň určoval, komu a v jakém pořadí budou hrazeny jednotlivé pohledávky a závazky společnosti po vstupu. Není to pravda, protože ve společnosti I [redacted] byla absolutní shoda mezi akcionáři, což byl pan [redacted] a on. Všechno probíhalo v absolutně korektním vztahu, takže toto byla dohoda, ve chvíli, kdy je potřeba platit, přijdou faktury od desítky dodavatelů, mzdy. Paní [redacted], což je manželka pana [redacted], také členka dozorčí rady, připravila platební příkazy společně s paní účetní, která tam byla, tyto platební příkazy původně v papírové formě, komu se platí, byla tam uvedena doba splatnosti, dala panu [redacted] do desek, pan [redacted] mu je přinesl, on je podepsal, ale stále nebyly vyplněná data splatnosti. Tyto blanco jenom jím podepsané příkazy se vrátily do účtárny společnosti I [redacted], kde čekaly podle toho, jak přicházely peníze, protože nikdy situace s financemi nebyla dobrá. V I [redacted], jak přicházely finance, tak podle toho co bylo potřeba platit, platil se první ČEZ, elektrika, voda, zaměstnanci a pak na dalších místech se platily další dodavatelé, na posledním místě se platily dodávky do mých společností. Ale tady je potřeba říct ještě jeden důležitý aspekt. Stejně podpisové právo jako on samostatně, měl pan [redacted] jako člen představenstva a druhý člen představenstva pan [redacted] a on může dokázat, že po minimálně 4 měsíce roku byl na zahraničních služebních cestách, takže je absolutně nemožno, aby operativně podepisoval všechny platební příkazy. Takže ve chvíli, kdy byl v zahraničí, což pak bylo v roce 2003, 2004 podstatně více než předtím, tak hodně příkazů podepisovali společně pan [redacted] a [redacted]. Jemu jenom potom, když toto podepsali, dávali mu to do desek, aby to zkontroloval, jestli si myslí, že platba byla v pořádku. Ještě v té době měla veškerá podpisová práva i paní [redacted] jako hlavní účetní, která vystupovala plně v [redacted] bance jako zástupce společnosti I [redacted].

Další nepravda, která je v obžalobě se váže se k platebním příkazům, kdy dle ní měl určovat kdy, komu a v jakém pořadí budou hrazeny jednotlivé pohledávky a závazky společnosti. Toto vysvětlil v předcházející záležitosti. Není to pravda, na prvním místě to byly dodavatelé energií, na dalším místě mzdy, a dále dodavatelé, kteří museli být uspokojeni, protože by zastavili dodávky a na posledním místě to byly jeho společnosti.

Další nepravdou je, že po vstupu do společnosti I [redacted] nařídil, že dodavatelem vstupní suroviny suchého cukru do společnosti I [redacted] budou pouze jeho holdingové společnosti. Není to pravda, spis to plně dokazuje a dokazuje to i účetnictví společnosti I [redacted]. Do společnosti I [redacted] dodávali ostatní dodavatelé cukru, ve chvíli kdy se podařila sehnat na trhu dodávka, která byla lepší, než za kolik mohl dle ceny obvyklé, prodávat I [redacted], tak se tato možnost využila.

Dále uvádí citaci z obžaloby, že určoval kupní ceny vstupní suroviny a vyrobeného tekutého cukru, přičemž na úkor společnosti [redacted] uzavřel níže nevýhodné smlouvy. To že určoval cenu vstupní suroviny a vyrobeného tekutého cukru je nepravda, také to potvrdilo dokonce i přípravné řízení, kdy policejní orgán kontaktoval odběratele tekutého cukru a ve většině těch výpovědí, což bylo H [redacted], Z [redacted] a F [redacted] a další firmy, všichni sdělili, že jedině byli v kontaktu s panem [redacted], který je navštěvoval a který s nimi dohadoval tyto záležitosti. A je to tak, protože byznys prodeje tekutých cukrů a sirupů byl plně v moci pana [redacted]. Ten musel jezdit a zákazníky shánět, ne on, který se tam objevil jednou za 3 neděle na hodinu a už ujížděl do svých podniků, kde musel řešit opravdu operativní záležitosti, které v tomto podniku řešil pan [redacted].

K bodu I a) obžaloby, že v přesně nezjištěný den v měsíci červenci 2003 odmítl uzavřít za společnost L [redacted] se společností S [redacted] se sídlem [redacted], zastoupenou panem [redacted], návrh na spolupráci spočívající v přepracování potravinového přípravku obsahující kakao za úhradu, kdy návrh spolupráce je přiložen ve spisu ze dne 1.7.2003, obžalovaný uvedl, že neví, proč je toto kladeno za vinu jemu, když neměl absolutně žádnou rozhodovací pravomoc v L [redacted]. Bylo to na představenstvu, bylo to na panu [redacted]. Společnost S [redacted] někdy předtím, když byla schopna nabídnout výhodnou cenu, dodávala cukr do L [redacted]. Tato společnost, jelikož měla velmi chabé technické vybavení, tak se rozhodla, že by mohla nějaký přípravek potravinový, který byl znečištěn nějakými příměsemi, kakaem a jinými prášky, že by L [redacted] mohl toto vyčistit. Absolutně by se to nestávalo vlastnictvím společnosti L [redacted], S [redacted] by cisternu přivezlo, L [redacted] by ji přefiltroval na filtrech a do té samé cisterny by načerpal toto samé množství a S [redacted] by si s tímto produktem odjela. Vůbec problém, neví, jestli to bylo z neznalosti obchodu při podání obžaloby, nebo vůbec jak probíhá konkurenční boj, toto by byla absolutně likvidační záležitost pro L [redacted], protože by se podílel na tom, že její konkurent, což byl S [redacted], protože i když byl dodavatelem suroviny, tak byl samozřejmě v tu chvíli i prodejcem finálního výrobku, takže v tu chvíli by si kopala společnost L [redacted] vlastní hrob. S [redacted] by jí okrádalo o zákazníky. Stačí v tomto obchodě s cukrem odběrateli nabídnout cenu o 20 haléřů nižší o 10 haléřů, a jelikož surovina cukr je zaměnitelná, zákazník „skáče“ na tu lepší příležitost, protože když se to spočítá v tisících kilogramů, jsou to tisíce a tento byznys je velmi tvrdý. Každý odběratel, když mu nabízející nabídl cenu cukru o pár haléřů nižší, na ni přistoupil, protože věděl, když ten původní dodavatel mu za 14 dní nabídne cenu lepší, zase půjde k němu. Prostě nebylo to o nějakém vztahu k dodavateli, že by si držel dodavatele, bylo to opravdu všechno o ceně. Tato společnost nabídla společnosti L [redacted] toto přepracování z logiky věci a s péčí řádného hospodáře. Teď nemluví za sebe, protože o tom rozhodlo představenstvo, o tom rozhodl zdravý rozum, takže toto nebylo akceptováno. Neví, proč je to kladeno za vinu jemu, když na prvním místě byli 3 členové představenstva, kteří první, když ten obchod údajně podle obžaloby, měl být tak výhodný, tak měli prostě umožnit společnosti L [redacted], aby toto prováděla. Není to tak, vysvětlil to svými slovy, jak to ve skutečnosti je. To byla ta smlouva o přepracování.

Dále pokud je uvedeno v obžalobě, následně v přesně nezjištěný den v měsíci září 2003, odmítl uzavřít za společnost L [redacted] kupující se společností S [redacted] prodávající, kupní smlouvu č. 0409-2003 na dodávky potravinového přípravku obsahující kakao, návrh kupní smlouvy 0409-2003 a návrh smlouvy o oprávnění vyplnit a uplatnit blanco směnku ze září 2003. Znovu popíše tento případ, společnost S [redacted] potom jako další obchodní případ nabídla

společnosti I [redacted], že jí bude dodávat potravinový přípravek obsahující kakao jako finální produkt pro společnost I [redacted]. Smlouva pro společnost I [redacted], a je to zase ve spise, byla krajně nevýhodná, protože nutila společnost I [redacted] k ústupkům, společnost I [redacted] se tam měla zavázat k tomu, že když nezaplatí do x dnů, teď si nepamatuje jestli do 7 či 8 dnů, tak společnost S [redacted] přeruší dodávky. Takže v tu chvíli, kdy by společnost I [redacted] přistoupila na tuto smlouvu, tak by mohlo dojít k tomu, že by nasmlouvala, velký zákazník I [redacted] byl P [redacted], do kterého se dodávalo do pivovaru, ale tam se muselo dodávat přesně, na čas, takže když si P [redacted] objednal zboží na pátek na 10 hodin, tak cisterna tam musela být. Kdyby přistoupil I [redacted] na spolupráci se S [redacted] a to mu jednoho dne zastavilo dodávku, tak by nemohl plnit I [redacted] P [redacted] a pak by došlo k velikému penále. Ale znovu největší co vidí, že o tom měl rozhodnout on. Mělo o tom rozhodnout představenstvo, když smlouva byla tak výhodná, jak tvrdí obžaloba, což není pravda. Představenstvo mělo tuto smlouvu podepsat, zase to nebyl on jako obchodní ředitel. Další věc, která se týká přímo jeho osoby, společnost S [redacted], protože věděla, že je solventní člověk, tak vyžadovala po něm bianco směnku pro I [redacted]. Toto odmítl, a to byl jeden z hlavních důvodů, proč ta smlouva nebyla podepsána a ani dál o ni nebylo jednáno. Odmítl to, proč by měl dávat svůj osobní majetek v šanc společnosti S [redacted], kde věděl, že je potřeba být ve velké ostražitosti, protože tato společnost se nikdy nechovala, jak se správně v byznysu má chovat. Takže tuto směnku odmítl, kdy řekl, že nebude dávat svoji osobní směnku. Nebyl k tomu nucen žádným zákonem, ničím, tak tato smlouva nebyla představenstvem uznána jako vhodná pro společnost I [redacted]. Toto jsou dva body, které se dávají do souvislosti, prostě s jiným obchodním případem, který s tím nemá co společného. Je potřeba říct tato hlavní vysvětlení. Ano bianco směnku odmítl, protože to byla jeho osobní bianco směnka a nikdo ho nemůže nutit, aby za obchody obchodní společnosti, kde je pouze akcionářem, uzavíral bianco směnku.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že v měsíci říjnu 2003 bez vědomí členů představenstva společnosti I [redacted] [redacted] a [redacted], uzavřel ústní smlouvu mezi prodávajícím společností C [redacted] a kupující společností D [redacted] – Nechápe tuto formulaci, neví proč orgán jako jednatel C [redacted] a předseda představenstva ve společnosti D [redacted], by měl informovat ostatní členy představenstva společnosti I [redacted] o tom, že bude uzavírat nějaký obchod. Nebyl ani žádná dceřiná společnost společnosti I [redacted], nic takového, nechápe, proč tato formulace v obžalobě je. Byl jednatel společnosti C [redacted], byl předsedou představenstva D [redacted] a s péčí řádného hospodáře rozhodl, že v těchto společnost se bude účastnit podpisů nějakého obchodu. Takže nechápe logiku věci, proč by o tomto měl informovat ostatní členy představenstva. Pan [redacted], který byl členem představenstva společnosti I [redacted], byl i podnikovým právníkem ve všech jeho ostatních společnostech, a o všech věcech, které byly prováděny na bázi smluv a tady těchto záležitostí, tak všechny věci kontroloval a všechno věděl z titulu podnikového právníka.

Dále je uváděno, že uzavřel ústní smlouvu mezi C [redacted] a společností D [redacted] a pak dál, že 10.10. uzavřel kupní smlouvu mezi prodávajícím společností D [redacted] a kupující firmou F [redacted] - Toto je další nepochopení obchodních případů. Proč by měl sdělovat, že by D [redacted] uzavřela obchod s firmou F [redacted], což byla společnost, jejíhož jednatele viděl 2x nebo 3x v životě a prostě veškeré obchody byly uzavírány skoro jenom na telefon. Neví, proč by tady o tom měl informovat představenstvo společnosti I [redacted]. Dále je mu kladeno za vinu, že neinformoval členy

společnosti I [redacted], že uzavřel smlouvu o postoupení budoucí pohledávky mezi postupitelem společností D [redacted] a postupníkem společností S [redacted] a kupní smlouva 0049/2003 mezi společností S [redacted] a prodávající společností D [redacted] kupující. Zase byly to obchody, které byly mimo obchod se společností I [redacted]. Dále je tu vysvětleno nesmyslně, kdy je na půl stránce vysvětlen obchod, který zakládal absolutní obchod mezi svobodnými subjekty, absolutně nespřízněnými, což byl obchod mezi D [redacted], nějakou [redacted] společností, ta pak obchodovala s další [redacted] společností. [redacted] společnost cukr prodala zase někomu jinému, pak cukr koupil S [redacted] a on ten cukr koupil na základě kupní smlouvy od společnosti S [redacted]. A jelikož společnost S [redacted] a S [redacted] byly v nějakém příbuzenském svazku, tak si vlastně domluvily, že je zbytečné, aby si vyměňovali platby mezihraničně. Oni platili z [redacted], on platil zase tady v Česku, došlo ke třístranné smlouvě, což je normální, obvyklý obchodní nástroj, že 3-4 subjekty se domluví o tom, že si vzájemně budou závazky a pohledávky započítávat. K tomuto došlo a pak je to v obžalobě na půlce stránky vysvětlováno. Myslí si, že to ten případ jenom zamotává. Jediné co je relevantní je, že na konci tohoto řetězce je on. D [redacted] prodala potravinový přípravek firmě I [redacted], až tady začíná skutečná záležitost, která má vliv ke společnosti I [redacted]. A tady je potřeba zkoumat a myslí si, že se to v přípravném řízení v tomto 10000 stránkovém spisu jasně objevilo, že tento obchod musel být za ceny obvyklé. Musel být za ceny obvyklé takové, aby prostě to byla skutečně cena obvyklá, protože kdyby zboží bylo předraženo, (je potřeba vysvětlit, že musel postupovat s péčí řádného hospodáře a řešit situaci obvyklých cen i ve společnosti D [redacted], protože ve společnosti D [redacted] nebyl v žádném případě jediným vlastníkem, byl tam vlastníkem velkým, ale byli tam minoritní akcionáři, kteří ve chvíli, kdy by udělal jakýkoliv úkon, který by si mysleli a tito akcionáři byli v v představenstvu, takže prostě měli ihned přístup do veškeré dokumentace. Byl to [redacted], takže kdyby ten zjistil, že společnost D [redacted] přišla o nějaké peníze, že se něco dodalo špatně do I [redacted], tak by se mohl cítit ohrožen a mohl by samozřejmě vystupovat stejně, že on společnost D [redacted] ošidil). Dodávka potravinového přípravku, který dodávala D [redacted] do I [redacted] byla za ceny obvyklé a ve spise je jasně dokázáno, že někteří dodavatelé dodávali za ceny stejné, někteří za trochu, o pár haléřů za ceny vyšší, takže to jasně dokazuje, že cena za kterou D [redacted] dodala I [redacted] tekutý cukr, byla cena v té době obvyklá. Pak je v obžalobě vytvořena nějaká souvislost, že docílil nějakého zisku, což absolutně není pravda. Doložil ve spise, že D [redacted] postupovala dle vnitřního předpisu, kdy prostě, když docházelo k nakupování zboží, které bylo překupované, protože nakupovali i jiné desítky zboží z překupu, tak k tomu byla potřeba přirazit podnikovou režii. D [redacted] byl velký podnik s miliardovým obratem, kde prostě jsou jasné předpisy a tady byl předpis, že minimálně když se nakupuje zboží, tak je tam vysoká přírážka. Tady prostě ta přírážka u společnosti I [redacted] byla maximálně snížena. První atribut byl cena obvyklá v místě a v čase dodání, což bylo splněno. Řetězec obchodů, který se netýká společnosti I [redacted] a je jím zaplněno ¾ stránky, nebude rozebírat. Dále je v obžalobě uvedeno, – citace obžaloby – přičemž společnost I [redacted] následně toto zboží použila k výrobě tekutého cukru, myslí se zboží, které dodala D [redacted], kdy v tomto případě se jednalo pro společnost I [redacted] o prodávající obchod a společnost D [redacted] měla na úkor společnosti I [redacted], z této transakce zisk ve výši 9.317.040,-Kč. Toto je nesmysl a potvrzuje to i účetnictví společnosti I [redacted], potvrzuje to absolutně všechno. Společnost I [redacted] ve

všech těchto měsících, což uvedl ve výpovědích, vytvářela zisk. Kdyby společnost L [redacted] nevytvářela zisk, tak by možná toto tvrzení mohlo mít nějakou logiku.

Dále je mu kladeno za vinu **jednání pod bodem I b) obžaloby**, kdy dne 31.12.2003 společnost D [redacted] prodala společnosti L [redacted] 1500 tun cukru za celkovou finanční částku 20.475.000,--Kč včetně DPH – to znamená 13,--Kč za kilo cukru, kdy k tomuto obchodu byla vystavena faktura 3082 se splatností dne 8.4., přičemž společnost L [redacted] datum splatnosti nedodržela a na fakturu do konce měsíce dubna 2004 žádnou splátku neuhradila, ačkoliv měla ve sledovaném období dostatek finančních prostředků k úhradě odebraného cukru. K tomuto uvádí, že Česká republika se připravovala k 31.5.2004 ke vstupu do EU. Před vstupem do EU měl 1 kilogram cukru cenu minimální, což je velmi zvláštní případ a vyskytuje se pouze u pár výrobků na českém trhu, jsou to třeba léky, některé položky, kde si stát myslí, že je něco ohroženo. Tak toto bylo stanoveno u cukru, cukr měl minimální cenu 17,30,-Kč a pod tuto cenu se nemohl prodávat. Proč společnost D [redacted] prodala L [redacted] cukr za 13,--Kč? Z druhé strany by se mohlo říct, že jakoby se tím jakoby okradla. Bylo to proto, že tento cukr byl velmi nespecifikované kvality, byl to cukr, který měl hnědou barvu jako ostění na pultě jednacích síní. Tento cukr byl vyrobený jako speciálně průmyslový cukr, který zkoušeli, co by se s ním dalo dělat. Ten pokus se pak nepodařil a bylo to prostě množství na hromadách. Tento cukr na hromadách ležel minimálně 1,5 roku, možná 2 roky, to uskladnění nebylo zrovna ideální, v tom cukru bylo hodně přísad, padala do toho omítka, bylo to ve starém domě, ale byl to cukr, který byl určený k přepracování tím, že se musí rozpustit, přefiltrovat, takže prostě nad určitým množstvím nečistot se dalo nějakým způsobem „zamhouřit“ oko. Proto byla ta cena udělaná takhle a v tu chvíli, když se dělala ta proforma faktura, protože ten cukr fyzicky stále zůstával ve skladech D [redacted], byla uzavřena tato proforma faktur. Cukr začal být vyvážen z tohoto skladu. Bylo ho vyvezeno kolem 700 tun. Nastaly problémy, protože jak se vybral ten hezký cukr, který tam byl, tak tam zůstalo prostě nějaké větší množství toho cukru, kdy opravdu ti nakladači a dělníci si to ulehčovali v tom, že když tam viděli něco špatného, tak šli „hrabat“. Byl to cukr jako písek na hromadách, 1500 tun cukru na těchto hromadách, takže to byl objekt 50 metrů dlouhý, 15 metrů široký, cukr na hromadách a normální silniční nakladač tento cukr nabírá a dává ho prostě do auta, které vozí normální písek. Po 3 měsících, kdy se cukr vyvážel, to vše si řídil pan [redacted], cukr se odvážel autem z L [redacted], tak došlo k tomu, že začalo být v tom cukru více a více nečistot a L [redacted] s tím měl problémy, protože mu to zacpávalo filtry, filtry, které vydržely v zařízení 14 dnů, tak byly za den zašpiněné. Začal být tlak, aby se cukr nevozil, že tento cukr je nekvalitní a že se nebude dál dodávat. Došlo k administrativnímu tlaku, kdy oni tvrdili – vezměte si tento cukr, odeberte – ty dodávky začaly váznout, oni ty dodávky nemohli ovlivnit, protože si to odvážel L [redacted] svými auty. Došlo k tomu, že cukr nebyl odebrán k datu 30.4. to byl datum vstupu do EU, kdy ta původní cena 17,30 Kč, což byla cena minimální dle zákona o cenách ČR, se jako mávnutím kouzelného proutku změnila na cenu intervenční, protože museli začít plnit směrnice EU a cukr je pod kuratelou EU. Došlo k tomu, že tato cena se změnila na 631,--Euro, což v přepočtu té doby Euro ke koruně bylo ke 30,--Kč, tak to bylo prostě 19,--Kč, ta cena najednou vyskočila. To byla cena jenom intervenční. Vysvětlil ve svých výpovědích, co je cena intervenční, za kterou se v EU skoro nikdy neprodává, protože vždycky si ti výrobci přihodí marží, vždy tato cena intervenční je někde kolem 650,--Euro - byla v té době. Teď je cena nižší. Už ani z titulu toho, že ten cukr byl horší kvality a nebyl odebrán do 30.4., což

bylo v té smlouvě, tak už nebylo možno tento cukr dodávat, proto byl vystaven dobropis, který je ve spise, kdy společnost I. [redacted] toto podepsala, podepsal to pan [redacted], protože bylo potřeba se k tomu postavit čelem k finančnímu úřadu, protože bylo potřeba řešit DPH, takže dobropis byl podepsán a v tu chvíli ten obchod pro něho (obžalovaného) skončil. Ale zase obžaloba z nepochopení této situace, vykonstruovala, že další dodávky cukru byly pro společnost I. [redacted] nevýhodné z toho titulu, že musela za cukr platit víc. Společnost I. [redacted] musela za cukr od 1.5. platit z titulu, z přízněných osob cenu obvyklou. V té době byla cena obvyklá na trhu 19,--Kč a mám tady k tomu jasný důkaz, který poskytuje i obžaloba, kdy tvrdí, že cukr byl prodáván za 19,--Kč. Toto je takový chyták, který vůbec nebyl pochopen. Tento cukr byl stejný případ jako prostě dodávky potravinového přípravku do I. [redacted], který dodávala D. [redacted]. Tento cukr byl dodávaný do P. [redacted], byl to cukr v pytlích, který vůbec nikdy do I. [redacted] nedošel. Tento cukr se přefakturoval jenom I. [redacted] a oni sami si vypravili auta, která odvezla tento cukr do P. [redacted] a I. [redacted] za tento cukr P. [redacted] dostával nějakých 19,50 nebo tak. Určitě takovou cenu. Znovu říká, že po 1.5. nebylo plněno z této smlouvy z titulu toho, že I. [redacted] zboží neodebral, nechtěl ho, bylo špinavé ostatní zboží, které se dodávalo do I. [redacted] bylo zboží absolutně jiné kvality, z jiných skladů a většinou to byl cukr, který byl uskladněn big bagách, což jsou takové kostky tisícikilogramové, ze kterých se tento cukr vysypával pak na dopravní prostředky, které si poslal I. [redacted]. Citace z obžaloby - že společnosti I. [redacted] dodala za ceny mnohem vyšší, kdy společnost I. [redacted] za 727 cukru nakoupeného v prosinci – to je špatně, nenakoupeného. Ten cukr nikdy nezměnil místo, stále byl v jeho skladech a dle obchodního zákoníku ani prostě tato kupní smlouva v této části nemohla vstoupit v platnost.

K obvinění J. [redacted] obžalovaný uvedl, že je jí kladeno za vinu, že jako členka představenstva I. [redacted] – **bodem 2) obžaloby**, v úmyslu způsobit této společnosti škodu, nevykonávala svou funkci v představenstvu společnosti s péčí řádného hospodáře a takto porušila podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek uvedenou v § 194 obchodního zákoníku ve znění pozdějších předpisů, kdy jako předseda představenstva společnosti a.s. s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu společnosti. K tomuto uvádí, že členství v představenstvu je funkce statutárního orgánu, jak řekl v předcházející části. Členové představenstva jednájí osobně sami za svoji osobu, nikdo jim nemůže dávat žádné příkazy, žádná osoba. Příkazy může dávat jenom valná hromada akciové společnosti. Manželka nikdy neměla samostatné podepisování za společnost, za společnost mohl podepisovat on a za společnost mohl podepisovat pan [redacted] s panem [redacted]. Myslí si, že není povinností členů představenstva platit něco v bance nebo podepisovat příkazy, toto je většinou záležitost hlavní účetní nebo prostě osoby, která je k tomu podniku k tomu zřízena. Dále je uvedeno, že úmyslně neuhradila dodavateli společnosti D. [redacted] níže uvedené dodávky cukru. Což znovu se vrací k tomu, co řekl v první části své výpovědi, že ho na trestním řízení velmi překvapilo, že závěry, které byly v průběhu v 10000 stránkovém spise založeny a vlastně osvědčeny, se neobjevují v dokladech a stále se to točí podle jednoho mustru, který byl vytvořený někdy 3 roky předem. Tady je nepřesnost, že je tady uvedeno 27 dodávek cukru. 27 dodávek cukru v žádném případě nebylo nezaplaceno, protože k datu toho, kdy společnost prodali, toho 25.10. z těchto 27 dodávek, bylo 12 dodávek zaplaceno, a jenom od čísla 13 do čísla 27 na tyto dodávky byl podepsán doklad - smlouva jíž se stanoví splatnost pohledávek. 12 dodávek

bylo do 25.10.2004 plně zapláceno a na základě toho byla vystavená smlouva, jíž se stanoví splatnost pohledávek. Řekl to v předcházející části, že bylo plně v moci pana [redacted] a plně v moci jeho manželky (obžalované), aby podepsali za společnost L [redacted] jako poslední právní úkon, kdy žena byla v představenstvu, tento doklad, který jasně určil, že společnost L [redacted] má vůči D [redacted] závazky, tyto závazky jsou v úhrnné výši 14.978.000,-Kč a tyto závazky chce L [redacted] během 4 měsíců zaplatit. Zaplatil z toho dobrovolně závazek, který byl splatný k 25.11., potom začal vytvářet na základě nedohody nových akcionářů, různé listiny, kde prostě ty listiny dávaly společnosti D [redacted] tak jasné důkazy o tom, že společnost L [redacted] nechce platit nebo chce najít nějaké úskoky, aby nemusela 11.000.300,-Kč platit, a proto začala dělat ty úskoky a v tu chvíli nebylo zbylí. On jako předseda představenstva společnosti D [redacted] musel jednat, a proto musel nařídít vykonání rozhodnutí, aby došlo k vymožení peněz, kdy evidentně zboží dodal, to bylo přijato a za zboží chtěla D [redacted] zaplatit. Těch 27 dodávek mělo činit 23.383, 854,50 Kč a tady je vidět, že je tam rozpor minimálně 8,5 miliónu proti tomu, na čem se skutečně společnost D [redacted] a L [redacted] k 25.10. dohodla.

Dále je tvrzeno, že ani nezajistila jejich uhrazení zmocněncem O [redacted], kterému dne 27.7. udělila plnou moc s dispozičním právem. To je špatná formulace, dispoziční právo se neuděluje žádnou plnou mocí, ale ten kdo to může udělat, v bance podepíše papír – ano tento člověk může podepisovat, to mohlo být uděleno účetní, komukoliv. Dále je řečeno, že samostatně za společnost podepisovala příkazy k úhradám z účtu této společnosti, přičemž úhrady faktur neprovedla i přesto, že společnost a.s. měla v období dne 21.6.2004 do 26.9.2004 dostatek finančních prostředků na účtu a pokladně společnosti. To není pravda. Znalecký posudek se připravoval a vytvářel ještě vůbec předtím, než byla doložena většina důkazů, které jsou ve spisovém materiálu a někdy pak ani nebyl policií požádán o to, aby tento posudek třeba doplnil, seznámil se s těmi věcmi, které vznikly v průběhu přípravného řízení a třeba prostě některé svoje úvahy, pak byl schopen na základě těch důkazů, které v tom materiálu jsou změnit. Podepisovat mohli za společnost a příkazy k úhradě mohli plně hradit pan [redacted] a [redacted]. Ale vzhledem k finančnímu stavu společnosti L [redacted] toto nebylo možné, protože na prvním místě bylo potřeba zaplatit mzdy zaměstnanců, základní suroviny, vodu, chemikálie a hlavně, a to byl ten obrovský problém, to byla dodávka od firmy G [redacted], která měla ve smlouvě, že se musí platit do 7 dnů. Všechny peníze musely jít na dodávky pro firmu G [redacted], která dodávala cukr, aby L [redacted] mohl potom konci srpna fungovat. Pak je tady dále kladeno jeho ženě za vinu, - citace z obžaloby – jednostranně, bez vědomí ostatních členů představenstva [redacted] a [redacted] zrušila jejich podpisová práva k účtu včetně podpisového práva O [redacted] a [redacted] a zároveň provedla změnu v postupu úhrad s tím, že platby se budou provádět přes internet s přístupem pouze pro [redacted]. Tady je třeba říci, ano paní [redacted] odebrala jednorázově všem členům představenstva podpisový vzor, vlastně teoreticky na 2 dny. Skutečně to, že odebrala, tak fungovalo 2 dny, protože se jí nelíbilo, že členové představenstva [redacted] a pan [redacted] chtěli zaplatit a potom i zaplatili společnosti G [redacted] přednostně peníze za 6 dodávek v hotovosti. To se jí nelíbilo, potom došlo k tomu, že akcionáři i členové dozorčí rady našli nějaký konsensus, to bylo uzavření těch 2 notářských zápisů a během 2 dnů pan [redacted] a pan [redacted] měli znovu podpisové právo. Ale aby nedocházelo ve společnosti k nějakým nejasnostem, už nedostal on podpisové právo, protože nebyl statutár. Došlo k nějakému vyjasnění mezi akcionáři, takže on už od té doby neměl podpisové právo. Nemůže

být jeho ženě kladeno za vinu, že když už neměl podpisové právo, takže mohl platit něco, co platit nemohl, protože podpisové právo neměl a měli ho rozdělené mezi sebe statutáři podle podpisových vzorů dle výpisu z podnikového rejstříku. Pak je dále kladeno jí za vinu, že – citace obžaloby – zcela neopodstatněně u notáře JUDr. Malé v kanceláři Praha 2, Karlovo nám., bez vědomí zbývajících členů představenstva, uzavřela jako předseda představenstva společnosti L [redacted] s O [redacted] předsedou představenstva společnosti D [redacted] [redacted] notářský zápis uznání závazku a dohodu o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení – Znovu nepravda, v obžalobě to vypadá, jako kdyby byl uzavřen jenom jeden notářský zápis. Notářské zápisy byly uzavřeny dva. Jeden se společností D [redacted] a druhý i se společností G [redacted], aby obě tyto společnosti byly v nějakém vyváženém vztahu a jedna nebyla znevýhodněna na úkor druhé. Dále je tady jí kladeno za vinu – citace obžaloby – na základě kterého dlužník společnosti L [redacted] uznala závazky – ano to je v notářském zápise, ty závazky byly pravdivé, nebyly vymyšlené. Bylo to podle práva. Je pak popisováno, to co je v tom notářském zápise, že prostě v tom notářském zápise byla uvedena nějaká splatnost. Ta splatnost v tom notářském zápise vlastně nebyla dodržena, nebo nebyla dodržena zčásti, protože dle toho notářského zápisu se zaplatil ten rozdíl těch 23 miliónů. mínus 15 miliónů, takže se zaplatilo těch 8 miliónů. Kč, ale stále nebyl dodržený ten notářský zápis, proto byla udělána tato smlouva. Byla to zase další benevolence D [redacted], že prostě vůbec umožnila, aby společnost L [redacted] mohla fungovat, protože kdyby se trvalo na tom zápise, tak ty peníze z té společnosti se na úkor toho, aniž by ta společnost mohla fungovat, se daly získat. Ale v tu chvíli by se nemohlo platit G [redacted], který by ihned zastavil dodávky, začal by také vymáhat svůj notářský zápis a byla to taková „zákopová válka“. Proto došlo k dohodě, chceme společnosti L [redacted] vyjít vstříc, pan [redacted] si chce koupit akcie, rozejdeme se přátelsky, uděláme to na tomto základě. Potom je dále nesmyslně kladeno za vinu, že žena je zodpovědná a to se jí dává jako její hlavní vina, že způsobila tu škodu těch nákladů, které musel L [redacted] uhradit za tu exekuci. Kdyby prostě L [redacted] i po tom, co byla vyhlášena exekuce, plnil a nikdy to L [redacted] nerozporoval, že tyto pohledávky jsou platné, tak ani tato částka nemusela být takto vysoká, mohla být prostě v řádu desítek tisíc, kdyby L [redacted] platil sám a exekutorka nemusela provést všechny ty úkony, které musela provést. Protože celkem ty peníze, já si už nepamatuji, se podařilo vymoci až někdy ke konci roku 2007, možná že až v průběhu roku 2008, přesně si teď nejsem jistý, musel bych se podívat do papírů. To byl samozřejmě běh na dlouhou trať, kde exekutorka musela činit mnoho úkonů, ale myslím si, že tomu co říkám i straní to, že pan [redacted] s ní uzavřel dohodu, nikdy se nebránil platit tuto pohledávku a prostě platil ji a postupně do toho roku 2008 ji splatil. Ta pohledávka je zaplacená a ta exekutorka ve chvíli, kdy vymohla, tak chtěla zaplatit tady tuto svoji odměnu. Znovu myslím, že to představenstvo společnosti L [redacted] uznalo, že pochybilo nebo nemělo dostatečné informace, a proto někdy asi si některé pojmy vykládalo jinak, než ve skutečnosti byly. Ale důkazní materiál dává této věci vysvětlení a za pravdu. Dávat ženě za vinu, že náklady exekuce jsou její vinou, je nepochopení exekuce a zajištění pohledávek a závazků, které prostě v obchodně-právním styku jsou absolutně normální. Je to asi tak, kdyby bance někdo bránil v tom, když někomu poskytne peníze, aby si udělala přímou vykonatelnost, aby měla přímý odkup nemovitosti a všechny tyto nástroje, které jsou. Bylo vidět i na tomto případě, že i když má člověk vykonatelný titul, tak i proti tomuto vykonatelnému titulu je možno se bránit soudními výroky a rozhodnutími, což samozřejmě L [redacted] v oddalovací taktice využil, všechna rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, která se tímto

zabývaly, daly za pravdu, že pohledávka D [redacted] je právoplatná, a proto bylo v konání exekuce umožněno a exekuce mohla být vymožena

Exekuce vznikla nebo ty náklady vznikly, že pozdější vedení L [redacted] dobrovolně nezaplátilo ty finanční částky. Proč to nebylo zapláceno, kdy byla jeho žena v tom vedení, v tom termínu jak bylo uvedeno v notářském zápise uvedl, že to bylo tím, když se podívá do výpisu z rejstříku, tak je vidět, že L [redacted] měl jmění základní 7 miliónů. Kč. To je při byznysu, který je přes 200 miliónů Kč a doba splatnosti u těch odběratelů je 60 dnů, takže když se bude počítat ve velkých číslech, tak je to 20 miliónů děleno 10. Tak každý měsíc ten L [redacted] měl u odběratelů 2x 20. Takže u odběratelů měl 40 milionů Kč každou chvíli, aby ten byznys mohl fungovat. Potom potřeboval mít něco na skladě, musel mít určitě na 14 dní suroviny na skladě, což je dalších ½ z 20, to je 10 miliónů., tak to je už na 50 miliónech Kč co je potřeba a dál musí mít i hotové výrobky. Musí mít aspoň na 14 dnů hotové výrobky, protože ta výroba v L [redacted] byla šaržovitá, takže se vyrábělo týden, pak se třeba nevyrábělo. Takže zase dalších 10 miliónů Kč. Tady, kdyby měli minimální sklad jenom na 14 dnů, což v L [redacted] byl větší sklad, kdyby měli hotové výrobky na 14 dnů a u odběratelů měli zboží s 60-denní splatností, tak je to minimálně u odběratelů 40 miliónů, jeden sklad 10 miliónů, další sklad 10 miliónů, to je 60 milionů. Ta společnost měla pouhých 7 miliónů Kč základní jmění, které bylo sníženo ztrátou z minulých let. I kdyby se řeklo, že ztráta z minulých let nebyla, tak je to 60 miliónů mínus 7 miliónů, takže zbývá 53 miliónů, které někdo musí zaplatit.

Notářský zápis sepisuje notář, který má určité nuance, kterými se musí řídit, nemůže se sepsat nějaký notářský zápis bez jakéhokoliv nějakého ohraničení. Vždy se tam musí dát aspoň nějaká částka, aby to bylo férové, aby to pak soud nemohl napadnout, a musí se tam dát nějaké datum, který pak touto dohodou se samozřejmě to datum oddálilo, vytvořila se tato dohoda, která samozřejmě byla v tu chvíli nadřazena tomu notářskému zápisu. Absolutně nic by se nestalo, kdyby stejně jako byla zaplácena první částka, která v tomto – smlouva, jíž se stanoví splatnost pohledávek, kterou řekl, že je minimálně ve spise 4x na různých stranách. Tak první splátka 3.750.000,--Kč byla zaplácena, byla zaplácena na 2 částky, ale zaplácena byla. Ve chvíli, kdy tato částka byla zaplácena, začaly chodit dopisy, kdy nové představenstvo společnosti L [redacted] začalo zpochybňovat jasnou pohledávku, kterou D [redacted] vůči němu měla a v tu chvíli mně s péčí řádného hospodáře jako předsedy společnosti D [redacted] nezbylo nic jiného, než zvednout telefon a zavolat exekutorce – paní exekutorko začínají tam být nějaké „tlaky“, aby se mi nezaplátila splatná pohledávka, číňte. Ve chvíli, kdybych toto neučinil a prostě otálel jsem 14 dnů 3 neděle, tak se samozřejmě stalo to, co se pak stalo, že společnost L [redacted] si založila jiný účet, který byl na nějaké fyzické osoby a začala veškerý obchodní styk provádět na tyto účty.

Ve věci byla v přípravném řízení vyslechnuta rodina [redacted] - svědek [redacted], ředitel společnosti L [redacted] (č.l. 1146-1165, 1192-1197)), který do příchodu obžalovaného O [redacted] jednal s dodavateli a odběrateli, uzavíral za společnost smlouvy. Jeho manželka **svědkyně** [redacted] (č.l.1231-1243), pracovala ve společnosti L [redacted] jako účetní, kdy vedla účtárnu a dcera **svědkyně** [redacted] (č.l. 1271-1274), která měla na starosti stáčení sirupů. Trestní oznámení v dané věci bylo krátce

podáno za společnost I [redacted] (č.l. 1-2) místopředsedou představenstva [redacted], místopředsedou [redacted] a více rozvedeno opět [redacted] (č.l. 4-5,10-14). Z obsáhlého výslechu samotného svědka potom vyplynuly skutečnosti, které se měly ve společnosti I [redacted] odehrávat po vstupu O [redacted] do ní, kdy jeho postup ve společnosti společně s jeho manželkou měl poškozovat společnost I [redacted] způsobem popsaným ve zprošťující části výroku rozsudku. Výpověď svědka byla podporována zejména výpovědí jeho manželky a dcery.

U hlavního líčení došlo ke změně v jejich postoji kdy všichni tři svědci odmítli ve věci vypovídat s tím, že by si mohli způsobit trestní stíhání - svědek [redacted], ředitel společnosti I [redacted] (č.l. (10423-10425), **svědkyně** [redacted] (č.l.10521), dcera **svědkyně** [redacted] (č.l. 1271-1274, 10423). Daný obsah původních výpovědí svědků se tak dá se říci zpochybnit protože podnět k trestnímu stíhání obžalovaných vzešel zejména z postoje svědka [redacted], což potvrdili svědci [redacted], [redacted]. Bylo nutno vzít v úvahu, že cestou trestního stíhání se pak snažil postupovat i proti svědku [redacted], poté, co tento skončil ve společnosti I [redacted], kdy věc skončila odložením, viz. níže.

Tomuto časově předcházelo, že po podání obžaloby ve věci byl soudu dne 3.3.2010 doručen přípis společnosti I [redacted], se sídlem v [redacted], která měla být v dané trestní věci poškozeným. Tento je spolu s přílohovými doklady obsažen ve spise na č.l. 10257-10284. Z jeho obsahu je patrné, že akciová společnost I [redacted] na valné hromadě konané dne 26.2.2010 posoudila zásadní skutečnosti, zejména pro ni nové listiny a dokumenty, které se týkají (1) škody, kterou měla ve výši 9.314.036,21 Kč společností I [redacted] způsobit paní J [redacted] při výkonu funkce předsedkyně představenstva [redacted] v období od 1. září 2003 do 30. dubna 2004 tím, že rozhodovala o koupi potravinového přípravku obsahujícího kakao za nevýhodné ceny a tím způsobila I [redacted] škodu ve shora uvedené výši a (2) škodu, kterou měli způsobit společnostem I [redacted] paní J [redacted] a O [redacted], a která je předmětem dokazování v trestním řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 6T 9/2009 proti nim podle obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podané pod sp. zn. 2 KZV 42/2007 ze dne 24. června 2009, a dospěla k závěru, že společnosti I [redacted] nevznikla jednáním a činností paní J [redacted] a pana O [redacted] v minulosti až do současnosti žádná škoda, a to ani jejich jednáním, činností a podepisováním jako členů statutárních orgánů jiných obchodních společností. Společnost I [redacted] vzala proto žalobu proti paní J [redacted] o náhradu škody ve výši 9.314.036,21 Kč, kterou měla společnostem I [redacted] způsobit paní J [redacted] při výkonu funkce předsedkyně představenstva I [redacted] v období od 1. září 2003 do 30. dubna 2004 tím, že rozhodovala o koupi potravinového přípravku obsahujícího kakao za nevýhodné ceny a tím způsobila I [redacted] škodu ve shora uvedené výši, která je vedena u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 74 Cm 364/2007. Společnost I [redacted] neuplatňuje žádnou náhradu škody vůči paní J [redacted] a panu O [redacted], a to ani v trestním řízení podle obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podané pod sp. zn. 2 KZV 42/2007. Z tohoto důvodu, že společnosti I [redacted] jejich jednáním a činností, které byly důvodem pro podání této obžaloby, žádná škoda v minulosti až do současnosti nevznikla, případně již uplatněný nárok na náhradu škody v tomto řízení společnost I [redacted] bere zpět.

Jako přílohou k tomuto byl podán návrh na zpětvzetí obžaloby u Městského soudu v Praze ke sp. zn. 74 Cm 364/20074, žalobce I [redacted], žalovaná J [redacted], o zaplacení náhrady

škody ve výši 9.314.036,21 Kč, dále pak notářský zápis z průběhu valné hromady společnosti I [redacted] ze dne 26.2.2010 (č.l. 10260-10267), včetně příloh (č.l. 10268-10284).

Ve věci byla vyslechnuta řada svědků, kteří se vyjádřili k obchodování mezi I [redacted] a společnostmi D [redacted], k cenám cukru mezi nimi, placení dodávek, odvozu zboží. Svědek [redacted] (č.l.1439-1442, 10458-10462) jako člen představenstva D [redacted] potvrdil vědomost o pohledávce za společností I [redacted] a její řešení nebylo ničím neobvyklým z pohledu společnosti D [redacted]. I [redacted] byl jedním z mnoha odběratelů cukru, šlo o obchody ziskové s obvyklou marží. Vše vztahu k obchodům s I [redacted] nic nezjišťoval, s [redacted] se nesetkal, pokud si D [redacted] [redacted] zajišťovala nějakou pohledávku, tak zajišťovala i notářským zápisem. Ceny cukru pro I [redacted] byly ceny obvyklými na trhu. Svědek [redacted] (č.l.1465-1468, 10478-10483) potvrdil, že společnost D [redacted] skladovala cukr v areálu C [redacted] a tento dodávala společnosti I [redacted]. Jako člen dozorčí rady společnosti D [redacted] věděl o pohledávkách za společností I [redacted] a při prodeji akcií upozorňoval obžalovaného M [redacted], aby zabezpečil pohledávky za společností I [redacted] tak, jak je to běžné ve společnosti D [redacted]. U jiných pohledávek, ve společnosti D [redacted] v uvedené době bylo zvykem zabezpečovat veškeré pohledávky zástavním právem k nemovitostem. Společnost I [redacted] kupovala cukr od společnosti D [redacted] za velmi výhodnou cenu, cenu nižší než státem garantovanou, I [redacted] měla delší dobu splatnosti oproti jiným odběratelům. Svědek [redacted] (č.l.1449-1461, 10464-10476) byl od dubna 2001 do října 2004 členem dozorčí rady společnosti I [redacted] a z jeho pohledu společnost I [redacted], řídil [redacted], a to jak ekonomicky, tak i výrobně. Ze strany dozorčí rady nebyly nikdy žádné výhrady k činnosti členů statutárního orgánu společnosti. Společnost I [redacted] měla vždy nižší ceny cukru od společnosti D [redacted] než jiní odběratelé této společnosti. Účetní doklady a účetní závěrky předkládala dozorčí radě společnosti I [redacted] paní [redacted], kupní cenu vstupní suroviny zakupované do společnosti I [redacted] určoval [redacted]. Společnost I [redacted] vnímal jako zvýhodněnou vůči ostatním obchodním partnerům, byly jí vytvořeny výhodnější nákupní ceny než pro ostatní odběratele. Společnost D [redacted] prodávala cukr společnosti I [redacted] za nižší ceny, o nezaplacených závazcích vůči třetím osobám si byli plně vědomi jak paní [redacted] tak pan [redacted] a to vzhledem k jejich přístupu k účetním záznamům společnosti I [redacted]. Z pozice člena dozorčí rady I [redacted] nezaznamenal nesrovnalosti při dodávkách cukru od D [redacted] [redacted]. I [redacted] měla o 10-30% výhodnější podmínky od D [redacted] než ostatní partneři. Dozorčí rada I [redacted] probíhala jednou ročně, nebyl tam nikdy problém. Vztahy mezi M [redacted] a [redacted] byly jako mezi spolujemiteli. Co se dohodlo, to se dodrželo. Pan M [redacted] v I [redacted] aktivně nepůsobil, veškeré řízení a rozhodování v I [redacted] zajišťoval [redacted]. Obchody s D [redacted] byly pro I [redacted] výhodné, a to v ceně a v délce splatnosti za dodávky cukru. Nepamatuje si, že by to měly jiné subjekty nastaveny tak jako I [redacted], měly to mnohem tvrdší. Jedinou nesrovnalost, kterou zaznamenal, byl velký dluh I [redacted] z titulu dodávek cukru vůči D [redacted], žádné nesrovnalosti ve vztahu k dobropisu cukru nebyly zjištěny. Svědek [redacted] (č.l.1481- 1484), člen dozorčí rady společnosti D [redacted] v letech 2003-2004, uvedl, že společnost sama výrobu cukru neprováděla. Na to neměla kvótu od státu. Nakupovala ho od C [redacted] a

potravinový přípravek od jiných subjektů, např. S [redacted] S panem [redacted] několikrát jednal, a ten si nikdy nestěžoval na to, že by ceny cukru pro společnosti I [redacted] byly v jiné než obvyklé ceně. Dozorčí rada D [redacted] by určitě schválila uzavření notářského zápisu ze dne 31.8.2004 mezi D [redacted] a I [redacted] k uznání závazků a dohody o jeho zaplacení u JUDr. Malé. [redacted] (č.l.12801297, 10527-10529) při hlavním líčení konaném dne 1.2.2011 uvedl, že byl členem představenstva a podnikovým právníkem I [redacted], cukr do I [redacted] ze společnosti C [redacted] byl před vstupem do EU dodáván za nižší cenu.

[redacted] (č.l.1501-1506, 10487-10492), účetní společnosti C [redacted], uvedla, že společnost I [redacted] měla vždy nižší ceny než ostatní odběratelé, ceny byly výhodnější pro společnost I [redacted] než pro ostatní odběratele, dobropis na 1500 tun cukru byl vystaven proto, že I [redacted] cukr reklamoval a tvrdil, že jej nechťejí, že obsahuje mechanické nečistoty, s dobropisem I [redacted] souhlasil. Svědkyně [redacted] (č.l. 1485-1490), hlavní účetní D [redacted], uvedla, že o dobropisu na 1500 tun cukru nic neví, obchod s cukrem tvořil 1/3 obrátu společnosti, cukr se dodával více společností, mezi nimi i do společnosti I [redacted]. V období let 2003-2004 vyvážela společnost cukr i do zahraničí ([redacted], [redacted]). Cukr se vozil přímo z cukrovaru [redacted]. Svědkyně [redacted] č.l. 1493-1496), pracovala jako hlavní účetní pro společnost D [redacted], která na základě smlouvy o dílo zpracovávala účetnictví pro společnost C [redacted] v letech 2003-2004. Potvrdila to, že společnost D [redacted] i C [redacted] obchodovaly se společností I [redacted] a dodávaly jí cukr. Při kontrole společnosti C [redacted] Státním zemědělským intervenčním fondem Praha (SZIF), nebyly zjištěny žádné chyby, výsledky kontrol byly vždy v pořádku. Svědkyně [redacted] (č.l.1510-1512) - účetní společnosti D [redacted] v letech 2003-2004 se vyjádřila k tomu, že na základě požadavku obžalovaného prováděla fakturaci potravinového přípravku obsahujícího kakao za říjen až duben 2004. Podkladem byl dodací list od společnosti S [redacted] a zboží se fakturovalo pro I [redacted]. Prodejní cenu ji sdělil obžalovaný [redacted] M [redacted]. Běžná splatnost faktur byla 14 dní. Jak to bylo v tomto případě neví.

Svědkyně [redacted] (č.l. 1513-1517), zaměstnanec společnosti C [redacted], měla na starost příjem cukru a jeho vyskladňování, kdy toto blížeji popsala. Jedním z odběratelů cukru byla i společnost I [redacted]. Společnost odebírala průmyslový cukr, který byl hnědý, a byly v něm nečistoty. Nejčastěji tam jezdili řidiči [redacted] a [redacted]. Proč došlo k dobropisu cukru ve výši 727,580 tun nevěděla. Tento cukr zůstal na homolárně a byl přepracován v další řepné kampani. Svědek [redacted] (č.l.1298-1301), vedoucí dopravy společnosti I [redacted], potvrdil, že cukr se odebíral z C [redacted]. Společnosti I [redacted] měla své vlastní dopravní prostředky k přepravě cukru, řízení dopravy bylo na základě pokynů pana [redacted], paní [redacted] a pana M [redacted] Shora uvedení řidiči, i další, tyto odvozy cukru potvrdili - svědek [redacted] (č.l.1302-1305), svědek [redacted] (č.l. 1306-1308), svědek [redacted] (č.l.1309-1312), svědek [redacted] (č.l.1313-1316). Dle svědka [redacted] provoz a dopravu cukru do společnosti I [redacted] si řídil pan [redacted].

Svědék [redacted] (č.l.9808-9818) vlastní společnosti F [redacted] v [redacted] a G [redacted] v České republice. Obchod mezi firmou D [redacted] a F [redacted] označil za zcela běžný obchod, obchod s potravinovým přípravkem obsahujícím kakao. Společnosti L [redacted] vůbec netýkal, kupní cena byla cenou obvyklou, pokud šlo o jakýkoliv obchod se společností L [redacted], tak vždy jednal s panem [redacted]. **Svědék** [redacted] (č.l. 1621-1625) byl v letech 2003-2004 *společníkem společnosti G* [redacted], která přepracovávala cukr na potravinářský přípravek obsahující kakao. Na to měla příslušná povolení. Svědek daný postup popsal. Dělala to i pro společnost F [redacted] z [redacted]. Svědek uvedl, že za tuto společnost jednal pan [redacted], za ně [redacted] a za společnost S [redacted], pan [redacted]. Manžele M [redacted] vůbec nezná a v tomto obchodu účastni nebyli. Platební podmínky dohodli zápočty. Dále svědek popřel, že by jejich společnost jednala v tomto obchodě se společnostmi D [redacted] a C [redacted], popřípadě se společností I [redacted]. Sirup byl odvezený po výrobě cisternami v tekuté formě. **Svědčynie** [redacted] (č.l.1405-1416), *spoluvlastník a jednatel společnosti S* [redacted] uvedla, že pokud jde o skutek kladený za vinu obžalovanému [redacted] M [redacted], tento se stát nemohl, neboť v usnesení o zahájení trestního stíhání popsaný obchod s cukrovou směsí nemohl být dojednán se společností I [redacted]. Tento obchod nebyl nikdy dohodnut, jednalo se o zcela běžný obchod mezi D [redacted] a společností S [redacted]. V říjnu 2004 jí bylo nabídnuto, aby se v I [redacted] stala předsedkyní dozorčí rady. V listopadu 2004 jí byl předložen [redacted] seznam pohledávek a závazků, myslí, že i výkaz zisků a ztrát. Zde figuroval i 15 milionový závazek vůči D [redacted], šla nějaká splátka na úhradu tohoto dluhu a pan [redacted] ji oslovil, že má způsob jak neplatit D [redacted], pokud by vypočítal nějakou škodu, kterou měla D [redacted] I [redacted] způsobit. Tak by mohl učinit zápočet a I [redacted] by nemusel platit. Všechny výpočty pak dělali [redacted], nejprve snad výzvu k úhradě škody, pak zápočet. Následně přišli s tím, že je na účet společnosti exekuce. pan [redacted] věděl o notářském zápisu ze dne 31.8.2004 tak jak je popsán v usnesení o zahájení trestního stíhání, už s ohledem na výši dlužné částky, kdy je nemožné aby jakýkoliv obchodník dodal zboží a nenechal si ho uhradit. O všech účetních a ekonomických ukazatelích společnosti I [redacted] věděli pan [redacted] a paní [redacted], všechny obchody ve společnosti I [redacted] vedl osobně pan [redacted], když byla uvalena exekuce na I [redacted] z titulu pohledávky D [redacted] tak, aby [redacted] obešel nařízení exekuce, založil si vlastní účet na svoje jméno a na tento účet šly finanční prostředky, které přicházely do I [redacted], pan [redacted] se vždy prezentoval jako člověk, který jediný rozumí výrobě ve společnosti I [redacted], jaké zboží se nejlépe nakupuje. [redacted] [redacted] (č.l.1389-1395, 10524-10526), *jednatel společnosti S* [redacted], uvedl, že v této společnosti pracuje i na postu ředitele. Zabývají se nákupem a prodejem cukru, cukerných sirupů a podobných artiklů. Zboží nepřepřacovávají. Se společností I [redacted] obchodovali v letech 2001-2003. Toto zajišťoval jeho společník [redacted]. Sdělil, že po přepracování cukru ve společnosti G [redacted] na potravinový přípravek obsahující kakao proběhl následný prodej D [redacted]. Zboží dodával dle dispozic kupujícího do společnosti I [redacted]. Zná i pana [redacted] z [redacted], který vlastní společnosti F [redacted] a G [redacted]. Při hlavním líčení uvedl, že jako členovi představenstva a akcionáři I [redacted] mu není známo, že by byly zjištěny nějaké nedostatky, kvůli kterým by bylo na pana

M. a paní M. podáno trestní oznámení, neměl přístup k účetnictví společnosti L., nepamatuje si na zápisy ze zasedání představenstva. Vše si řešil pan. sám.

Svědék (č.l.1368-1378, 10529-10542), uvedl při hlavním líčení, že byl akcionářem společnosti L. od 25.10.2004, tedy od odchodu pana M., po zahájení činnosti ve společnosti L. nebyl ze strany pana. informován o hospodaření společnosti, pan. musel vědět o notářských zápisech se zastavením majetku, sepsání těchto notářských zápisů nebylo ničím neobvyklým, to se v obchodním styku děje, zpočátku. věřil, ale později se okolnosti týkající se hospodaření společnosti L. začaly jevit jinak a teď již. nevěří, nevěří mu proto, neboť tak jak postupoval. vůči M., tak postupoval i vůči němu. Koncem listopadu 2005 byl odvolán jako předseda představenstva, na něho podal trestní oznámení i žalobu o náhradu škody z titulu výkonu funkce člena představenstva L., to dělal proto, aby akcionáře zatlačil do kouta. Zúčastnil se valné hromady, na které byl předložen znalecký posudek firmou z Ostravy, ve kterém byl vyjádřen hospodářský stav společnosti L. před jeho vstupem do L., a zejména se na valné hromadě L. projednaly závěry současného představenstva a dozorčí rady L., že jednáním M. a paní M. žádná škoda nevznikla. Cena, za kterou byl cukr dodáván do L. byla nižší než cena garantovaná státem. si dle něho v L. dělal co chtěl, když byla exekuce, nakoupil pohledávky bez předchozího souhlasu ostatních akcionářů a dozorčí rady a v rozporu se zákonem, pohledávky nejsou stále zaplacený. Všechny finanční toky v L. včetně většiny obchodu a výroby si řídil. sám. si provedl jednostranný zápočet na pohledávky za D. z titulu dodávek cukru, který nezadal do účetnictví. na něho podal trestní oznámení, že měl způsobit L. škodu ve výši 10 milionů. Kč z důvodu uzavírání nevýhodných smluv na dodávky cukru, bylo mu vytýkáno, že společnost L. neobchoduje s dodavateli napřímo. O uzavření těchto smluv. věděl, přesto podal trestní oznámení. Věc skončila odložením.

Svědčce **JUDr. Marcela Miklová** (č.l. 1560-1563, 10483-10487) jako exekutorka pověřená k provedení exekuce na společnosti L. z titulu neuhrazené pohledávky společnosti D. se vyjádřila ke způsobu vedení exekuce na společnost L.,. Slo o standardní exekuci, ze své činnosti nezkoumala, z jakého účtu byla pohledávka uhrazena a o soukromém účtu, na který by chodily platby od odběratelů L., nic neví.

Ve věci byl vypracován **znalecký posudek z oboru ekonomiky - odvětví účetní evidence, ekonomika - odvětví různá, daně, znalcem**, který je součástí spisu (č.l. 1-311), kdy k tomuto posudku je i samostatná příloha číslo 1. Znalec v tomto posudku odpovídal na otázky zadané vyšetřovatelem pod č. 1) až 25). Znalecký posudek byl vypracován k datu 8. června 2007 a podporuje závěry obžaloby ve věci. Je třeba uvést, že kromě zmíněného znaleckého posudku, z něhož obžaloba vychází, byl ve věci vypracován k žádosti obhajoby **další znalecký posudek z oboru ekonomiky** (č.l. 10024-10091), který **zpracoval znalecký ústav, a to Ostravská znalecká, a.s.**, kdy tento znalecký posudek obsahuje na č.l. 10062 i poučení znalce (znaleckou doložku). Zároveň jsou z něho patrná znalecká oprávnění ústavu, jsou v něm uvedeni jeho zpracovatelé a daný posudek je možno považovat dle soudu za plnohodnotný v této trestní věci. Ve znaleckém posudku bylo znaleckému ústavu zadavatelem položeno patnáct otázek, kdy tento měl ve svých závěrech

hodnotit na základě materiálů, které měl k dispozici a jež jsou v posudku rovněž uvedeny, i závěry znalce [REDACTED], kdy jeho posudek měl ústav k dispozici rovněž. Znalecký posudek Ostravské znalecké, a.s., v mnoha směrech vyvrací závěry znaleckého posudku znalce [REDACTED] a dochází ke zcela jiným a diametrálně odlišným závěrům, které jsou potom i v rozporu s formulacemi a závěry popsány v obžalobě.

Ze závěru tohoto znaleckého posudku lze dovodit k bodu 1) a), že společnost D [REDACTED], nezískala na úkor společnosti L [REDACTED], zisk ve výši 9.317.040,52 Kč. Tyto obchody jsou zde z ekonomického pohledu rozebírány a vyplývá z nich to, co je uváděno v návrhu:

- spolupráce mezi D [REDACTED], a L [REDACTED] byla pro společnost L [REDACTED] výhodná a obvyklá,
- společnost L [REDACTED] byla díky neúročným úvěrům ze strany společnosti D [REDACTED] schopna profinancovat svůj provoz,
- rentabilita společnosti L [REDACTED] se po dvou ztrátových letech (2001 a 2002) v roce 2003 a 2004 značným způsobem zvýšila,
- nebýt financování ze strany společnosti D [REDACTED] společnost L [REDACTED] by musela ukončit výrobu,
- společnost L [REDACTED] zvýšila svou rentabilitu až v roce 2003, tj. v době, kdy měla být poškozována obviněným,
- společnost D [REDACTED] dodávala společnosti L [REDACTED] potravinový přípravek s obsahem kakaa v cenových relacích odpovídajícího trhu,
- společnost D [REDACTED] poskytovala společnosti L [REDACTED] dlouhé doby splatnosti, jež nebyly na trhu obvyklé a tak umožňovala její ziskovou existenci a zachování výroby,
- společnost D [REDACTED] dodávala společnosti L [REDACTED] cukr za ceny na trhu minimální s tím, že opět poskytovala společnosti velice dlouhé splatnosti faktur umožňující její fungování,
- obchodování s komoditami cukru a jeho deriváty v rámci České republiky omezeno nebylo, bylo však silně regulováno minimální cenou a povinností 29% kvóty vyvézt mimo území České republiky.

Ve znaleckém posudku Ostravské znalecké je z ekonomického hlediska zároveň rozebírán řetězec obchodů mezi společnostmi a je rozebírán aspekt všech transakcí, kdy tomuto předcházelo zamítnutí návrhu obžalovaného na spolupráci se společností S [REDACTED], týkající se přepracování potravinového přípravku obsahujícího kakao za úhradu.

Ve vztahu k jednání pod bodem 1) b) výroku rozsudku nevyplývá dle znaleckého posudku ústavu, že by danými obchody došlo k poškození společnosti L [REDACTED], a dále, že by byla ve vztahu k tomuto posudku řešena platební schopnost společnosti L [REDACTED] v měsících ledna až dubna 2004, což je dle jejich názoru chybné a znalecký posudek znalce [REDACTED] se jí věnuje až od srpna 2004. Dle znaleckého posudku Ostravské znalecké není pravdou, že by tedy společnost L [REDACTED] měla dostatek finančních prostředků, aby mohla

hradit své splatné závazky vůči společnosti D [redacted] v období splatnosti a přitom neohrozila chod podniku. Naopak společnost I [redacted] byla schopna fungovat pouze díky podpoře ze strany D [redacted] díky neustálému odsouvání úhrady splatných faktur této společnosti. Byla řešena i otázka dobropisování části dodávek a následného prodeje cukru společnosti I [redacted], kdy znalecký posudek znalce [redacted] toto hodnotil jako nevýhodné a prodělečné. Dle znaleckého posudku měla společnost D [redacted] nárok na tento postup. Jednalo se o postup přiměřený jako dodavatele a obchody s cukrem, které potom probíhaly, probíhaly na základě cen obvyklých pro společnost I [redacted] a výhodných.

K jednání pod bodem 2) výroku rozsudku, které je kladeno za vinu obžalované J [redacted], je poukázáno na to, že dle znaleckého posudku ústavu není možné odvodit, že by v předmětné době měla společnost I [redacted] dostatek finančních prostředků, aby hradila závazky vůči společnosti D [redacted] s odkazem na neidentifikovatelnost specifikovaných částek v tabulkových přílohách znaleckého posudku a je poukazováno na zůstatky na běžných účtech společnosti ve vztahu k finančním prostředkům, které je nutné považovat za nepodkročitelné pro zajištění stability běžných úhrad a závazků, a dále na to, že společnost I [redacted] byla již koncem roku 2004 financována společností D [redacted], což je rozebíráno na zůstatcích banky, pokladny a splatných fakturách. Na základě znaleckého posudku ústavu je vyvozován závěr, že společnost I [redacted] neměla dostatek finančních prostředků v období roku 2004, aby byla schopna platit své závazky vůči společnosti D [redacted] ve splatnosti a přitom neohrozila chod podniku. Naopak společnost I [redacted] byla schopna fungovat pouze díky podpoře ze strany D [redacted], a díky neustálému odsouvání úhrady splatných faktur vůči této společnosti.

Původní znalec [redacted] ke svému znaleckému posudku vypracoval k žádosti policejního komisaře vyjádření, které je ve spise založeno na č.l. 10105-10114. Znalec, jež „vyjádření“ zpracoval, na většině svých závěrů setrval. Stejným postupem byla požádána o vyjádření Ostravská znalecká (č.l. 10154-10162), která na svých závěrech rovněž nic nezměnila

U hlavního líčení byl potom vyslechnut jak znalec [redacted] tak zpracovatelé posudku za znalecký ústav Ostravská znalecká (č.l. 10500-10519). Znalci byli vyslechnuti za vzájemné přítomnosti v jednací síni a bylo jim umožněno klást si vzájemně otázky. Všichni sice setrvali na svých závěrech, ale i z výsledku znalců vyplynuly některé skutečnosti, které byly pro soud rozhodující. Zástupci Ostravské znalecké pak dle soudu přesvědčivěji obhájili a vysvětlili odlišnosti v závěru svého posudku od posudku znalce [redacted], ke kterému ve zbytku neměli výhrad, pouze poukázali na to, že k některým skutečnostem nepřihlížel, popřípadě byly orgány činnými v trestním řízení špatně interpretovány. Z tohoto důvodu i soud zamítl návrh státního zástupce na vypracování nového revizního posudku ve věci. Takovýto postup, by dle jeho závěru nepřinesl nové skutečnosti, z ekonomického hlediska by byl nevhodný podle soudu znalecký posudek Ostravské znalecké v kontextu s ostatními důkazy věc plně objasnil. Znalec [redacted] připustil, že v roce 2001, 2002 společnost I [redacted] byla ve velmi špatném ekonomickém stavu. Musela navýšit základní jmění a teprve, když tam přišel obžalovaný M [redacted], tak se situace začala zlepšovat. Obžalovaný dle něho v roce 2003, prodával cukr lacinější, než by se kdekoliv jinde sehnal. Tím se dostala společnost I [redacted] ze svých dluhů a v roce 2003 docílila zisku po zdanění 3.530.000,-- Kč a v roce 2004 byl hospodářský výsledek

byl zisk 1.858.000,- Kč. Z výpovědi znalce vyplynulo, že pro policii dělal ještě jeden na společnost I [redacted] v jiné věci, která byla odložena. Dle jeho názoru obžalovanému, asi nic jiného nezbyvalo, jestliže si chtěl „ošetřit“ svoje peníze ze začátku roku 2004, protože, když pak znalec „dělal ten I [redacted]“, tak on by vlastně přišel úplně o peníze a poškodilo by ho to ve více firmách. Poukázal na to, že to bylo odůvodněno vztahy, které ve společnosti I [redacted] ke konci nastaly. K dlouhodobé splatnosti faktur od D [redacted] do I [redacted], kdy tak obžalovaný I [redacted] pomáhal, znalec uvedl, že nemůže hodnotit něco, na co se ho nikdo neptal. Splátnost je obchodní vztah, kdy se na tom firmy dohodnou.

Znalci z Ostravské znalecké uvedli, že společnost D [redacted] nezískala na úkor společnosti I [redacted] z transakcí, které jsou uvedeny nějaký majetkový prospěch, protože smlouvy pro I [redacted] byly výhodné, tzn. jak v jednom, tak v druhém případě. Společnost I [redacted] neměla dostatek finančních prostředků v období roku 2004, aby byla schopna platit své závazky vůči společnosti D [redacted] ve splatnosti a přitom neohrozila chod podniku. Společnost I [redacted] by naopak nebyla schopna fungovat a bez této společnosti a fungovala pouze díky té D [redacted], protože se neustále odsouvaly úhrady splatných faktur vůči této společnosti. Znalci poukázali na to, že pokud znalec [redacted] hodnotil ceny cukru, vzhledem k produktu, který byl I [redacted] od D [redacted] prodáván nebyly tam použity všechny ceny, které byly zjištěny i policií, tj. srovnatelné transakce, s odkazem na to, že se jedná o jiný produkt, což dle jejich názoru, se jedná v základu o stejný produkt, bylo tam 68% cukru. To je to hlavní. D [redacted] se tedy v tržním intervalu pohybovala. Další věcí je, že nejen cena produktu je jediným faktorem obchodního vztahu, obchodní transakce. Z přílohy č. 1 a z přílohy č. 2 v jejich posudku, jsou uvedeny ty návrhy, které dával S [redacted] I [redacted], a je zřejmé, že faktory z té transakce, jiné než cenové byly velmi významné a potažmo měly vztah na samotnou tu cenu těch prodejů ze S [redacted] do I [redacted], potažmo ze S [redacted] přes ty prostředníky. Nepřihlíželo se například ke splatnosti, cenovému intervalu, jestli šlo o obchody výjimečné, nebo běžné, k objemu dodávek, k bonitě odběratele samozřejmě načasování dodávek, atd.

Další významnou věcí byla záležitost odebraného cukru na začátku roku 2004, kdy došlo k tomu následnému dobropisování toho neodebraného a nezaplaceného cukru, kde znalec říká, že společnost I [redacted] byla schopna úhrady. Dle nich tomu tak nebylo. Společnost dlouhodobě D [redacted] dlužila a to jí vlastně umožňovalo fungovat, tzn. že neměla dostatečný kapitál. Jestli znalec třeba uvádí, že běžná likvidita, ekonomický pojem, se rovná jedna, tzn. že objem oběžných prostředků se rovná krátkodobým závazkům, a jestliže pan [redacted] uvádí, že z toho byla schopna kdykoli plně hradit ty závazky a to všechny, tak to je podle nich úplný nesmysl, protože pokud by uhradili všechny závazky, tak bych je musel uhradit ze všech pohledávek, všech zásob, všech finančních prostředků a nemohli by dál provádět žádnou podnikatelskou činnost. Konstrukce, že I [redacted] mohl zaplatit D [redacted] za ten dříve fakturovaný následně částečně dobropisovaný cukr, tak ta konstrukce je prostě dle jejich názoru naprosto mylná a neodpovídá realitě, která v dubnu 2004 ve společnosti I [redacted] existovala.

Pokud jde o splatnosti faktur jsou celkem tři. V dubnu 2004, potom následně se jednalo o jinou věc, a další jakoby třetí, se týkala paní M [redacted], že vlastně někdy v září, říjnu tam došlo k těm platbám dopředu nějaké firmě. Znalec [redacted] se zajímal o splatnosti někdy v září, říjnu a o ty dubnové vůbec, ale policií je pak bráno, že se to vztahuje k dubnu, že I [redacted] byl schopen uhradit D [redacted]. Ale tohle znalec neanalyzoval. Policie si to špatně odvodila

z posudku nebo použila nějakou větu, která se netýkala toho v období dubnu, a použila to na období dubna. Znalci uvedli, že pokud u hlavního líčení ze strany znalce [redacted] padlo,, že L [redacted] mohl platit D [redacted] třeba po dvaceti dnech, a to byl schopen zaplatit, když to nebyl schopen zaplatit v ten den splatnosti, to je nesmysl. Už v dubnu nebo potom v říjnu prostě D [redacted] neměla zaplacenou třeba 15.000.000,- Kč po splatnosti. Na účtu byl 1.000.000,- Kč, tak z čeho to mohl L [redacted] zaplatit. A ten 1.000.000,- Kč nebo 2.000.000,- Kč tam bylo kontinuálně, tzn., že probíhaly ty obchody, prostě firma, aby fungovala, tak musí platit mzdy, energie, dodávky, všechno. Tzn. D [redacted] stoprocentně nebyla společnost L [redacted] schopna hradit tak, aby tam D [redacted] neměla pohledávky po době splatnosti.

Soud měl k dispozici řadu listinných důkazů, které tvořily převážný obsah předmětného spisu. Tyto listiny se týkaly jak společnosti L [redacted], tak společnosti D [redacted], C [redacted] a vzájemných obchodů mezi nimi, popřípadě dalšími společnostmi, mezi kterými se uskutečňovaly obchody uvedené ve výroku rozsudku. Součástí jsou např. i přehledy obchodů v jednotlivých letech, ceny surovin (cukr, sirupy, atd.).

Ke společnosti L [redacted] jsou založeny následující doklady - kniha akcií společnosti L [redacted], [redacted] č.l. 210-222, stanovy společnosti L [redacted] ze dne 4.4.2001 č.l. 247-265, zápisy ze zasedání představenstva společnosti L [redacted] č.l. 350-371, zápisy a notářské zápisy ze zasedání valných hromad a mim. valných hromad spol. L [redacted] č.l. 266-349, pracovní smlouva mezi L [redacted] a [redacted] ze dne 5.4.2001 + jmenování do funkce č.l. 814-816. Dále pak smlouva o prodeji cenných papírů ze dne 5.4.2001 mezi [redacted] a spol. S [redacted] č.l. 228-230, smlouva o prodeji cenných papírů ze dne 5.4.2001 mezi [redacted] a spol. T [redacted] č.l. 231-234, smlouva o převodu 1 akcie spol. L [redacted] z 5.4.2001 mezi společností T [redacted] a [redacted] č.l. 235-237, přehled o úhradách akcií spol. L [redacted] + výpisy z účtů č.l. 223-227. Smlouva o převodu cenných papírů z 25.10.2004 mezi společností S [redacted] a [redacted] č.l. 238-240, smlouva o převodu cenných papírů ze dne 25.10. mezi T [redacted] a [redacted] č.l. 241-243, smlouva o převodu cenných papírů z 25.10.2004 mezi O [redacted] a [redacted] č.l. 244-246. L [redacted], tabulkové přehledy o nákupu cukru za rok 2001 až 2004 č.l. 509-512, přehled hlavních odběratelů tekutého cukru od spol. L [redacted] za období 2001 až 2004 (č.l. 1724-1725).

Ve spise jsou založeny i předmětné notářské zápisy, o nichž se zmiňoval a podrobně je ve své výpovědi rozebíral obžalovaný O [redacted], a to notářský zápis JUDr. Jany Matýskové ze dne 31.8.2004 mezi spol. G [redacted] a spol. L [redacted] č.l. 395-400, notářský zápis JUDr. Marie Malé ze dne 31.8.2004 mezi spol. D [redacted] a spol. L [redacted] + přílohy 1 až 3 č.l. 408-422, pokračování v notářském zápisu JUDr. Marie Malé ze dne 7.9.2004 sepsaného s předsedkyní představenstva spol. L [redacted] J [redacted] č.l. 401-407, smlouva, jíž se stanoví splatnost pohledávek mezi D [redacted] a L [redacted] ze dne 25.10.2004 č.l. 469-470, dobropis číslo 4011 spol. D [redacted] ze dne 30.4.2004 č.l. 472, korespondence mezi spol. L [redacted] a spol. D [redacted] ve věci nesouhlasu s uzavřenými notářskými zápisy č.l. 446-449, korespondence mezi D [redacted] a L [redacted] ve věci vrácení dobropisu č.l. 473-477,

smlouva, již se stanoví splatnost pohledávek ze dne 25.10.2004 mezi D [redacted] a I [redacted] č.l. 817-818

Informace JUDr. Miklová k exekuci ze dne 20.7.2006 (č.l. 1548), 8.1.2007 (č.l. 1559), návrh na nařízení exekuce povinného I [redacted] doručený na Okresní soud v Hradci Králové dne 26.11.2004 (č.l. 1564-1565), usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2.12.2004 o nařízení exekuce (č.l. 1566), exekuční příkaz JUDr. Miklové ze dne 29.12.2004 - přikázání pohledávky z účtu povinného I [redacted] (č.l. 1567), exekuční příkaz JUDr. Miklové ze dne 30.12.2004 - prodej nemovitého majetku povinného I [redacted] (č.l. 1568-1570), přípis JUDr. Miklové ze dne 30.12.2004 adresovaný spol. I [redacted] (č.l. 1571),

Ve vztahu ke společnosti D [redacted], jsou ve spise založeny například doklady - seznam akcionářů spol. D [redacted] č.l. 542, D [redacted], vyhodnocení odběratelů podle výše marže za rok 2003 a 2004 č.l. 812-813, D [redacted] prodej cukru spol. I [redacted] - obchodní marže č.l. 811, protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 18.12.2006 (č.l. 925-927), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 21.12.2006 (č.l. 928-931), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 2.2.2007 (č.l. 932-933), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 9.3.2007 (č.l. 934-935), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 14.3.2007 (č.l. 936-938), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 12.4.2007 (č.l. 939), protokol o vydání věci - účetních dokladů spol. D [redacted] ze dne 7.11.2007 (č.l. 983-984).

Další doklady ve spise se týkají například C [redacted] a dalších společností figurujících ve spise - úplný výpis z OR na spol. C [redacted] ze dne 24.1.2006 (č.l. 834-835), úplný výpis z OR na I [redacted] ze dne 24.1.2006 (č.l. 836-840), protokol o vydání věci - účetnictví C [redacted] ze dne 4.10.2006 (č.l. 913-917), protokol o vydání věci - účetnictví C [redacted], C [redacted], D [redacted] ze dne 11.10.2006 (č.l. 918-922), protokol o vydání věci - účetnictví D [redacted] ze dne 12.10.2006 (č.l. 923-924), protokol o vydání věci - účetních dokladů spol. C [redacted], [redacted] ze dne 7.11.2007 (č.l. 992-993), protokol o vydání věci - účetnictví spol. S [redacted] ze dne 12.9.2006 + přílohy (č.l. 996-1002), protokol o vydání věci - účetnictví spol. S [redacted] ze dne 17.10.2006 + přílohy (č.l. 1005-1014).

Z provedeného dokazování dospěl soud k následujícím závěrům. Finanční situace společnosti I [redacted] před vstupem obžalovaného C [redacted] do ní byla špatná. Společnost měla velice málo finančních prostředků, nebyla schopna financovat svoji výrobu, neměla na suroviny. Toto vyplývá z výpovědi obžalovaného C [redacted], výpovědi svědkyně [redacted] ze společnosti S [redacted], která uvedla, že z tohoto důvodu přestali se společností obchodovat, protože vážlo placení, připustil to i znalec [redacted], když zhodnotil její hospodaření za roky 2001, 2002 a uvedl, že vstup obžalovaného do ní byl v podstatě to, co jí zachránilo (postavilo postupně na nohy) a vyvádělo ze špatných čísel. Této skutečnosti si byl vědom i svědek [redacted] a z tohoto důvodu byl umožněn i odkup akcií obžalovanému. Pro toho měla spolupráce význam v tom, že získal odbytiště pro svůj cukr z C [redacted], který některých případech neměl v souvislosti s rozjezdem výroby až tak

požadovanou kvalitu, ale společnost I. ho dokázala zpracovat. Obžalovaný umožňoval při dodávkách přes své společnosti daleko delší splatnost dodaného zboží, což by od jinud společnost I. neměla. To umožnilo této společnosti kontinuálně vyrábět, mít zboží na skladě, prodávat ho. Situace tak byla výhodná pro všechny zúčastněné. Lze souhlasit s obhajobou, že v případě I. šlo v podstatě o rodinný podnik, kdy rodina vzhledem ke svému pracovnímu zařazení, postavení jednotlivých členů ve společnosti měla přehled o tom co se v ní děje. Samozřejmě zde mohlo vadit to, že obžalovaný do řady věcí „mluví, kontroluje“, atd. v souvislosti s tím, jaké procento akcií držel a společnost profinancoval. Do této doby zde nebyly žádné výrazné výhrady vůči prováděným obchodům. Situace se změnila v době, kdy obžalovaný chtěl ze společnosti I. odejít, což opět znamenalo pro tuto společnost existenční problémy, kdy to bylo spojené i tím, že tato společnost dlužila D. za zboží velkou finanční částku. Lze vyvodit, že toto vedlo k zostření vztahů mezi obžalovaným O. na jedné straně a svědkem na straně druhé a začalo se stávat problematické to, co dříve problémem nebylo. Pokud jde zhodnocení důkazů ve vztahu k jednání kladeného za vinu obžalovanému O. popsanému ve výroku zprošťujícího rozsudku a obžalované J., soud hodnotil důkazy ve shodě s obhajobou, kdy její závěry byly podporovány i znaleckým posudkem z oboru ekonomiky vypracovaným ústavem Ostravskou znaleckou a.s, která na rozdíl od znalce přihlédla při jeho zpracování i k dalším okolnostem a závěry, které vyvodila, vyzněly přesvědčivěji a logicky, než znalecký posudek znalce oproti němuž docházela k jiným závěrům.

Dodávky cukru od společností ze strany obžalovaného nebyly pro společnost I. nevýhodné, ba právě naopak, jak připustil i znalec, díky dlouhé době splatnosti jí umožnily fungovat, což by od jiných společností buď vůbec neměla, nebo ne tak dlouhodobě. Společnost D. nebyla jediným dodavatelem surovin pro společnost I. Soud se shoduje s hodnocením obhajoby, že obžalovanému není možno dávat za vinu neuzavření se společností S. pod bodem 1a. Šlo o nabídku, která není závazná, její přijetí či nepřijetí může být vázáno na celou řadu okolností souvisejících s trhem, obchodní strategií, finančními podmínkami a obžaloba nedoložila žádné důkazy, které by tyto okolnosti zhodnotily a vyvrátily postup obžalovaného ve věci, popřípadě by potvrdily zájem obžalovaného poškodit společnost I. Lze souhlasit i s tím, že spolupráce I. se S., není možno hodnotit do té doby jako kontinuální, dlouhodobou, která by byla jednáním obžalovaného narušena. Nikdo nezkoumal a nehodnotil nabídku učiněnou společností S. Po obžalovaném také není možno požadovat, aby takovýto obchod jistil vlastní bíanco směnkou. Následný řetězec obchodů mezi uvedenými společnostmi proběhl a jeho výsledkem bylo, že společnost I. koupila od společnosti D. potravinový přípravek obsahující kakao, který pak použila ke své výrobě. Obchod mezi společnostmi nebyl fiktivní, což je doloženo svědeckými výpověďmi obsaženými ve spise (obžalovaný M., svědek,). Ve spise je založeno velké množství dokladů související s tímto obchodem, dokládající i to, že zboží bylo přepravováno přes hranice. Neprokázalo se, že by společnosti, které se obchodu účastnily, byly spojeny s obžalovaným (kromě D.), popřípadě mezi sebou. Společnost D. vlastnila provoz cukrovaru a ten pouze pronajímala společnosti C. Společnost C. vlastnila kvótu na výrobu cukru. Společnost D. odkupem cukru a organizací obchodů s potravinovým přípravkem

financovala celou akci. Způsob vyrovnání se mezi účastníky obchodu lze považovat za běžný. Společnost I [redacted] získala potravinový přípravek obsahující kakao, který požadovala nakonec ne přímo od S [redacted], ale od D [redacted]. Dle Ostravské znalecké a.s, nedošlo tímto obchodem k poškození I [redacted] a i v tomto případě je nutné poukázat na výhodnost obchodování mezi D [redacted] a I [redacted] z hlediska splatnosti dodávek.

V případě skutku 2 b) dle vyjádření obžalovaného existovala mezi společnostmi D [redacted] a I [redacted] (mezi obžalovaným M [redacted] a [redacted]) ústní dohoda, že společnost I [redacted] může odebírat cukr do konce února roku 2004, neodebrané množství bude následně společností I [redacted] dobropisováno. Soud se ztotožňuje s obhajobou, že nepřímým důkazem pravdivosti výpovědi obžalovaného M [redacted] je fakt, že na faktuře bylo sjednáno datum splatnosti dodávek 8. 4. 2004 a z posledních jedenácti faktur vydaných společností D [redacted] na společnost I [redacted] v roce 2003, jež přímo předcházely posuzované faktuře, mělo deset faktur splatnost jeden měsíc a osm nebo devět dnů od data zdanitelného plnění. Tento interval odpovídá období mezi obžalovaným M [redacted] proklamovaným koncem dodávek na konci února 2004 a datem splatnosti z faktury, kdy by nedávalo smysl, aby společnost D [redacted] požadovala zaplatit dodávky před jejich plněním. Dalším nepřímým důkazem pravdivosti výpovědi obžalovaného M [redacted] je situace období vstupu České republiky do Evropské unie. V tomto období bylo všem účastníkům trhu zřejmé, že vstupem ČR do EU dojde k růstu cen cukru na trhu. Lze se shodnout s obhajobou, že by bylo nelogické, aby společnost D [redacted] dodávala dlouhodobě cukr společnosti I [redacted] za ceny neodpovídající tržním relacím. Je prokázáno, že neodebraný cukr byl špatné kvality. To uváděl obžalovaný, cukr byl za nižší cenu a výpověď obžalovaného, že cukr byl následně zpracován v další řepné kampani potvrzuje i svědkyně [redacted]. Ostravskou znaleckou bylo prokázáno, že I [redacted] neměl v tomto období dostatek finančních prostředků. I [redacted] cukr ve stanovené době neodebral, nezaplatil. Rozhodně v takovémto postupu není možno shledávat trestnou činnost, a pokud situace I [redacted] nevyhovovala a nesouhlasil s ní, mohl vyvolat příslušné spory.

Obecně lze říci že to, že D [redacted] prodávala I [redacted] cukr za pro něho výhodné ceny, popř. obvyklé na trhu vyplývá nejen z výpovědi obžalovaného, ale například z výpovědi svědka [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], jiné skutečnosti neshledala ani Ostravská znalecká a.s..

V případě skutku pod bodem 2) výroku rozsudku, kladeného za vinu obžalované J [redacted] je třeba uvést, že tato měla jako člen představenstva společnosti I [redacted], ve funkci předsedy v úmyslu způsobit této společnosti škodu, nevykonávat svou funkci v představenstvu společnosti s péčí řádného hospodáře a takto porušit podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek uvedenou v § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, kdy jako předseda představenstva společnosti I [redacted] s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu společnosti č. [redacted] vedeného u [redacted] banky, [redacted] pobočka [redacted], úmyslně neuhradila dodavateli společnosti D [redacted] ve výroku specifikované dodávky cukru, v celkové výši 23.383.854,50 Kč, ani nezajistila jejich uhrazení zmocněncem O [redacted], kterému dne 27.7.2001 udělila plnou moc s dispozičním právem samostatně za společnost podepisovat příkazy k úhradám z účtu této společnosti, přičemž úhrady faktur neprovedla i přesto,

že společnost I [redacted] měla v období od 21.6.2004 do 26.9.2004 dostatek finančních prostředků na účtu a pokladně společnosti a s cílem zabránit úhradě těchto faktur dne 26.8.2004 na pobočce [redacted] banky, [redacted] jednostranně bez vědomí ostatních členů představenstva [redacted] a [redacted] zrušila jejich podpisová práva k účtu, včetně podpisového práva C [redacted] a [redacted] - předsedkyně dozorčí rady a zároveň provedla změnu v postupu úhrad s tím, že platby se budou provádět přes internet s přístupem pouze pro J [redacted] a následně dne 31.8.2004 zcela neopodstatněně u notáře JUDr. Marie Malé v notářské kanceláři v Praze 2, Karlovo nám. 17 bez vědomí zbývajících členů představenstva uzavřela jako předseda představenstva společnosti I [redacted] s O [redacted] předsedou představenstva společnosti D [redacted] notářský zápis - uznání závazku a dohoda o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení (NZ 564/2004, N 644/2004) na základě kterého dlužník společnost I [redacted] uznala a zavázala se uhradit svůj závazek vůči věřiteli společnosti D [redacted] [redacted] ve výši 23.383.854,50 Kč, který jí vznikl z titulu nezaplacené kupní ceny za 27 dodávek cukru v období od 21.6.2004 do 16.8.2004 na základě kupní smlouvy s počátkem plnění dne 1.5.2004, kdy se zavázala uhradit splatnou finanční částku ve výši 12.451.779,50 Kč nejpozději do 21 dnů po dni sepsání notářského zápisu a dosud nesplatnou finanční částku ve výši 10.932.075,-- Kč do 14 dnů po uplynutí splatnosti příslušných faktur, nejpozději však do 10.10.2004 a dále účastníci notářského zápisu uzavřeli dohodu, na základě které společnost I [redacted] dala svolení k vykonatelnosti, pokud neuhradí peněžitý závazek podrobně vyčíslený a uznáný co do důvodu a výše, řádně a včas bude notářský zápis dle § 274 písm. e) občanského soudního řádu v platném znění a § 40 odst. 1, písm. d) exekučního řádu v platném znění titulem k výkonu rozhodnutí a vůči osobě povinné společnosti I [redacted] bude přímo vykonatelný, přičemž J [redacted] uzavírala notářský zápis již s úmyslem, že uznáný závazek nebude ze strany dlužníka společnosti I [redacted] věřiteli společnosti D [redacted] uhrazen ve sjednané výši a termínech, a proto bude mít společnost D [redacted] možnost vymáhat tento dluh přímo bez předchozí žaloby formou výkonu rozhodnutí na majetek společnosti I [redacted], a tím, že J [redacted] ani následně zbýající členy představenstva neinformovala o uzavření tohoto notářského zápisu nemohli členové představenstva splnit za společnost I [redacted] uznáný závazek, jakož i dohodu o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení a J [redacted] po uzavření tohoto notářského zápisu zcela záměrně za společnost I [redacted] neuhradila uznáný peněžitý závazek ve výši 23.383.854,50 Kč, kdy dokonce v období od 31.8.2004 do 10.10.2004 neuhradila žádnou dodávku cukru specifikovanou v notářském zápise, ačkoliv společnost I [redacted] měla v rozhodném období dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, což vyplývá z výpisů z účtu a trvalých příkazů společnosti I [redacted], a v důsledku tohoto postupu J [redacted] dne 2.12.2004 Okresní soud v Hradci Králové pod sp. zn. Nc 10869/2004-18 rozhodl ve věci oprávněné společnosti D [redacted] proti povinné společnosti I [redacted] o nařízení exekuce pravomocného a vykonatelného notářského zápisu notářky JUDr. Marie Malé ze dne 31.8.2004 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 15.000.000,-- Kč a k úhradě nákladů této exekuce, kdy v důsledku nařízené exekuce soudní exekutorka JUDr. Marcela Miklová dne 21.10.2005 pod sp. zn. 4101/05/EX 541/04 vydala exekuční příkaz k úhradě nákladů exekuce, ve kterém určila, že společnosti I [redacted], [redacted] se stanovuje povinnost zaplatit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši

1.627.071,-- Kč, což je značná škoda, kterou J [redacted] svým jednáním společnosti I [redacted] způsobil.

K tomuto je třeba uvést, že v daném případě bylo prokázáno, znaleckým posudkem Ostravské znalecké, a.s., že společnost I [redacted] **neměla dostatek finančních prostředků v období roku 2004, aby byla schopna platit své závazky vůči společnosti D [redacted] ve splatnosti a přitom nebyl ohrožen její chod.** Společnost I [redacted] byla schopna fungovat pouze díky podpoře ze strany D [redacted] a díky neustálému odsouvání úhrady splatných faktur vůči této společnosti, jak bylo dříve uvedeno.

Je třeba poukázat na skutečnosti uváděné obhajobou a znaleckým ústavem, že součástí odpovědi na otázku 21 na stránce 271 znaleckého posudku je tabulka znázorňující zůstatky běžného účtu společnosti v průběhu roku 2004. Společnost měla po celé sledované období roku 2004 (vyjma prosince, kdy tyto prostředky dosáhly 5 mil. Kč) zůstatek na běžném účtu mezi 1,5 mil. Kč až 2,5 mil. Kč. Jednalo se o hodnoty hotovostních finančních prostředků, které je možné v případě rozsahu aktivit společnosti považovat za minimální pro zajištění stability běžných úhrad závazků. Z této výše disponibilních finančních prostředků je zřejmé, že společnost I [redacted] nebyla schopna uhradit splatné závazky plynoucí z titulu uznání závazku a dohody o jeho zaplacení a podmínkách zaplacení, a to ani kdyby byly výpočty na stránkách 271 a 272 znaleckého posudku pravdivé.

K otázce zmíněných dvou notářských zápisů, které byly uzavřeny, soud zaujal stejné stanovisko jako obhajoba. Tyto zápisy byly dva, jeden ve vztahu k D [redacted] a druhý ve vztahu ke společnosti G [redacted] a došlo jimi k zajištění pohledávek obou subjektů, z nichž druhý nebyl vůbec ve vztahu k obžalovanému M [redacted]. Lze jen souhlasit, dohody a notářské zápisy uznávající závazky a jejich odsunutí splatnosti nemohly (v případě řádného spravování této společnosti po prodeji akcií 25. 10. 2004) společnost I [redacted] poškodit, naopak byly pro tuto společnost velice výhodné, jelikož posouvaly doby splatnosti faktur bez dodatečných nákladů pro dlužníka. Společnost D [redacted] tak v podstatě poskytovala společnosti I [redacted] bezúročné půjčky. Je třeba uvést, že nezaplacené dodávky vůči D [redacted] byly značné výše, tato již nechtěla cukr do I [redacted] dodávat a [redacted] si našel dalšího dodavatele a to právě G [redacted]. Obžalovaná upozornila [redacted] a [redacted] prostřednictvím obžalovaného C [redacted], že se nemůže nový dodavatel zvýhodnit na úkor spol. D [redacted]. Oba společně, tj. [redacted] i [redacted] se neřídili tímto doporučením (upozorněním) a přes nesouhlas proplatili společně novému dodavateli firmě G [redacted] několik milionů, a to cca 3 miliony Kč, dlouhodobé obchodování spol. I [redacted] a spol. G [redacted] ostatně potvrdil i svědek [redacted] při svém výslechu ze dne 20.11.2008. Obžalovaná se svým postupem snažila zabránit zvýhodňování věřitele. Tomu, aby pan [redacted] a [redacted] toto dále činili. Proto z tohoto důvodu, zrušila jejich dispoziční právo k účtu společnosti I [redacted] v [redacted] dne 26.8.2004, což bylo prokázáno svědeckými výpověďmi [redacted] a [redacted]. Následně došlo k dohodě mezi akcionáři I [redacted]. Dozorčí rada společnosti I [redacted] schválila dodávky cukru od firmy G [redacted]. Dispoziční právo k účtu bylo vráceno společně panu [redacted] a [redacted]. Aby se předešlo zvýhodňování věřitele, bylo přistoupeno k zajištění pohledávek obou subjektů, a to spol. D [redacted] a spol. G [redacted], protože společnost G [redacted] podmiňovala dodávky do společnosti I [redacted], podepsáním notářského zápisu o přímé

vykonatelnosti. Úkony u notářky se konaly ve stejný den, tj. 31.8.2004 (zajištění pro společnost G [redacted] v [redacted] a zajištění pro společnost D [redacted], v [redacted]). Oba tyto notářské zápisy podepsala obžalovaná za společnost I [redacted]. Jelikož spol. G [redacted] chtěla, aby jejich zajištění sepsala notářka v [redacted], jednatel G [redacted] společně se svědkem [redacted] ho podepsali 31.8.2004 a následně obžalovaná v [redacted] 7.9.2004. Postup obžalované byl tedy v souladu se zájmem společnosti. Oba zmiňované zápisy musely být [redacted] známy. Jeden sám podepisoval. Jak uvedl obžalovaný C [redacted] u hlavního líčení, kdyby nebyl podepsán notářský zápis se společností D [redacted], tak nebyl podepsán ani notářský zápis se společností G [redacted] a společnost I [redacted] by v tu chvíli musela přestat fungovat, protože by neměla cukr. 25.10.2004 došlo ke skončení působení obžalované ve společnosti I [redacted] s tím, že jedním z posledních posledním úkonů, který provedla, byl společný podpis s panem [redacted] výše zmíněné smlouvy, již se stanoví splatnost pohledávek ve lhůtě 4 měsíce. První splátku zaplatila společnost I [redacted] v plné výši 3.750.000,- Kč dne 25.11.2004. Je důkazně podloženo (výpověď svědkyně [redacted]), že začátkem prosince 2004 odmítlo nové představenstvo spol. I [redacted], platit další splátky a započítalo si proti pohledávce spol. D [redacted] neexistující nároky. Ihned po tomto projevu vůle neplatit spol. D [redacted], dala tato společnost příkaz příslušné exekutorce provést konkrétní úkony. Stejným způsobem jako obhajoba soud hodnotí i otázku podpisového práva ve společnosti. Postup obžalované ve věci tak odpovídal reálné ekonomické situaci společnosti I [redacted], snaže nezvýhodnit nové dodavatele při platbách za jimi dodané dodávky a zachování výroby v I [redacted]. Obžalovaná tak své povinnosti člena představenstva neporušila, spíše naopak je plnila.

S ohledem na shora uvedené hodnocení důkazů, jak soud v jednotlivých případech zkonstatoval, nebylo u skutků kladených obžalovaným za vinu prokázáno, že by se staly tak, jak jsou popsány v obžalobě ve vztahu k oběma obžalovaným, kterou jim byly kladeny za vinu. Na základě toho soud potom obžalované podle § 226 písm. a) tr. řádu zprostil obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dne 24.6.2009, sp. zn. 2 KZV 42/2007, kterou jim bylo kladeno za vinu ve výroku rozsudku popsané jednání, čímž měl obžalovaný C [redacted] pod body v bodě 1) a), b) trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, 4 tr. zákona, a obžalovaná J [redacted] pod bodem 2) trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

V Hradci Králové dne 28.3.2011

JUDr. Luboš SOVÁK, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████