

Obžalovaní A [redacted] Ř [redacted], R [redacted] K [redacted], I [redacted] B [redacted] a P [redacted] M [redacted] se dle obžaloby měly dopustit následujícího skutku:

A [redacted] Ř [redacted] s cílem přesvědčit ostatní pozůstalé, že její manžel [redacted] [redacted], nar. [redacted], pro případ své smrti odkázal veškerý svůj majetek, jehož rozsahu a hodnoty si byla plně vědoma, právě její osobě, a takto se na úkor ostatních dědiců nezákonně obohatit, bez vědomí [redacted] [redacted] vytvořila, či nechala vytvořit, jeho fiktivní alografní závět, podle které se měla stát jedinou závětní dědičkou veškerého jeho majetku, na tuto závět pak z podnětu A [redacted] Ř [redacted] připojily své úředně ověřené podpisy svědkyně tohoto údajného úkonu I [redacted] B [redacted] a P [redacted] M [redacted] (nyní D [redacted]), A [redacted] Ř [redacted] dále přiměla R [redacted] K [redacted], aby provedla fiktivní legalizaci podpisu [redacted] [redacted] na této závěti, kterou pak A [redacted] Ř [redacted] nechala odeslat do notářské úschovy a zapsat do evidence právních jednání pro případ smrti, přičemž následně zamlčela jinou jeho závět, kterou [redacted] [redacted] pro případ své smrti pořídil a podle které se měl jeho majetek mezi dědice rozdělit podle zákonných podílů, nakonec však k naplnění záměru A [redacted] Ř [redacted] s ohledem na další události, které svým jednáním nemohla ovlivnit a vývoj dědičského řízení nedošlo, konkrétně tedy:

A [redacted] Ř [redacted] v přesně nezjištěné době do 28.2.2020 na přesně nezjištěném místě úmyslně jinak zcela prázdnou stranu listu papíru formátu A4, na níž se nacházel pouze pravý vlastnoruční podpis jejího manžela [redacted] [redacted] umístěný vpravo dole, opatřila v její horní polovině tištěným textem ve znění

„Závět'. Já níže podepsaný [redacted] [redacted], narozený dne [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] [redacted], zůstávuji veškerý svůj nemovitý, movitý majetek jakož i veškeré své obchodní podíly v obchodních společnostech a své cenné listiny a akcie včetně svých pohledávek pro případ smrti své manželce A [redacted] Ř [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted]. Je mi zároveň známo ustanovení § 1642 Občanského zákoníku o nepominutelném dědici včetně ust. § 1463 odst. 2 Občanského zákoníku. Prohlašuji, že tato poslední vůle je mou pravou a svobodnou, která byla sepsána bez jakéhokoliv nátlaku.“, a vlevo dole tištěným textem ve znění „Ve [redacted], dne 28.2.2020“,

přičemž na takto vytvořené nepravé závěti s fiktivní poslední vůlí [redacted] [redacted] (dále také „závěť č. 1“) poté dne 28.2.2020 pravděpodobně v prostorách jedné z kanceláří v administrativní budově v areálu spol. [redacted], s.r.o. na adrese [redacted], [redacted], R [redacted] K [redacted], coby zaměstnanec obce [redacted] na pozici „hlavní účetní“ s oprávněním ověřovat pravost podpisů na základě osvědčení z 31.1.2012, vydaného Městským úřadem ve [redacted], o úspěšně složené zkoušce dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) z. č. 21/ 2006 Sb. (zákon o ověřování), dle pokynů A [redacted] Ř [redacted] a současně s vědomím, že na závěti č. 1 se již předem nacházel podpis [redacted] [redacted], s vědomím, že závět č. 1 je listina upravující nakládání s pozůstalostí mající hodnotu v řádech stovek miliónů Kč, a s vědomím, že tak pomáhá A [redacted] Ř [redacted], aby mohla prostřednictvím závěti č. 1 po smrti [redacted] [redacted] případně nárokovat neadekvátní část dědictví a způsobit tak ostatním dědicům škodu zjevně přesahující 10 miliónů Kč a s vědomím, že tak poruší své povinnosti uvedené v ustanoveních § 10 odst. 1 písm. a) z. č. 21/2006 Sb., § 15 odst. 1 z. č. 21/2006 Sb. a § 16 odst. 2 písm. f) z. č. 21/2006 Sb. (zákon o ověřování), provedla legalizaci na závěti č. 1 se již nacházejícího podpisu [redacted] [redacted], kterou nepravdivě ověřila, že [redacted] [redacted] před ní závět č. 1 vlastnoručně podepsal a zároveň, že vyhotovil svůj podpis do evidence legalizací podpisů vedené v ověřovací knize obce [redacted] pod pořadovým číslem záznamu [redacted], ačkoli [redacted] [redacted] před ní ve skutečnosti vlastnoručně závět č. 1 nepodepsal, a ani před ní vlastnoručně nevyhotovil svůj podpis do ověřovací knihy obce [redacted], neboť podpis [redacted] [redacted] v zápisu o legalizaci jeho podpisu v ověřovací knize obce [redacted] pod pořadovým číslem [redacted] není jeho pravým podpisem, dále

I [redacted] B [redacted] a P [redacted] M [redacted] (nyní D [redacted]) dle instrukcí A [redacted] Ř [redacted] opatřily závět č. 1 svými vlastnoručními podpisy, jež legalizovala R [redacted] K [redacted] formou záznamů

v ověřovací knize obce [REDACTED] pod pořadovými čísly [REDACTED] (P [REDACTED] M [REDACTED]) a [REDACTED] (I [REDACTED] B [REDACTED]), a tím v rozporu se skutečností svědecky potvrdily, že tam před nimi [REDACTED] výslovně prohlásil, či jinak prokazatelně vyjevil, že závět' č. 1 obsahuje jeho poslední vůli, ačkoliv [REDACTED] nikdy tam ani jinde nic takového neučinil, a musely tak být minimálně srozuměny s tím, že svými toliko formálními svědeckými podpisy na závěti č. 1, coby listině upravující nakládání s pozůstalostí v hodnotě minimálně v řádech stovek milionů Kč, pomáhají A [REDACTED] R [REDACTED], aby se mohla prostřednictvím závěti č. 1 po smrti [REDACTED] neoprávněně domáhat pozůstalosti po něm, v důsledku čehož může dojít ke škodě ostatních dědiců zjevně přesahující částku ve výši 10 mil. Kč,

tím A [REDACTED] R [REDACTED] dosáhla toho, že závět' č. 1 navenek budila dojem bezvadného úkonu v souladu s ustanovením § 1534 z. č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník) a tak i legitimního titulu způsobilého k tomu, aby po smrti svého manžela [REDACTED] mohla jejím prostřednictvím uplatňovat dědické právo z pozice jediného závětního dědice pozůstalosti po něm, přičemž

takto finalizované provedení závěti č. 1 A [REDACTED] R [REDACTED] nejprve, spolu s průvodním dokumentem z 1.4.2020 označeným jako „Žádost o přijetí závěti do notářské úschovy“, obsahujícím tištěný text ve znění „V příloze zasílám Poštou doporučenou zásilkou závět', kterou jsem napsal dne 28.2.2020 za přítomnosti dvou nezúčastněných svědků. Závět' je psaná jako alografická a je opatřena úředně ověřeným podpisem jak mým, tak obou svědků. Tímto žádám notářku [REDACTED], aby přiloženou závět' vzala do notářské úschovy a zaevidovala ji do Evidencí právních jednání pro případ smrti a po mé smrti ji vydala pro dědické řízení. S pozdravem [REDACTED]“ a opatřeným ručně vyhotoveným podpisem ve znění „[REDACTED]“, nechala doručit prostřednictvím České pošty, s.p. dne 22.4.2020 notářce [REDACTED] do sídla její kanceláře v [REDACTED], ul. [REDACTED], která ji, v souladu s požadavkem ve zmiňovaném průvodním dokumentu z 1.4.2020, ještě dne 22.4.2020 protokolem pod sp. zn. [REDACTED], [REDACTED] přijala do notářské úschovy a dne 30.4.2020 údaje o závěti č. 1 zanesla do Centrální evidencí právních jednání pro případ smrti, a A [REDACTED] R [REDACTED] si tak zajistila, že závět' bude v dědickém řízení zjištěna a uplatněna,

následně po úmrtí [REDACTED], ke kterému došlo dne 9.3.2021, byla v rámci řízení o pozůstalosti po něm, zahájeném u Okresního soudu v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] a vedeném [REDACTED], notářkou v [REDACTED], jako soudním komisařem pověřeným Okresním soudem v [REDACTED], při předběžném šetření uskutečněném dne 28.4.2021 v době od 08:00 hod. do 09:40 hod. v notářské kanceláři [REDACTED] v J [REDACTED] za účasti dědiců, a to manželky A [REDACTED] R [REDACTED], zastoupené na základě plné moci z 14.4.2021 právním zástupcem [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a syna zesnulého [REDACTED], díky Evidencí právních jednání pro případ smrti, zjištěna nejenom existence závěti č. 1, o které A [REDACTED] R [REDACTED] v tu dobu předpokládala, že dle ní dojde k rozdělení dědictví, když na uvedeném předběžném šetření záměrně popřela existenci jakékoliv další závěti [REDACTED],

ačkoli od listopadu 2020 věděla, že [REDACTED] na linkovaném papíru formátu A5 ručně sepsal a podepsal závět' datovanou dnem 15.11.2020 ve znění „Já [REDACTED], narozen [REDACTED] jsem se rozhodl zpracovat tuto závět' ve věci podílu na majetek, který jsem získal po dobu 2 manželství s A. R [REDACTED] rozenou P [REDACTED]. Podíl dědiců bude rozdělen zákonným způsobem. 1 manželství bylo již finančně a majetkově vyrovnáno. [REDACTED] dne 15.11/2020“ (dále jen „závět' č. 2“), kterou tajila i v dalším průběhu řízení o pozůstalosti a záměrně ji uschovala v místě svého bydliště, kde byla dne 29.6.2021 nalezena policejním orgánem v rámci jím tam provedené domovní prohlídky,

ale zároveň byla zjištěna i existence novější závěti [redacted] [redacted] sepsané dne 25.11.2020 formou notářského zápisu [redacted] [redacted] [redacted], notářkou se sídlem v [redacted] pod b.č. [redacted], [redacted], [redacted], dle které za dědice [redacted] [redacted] povolává své děti [redacted], [redacted] a [redacted] tak, že syna [redacted] povolává k dědění domu na adrese [redacted], [redacted] (tzv. [redacted]) a sbírky zbraní a k dědění zbylého jmění povolává rovným dílem dceru [redacted], syna [redacted] [redacted] a syna [redacted] [redacted] (dále jen „závěť č. 3“), o níž však A [redacted] R [redacted] do 28.4.2021 neměla tušení,

uvedeným způsobem se tak A [redacted] R [redacted] ostatním dědicům, jmenovitě [redacted] [redacted] [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], a [redacted] (roz. [redacted]), [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], pokusila způsobit škodu ve výši nejméně 117.525.938,- Kč, přičemž k následku nedošlo zejména proto, že ještě v průběhu předběžného šetření konaného dne 28.4.2021 v dopoledních hodinách byla zjištěna existence závěti č. 3.

Uvedeným jednáním mohli obžalovaní spáchat

A [redacted] R [redacted]
zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku zčásti ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, spáchaný formou účastenství dle § 24 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku,

R [redacted] K [redacted]
zvláště závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku zčásti ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku,

L [redacted] E [redacted]
zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku,

P [redacted] D [redacted]
zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku a spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku.