

Obžalovaný I. Ch. se dle obžaloby měl dopustit následujícího skutku:

V době od 22. 3. 2019 do 21. 7. 2022 během společného soužití s poškozenou [redacted], nar. [redacted], především v [redacted], v bytě č. [redacted], ve druhém patře domu čp. [redacted], ulice [redacted], okres Náchod, kde spolu žili, ale i na adresách [redacted], ul. [redacted] čp. [redacted], okr. Trutnov (do října 2020 včetně), [redacted] čp. [redacted], okr. Hradec Králové (od listopadu 2020), kde spolu v rámci společného soužití pobývali při návštěvách rodinných příslušníků [redacted], dále na dovolené v létě 2021 v Autokempinku [redacted], [redacted], okres Chrudim, a na dalších místech, kde spolu v uvedené době krátkodobě trávili volný čas, soustavně, často pod vlivem alkoholu, soustavně působil poškozené [redacted] [redacted] těžce psychicky zraňující, hrubě ponižující, bezcitná a bezohledná příkoří svými v nepravidelných intervalech uskutečňovanými manipulativními, verbálními a fyzickými útoky k prosazení vlastních představ o jejich společném soužití, chodu jejich společné domácnosti včetně hospodaření s finančními prostředky, ale i ohledně naplňování sexuálních potřeb,

poškozenou bezdůvodně nebo pro malicherné důvody vulgárně napadal a urážel výrazy „krávo, píčo“, urážel ji a ponižoval, že je blbá, že je k ničemu, vyčítal jí, že ona může za to, jak se k ní on chová, snažil se rozhodovat o tom, co poškozená smí a nesmí dělat a mít pod kontrolou, co, kdy a kde dělá, s kým se stýká, proto na ni každodenně čekal před společností [redacted] v [redacted], kde tehdy poškozená pracovala a odkud ji doprovázel do místa bydliště, chodil jí naproti k vlakovému nádraží v [redacted], když se v červenci v roce 2022 vracela do zaměstnání v [redacted], doprovázel ji na nákupy a další neustanovená místa, prohlížel jí mobilní telefon a sociálně ji izoloval,

opakovaně ji fyzicky napadal tak, že jí dával údery rukou do obličeje, jejích rukou a nohou, kopal ji do zad, hlavy, břicha, nohou a rozkroku, tahal ji za vlasy, za které ji stáhl z postele na podlahu, svalil ji na zem, klečel na ní, kroutil jí rukou, hlavu jí obličejem tlačil k zemi, držel ji pod krkem, škrtil ji a štípal, čímž jí opakovaně způsobil drobná zranění a hematomy na různých částech těla, která v obličeji poškozená kryla make-upem a svému okolí je zdůvodňovala smyšlenými pády, údery a pro která jen výjimečně vyhledala lékařské ošetření, naposledy v únoru roku 2022, kdy ji obžalovaný kopl do zad, což si vyžádalo i její dočasnou pracovní neschopnost, naposledy ji fyzicky napadl pravděpodobně v červnu 2022,

opakovaně poškozené vyhrožoval, že pokud někomu řekne či dá nějak najevo, jak se k ní obžalovaný chová a že nepracuje, tak si ji najde, rozbije jí držku a zabije ji, v jednom případě ji v [redacted] držel na balkoně bytu u zábradlí a vyhrožoval jí, že ji vyhodí z balkonu jako jejího kocoura, dále jí vyhrožoval, že jejího kocoura vyhodí z balkonu, nebo ho podřízne a zabije, což opakovaně sděloval i přímo kocourovi v její přítomnosti, přitom tak zneužil její silné citové vazby k jejímu kocourovi,

v posledním roce společného soužití si proti vůli poškozené jednou za měsíc či jednou za dva měsíce v přesně nezjištěném počtu případů vynutil sex, kterému se poškozená zpočátku bránila a říkala mu, že sex s ním nechce, na to jí oznámil, že když sex s ní nepůjde po dobrém, půjde násilím, následně si na ni lehl, silně ji držel za ruce, roztáhl jí nohy a vykonal na ní soulož, přičemž později poškozená v obavě, že proti ní opět použije násilí, se souložím s ním podvolovala, během nich někdy plakala a po jejich ukončení se hned umyla, naposledy na ní vykonal soulož pravděpodobně v květnu 2022,

dále na poškozené ponechal veškeré financování společné domácnosti i svých vlastních potřeb, včetně nákupu cigaret, alkoholu a hrazení útraty v restauračních zařízeních, někdy bral finanční prostředky z jejích úspor uložených v nádobě od prášku, později poškozené vyhrožoval fyzickým napadením, pokud ze svého bankovního účtu nebude vybírat všechny své vydělané finanční prostředky a tyto mu odevzdávat, což poškozená v důsledku

těchto vyhrůžek činila, obžalovaný finanční prostředky ukládal do své peněženky, kterou poškozené zapůjčil pouze tehdy, když bylo třeba zaplatit útratu v restauraci či nákup, stále finanční prostředky poškozené kontroloval a přepočítával, od poškozené se tak nechal živit, aniž by se sám snažil najít práci nebo se finančně podílet na zajišťování chodu jejich domácnosti a úhradě životních nákladů,

uvedeným násilným jednáním v poškozené vzbuzoval strach, že ve svých násilných útocích vůči ní bude pokračovat a mohl by své výhrůžky naplnit, proto se jeho jednání nebránila, vyhověla mu, či se podvolila, nebyla schopna jeho jednání adekvátně čelit a zastavit ho, jednání obžalovaného neoznámila příslušným orgánům a do posledních okamžiků společného soužití se o něm nesvěřila ani svým rodinným příslušníkům, což trvalo až do 15. 7. 2022, kdy se svěřila své [REDAKCE], která obžalovaného následně z bytu odstěhovala,

v důsledku jednání obžalovaného se u poškozené rozvinula vážná duševní porucha, tzv. posttraumatická stresová porucha, prognóza dalšího vývoje jejího duševního stavu je nejistá a nelze vyloučit její přeměnu v chronickou formu, tzv. přetrvávající změnu osobnosti, v době společného soužití s obžalovaným poškozená trpěla syndromem týrané ženy s rozvíjející se posttraumatickou stresovou poruchou, která se u poškozené projevuje

[REDAKCE], v důsledku soužití se [REDAKCE], a přidružila se posttraumatická stresová porucha, v důsledku této poruchy byla poškozené předepsána medikace a byla jí poskytována psychologická léčba, tyto příznaky probíhající posttraumatické stresové poruchy u poškozené přetrvávaly minimálně do 27. 5. 2024.

Uvedeným jednáním mohl obžalovaný spáchat zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písmeno b), d) trestního zákoníku,

zločin vydírání dle § 175 odstavec 1, 2 písmeno f), odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku,

zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písm. c) trestního zákoníku.