

Krajský soud v Českých Budějovicích

Zátkovo nábřeží 2

370 84 České Budějovice

Elektronicky do datové schránky, ID: 832abay

V Praze dne 20. února 2024

Žadatel: Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.,
IČO: 081 64 258,
se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
zastoupená Mgr. Michalem Mazlem, jednatelem

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

ve smyslu ustanovení § 4 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“), Vás tímto zdvořile žádáme o poskytnutí informace v podobě **usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. února 2023, č. j.: 19 Co 218/2023-73** (dále jen „**Usnesení**“) v anonymizované podobě.

Domníváme se, že ve vztahu k požadovaným informacím neexistuje jakýkoliv legitimní důvod k odmítnutí jejich poskytnutí, neboť tyto informace nespádají do kategorie informací, které dle ustanovení § 7 a násl. informačního zákona povinné subjekty nejsou oprávněny či povinny poskytnout.

V případě požadované informace spočívající v poskytnutí Usnesení, které potvrzuje rozsudek soudu prvního stupně, není dle našeho přesvědčení možné odmítnutí jeho poskytnutí s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona s odůvodněním, že se v dané věci nejedná o rozsudek, ale „pouze“ o usnesení. Jak totiž uvádí k citovanému ustanovení komentářová literatura,¹ „Problém spočívá spíše v zákonném vymezení, resp. v dikci „s výjimkou rozsudků“. Rozsudek jakožto takový je zvláštní formou rozhodnutí v soudních řízeních, jímž je zpravidla rozhodováno ve věci a jímž se řízení zpravidla (nikoliv však vždy) končí. Druhou formou rozhodnutí jsou usnesení, jimiž soudy řeší zpravidla otázky procesní, není však vyloučeno (a procesní předpisy s takovou možností počítají), že usnesením bude rozhodováno rovněž meritorně, nemluvě o faktu, že také usneseními procesní povahy může být soudní řízení ukončeno. Zakotvení

¹ FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. § 11 [Další omezení práva na informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 543.

MAZEL PARTNEŘI

Advokátní kancelář

povinnosti poskytovat pouze rozsudky se tak z tohoto hlediska jeví jako nesystémové, neboť na základě stávajícího ustanovení nemusí být vždy možno spolehlivě získat informace o rozhodnutích, jimiž je řízení ukončeno (bude-li ukončeno usnesením) ani informace o rozhodnutích, jimiž je věc meritorně řešena (jedná-li se opět o usnesení).“ Jak je tedy z uvedeného patrné, ze samotné skutečnosti, že bylo v tomto případě rozhodnuto Usnesením, nelze bez dalšího vyvodit závěr, že by mělo být poskytnutí informace odmítnuto, neboť Usnesení potvrzuje rozsudek soudu prvního stupně a je tudíž konečným rozhodnutím ve věci samé.

Informace, prosím, zašlete do datové schránky žadatele, [ID DS: d2c8j5p](#).

Děkujeme.

S úctou

Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Michal Mazel, jednatel