



V Jičíně dne 1.11.2024

Adresát:

obecné soudy                      Ústavní soud

Na vědomí:

Ministerstvo spravedlnosti                      Soudcovská unie                      Nejvyšší kontrolní úřad

Věc: 1) legislativa upravující styk rodičů s dětmi – sněmovní tisk č. 728/0 – profylaktická justice  
2) soudní iniciativa k optimalizaci legislativy – efektivní vnitroorganizační komunikace

Dobrý den!

1) Členové Unie otců mají množství osobních a ještě více zprostředkovaných zkušeností s neexistencí a komplikovaným zajišťováním styku dětí s jejich rodiči v případě rozpadu rodiny.

Rodič, který zamezí styku dítěte s druhým rodičem, není za protiprávní konání vystaven postihu, následují jednání na OSPODu, oznámení na policii, psychologické posudky na děti a psychiatrické posudky na rodiče atd., civilní a trestní soudní jednání, psychiatrie, vězení atd., když ale ve výsledku v rozporu se zákonem a Úmluvou trpí děti, jimž je zamezen styk s jedním z rodičů.

Perfektní právní norma má mít přitom nejen hypotézu a dispozici, ale i sankci.

Jsme přesvědčeni, že je třeba především odstraňovat příčiny a nezabývat se pouze následky.

Podle nás by se mělo v OZ objevit doplňující ustanovení, např. jako § 865 odst. 2, ve znění:

***Tomu rodiči, který brání ve styku svého dítěte s druhým rodičem / druhému rodiči v péči o dítě, udělí soud pokutu ve výši odpovídající jeho majetkovým poměrům.***

Rodič, který již při prvních neshodách brání druhému rodiči v péči o dítě, by byl okamžitě potrestán citelnou pokutou, takže by se předešlo mj. následným zdlouhavým soudním jednáním nalézacím a příp. výkonu rozhodnutí atd. a plýtvání lidským kapitálem soudců, kteří by mohli vyrábět spravedlnost tam, kde je skutečně potřeba jednat a dokazovat. Péče o dítě je ale jasná věc. Rodiče musí nalézt cestu v zájmu dítěte a stát nebude jejich dohady a naschvály podporovat. Když se kdysi dohodli na tom, že si dítě vyrobí, tak se dohodnou i na péči o dítě po rozchodu partnerství.

Žádáme váš soud o informaci, zda již váš soud učinil vůči Parlamentu či Ministerstvu spravedlnosti nějakou iniciativu k vylepšení právní úpravy styku ve shora naznačeném smyslu?

2) Zákon je pro soudce dnes a denně pracovní náčiní, stejně jako pro zedníka jeho lžice, a když mu lžice nepadne do ruky, tak ji nekoupí, zahodí nebo reklamuje.

Soudci jsou nuceni pracovat s Parlamentem vyráběnými zákony, i když nejsou optimální.

Pokud zákon způsobuje problémy namísto řešení příčin, jedná se mj. o plýtvání lidskými zdroji soudců jako zaměstnanců státu. Plýtvání lidskými zdroji je jednou z příčin státních dluhů.

Občané mohou podávat a podávají zákonodárcům návrhy na zlepšení právního řádu.

Žádáme váš soud o informaci, jak se soudci se svými zkušenostmi v dnešním systému podílí na optimalizaci právního řádu, se kterým dnes a denně pracují, a totiž, zda soudci stejně jako občané iniciují příslušné změny právního řádu skrze návrhy adresované (individuálně nebo skrze vyšší soudy nebo např. skrze Soudcovskou unii) Ministerstvu spravedlnosti nebo Parlamentu?

Děkujeme za pochopení a spolupráci.

**Ing. Mgr. Jaroslav Kužel**

**Ing. Valentin Papazian**