

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abav

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl místopředsedou krajského soudu JUDr. Pavlem Toufarem, v zastoupení předsedkyně soudu Mgr. Martiny Flanderové, PhD., o žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 19. 1. 2024 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

Žádost ze dne 19. 1. 2024, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací „Zádáme o zaslání anonymizovaných/anonymizovaného rozhodnutí (A), a jiné/ych rozhodne/ych písemnosti ve věci (B) (je-li) a protokol ve věci (C) (je-li), a to jednotlivě pro každou jednu věc a to ve věcech Vami vedených (je-li) na základě Vami provedené a/nebo prováděné lustrace. (Žadost C.j. Lustrum 02/2024 ze dne 17.1.2024).

Pro odstranění pochybnosti jsoužadany rozhodnutí ve smyslu rozsudek, usnesení, přípis (napr. končící věc, atd.), jiné. V případě, že byl učiněn návrh ve věci, ježadano zaslání návrhu (D) a dále rozhodnutí k návrhu (A, B, C). Veríme, žežadane je v kontextu s požadavkem ze 17.1.2024“

se podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ **odmítá**, neboť v žádosti je požadováno poskytnutí informací, které se týkají osobních údajů žadatelem označené fyzické osoby.

Odůvodnění:

- Dne 19. 1. 2024 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích elektronickou poštou žádost o poskytnutí informací podle InfZ, jejímž předmětem byla žádost o poskytnutí informace „Zádáme o zaslání anonymizovaných/anonymizovaného rozhodnutí (A), a jiné/ych rozhodne/ych písemnosti ve věci (B) (je-li) a protokol ve věci (C) (je-li), a to jednotlivě pro každou jednu věc a to ve věcech Vami vedených (je-li) na základě Vami provedené a/nebo prováděné lustrace. (Žadost C.j. Lustrum 02/2024 ze dne 17.1.2024).“
- S ohledem na skutečnost, že žádost byla napsána bez řádné diakritiky, na mnoha místech chyběly háčky a čárky, a to i u příjmení žadatele, vyvstaly pochybnosti ohledně příjmení žadatele. Povinný subjekt neměl s dostatečným stupněm jistoty ověřeno, že žadatelem je fyzická osoba [REDAKCE]. Žadatel byl v zákonné sedmidenní lhůtě vyzván 4. ledna 2024 k upřesnění žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5) písm. b) InfZ.
- Žadatel byl dále poučen o postupu povinného orgánu podle bodu 12. metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, dle kterého podmínkou vyhovění žádosti je jednoznačné prokázání totožnosti žadatele (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).
Za účelem prokázání totožnosti může žadatel zvolit jednu ze tří možností:
 - doručit povinnému subjektu žádost v listinné podobě s úředně ověřeným podpisem
 - podat žádost opětovně prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem
 - podat žádost z datové schránky [REDAKCE], kdy v tomto případě je totožnost ověřena jen na základě toho, že byla použita datová schránka (není třeba žádného elektronického podpisu apod.)

4. Výzva, která obsahovala poučení o zákonné 30denní lhůtě pro upřesnění žádosti, byla doručena žadateli elektronicky 5. ledna 2024. Dne 26. ledna 2024 bylo doručeno krajskému soudu podání, ve kterém žadatel upřesnil, že žádá informace, které se týkají jeho osoby. Podání bylo zasláno soudu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, přestože byl žadatel k tomuto postupu vyzván. Nebyla tak jednoznačně prokázána totožnost žadatele.
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Povinný subjekt se zabýval žádostí, která se týkala poskytnutí informací „*Zadáme o zaslání anonymizovaných/anonymizovaného rozhodnutí (A), a jiné/ych rozhodne/ych písemnosti ve věci (B) (je-li) a protokol ve věci (C) (je-li), a to jednotlivě pro každou jednu věc a to ve věcech Vami vedených (je-li) na základě Vami provedené a/ nebo prováděné lustrace. (Zadost C.j. Lustrum 02/2024 ze dne 17.1.2024).*
7. K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno sdělení osobních údajů označené fyzické osoby, které povinný subjekt získal při své činnosti, a tak přistupuje k odmítnutí této části žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ.
8. Podle ustanovení § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Poskytnutím požadovaných informací by v daném případě bylo s ohledem na identifikaci dotčené osoby uvedené v žádosti umožněno zjistit obsah rozhodnutí týkajícího se přímo označené osoby, konkrétně pana [REDAKCE] ([REDAKCE]). Informace o konkrétním výsledku řízení, o rozhodnutí týkajícího se konkrétní fyzické osoby, nebo i o lustraci fyzické osoby, je proto nutné podřadit pod pojem osobní údaj dle § 4 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, široké veřejnosti rovněž známé pod označením „GDPR“).
9. Podle bodu 12. metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, podmínkou vyhovění žádosti je jednoznačné prokázání totožnosti žadatele, který žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Podmínkou vyhovění žádosti je jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).
10. Povinný subjekt sděluje, že v žádosti je vyžadováno sdělení informace, která se týká osobních údajů označené fyzické osoby. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a odst. 1 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované v žádosti, neboť se jedná o osobní údaje, které povinný subjekt získal při své činnosti. Dalším důvodem odmítnutí je skutečnost, že nebyla jednoznačně prokázána totožnost žadatele.
11. Vzhledem k uvedenému shora rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 12. února 2024

JUDr. Pavel Toufar , v. r.
místopředseda Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.