

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], ze dne 1. 9. 2024 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 1. 9. 2024, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací „ *kterému zaměstnanci soudu mohu sdělit své obavy o život z důvodu, že existuje na mé osobě pomsta právního zástupce protistrany a mám obavy, že při jednání vytáhne nůž, nebo možná i střelnou zbraň. Ostrabu Okresního soudu v Berouně mé obavy nezajímaly ani mé osobě nedoporučil, kde podat oficiální žádost o to, aby definovaný, možná psychicky narušený advokát v zájmu bezpečnosti občanů ČR prošel bezpečnostním rámem. Kdo tedy odpovídá za bezpečnost občanů při soudním jednání a kdo může nařídít, aby konkrétní možná nebezpečná osoba i přes zákonné úpravy z důvodu jistých obav musela projít bezpečnostním rámem?*“

se podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Informace se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na předestřenu skutečnost, která se týká bezpečnosti veřejnosti v budově soudu a při soudních jednáních, činnosti justiční stráže v objektu soudu.

Odůvodnění

1. Dne 1. 9. 2024 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění: „ *kterému zaměstnanci soudu mohu sdělit své obavy o život z důvodu, že existuje na mé osobě pomsta právního zástupce protistrany a mám obavy, že při jednání vytáhne nůž, nebo možná i střelnou zbraň. Ostrabu Okresního soudu v Berouně mé obavy nezajímaly a ani mé osobě nedoporučil, kde podat oficiální žádost o to, aby definovaný, možná psychicky narušený advokát v zájmu bezpečnosti občanů ČR prošel bezpečnostním rámem. Kdo tedy odpovídá za bezpečnost občanů při soudním jednání a kdo může nařídít, aby konkrétní možná nebezpečná osoba i přes zákonné úpravy z důvodu jistých obav musela projít bezpečnostním rámem?*“
2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného

záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se zabýval otázkou žadatele vymezenou v žádosti, která se týkala poskytnutí informací uvedených výše v odstavci 1. K tomu povinný subjekt sděluje, že je ve specifické žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt povinnost poskytnout. Jedná se o informaci, která se týká poskytnutí právního názoru, vyjádření a stanoviska povinného subjektu na žadatelem předestřenu skutečnost, která se týká bezpečnosti veřejnosti v budově soudu a při soudních jednáních, činnosti justiční stráže v objektu soudu. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86).
6. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou v žádosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 4. 9. 2024

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. , v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.