



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 18. 6. 2024
č. j. MSP-458/2024-OSV-OSV/2
Počet listů: 3



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti spolku Hlídač státu, z.ú.**, IČO 05965527, sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice (dále jen „žadatel“), ze dne 11. 6. 2024, **na postup Krajského soudu v Českých Budějovicích** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 31. 5. 2024, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Krajský soud v Českých Budějovicích požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace podané žadatelem dne 31. 5. 2024 **p o t v r z u j e** a stížnost žadatele se **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel dne 31. 5. 2024 doručil Okresnímu soudu v Děčíně (dále jen „orgán prvního stupně“) žádost o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve znění: *„V souladu se zákonem 106/1999 § 8c a zákonem 159/2006 § 2 odst. 2. informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, zřídovnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech soudců vašeho soudu a to za kalendářní roky 2018,2019,2020,2021,2022 a 2023. Žádáme o poskytnutí anonymizovaných informací o platu, namísto jména soudce uveďte Soudce 1, Soudce 2 apod.“*
- 2 Orgán prvního stupně přípisem ze dne 11. 6. 2024 žadatele s odkazem na ust. § 17 InfZ vyzval k uhrazení částky ve výši 4 500 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.

- 3 Orgán prvního stupně žadatele vyzval k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, přičemž na reprezentativním vzorku vybraných podkladů v mzdovém programu zjistil, že celková náročnost na zpracování údajů za rok 2023 je ve výši 3,75 hodiny / 225 min. Tyto úkony se dle orgánu prvního stupně vymykají přiměřené době a standardu při poskytování informací, kdy zaměstnanec orgánu prvního stupně, který by zpracovával údaje za období 2018 – 2023, by výlučně touto činností strávil více než je rozsah pracovní doby (celkem 22,50 hodiny). Orgán prvního stupně tedy v daném případě za zaslání předmětných údajů požaduje úhradu ve výši 4 500 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.
- 4 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedená částka zaplacena do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena.
- 5 Dne 11. 6. 2024 byla orgánu prvního stupně doručena stížnost žadatele dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel namítá, že se stejnou žádostí oslovil 99 soudů České republiky a během 7 dní mu požadované informace bezplatně poskytlo více než 20 z nich, a to se přitom jednalo o velké soudy čítající 70 a více soudců. Sděluje, že dle jeho informací používají pro evidenci platů všechny soudy stejný, jednotný software a z tohoto důvodu mu není zřejmá důvodnost rozdílné praxe v poskytování těchto informací. Deklaruje, že v případě, že by poskytnutí informací pomohla změna struktury či formátu požadované informace, je ochoten svou žádost upravit tak, aby se snížila pracnost popisované přípravy informací, přičemž ve stížnosti současně uvedl možný zjednodušený postup vyřízení jeho žádosti.
- 6 Žadatel tak požaduje, aby nadřízený orgán výši požadované částky snížil.
- 7 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 18. 6. 2024 předložil žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 8 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.
- 9 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 10 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

- 11 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 12 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 13 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 14 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 15 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 11. 6. 2024 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím požadované informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 4 500 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (Instrukce Ministerstva spravedlnosti), kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 16 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš;

JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 17 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 11. 6. 2024 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na 22,5 hodin. K tomu uvedl, že zkušebním snímkem zjistil, že zpracování požadovaných údajů k jednomu soudci si vyžádá minimálně 4,41 minuty práce jedné osoby, což při celkem 51 soudcích čítá celkem nejméně 224,91 minut práce, tedy v přepočtu cca 3,75 hodin práce. Nadřízený orgán takto stanovenou délku práce nutnou k poskytnutí požadovaných informací považuje za přiměřenou. Nadřízený orgán si je současně vědom, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly. Nicméně v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují informace týkající se více než desítky osob, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu osob, které jsou předmětem žádosti. Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen zpracovat výši vyplacených příjmů na jednoho soudce za jeden rok za 4,41 minut práce, jedná se o údaj založený na skutečně provedeném kvalifikovaném odhadu a z pohledu nadřízeného orgánu za údaj věrohodný.
- 18 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel ze skutečného počtu osob, ke kterým žadatelova žádost směřuje, k nimž bude nutné vyhledat požadované informace. Dalším faktorem při stanovení výše úhrady byla skutečnost, že zpracování výše vyplacených příjmů na jednoho soudce na jeden rok představuje průměrně 4,41 minut práce. To pak s ohledem na celkový objem žadatelem požadovaných informací představuje 224,91 minut práce. Podle názoru nadřízeného orgánu lze takové vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, a proto se s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.
- 19 K námitce žadatele, že mu jiné soudy poskytly tutéž informaci bezplatně, pro úplnost nadřízený orgán připomíná, že ani ve chvíli, kdy žadatelé od některého povinného subjektu obdrží dotazované informace bez úhrady, nemohou automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Dle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu požadovat, či nikoli, přičemž v projednávaném případě se povinný subjekt rozhodl, že úhradu nákladů vyžadovat bude, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž. Jak konstatoval Městský soud v Praze, za nezákonný nelze považovat ani takový postup, kdy povinný subjekt usoudí, že dříve bezplatné poskytování téže informace již pro něj není přijatelné (např. při opakovaném podávání totožných žádostí či právě s ohledem na potřebu mimořádně rozsáhlého vyhledávání) (srov. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).
- 20 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

III.

Závěr

- 21 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu práce, kterou bude třeba vynaložit v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady, ztotožňuje a potvrzuje je.
- 22 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) Hlídač státu, z.ú., IČO 05965527, Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, IDDS: a9jia5t
- 2) Krajský soud v Českých Budějovicích, Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice, IDDS: 832abay