

**POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**  
**Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje**  
**SKPV Obor obecné kriminality**  
**Lannova 26**  
**370 74 České Budějovice**

**V Opařanech dne 31.7.2010**

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY	
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje	
České Budějovice	
Došlo:	3.-08.-2010
Č. j.	
Počet listů:	4
Přílohy:	-

**K Č.j.:**

**Věc: Posudek o duševním stavu –**

Opatřením kpt. \_\_\_\_\_ ze dne 14.6.2010 jsem byl pověřen vypracováním znaleckého posudku o duševním stavu \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_, proti které je vedeno trestní řízení pro zločin vražda podle § 140/2, 3c tr.zákona.

**PROŠLO DTS**

**Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět tyto otázky:**

- 1) *Jaké psychické a sociální úrovní odpovídá vývojové stádium obviněné*
- 2) *Posoudit, zda obviněná mohla v kritické době vnímat fakta s ohledem na průběh okolností, zda je schopna si zapamatovat průběh událostí, a události správně reprodukovat..*
- 3) *Zda se u obviněné projevují sklony ke zkreslení výpovědi, lhaní či vymyšlení.*

**Posudek uloženo vypracovat ve 2 vyhotoveních do 31.7.2010.**

**I. Výpis ze spisů**

**Ze spisového materiálu v souhrnu vyplývá a pro potřebu znaleckého posudku zdůrazňuji:**

**Úřední záznam 18.5.2010:**

Oznámen nález novorozence mužského pohlaví ve zkrvavené igelitové tašce. igelitové tašce a krvavé stopy lidských chodidel na cestičce o břehu řeky \_\_\_\_\_. Novorozenec odvezen do nemocnice v \_\_\_\_\_. Novorozenec byl náhodně objeven chodcem, který venčil psa. Za použití služebního psa byla vedena stopa až k bytu v \_\_\_\_\_ dále po schodišti k bytu paní \_\_\_\_\_. Paní \_\_\_\_\_ měla nohy od krve a na dotaz uvedla, že má

menstruaci. Lékařka RZP vyšetřením zjistila, že jmenovaná je po bezprostředním porodu a nařídila okamžitý převoz do nemocnice. V koupelně ve kbelíku byla nalezena placenta přikrytá ručníkem.

**Závěr gynekologického vyšetření 18.5.2010 vyšetření** odpovídá stavu po proběhlém porodu.

**Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 20.5.2010:**

jako obviněné ze spáchání zločinu vražda dle §140 odst.3 písm. c) tr.zák. ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr.zák. kdy jmenovaná s rozmyslem a po předchozím uvážení se pokusila úmyslně usmrtit své novorozené dítě tím, že jej bezprostředně po porodu na toaletě svého bytu vložila do igelitového sáčku a tašky a odnesla jej směrem k řece a tam jej pohodila do křoví, a spoléhala na to že dítě nikdo nenajde. Dne 19.5.2010 při podání vysvětlení uvedla, že těhotenství zjistila v březnu 2010, Otcem nebyl její manžel ale její milenec, se kterým udržovala příležitostný pohlavní styk. V dubnu 2010 se rozhodla, že dítě doma utajeně porodí a někde odloží, kde ho nikdo nenajde.

**Záznam o podaném vysvětlení 19.5.2010**

V manželství to docela jde, občas se pohádají. Má tři děti, , 19 let, DMO, v týdenním stacionáři 17 let, v 1. ročníku SOU, bydlí u jejích rodičů, 14 let 7.tř. ZŠ . Potvrzuje výpověď . V únoru 2010 zjistila, že je těhotná, v dubnu začala cítit pohyby, bála se jít k doktorovi, že ji vynadá, že jde pozdě – že nemá dítě s manželem – rozhodla se, že dítě odloží – od začátku plánovala tu řeku. Že tam dítě může umřít věděla. Těhotenství tajila před každým – o tom věděl ale začal s cukat. Rodila na míse na WC- pupeční šňůru nepřerušila už tam nebyla-vzala dítě a dala ho do pytlíku a pak dotazky- šla k řece a dítě položila do křoví a šla rychle zpět. Kousek před hřištěm si umyla nohy a pantofle od krve. Doma se snažila umýt krev, . Placentu, kterou vytáhla dala do kyblíku a zakryla ji oblečením, aby\ si toho dcera nevšimla až půjde do školy. Policii nejdříve řekla, že má menstruaci ale pak se přiznala. Že dělá něco špatně si uvědomovala, už když plánovala, že dítě odloží, ale myslela si, že se na to nepříjde.

**Výslech obviněné z 20.5.2010:**

Paní po poučení využívá svého práva nevypovídat .

**Výslech svědka                      nar.                      dne 2.6.2010:**

S paní                      se zná 20 let, chodili spolu, když jim bylo 19. Po rozvodu se s jmenovanou opět stýkal, 1 – 3x za měsíc, udržovali spolu pohlavní styk. . V listopadu 2009 mu oznámila, že nedostal menstruaci. , pak mu ale napsala, že jí dostala. . V lednu 2010 mu oznámila, že ji manžel zase zmlátil a že snad podal žádost o rozvod. . Oznámil jí, že když se rozvede, že to spolu zkusí jako druh a družka. . Naposledy spolu měli pohlavní styk v únoru 2010. Že by byla těhotná nevěděl. Antikonceptci nepoužívali.

**Záznam o podání vysvětlení                      nar.                      :**

Na své manželce nic nepozoroval- 16.5.2010 odjel na pracoviště, je 10 – 14 dnů v práci pak 3 dny doma. 18.5.2010 měl od soc. pracovnice tel. aby se vrátil domů, že manželka porodila – ničemu nerozuměl. 18.5.2010 se vrátil domů a vlastně z TV a tisku se dověděl co se stalo. S manželkou měl řadu let problémy-špatně hospodařila – nepracovala. Vzala si rychlou půjčku. On byl i trestá za to, že manželka neposílala                      do školy. V rodině jsou občasně hádky a několikrát jí dal i facku. Manželka se mu svěřila, že měla poměr z                      . . . Manželka si zřejmě následky svého činu neuvědomila.

**Záznam o podání vysvětlení 26.5.2010                      (otec), nar.**

S dcerou a jejím manželem se již několik let nestýká a dle jeho názoru se měla s ním dávno rozvést. . Je názoru, že ji manžel drží bez finančních prostředků, a že ji týrá. Před porodem nebylo na dceři nic znát. . To co udělala, udělala ze strachu z manžela. O muži, se kterým byla těhotná nic neví.

**(matka) nar.**

Dceru naposled viděla v březnu 2010, kdy jejího syna odváželi do                      .. se svými rodiči téměř nekomunikuje. Většinou se ozve, když potřebuje půjčit peníze. Ví, že ji manžel nedává téměř žádné peníze. Dcera si ve stavu nouze půjčuje peníze např. od PROVIDENT. Ani dětem moc nedá. Dcera se občas svěřila, že ji manžel fyzicky týrá ale když navrhli rozvod a bydlení u rodičů tak svého manžela omlouvala nebo za manželovo chování dávala vinu na sebe. Vůbec netušila, že je dcera těhotná. Po události si sdělila, že má dítě s kamarádem, že s manželem neměla sex 10 let. To, jak se dítěte po porodu zbavila přičítá dceřině strachu z reakce manžela a také nepříliš vysoké dceřině inteligenci.

**Z evidence rejstříku trestů**

⋮

- 1) OS · 25.1.1998 § 9 odst. 2 zák. č. 150/69 Sb. Peněžité trest.
- 2) OS · 25.1.2006 § 201 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb. Odnětí svobody podmíněně.

**Městský úřad**

**4.6.2010 k**

⋮

Rodiči bylo dáno poučení, že souhlas s osvojením nezletilého může být dán až po uplynutí 6. týdnů od narození, nařízeno předběžné opatření.

10.5.205 podán návrh na výchovné opatření pro velké množství neomluvených hodin dcery a syna . Nad všemi třemi dětmi byl nařízen soudní dohled.

**II. Nález**

Po písemném objednání a opakovaném telefonním rozhovoru se . dostavila dne 20.července 2010 ve 13.00 hod. na pracoviště Klinické psychologie,

Z pozorování: Přichází poměrně čistě oblečená, patrný však známky zanedbání osobní hygieny a preventivní stomatologické péče. Patrný i kožní problémy. Kontakt navazuje s velkým odstupem, spolupráce dobrá. Porucha vědomí, vnímání, představivosti a paměti nezachycena. Emoce: afektivita a nálada odpovídají situaci při vyšetření - tenze. Myšlení spíše jednodušší v zásadě udržuje směr a danou tematiku. V jednání snaha působit dobrým dojmem.

Z rozhovoru – ke své osobě uvádí: Narodila se . Rodiče otec : asi 70 let, operace kyčlí jinak bez problémů. Matka asi 68 let, zdráva. Vztah mezi ní a rodiči a rodičů mezi sebou dobrý.

O problémech při těhotenství matky a při porodu neví, matka jí to neříkala. Navštěvovala školku, líbilo se jí tam. V sedmi letech začala chodit do základní školy , učila se špatně, vyšla ze čtyřkami. Učila se dva roky kuchařkou, nedoučila se. Pak pracovala ve , následně MD. Nyní nezaměstnaná, registrována na ÚP.

Manželství uzavřeno . Manželovi je nyní 48, je vyučen. Mají tři děti. : 19 let,

17, - je postižen, 14.

Vztah mezi manželi (dlouho se rozmýšlí) celkem dobrý, někdy se pohádají. Manžel ji nebijí. Opilý nechodí. Ona sama nepije.

K události: Celý porod a řešení popisuje ve shodě s provedenými výslechy. Lituje toho, byla by si dítě nechala, kdyby neměla již jedno poškozené. Jeho odložení plánovala od okamžiku jak zjistila, že je těhotná. Plánovala, že je odloží k řece, zabít ho nechtěla ale bylo jí jasné, že tam umře. Bála se reakce manžela. S manželem už nic dlouho neměla. Nyní ví, že měla jít do nemocnice a dítě tam nechat k osvojení. Kdyby byl v : Baby box tak by tam dítě dala.

Použité metody: Baum, Hand, BIG FIVE, PSSI, IST, Lbt, LKD, Testy paměti, Modifikace Voelkerových testů pro zjištění věrohodnosti a vědomého lhaní, či bájné lhavosti.

### **Vyhodnocení a interpretace viz dokumentace, rozvaha, závěr, zpráva:**

#### **Závěr psychologického vyšetření:**

Z pozorování: Přichází poměrně čistě oblečená, patrný však známky zanedbání osobní hygieny a preventivní stomatologické péče. Patrný i kožní problémy. Kontakt navazuje s velkým odstupem, spolupráce dobrá. Porucha vědomí, vnímání, představivosti a paměti nezachycena. Emoce: afektivita a nálada odpovídají situaci při vyšetření - tenze. Myšlení spíše jednodušší v zásadě udržuje směr a danou tematiku. V jednání snaha působit dobrým dojmem.

Úroveň rozumových schopností celkově v dolním pásmu podprůměru, až hraničním podprůměru a lehkého defektu.

AN-Kombinační schopnost, pružnost myšlení, chápání vztahů: podprůměrný výkon.

GE-Schopnost verbální abstrakce, tvoření pojmů, verbální praktické myšlení, vyjadřovací podprůměrný výkon.

AR-Praktické početní myšlení: výrazně podprůměrný výkon.

PL-Názorově celostní myšlení: podprůměrný výkon.

ME-Paměťové schopnosti pro verbální materiál: průměrný až podprůměrný výkon.  
pro optický materiál: průměrné

#### **Osobnost a její faktory:**

**Neuroticismus:** Občas pocity viny, strachu nebo smutku.

**Extraverze-introverze:** Průměrně aktivní, je sice ráda ve společnosti, ale na druhé straně si cení soukromí.

**Otevřenost vůči zkušenosti:** Chová se konvenčně, zastává konzervativní postoje, dává přednost známému a osvědčenému.

**Přívětivost:** V podstatě srdečná, důvěřivá a přívětivá.

**Svědomitost:** Není příliš výkonná, občas nedbalá a lehkomyšlná.

**Osobnost a její inventář:** Výrazně nejistá, nedokáže uplatnit svůj názor. Výrazně závislá na názoru druhých. Obavy z negativního hodnocení. Nadměrně přísné vlastní normy, nebo představy. Podhodnocuje se. Věří neobvyklým jevům, sociální úzkost. Chronický entuziasmus, neschopnost prožívat neg. stránky. Odklady, otálení, zapomínání, odpor vůči výkonovým požadavkům. Nadměrná závislost na druhých ztěžuje vlastní iniciativu a činorodost. Impulsivita, negativní reakce ale mohou být v krátkém čase zapomenuty. Instabilita nálad, sebeobrazu, i mezilidských vztahů.

V sociálním prostředí: Patrný ambivalentní postoje a pocity ve své rodině. Celkem dobrá vazba na děti, velká emoční vzdálenost k partnerovi až obavy z něho. V širším společenském prostředí nejistota a obavy.

Ve věrohodnosti nezachyceny projevy vědomého zkreslování, bájně lhavosti. Nepodařilo se v testové situaci klamavou instrukcí zhoršit výkon.

### III. POSUDEK

Po prostudování spisového materiálu a po vlastním psychologickém vyšetření ve smyslu položených otázek, odpovídám:

#### 1. *Jaké psychické a sociální úrovni odpovídá vývojové stádium obviněné*

Jak je uvedeno ve vyšetření jde o osobnost výrazně nejistou, která nedokáže uplatnit svůj názor, výrazně závislou na názoru druhých, z obavami z negativního hodnocení. Podhodnocuje se. Neschopnost prožívat neg. stránky. Nadměrná závislost na druhých ztěžuje vlastní iniciativu a činorodost. Impulsivita, negativní reakce ale mohou být v krátkém čase zapomenuty. Instabilita nálad, sebeobrazu, i mezilidských vztahů.

Úroveň rozumových schopností celkově v dolním pásmu podprůměru, až hraničním podprůměru a lehkého defektu, to tedy dle klasifikace MKN-10 mentálnímu věku cca 12 – 15 let.

V sociálním prostředí patrný ambivalentní postoje a pocity ve své rodině. Celkem dobrá vazba na děti, velká emoční vzdálenost k partnerovi až obavy z něho. V širším společenském prostředí nejistota a obavy. Nepřiměřena, pokrivena někdy až chybějící komunikace uvnitř rodiny a to jak uží rodiny (její vlastní) tak i širší.

#### 2. *Posoudit, zda obviněná mohla v kritické době vnímat fakta s ohledem na průběh okolností, zda je schopna si zapamatovat průběh událostí, a události správně reprodukovat.*

V bezprostřední době provinění mohlo být vnímání fakt částečně omezeno a to strachem z následků. Celkově jsou paměťové schopnosti pro verbální podnětový materiál jsou průměrné až podprůměrné, pro optický podnětový materiál jsou průměrné. Je v zásadě schopna si zapamatovat průběh událostí, a události správně reprodukovat.

3. Zda se u obviněné projevují sklony ke zkreslení výpovědi, lhaní či vymýšlení.

Ve věrohodnosti nezachyceny projevy vědomého zkreslování, bájně lhavosti. Nepodařilo se v testové situaci klamavou instrukcí zhoršit výkon. Zachyceno v rozhovoru pouze to, že zřejmě po zvážení celé situace ex post si uvědomila a pak prezentovala i jiný způsob řešení. Výpovědi ze záznamu i z vlastního rozhovoru se shodují.

### Znalecká doložka:

Vyšetření jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.10.2007, č.j. Spr. 1898/91 pro základní obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie. Úkon je zapsán pod pořadovým číslem                      znaleckého deníku.

Prohlašuji, že jsem byl náležitě poučen o povinnostech znalce i trestní odpovědnosti, která vyplývá s § 175 trestního zákona v případě vypracování nepravdivého posudku nebo zamlčení podstatných skutečností s posudkem souvisejících.

Znalečné účtuji v přiložené likvidaci dle Vyhlášky MS ze dne 1.10.2002 s přihlédnutím k náročnosti a nezbytné míře odborných znalostí.

PhDr. Jan Kovář

