

Policie České republiky
KŘ Jihočeského kraje
SKPV odbor obecné kriminality
370 04 České Budějovice

V Písku dne 5. 8. 2010

Č. j.:

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY	
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje	
Doč:	6-08-2010
Č. j.:	
Počet listů:	20 Přílohy:

Soudně znalecké vyšetření –

PROŠLO DÍM

Na základě opatření komisaře kpt. [] ze dne 31. května 2010 jsem byl pověřen vyšetřením duševního stavu nar. [] trvale bytem

je stíhána pro trestný čin vražda dle § 140 /2, 3c tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustila tím, že (viz. usnesení) :

- Dne 18. 5. 2010 kolem 06,00 hod. v [] v místě bydliště se s rozmyslem a po předchozím uvážení pokusila úmyslně usmrtit své novorozené dítě tím, že ho bezprostředně po porodu na toaletě svého bytu vložila do igelitového sáčku na odpadky a dále do igelitové tašky, kterou pak odnesla s dítětem k řece [], kde ji pohodila na odlehlém místě do křoví, přičemž spoléhala na to, že zde nikdo dítě nenajde. Tašku s novorozenětem našel na tomto místě v 6,30 hod. náhodný chodec [], lékařem záchranné služby

konstatováno, že novorozeně je zcela zdravé bez známek jakéhokoli poranění.

Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět následující otázky:

1. Zda obviněná v době spáchání zločinu trpěla duševní poruchou či chorobou, či touto chorobou nebo poruchou trpí v současné době.
2. Zda v případě zjištění takové choroby nebo poruchy tato ovlivnila jednání obviněné, zejména zda byly ovlivněny rozpoznávací a ovládací schopnosti a v jakém rozsahu.
3. Zda je obviněná schopna hodnotné účasti v trestním řízení.
4. Zda je pobyt obviněné na svobodě nebezpečný, tedy zda je osobou nebezpečnou pro společnost, nebo naopak možný a za jakých podmínek.
5. Do jaké míry mohlo být jednání obviněné ovlivněno jinou osobou.
6. Jaká se možnost resocializace obviněné

I. Výpis z dokumentace

Úřední záznam 18. 5. 2010:

Por. - provedeno ohledání místa nálezu dítěte...krvavé stopy vedly z místa činu až k bytu . Tato při příjezdu policistů měla vyschlé okoralé rty a bílou barvu ve tvářích. Na dotaz odpověděla, že dostala menstruaci a krev na chodbě je její. Přivolána RZS, kdy lékařka zjistila, že paní je opravdu po bezprostředním porodu a nařídila převoz do ON. V koupelně bytu nalezena placenta v kbelíku pod umyvadlem.

Por. – opětovně vyzvána k podání vysvětlení, sdělila, že porodila kolem 6 hodiny ranní na toaletě svého bytu dítě, toto následně uložila do igelitové tašky a odnesla směrem k , kde ho na prvním přijatelném místě odložila do křoví, poté se vrátila do bytu. Jako důvod svého jednání uvedla, že měla strach z manžela. Dále uvedla, že své těhotenství tajila před manželem, neboť on není skutečným otcem dítěte, Tímto je její milenec , kterého dlouhodobě zná a nepravdělně se s ním stýká za účelem sexu. Že je těhotná zjistila v dubnu podle pohybů v děloze, tajila to před rodinou i před lékaři, nedostavila se na žádnou lékařskou prohlídku. Dobrovolně umožnila prohlídku bytu.

– volán k výjezdu nálezu novorozeněte – novorozenec byl neošetřený a zakrvavený s neošetřeným nepodvázaným pupečником a podchlazený. Dle jeho názoru byla pupeční šňůra přestřižena.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení –

19. 5. 2010:

Po psychické a fyzické stránce se cítí naprosto v pohodě a bude vypovídat. Je vdaná asi 19 let za , mají spolu 3 děti. Nejstaršímu je 19 let a trpí dětskou mozkovou obrnou, je umístěn přes týden v , domů jezdí na víkendy. je 17 let a chodí do 1. ročníku na automechanika SOU, ten bydlí u jejích rodičů. Její matka jí chtěla pomoci s výchovou, protože je nemocný a ona by to nezvládla. Bydlí u ní asi od 3 let. Potom má ještě dceru , té je 14 let a navštěvuje 7. třídu.

V manželství to docela jde, občas se pohádají, ale jinak v pohodě. Občas si zajde na pivo, ale ví, kdy má dost. Nebije jí. Občas, když má víc pív, jí nadává. Manžel dělá jeřábníka, jezdí často pryč. Má s ním pohlavní styk málo, tak jednou za rok. Manžel by s ní chtěl sex, ale bojí se, že by jí udělal dítě, to jí říká. Ona antikoncepci nepoužívá, naposledy byla u gynekologa přede 2 lety.

Ještě před tím, než se seznámila s manželem chodila s , asi rok, pak ho dlouho neviděla a asi před 4 roky se potkali. Od té doby se stýkají 2 – 3x za měsíc za účelem sexu, antikoncepci nepoužívají, on si pozor nedává. Naposledy spolu spali asi v dubnu 2010.

Že je těhotná zjistila v březnu 2010, předtím si myslela, že nemá menstruaci proto, že má nějakou poruchu. V únoru jí začalo být na zvracení a bolela jí prsa a to už poznala, že je asi těhotná. Ke gynekologovi nešla ze strachu, ale neví, čeho se bála. Pořád se uklidňovala, že to dostane. V dubnu 2010 začala cítit pohyby, k doktorovi se bála, že jí vynadá, že jde pozdě a bude ostuda, že nečeká dítě s manželem.

Když zjistila, že je těhotná, tak se rozhodla, že to odloží. Že dítě porodí doma a někde ho odloží. To si plánovala už v tom dubnu. Už od začátku plánovala tu řeku. Myslela si, že u řeky se to nezjistí. Kdyby ho dala do kontejneru, tak by jí mohl někdo vidět. Dítě zabít nechtěla, to by nedokázala. Jen ho chtěla odložit. Že tam to dítě může umřít, tak to věděla. To místo si vybrala proto, že si myslela, že tam nikdo nechodí a nikdo tam to dítě nenajde.

Těhotenství tajila úplně před každým, jen o tom věděl, řekla mu to asi v lednu, on zpočátku říkal, že by s ní chtěl být, pak se v dubnu začal cukat. Už ho potom nekontaktovala.

Včera po půlnoci jí začalo bolet v podbřišku, kolem 6 hodiny měla silné bolesti, tak šla na záchod, sedla si na mísu a rodila, dítě vytlačovala a rukama za hlavičku tahala ven. Když dítě porodila, vzala ho do ruky, pupeční šňůra už u něj nebyla, ona ji nepřerušila.

Dítě vzala do ruky a šla do kuchyně, kde dítě dala do igelitové tašky, pak šla hned k řece. Nejdříve se převlékla, mezi nohy si dala hadr, aby zastavila krev. Šla k řece, dole si sundala pantofle, protože v nich čvachtala krev, bosa šla podél řeky. Dítě pak položila do křoví. Pak šla rychle domů, aby jí nikdo neviděl. Ještě si po cestě umyla nohy a pantofle od krve.

Kolem 6,30 už byla doma, dcera vstává až v 7 hodin, rychle se snažila umýt krev v bytě. Pak cítila něco mezi nohama, tak šla do koupelny a z přirození jí koukala pupeční šňůra, tak jí vytáhla i s placentou, tu dala do kbelíku pod umyvadlo a zakryla jí oblečením, co měla na sobě. Aby si toho nevšimla dcera, pak to chtěla hodit do kontejneru. Dcera si ničeho nevšimla a odešla do školy. Začala se jí motat hlava, tak ležela, pak zvonili policajti. Nejdřív jim tvrdila, že má silnou menstruaci, pak se přiznala, že to dítě

porodila a odnesla k řece. Jakého pohlaví dítě bylo, to nevěděla. Dítě nechce a podepsala souhlas s adopcí.

To, že dělá něco špatně, si uvědomovala, už když plánovala, že dítě u té řeky odloží, ale myslela si, že se na to nepřijde. Myslela si, že na ní nikdo nepřijde.

Z protokolu o výsledku obviněného – 20. 5. 2010:

Je vdaná, bez pracovního poměru, tři děti, nemajetná, sociální příplatek a dávky na děti cca 8 tis. V minulosti nevyslýchána a netrestána. Využívá svého práva a vypovídat nechce.

Z protokolu o výsledku svědka – 2. 6. 2010:

S se zná asi 20 let, chodili spolu, když byl na vojně, vdala se, potom mu navrhla, že mohou dál zůstat milenci...od roku 1994 byl v , dále se stýkali, navštěvoval ji doma, 1 – 3x za měsíc. V roce 1997 měl výstup se , na nějaký čas přerušili, po 3 – 4 letech se opět začali scházet.

...stěžovala si na manžela, že ji pořád mlátí, že pije, že jí několikrát vyhodil z bytu...viděl modřiny na ruce i nohou. Říkala mu, že kvůli dětem od manžela neodejde.

Někdy počátkem listopadu mu poslala SMS, že nedostala menstruaci, koncem listopadu pak, že ji dostala a že je vše v pořádku. Někdy v lednu mu napsala, že ji manžel zase zmlátil a že snad podal žádost o rozvod a ona že se chce také rozvést, Říkal jí, že když se rozvede, můžou

spolu žít, aby vyzkoušeli, jak jim to půjde. Pak zase napsala, že se rozvádět nebude. Připadalo mu, že neví, co chce.

Od ledna letošního roku spolu spali 2 – 3x, naposledy v únoru 2010. mluvil s ní naposled v březnu nebo začátkem dubna v autobuse, pak dělala, že ho nevidí, na SMS neodpověděla.

...že je těhotná mu neřekla, to by to s ní řešil, šli by spolu bydlet, nic mu ani nenaznačila. ...v minulosti o tom mluvili, kdyby přišla do jiného stavu, že by se musela nechat rozvést nebo by jí přispíval na výživné...podle jejích slov občas spala s manželem. Neřekl by to do ní, vždy se chovala zodpovědně, kdyby něco naznačila, určitě by to s ní řešil.

Z úředního záznamu –

ze dne 27. 5. 2010:

Pracuje jako jeřábník na turnusy, např. je 14 dní v práci a pak jeden na 3 dny domů. Vůbec si na manželce nepovšiml, že by byla těhotná. Je pravda, že mají řadu let problémy, není spokojen, jak ona hospodaří, není schopna si sehnat žádné zaměstnání, nebyla schopna se ani zaregistrovat na ÚP. Loni zjistil, že si nabrala rychlé půjčky od společnosti SMART a PROVIDENT a on byl následně nucen (když jim hrozila exekuce) zaplatit 10 tis. Kč na umoření manželčina dluhu. V minulosti byl postižen za to, že manželka neposílala do školy, i přesto, že o tom nevěděl, protože byl v práci. Z těchto důvodů dochází u nich k hádkám a několikrát dal ženě facku. Rodina je dostatečně finančně zabezpečena, ale jen z jeho výdělků.

Dohodli se, že dítě nechají k osvojení,..manželka se mu svěřila, že otcem je jistý ...jeho manželka se pravděpodobně domnívala, že když se rychle zbaví dítěte, tak se nikdo nic nedozví a vůbec si následky svého jednání neuvědomila.

Otec uvedl, že se s dcerou a jejím manželem již několik let příliš nestýká. Je přesvědčen o tom, že drží jeho dceru bez finančních prostředků a tuto také fyzicky týrá. V minulosti mu toto přiznala a když jí řekl, aby to řešila, tak tvrdila, že si „to zasloužila“. Od tří let vychovávají jejího syna

...jistě to provedla z oprávněného strachu z reakce manžela.

Matka uvedla, že dceru viděla naposledy v březnu. s nimi téměř nekomunikuje, pouze když něco potřebuje, většinou potřebuje půjčit peníze. Manžel je hodně na peníze, nedává jí žádné prostředky a tato si ve stavu nouze začala brát rychlé půjčky. ...již před několika lety se jí dcera svěřila, že jí manžel fyzicky trestá, fackuje za to, že neumí šetřit. ...jednání svého manžela omlouvala nebo za jeho jednání dávala vinu sobě. Manžel jí vyhrožuje rozvodem, ona se z nepochopitelných důvodů rozvádět nechce. ...když nyní mluvila s dcerou, tato jí sdělila, že se svým manželem již cca 10 let neměla sex. To, jakým způsobem se zbavila dítěte přičítá nepřilíš vysoké inteligenci své dcery.

Z rejstříku trestů

OS 25. 1. 1988

§ 9 odst. 2

Peněžitý trest 500 Kč

OS - 25. 1. 2006

§ 213 odst. 1

Odnětí svobody podmíněně na 8 měsíců

Z rozsudku OS 25. 8. 2005

Nad výchovou nezletilého a se stanoví soudní dohled. Matce dětí se uděluje napomenutí.

je žákyní 3. tř. ZŠ a ke dni podání měla zameškáno 340 hodin, z toho 86 neomluvených. má každodenně docházet do ústavu, jeho docházka je nedostačující a i péče ze strany rodičů neodpovídající. Rodina je sociálně slabá. Matka je dlouhodobě nezaměstnaná, není vedena jako uchazečka o zaměstnání, rodině nebyly vyplaceny ani žádné dávky sociální podpory, neboť rodina nebyla schopna od r. 2002 podat žádost. Tímto jednáním vystavuje rodině děti sociální nouzi. Otec se z důvodu zaměstnání zdržuje zpravidla mimo domov.

Otec neměl vůbec povědomí o problémech, matka i děti mu tvrdili, že do školy chodí pravidelně. ZŠ sdělila, že problémy s docházkou byly již v 1. a 2. ročníku. Matka dítě omlouvá telefonicky, se školou jinak nekomunikuje. I přes jednání s matkou matka dítě do školy neposílala. chodila neupravená, neučesaná, měla špínu za nehty. Rodiče se nezajímají o prospěch ani chování své dcery. Matka se vyhýbá osobnímu kontaktu.

sdělil, že je klientem od, kdy se jedná o týdenní pobyt. Je to dítě s těžkým mentálním defektem. Jezdí do ústavu značně zanedbaný, opakovaně zavšivený, se špinavými neostříhanými nehty. O jeho výchovu rodiče neprojevují zájem. K veškerým informacím

jsou zcela lhostejní. si přiváží nevyprané, roztrhané oblečení.
Prarodiče zatím zvládají výchovu

Z posudku o duševním stavu – PhDr. Jan Kovář ze dne 31. 7. 2010:

Celý porod a řešení popisuje ve shodě s provedenými výsledky. Lituje toho, byla by si dítě nechala, kdyby neměla již jedno poškozené. Jeho odložení plánovala od okamžiku, jak zjistila, že je těhotná. Plánovala, že je odloží k řece, zabít ho nechtěla, ale bylo jí jasné, že tam umře. Bála se reakce manžela.

Ze závěrů posudku vyjmuto – jde o osobnost výrazně nejistou, která nedokáže uplatnit svůj názor, výrazně závislou na názoru druhých, s obavami z negativního hodnocení. Podhodnocuje se. Neschopnost prožívat negativní stránky. Nadměrná závislost na druhých ztěžuje vlastní iniciativu a činnost. Impulsivita, negativní reakce ale mohou být v krátkém čase zapomenuty. Instabilita nálad, sebeobrazu i mezilidských vztahů.

Úroveň rozumových schopností celkově v dolním pásmu podprůměru až hraničním podprůměru a lehkého defektu (mentální věk 12 – 15 let).

V sociálním prostředí patrný ambivalentní postoje a pocity ve své rodině. Celkem dobrá vazba na děti, velká emoční vzdálenost k partnerovi až obavy z něho. V širším společenském prostředí nejistota a obavy. Nepřiměřená, pokřivená, někdy až chybějící komunikace uvnitř rodiny a to jak uží rodiny (její vlastní), tak i širší.

V bezprostřední době provinění mohlo být vnímání fakt částečně omezeno a to strachem z následků. Celkově jsou paměťové schopnosti pro

verbální podnětový materiál průměrné až podprůměrné, pro optický podnětový materiál jsou průměrné. Je v zásadě schopna si zapamatovat průběh událostí a události správně reprodukovat.

Ve věrohodnosti nezachyceny projevy vědomého zkreslování, bájně lhavosti. Nepodařilo se v testové situaci klamavou instrukcí zhoršit výkon. Zachyceno v rozhovoru pouze to, že zřejmě po zvážení celé situace ex post si uvědomila a pak prezentovala i jiný způsob řešení. Výpovědi ze záznamu i z vlastního rozhovoru se shodují.

II. Psychiatrické vyšetření

, nar. , vyšetřena dne 3. srpna 2010
v psychiatrické ambulanci Svoji totožnost
prokázala OP Znalci osobně známa, opakovaně doprovázela
svého syna : na psychiatrické vyšetření.

Smysl vyšetření chápala. O sobě, svém životě, svých blízkých a o činnosti, pro kterou je trestně stíhána, uvedla následující:

Rodinná anamnéza

Matce je kolem 70 let, před důchodem pracovala jako účetní v JZD . Je zdravá, nekouří už asi 10 let. Alkohol pije příležitostně. Povahu má klidnou.

Otci je přes 70 let, nedávno měl operaci kyčlí. Zaměstnán byl jako zootechnik v JZD . Nekouří. O víkendu si zajde na pivo. Povahu má klidnou.

Sestře je 45 let, je zdráva. Je vdaná, dvě děti, pracuje jako prodavačka v . Zde bydlí i rodiče.

Manželovi je 48 let, pracuje jako jeřábík. Je zdrav, kuřák, alkohol občas pije, někdy obden 7 – 8 piv desítek. Povahu má klidnou. Ale také se dokáže naštvát. Zda se k ní někdy choval násilně – to ojedinele, např. před 2 lety dostala facku, řekla mu něco, co se ho dotklo.

Vdávala se po 20. roce věku. Otěhotněla tak dva roky po svatbě. Děti - ; 19 let je výrazně mentálně postižen (znalci jeho stav znám, byl jím vyšetřen při posouzení způsobilosti k právním úkonům). Druhý je 17 let, učí se automechanikem, už jde do 2. ročníku. Dcera 14 let chodí do ZŠ, půjde do 8. třídy, nikdy nepropadla. Chtěla by na fotografickou školu. Dne 18. 5. 2010 porodila chlapečka.

Osobní anamnéza

Není informována o nějakých komplikacích při porodu či raném psychomotorickém vývoji. Jako dítě normálně prospívala. Prodělala běžné dětské nemoci. Operace nejuje, alergie a pohlavní nemoci nejuje. Menstruaci má od 15 let pravidelně, nebere antikoncepci. Těhotná byla 4x. rodila 4x, porod byl vždy normální. Přerušení těhotenství nikdy neměla. Na psychiatrii se nikdy neléčila. Nepamatuje si, že by někdy byla kromě gynekologie hospitalizována.

Dětství, rodinné prostředí

Narodila se v _____, vyrůstala v _____, zde bydlela s rodiči. Rodinné prostředí hodnotí jako dobré. Z domova nikdy neutíkala. Jako dítě měla raději matku, otec byl přísnější, také od něj občas dostala. Kamarády i kamarádky měla. Do školky chodila, to si vzpomíná, že do _____ ;.

Škola, zaměstnání

Do základní školy nastoupila v 6 nebo 7 letech, přesně si to už nepamatuje. Do ZŠ chodila v _____. Ve 3. třídě propadla, nešla jí matematika a čeština, ale do zvláštní školy nešla, pokračovala dál a vyšla z 9. třídy.

Poté šla do učení obor kuchařka, byla zde do 2. ročníku, pak toho nechala. Má-li být upřímná, spíše jí to nešlo a rodiče jí z toho vzali.

Od 17 let pracovala jako ošetřovatelka nosnic, tam byla do prvního těhotenství. Pak také pracovala jako uklízečka pod paní _____, tam byla tak 2 roky. Nyní je na úřadu práce.

Povaha, zájmy

Když jí někdo nerozčílí, tak je klidná. Když se rozčílí, je to horší. Ale nikdy fyzicky nikoho nenapadala. Ráda čte detektivky a zamilované romány, luští křížovky, ráda se podívá i na internet.

Abusus

Nekouří, alkohol pije příležitostně. Drogy nikdy žádné neužívala. Neuvádí žádné údaje, které by svědčily o závislosti na psychoaktivních látkách.

Vita sexualis

Je heterosexuální orientace, první pohlavní styk měla ve 15 - 16 letech. Uvádí, že měla do 10 partnerů, více určitě ne. S manželem spolu sexuálně nežijí 7 let. Manžel říká, že s ní nechce mít sex, aby neotěhotněla, nechce další dítě. Neví o tom, že by manžel měl nějakou přítelkyni. Měla přítele pana je stejně starý jako ona, jejich intimní známost trvala tak 2 roky. A co se to stalo, tak se spolu už nestýkají. Ona chce zůstat s manželem a i manžel s ní chce zůstat.

Trestná činnost

Neuvádí, že by byla někdy trestně stíhána.

Rozdílové otázky

Strom x keř

Strom je vyšší.

Jezero x rybník

Rybník je menší. Když dotázána, co je dílem člověka, uvádí rybník.

Výklad přísloví

Dvakrát měř, jednou řež.	Vše se musí dobře rozmyslet, než udělat pitomost.
Bez práce nejsou koláče.	Kdo chce mít peníze a uživit se, musí pracovat.
Každý mrak má stříbrný okraj.	Neví

Všeobecné znalosti

Sousedé ČR	správně
Prezident ČR	Václav Klaus
Premiér	s lehkou dopomocí Nečas
Hl. město Francie	Paříž
II. sv. válka	1918
Spisovatelé, malíři	K. J. Erben, Jirásek, Eduard Petiška, Aleš

Činnost, pro kterou je trestně stíhána

Když otěhotněla, tak si nejdříve myslela, že jsou to jen ženské problémy. O tom, že je těhotná, to si byla jistá tak od třetího měsíce těhotenství. Byla z toho překvapená, nikomu nic neřekla, ani nebyla u doktora. Když řekla svému příteli, že je těhotná, někdy v únoru, tak jí to nevěřil. Také se potom poněkud nepohodli a sex už od té doby spolu neměli. Pak čekala dál, neuvádí, že by se bála porodu, ale z toho měla strach, až to vyjde na povrch, že je těhotná, měla strach z manžela, že jí opustí.

Rodila v bytě, šlo to vše poměrně rychle. Rodila na záchodě, že by přerušila pupeční šňůru, to popírá. V noci měla bolesti do zad, ale spala. Poté, co porodila, dala dítě do igelitky a odnesla ho k řece. Bylo to již ráno před 6 hodinou. Placentu pak uložila do kbelíku. Chtěla to uklidit, aby to dcera nenašla. Policie jí našla podle stop krve, které vedly k jejich bytu. Pak jí odvezli sanitkou do nemocnice, kde ležela tři dny na gynekologii. Potom jí propustili domů.

Jako motivaci svého jednání uvádí, že měla strach, bála se manžela.

Status praesens psychicus

během vyšetření lucidní, orientována místem, časem, osobou, situací. Upravená, nápadný je neúplný chrup dolní čelisti. Psychomotorické tempo v normě, mimika a gestikulace bez nápadností, emotivita vyrovnaná. Kontakt navazuje spontánně, spolupracuje ochotně, distanci udržuje. Její slovní zásoba průměrná. Intelektové schopnosti v pásmu hlubšího podprůměru.

Není projevů kvalitativních poruch vnímání či myšlení, bez projevů depresivních či elace nálady.

III. Souhm, rozbor a diagnostický závěr

nar. _____, vyrůstala v běžném rodinném prostředí, neudává patologické vlivy na své dětství a dospívání. S rodiči a

sestrou do současnosti komunikuje, neuvádí zásadnější rozpory, rodiče vychovávají jejího mladšího syna.

V dětství a dospívání léčena pro běžné dětské nemoci, vážněji nestonala, žádné léky pravidelně neužívá. Psychiatrickou léčbu neguje.

Na základní škole podprůměrný prospěch, jednou propadla, vyšla z 9. třídy. Poté nedokončila učební obor. Od 17 let pracovala v pomocných profesích či byla na mateřské dovolené. V dokumentaci uváděno, že dlouhodobě nepracuje a je závislá na příjmu manžela, i to, že v minulosti nebyla schopna si vyřídit sociální dávky, na které měla nárok. Nyní uvádí, že je evidována na úřadu práce.

Je vdaná, má tři děti, nejstarší syn je mentálně retardovaný, přes týden pobývá v stacionáři Mladší syn vychováván od tří let prarodiči. V roce 2005 stanoven nad výchovou dětí soudní dohled a matce uděleno napomenutí (děti a zanedbané, dceru neposílala do školy, nezáměr o výsledky dětí, vystavovala děti sociální nouzi). Manžel pobývá pracovně většinou mimo domov.

Dne 20. 7. 2010 vyšetřena psychologicky a vypracován soudně znalecký posudek (PhDr. Kovář). Konstatováno, že úroveň intelektu je v dolním pásmu podprůměru až hraničního podprůměru a lehkého defektu. Osobnost výrazně nejistá, nedokáže uplatnit svůj názor, výrazně závislá na názoru druhých, s obavami z negativního hodnocení, podhodnocuje se. Neschopnost prožívat negativní stránky. Nadměrná závislost na druhých ztěžuje vlastní iniciativu a činorodost. V sociálním prostředí patrný ambivalentní postoje a pocity ve své rodině. Celkem dobrá vazba na děti, velká emoční vzdálenost k partnerovi až obavy z něho. V širším společenském prostředí nejistota a obavy. Nepřiměřená až chybějící komunikace uvnitř rodiny. V bezprostřední době provinění mohlo být

vnímání faktů částečně omezeno a to strachem z následků. Je v zásadě schopna si zapamatovat průběh událostí a události správně reprodukovat.

Neprokazují u duševní chorobu či poruchu ve vlastním slova smyslu. Její intelektové schopnosti jsou v pásmu hlubšího podprůměru. Jedná se o simplexní osobnost, je snížena abstraktní složka intelektu, jsou sníženy sociální schopnosti a dovednosti.

Je schopna chápat a hodnotit skutečnosti, může si být vědoma důsledků svého jednání. Její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou zachovány, toto platí i pro dobu činnosti, pro kterou je nyní trestně stíhána.

V době těhotenství, porodu a době po porodu neshledávám projevy duševní choroby či poruchy ve vlastním slova smyslu. V tomto období neprokázány kvalitativní poruchy myšlení či vnímání (halucinace či bludy), nejsou projevy poruch afektivních ve smyslu depresí či mánie.

V době jejího těhotenství se několikrát dostavila do ordinace znalce kvůli mentálně postiženému synovi a ani tehdy nebyly shledány nápadnosti v jejím chování (26. 1., 6. 4., 9. 4. 2010). Toto platí o pro den 13. 5. 2010, kdy se účastnila soudního jednání u OS ohledně způsobilosti k právním úkonům jejího syna.

Rozborem jejího poporodního stavu neshledávám vliv tělesného oslabení (porod, ztráta krve, fyzické vyčerpání) na její duševní stav.

Měla relativně dlouhou dobu k nalezení přijatelného řešení celé situace, již delší dobu před porodem však byla rozhodnuta dítě odložit způsobem, jaký posléze realizovala. Jako motivaci svého činu uvádí strach z manžela a z toho, že by jí opustil. Nejsou jisté údaje o tom, že by bylo jednání obviněné ovlivněno jinou osobou.

Neprokazují u ní syndrom závislosti na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách. V době činnosti, pro kterou je nyní trestně stíhána, neuvádí vliv alkoholu či jiných psychoaktivních látek na své jednání.

Diagnostický závěr:

Simplexní osobnost s intelektem v pásmu hlubšího podprůměru.

IV. Posudek

Na základě dostupného spisového materiálu, zdravotnické dokumentace a vlastního vyšetření odpovídám na zadané otázky následujícím způsobem :

1. Jmenovaná netrpí duševní chorobou či poruchou ve vlastním slova smyslu. Toto platí i pro dobu spáchání zločinu. Jedná se o osobnost simplexní s intelektem v pásmu hlubšího podprůměru.
2. Její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou zachovány. Toto platí i pro dobu spáchání zločinu.
3. Obviněná je schopna hodnotné účasti v trestním řízení a je schopna chápat jeho smysl.
4. Pobyt obviněné na svobodě není nebezpečný na základě duševní choroby či poruchy ve vlastním slova smyslu, tato u ní nebyla prokázána.

5. Nejsou k dispozici žádné údaje, které by prokazovaly, že jednání obviněné, pro které je trestně stíhána, bylo ovlivněno jinou osobou.
 6. Vzhledem k věku vyšetřované již byl vývoj její osobnosti ukončen, nelze očekávat podstatné změny v osobnostní struktuře.
-

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 10. 1995 pod č. j. Spr. 1276/95 pro základní obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

Znalecký úkon je zapsán ve znaleckém deníku pod číslem:

Znalečné účtuji v přiložené likvidaci.

Prohlašuji, že jsem byl náležitě poučen o povinnostech znalce i trestní odpovědnosti, která vyplývá z § 346 zák. č. 40 / 2009 Sb.

MUDr. Václav BURIAN

