

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Lisa a soudkyně JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Marie Korbelové v právní věci

žalobců:

a) [REDAKCE], narozený [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

b) **POD CZ s. r. o.**, IČ 07429649  
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti  
žalované:

**JURIS REAL, spol. s r.o.**, IČO 26710790  
sídlem Šrobárova 2100/49, 130 00 Praha 3 – Vinohrady  
zastoupené advokátem Mgr. Janem Drobníkem  
sídlem Šrobárova 2100/49, 130 00 Praha 3 – Vinohrady

**o zaplacení částky 12 452 000 Kč s příslušenstvím, o nesouhlasu Okresního soudu ve Strakonících s postoupením věci,**

**takto:**

Nesouhlas okresního soudu s postoupením věci je **důvodný**.

### Odůvodnění:

- Okresní soud ve Strakonících předložil věc podepsanému soudu, protože nesouhlasí s jejím postoupením Obvodním soudem pro Prahu 1. Nesouhlasí se závěrem uvedeného soudu v usnesení ze dne 16. 12. 2021, č. j. 24 C 207/2021-31, že se jedná o žalobu na náhradu škody vzniklé z důvodu nařízeného předběžného opatření (§ 77a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. - dále jen o. s. ř.), které bylo vydáno Okresním soudem ve Strakonících dne 9. 10. 2018 pod č. j. 4 C 332/2018-29. Ze žaloby (jejího doplnění) podle Okresního soudu ve Strakonících vyplývá, že žalobci se domáhají (primárně) náhrady škody z důvodu zrušení smlouvy o podnikatelském úvěru. Žalovaná měla provést nevhodné posouzení stavu nemovitosti a nevyvíjela i přes uzavřenou smlouvu o zprostředkování prodeje ze dne 16. 7. 2018 dostatečnou činnost k prodeji nemovitosti. Nečinnost žalované při prodeji měla zapříčinit vznik škody (zmaření převodu investiční nemovitosti) i poškození a omezení podnikatelské činnosti. Dále mělo dojít u žalobce k osobní újmě v důsledku podaného trestního oznámení. Zmíněný soud poukázal i na závěr podání ze dne 22. 7. 2021 (neuplatnění náhrady škody u soudu, který vydal předběžné opatření).
- V právní rovině Okresní soud ve Strakonících odkázal na § 11 odst. 1 o. s. ř., § 85 odst. 3 o. s. ř. a § 87 písm. b) o. s. ř. Obecný soudem právnické osoby (žalované) je okresní soud, v jehož obvodu má své sídlo. Žalobci zkonsumovali své právo zvolit si místně příslušný soud (§ 87 písm. b) o. s. ř.), neboť žalobu podali u Obvodního soudu pro Prahu 1, v jehož obvodu se nachází sídlo žalované. Proto s postoupením věci nesouhlasil s odkazem na § 105 odst. 3 o. s. ř.
- Podepsaný soud (§ 105 odst. 3 o. s. ř.) došel k závěru, že nesouhlas Okresního soudu ve Strakonících s postoupením věci je důvodný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Boušková.

4. Z obsahu spisu vyplývá, že žalobci se na žalované domáhají zaplacení částky 12 452 000 Kč s příslušenstvím. Ze žaloby (ve znění dodatku ze dne 22. 7. 2021) vyplývá, že žalobci se domáhají na žalované úhrady této částky, neboť jim žalovaná měla způsobit škodu (újmu) v důsledku zrušení podnikatelského úvěru, zmaření převodu investiční nemovitosti a poškození (omezení) podnikatelské činnosti (též osobní újmu a škodu v důsledku trestního oznámení). V žalobě (jejím doplňku) je zmíněno usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 9. 10. 2018, č. j. 4 C 322/2018-29. Z obsahu žaloby však nevyplývá, že předmětná částka představuje škodu (újmu) v důsledku vydání předběžného opatření.
5. V právní rovině činí podepsaný soud následující závěry.
6. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 85 odst. 3 o. s. ř. obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.
8. Z citovaných ustanovení vyplývá, že rozhodujícím okamžikem pro posouzení místní příslušnosti soudu k projednání a rozhodnutí věci je den, kdy došlo k zahájení řízení (podání žaloby - zde 1. 6. 2021.) K tomuto okamžiku žalovaná měla své sídlo na adrese Praha 3 – Vinohrady, Šrobárova 2100/49, což vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku. Obecným soudem žalované tedy není Okresní soud ve Strakonících, neboť v jeho obvodu žalovaná své sídlo k okamžiku zahájení řízení (podání žaloby) neměla. Podepsaný soud nesdílí závěr Obvodního soudu pro Prahu 1, že se v této věci jedná o žalobu podle § 77a o. s. ř. Neodpovídají tomu výše uvedené skutečnosti (zejména odst. XX podání ze dne 22. 7. 2021 – vymezení pohledávky žalobce). Proto nelze dovodit místní příslušnost Okresního soudu ve Strakonících podle § 77a odst. 3 o. s. ř. Místní příslušnost Okresního soudu ve Strakonících není dána ani § 87 písm. b) o. s. ř., neboť místní příslušnost podle uvedeného ustanovení mohou volit pouze žalobci (nikoliv Obvodní soud pro Prahu 1). Žalobci podáním žaloby u Obvodního soudu pro Prahu 1 tuto možnost nevyužili.
9. S ohledem na výše uvedené skutečnosti podepsaný soud postupoval podle § 105 odst. 3 o. s. ř. a vyslovil, že souhlas Okresního soudu ve Strakonících s postoupením věci je důvodný.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

České Budějovice 14. března 2022

Mgr. Tomáš Lis v.r.  
předseda senátu